

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Воронежский государственный аграрный университет
имени императора Петра I»

На правах рукописи

Босая Ирина Ивановна

**СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ МАСЛОЖИРОВОГО
ПОДКОМПЛЕКСА РЕГИОНАЛЬНОГО АПК**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
профессор З.П. Медеяева

Воронеж
2015

Оглавление

| | |
|---|-----|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗРАБОТКИ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ МАСЛОЖИРОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АПК | 11 |
| 1.1 Экономическая сущность и содержание формирования стратегии развития продуктовых подкомплексов АПК | 11 |
| 1.2 Методические подходы к разработке стратегии развития масложирового подкомплекса | 27 |
| 2 СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО МАСЛОЖИРОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА | 37 |
| 2.1 Организационно-экономическая оценка функционирования масложирового подкомплекса АПК Белгородской области | 37 |
| 2.2 Организация и экономическая эффективность деятельности ИАПФ в масложировом подкомплексе | 47 |
| 3 ОБОСНОВАНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ПАРАМЕТРОВ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО МАСЛОЖИРОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АПК | 88 |
| 3.1 Концептуальный подход к разработке стратегии развития масложирового подкомплекса | 88 |
| 3.2 Стратегические параметры развития ИАПФ в масложировом подкомплексе | 107 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 134 |
| СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ | 140 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ | 158 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Решение продовольственной проблемы, прежде всего, зависит от уровня развития продуктовых подкомплексов, которые занимаются логистикой от производства сырья до реализации готовой продукции, их функционирование сопряжено с воздействием экономических, природных, организационных, научно-технических и других факторов как внутреннего, так и внешнего порядка.

Деятельность отдельных подкомплексов региона зависит в определенной мере от развития других подкомплексов, в том числе животноводческих, что обусловлено необходимостью обеспечения их полноценными, сбалансированными кормами.

В этой связи устойчиво эффективное функционирование региона, его экономический рост и развитие определяются научно обоснованным выбором стратегических ориентиров как для отдельных подкомплексов, так и для региона в целом, позволяющих наилучшим образом реализовать ресурсный потенциал всех участников кооперации. Выработка стратегии региона и региональных подкомплексов должна осуществляться с учетом сложившейся системы специализации и территориального размещения производства, роли крупных агрохолдингов, возможности переработки основной части продукции на территории региона и увеличения добавленной стоимости, обоснованной логистики сырья, отходов перерабатывающих производств, готовой продукции.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью решения вопросов, связанных с комплексным развитием на перспективу региона, масложирового подкомплекса в увязке с развитием свиноводства и птицеводства как наиболее значимых животноводческих отраслей Белгородской области.

Состояние изученности вопроса. Теоретические и методологические основы построения стратегий, планирования на различных уровнях наиболее

полно рассматриваются в работах таких ведущих отечественных ученых, как В.М. Баутин, А.М. Гатаулин, В.А. Горемыкин, А.П. Градов, И.Б. Загайтов, В.Г. Закшевского, А.И. Ильин, Э.Н. Крылатых, К.П. Личко, П.Д. Половинкин, И.М. Сурков, К.С. Терновых, Р.А. Фатхудинов и другие.

Из зарубежных экономистов, занимавшихся данными вопросами, известны Р.Л. Акофф, И. Ансофф, Р.С. Каплан, Д. Кемпбел, Ф. Котлер, М. Портер, А.А. Томпсон и другие.

Исследованию проблем оптимального планирования развития предприятий посвящены труды многих ученых, например: П.К. Анохина, В.Н. Волковой, А.П. Курносова, В.Д. Могилевского, Н.Г. Нечаева, А.В. Улезько, Д.М. Хоменко, П.М. Хоменко и других.

Проблемы функционирования региональных продуктовых подкомплексов нашли отражение в работах И.А. Алтухова, А.А. Анфиногентовой, В.П. Арашукова, Т.Н. Беловой, Г.В. Беспяхотного, В.Р. Боева, И.Н. Буздалова, Е.В. Закшевской, З.П. Меделяевой, В.И. Меденникова, В.В. Милосердова, А.А. Никонова, Е.В. Серовой, О.Г. Строковой, И.Г. Ушачева, И.Ф. Хицкова.

Теоретическая и практическая разработанность вопросов организации построения стратегий и стратегического планирования на различных уровнях и на различные периоды времени нашли достаточное освещение в работах многих экономистов. Однако в условиях концентрации производства, интеграции предприятий на отечественном и зарубежных рынках, создания отраслевых и региональных кластеров методологические, методические и практические аспекты прогнозирования, планирования имеют специфические особенности и требуют дальнейшего совершенствования.

Прогноз, план – это основополагающие стержни в управлении регионом, административным районом, предприятием, которые должны обеспечивать их устойчивый экономический рост и развитие, повышение конкурентоспособности производимой продукции и оказываемых услуг. Это программный способ мышления и управления, обеспечивающий согласование целей, возможностей и интересов работников.

Ввиду вышесказанного вопросы обоснования теоретических и методических подходов к определению стратегии и организации стратегического планирования на различных уровнях являются в современных условиях актуальными.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является обобщение теоретических положений и развитие организационно-методических аспектов построения стратегии развития агропромышленных формирований в условиях создания региональных социально-экономических кластеров, а также разработка практических рекомендаций по совершенствованию механизма формирования стратегии развития регионального масложирового подкомплекса.

Поставленная цель исследования обусловила необходимость решения следующих задач, определяющих логику и внутреннюю структуру диссертационной работы:

- обосновать теоретические и методические аспекты формирования стратегии развития агропромышленных формирований и стратегического планирования на различных уровнях;
- уточнить сущность и содержание категорий «экономическая стратегия», «экономический потенциал», «стратегическое планирование»;
- дать оценку современного состояния и значимости масложирового подкомплекса Белгородской области;
- рассмотреть в динамике и дать оценку экономическим взаимоотношениям в Группе компаний «ЭФКО» – холдинге, определяющем развитие масложирового подкомплекса Белгородской области;
- разработать концепцию стратегического планирования на примере ОАО «Эфко» в условиях создания регионального социально-экономического кластера;
- обосновать потребности ОАО «Эфко» в сырье для переработки в увязке с потребностью региона в комбикормах и ингредиентах для их производства с целью замены импортного соевого шрота.

Предметом исследования является комплекс теоретических, методических и практических вопросов, связанных с совершенствованием формирования стратегии в условиях усиления интеграции на региональном уровне и необходимостью комплексного развития региона.

Объектом исследования выступает масложировой подкомплекс Российской Федерации. Более детальные исследования и расчеты проводились на базе Группы компаний «ЭФКО» Алексеевского района Белгородской области.

Теоретические и методологические основы исследования. При рассмотрении вопросов экономической сущности и содержания формирования стратегии, исследовании экономических взаимоотношений автор использовал труды отечественных и зарубежных ученых, нормативно-правовые акты, программные документы Правительства в области прогнозирования. Основопологающим при этом являлся системный анализ вопросов, имеющий целью разработку рекомендаций по совершенствованию системы прогнозного планирования на предприятиях масложирового подкомплекса с учетом комплексного развития региона.

Информационно-эмпирическая база исследования формировалась на основе законодательных и нормативных актов Российской Федерации, регламентирующих деятельность субъектов предпринимательства, материалов Федеральной государственной службы статистики, Министерства сельского хозяйства РФ, территориальной службы статистики по Белгородской области, данных бухгалтерской, статистической и внутренней отчетности предприятий и интегрированных агропромышленных формирований (ИАПФ), материалов периодической печати, справочной литературы, экспертных оценок специалистов, материалов личных наблюдений.

В ходе работы использовались следующие методы исследований: абстрактно-логический, экономико-статистический, системно-функционального анализа, аналитический, балансовый, программно-целевой, экономико-математический, расчетно-конструктивный, экспериментальный и другие.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются следующие научные результаты, полученные автором:

- системный подход к определению стратегий развития предприятий и интегрированных структур региона;
- диагностика организационно-экономических взаимоотношений в масложировом подкомплексе Белгородской области;
- значимость крупных агрохолдингов при выработке стратегии развития предприятий региона;
- социально-экономические кластеры как основа эффективного функционирования региона;
- стратегические параметры развития Группы компаний «ЭФКО» с учетом прогнозных показателей развития других подкомплексов региона;
- взаимовыгодные экономические взаимоотношения интегрированных формирований в масложировом подкомплексе

Научная новизна диссертационного исследования заключается в уточнении теоретических положений, разработке методических рекомендаций по совершенствованию механизма формирования стратегии развития регионального масложирового подкомплекса.

Основные научные результаты, определяющие новизну проведенных исследований, состоят в следующем:

- систематизирован и уточнен понятийный аппарат стратегии, стратегического планирования и управления отраслями и подкомплексами АПК, взаимоотношений в подкомплексах и между ними. Основопологающим является определение стратегии, позволяющей эффективно развиваться субъекту на основе долгосрочного планирования, являющимся непрерывным процессом развития подкомплекса и отдельного предприятия в течение всего периода реализации стратегии;
- дана оценка масложирового подкомплекса АПК Белгородской области, который в 90-е годы обеспечивал устойчивое развитие региона и в настоящее время является одним из стабильно развивающихся; выявлены

тенденции в развитии, особенности существующих стратегических подходов к построению экономических взаимоотношений. Основу масложирового подкомплекса Белгородской области составляет Группа компаний «ЭФКО» – холдинг, в котором наблюдаются процессы диверсификации производства, концентрации, интеграции не только с отечественными предприятиями, но и с зарубежными субъектами рынка;

- проведены исследования по созданию отраслевых и региональных кластеров и сделан вывод о необходимости формирования на уровне региона социально-экономического кластера, что обусловлено взаимозависимостью кластеров друг от друга (обеспечение кормами, использование побочной продукции, отходов производства, участие в экологических программах и т. д.), определением стратегии развития региона, совершенствованием стратегического управления;

- выделены приоритетные направления развития масложирового подкомплекса Белгородской области, которые рассматриваются в комплексе инновационно-интеграционных процессов социально-экономического кластера региона, расширением взаимовыгодных связей с сельхозтоваропроизводителями Белгородской и близлежащих областей, повышения конкурентоспособности региона;

- определены рациональные параметры производства сырья, комбикормов для животноводства области, кормовых добавок, в том числе из отходов производства масложирового подкомплекса, позволяющие обеспечивать расширенное воспроизводство всего социально-экономического кластера региона.

Практическая значимость результатов диссертации определяется теоретической и практической важностью решения проблем комплексного развития региона и масложирового подкомплекса при условии учета интересов всех субъектов рынка, рационального использования ресурсов, проведения мероприятий по повышению плодородия почвы за счет посева сои, повышения рентабельности производства.

Наиболее значимыми для практического использования являются:

- предложения по заключению долговременных, взаимовыгодных договоров перерабатывающего предприятия с сельхозтоваропроизводителями с целью обеспечения первого сырьем и возможностью получения прибыли от продажи сельхозпродукции вторыми;
- расчеты по определению потребности в комбикормах для животноводства региона с учетом программных показателей развития свиноводства, птицеводства и скотоводства на перспективу;
- рекомендации по оптимизации структуры посевных площадей в сельскохозяйственных предприятиях Белгородской области.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при прогнозировании деятельности масложирового подкомплекса АПК Белгородской области, совершенствования территориальной организации агропромышленного комплекса, а так же в целевой программе «Стратегия развития агропромышленного комплекса Белгородской области».

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при изучении учебных курсов: «Экономические связи и межотраслевые взаимоотношения в АПК», «Организация сельскохозяйственного производства», «Планирование на предприятии АПК». Научные положения, отраженные в диссертационной работе, могут найти применение в дальнейших практических разработках при совершенствовании механизма выработки стратегии комплексного развития подкомплексов региона.

Апробация результатов исследования. Основные положения исследования докладывались и обсуждались на:

- международной научно-практической конференции «Проблемы менеджмента, маркетинга и финансов» (Воронеж, АНО ВПО «Институт менеджмента, маркетинга и финансов», 2012 г.);
- 3-й международной научно-практической конференции «Апрельские научные чтения имени профессора Л.Т. Гиляровской» (Воронеж, Воронежский государственный университет, 2014 г.);

- международной молодежной научно-практической конференции «Социально-экономическое развитие АПК в условиях членства России в ВТО и ЕврАзЭС» (Орел, ОрелГАУ, 2014 г.) г.;

- всероссийской очно-заочной научно-практической конференции «Состояние и перспективы развития учета, анализа и аудита на современном этапе» (Ярославль, 2014 г.);

- международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы менеджмента в экономике XXI века» (Ярославль, 2014);

- межрегиональной научно-практической конференции «Потенциал развития российского АПК» (Алексеевка, АФ НИУ «БелГУ», 2013 г.);

- научной и учебно-методической конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов «Теория и практика инновационных технологий в АПК» (Воронеж, ВГАУ, 2014 г.);

- 66-й научно-практической конференции студентов и аспирантов Мичуринского государственного аграрного университета (Мичуринск, МичГАУ, 2014 г.).

Диссертация выполнена на кафедре организации производства и предпринимательской деятельности в АПК ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ в соответствии с перспективным планом научно-исследовательских работ ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ.

Основные результаты проведенных исследований нашли отражение в 12 научных работах, общим объемом 28,92 п.л. (авторский вклад – 4,29 п.л.), в том числе 3 статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы, приложений, изложена на 176 страницах компьютерного текста, содержит 54 таблицы, 15 рисунков, 17 приложений, библиографический список включает 186 наименований.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗРАБОТКИ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ МАСЛОЖИРОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АПК

1.1 Экономическая сущность и содержание формирования стратегии развития продуктовых подкомплексов АПК

Как свидетельствуют теория и практика, во взаимоотношениях между субъектами рынка в продуктовых подкомплексах необходимы долгосрочные связи, определяемые обоснованной стратегией. Долгое время многие программные документы, разрабатываемые на различных уровнях, не отвечали в полной мере той взаимозависимости экономических явлений, которые были свойственны на определенном этапе развития экономики.

В условиях плановой экономики стратегии определялись в пятилетних, организационно-хозяйственных планах, разрабатываемых на различных уровнях: государства, административного района и отдельного предприятия. Но даже при таком планировании наблюдались несбалансированность спроса и предложения, дефицитность продукции. Как планы развития, так и различные соглашения не носили прогнозно-предупредительного, упреждающего характера, недостаточно полно учитывали запросы потребителей.

В период перехода к рыночным отношениям не уделялось должного внимания не только долгосрочному, но и краткосрочному планированию, и только в начале 2000-х годов предприятия возобновили составление различных планов, что в какой-то мере было обусловлено требованиями банков и потенциальных инвесторов разрабатывать и обосновывать бизнес-планы и другие прогнозные документы, определяя задачи по модернизации производства, замене основных средств производства, изменению технологии производства, расширению ассортимента и т. д. Однако на уровне агропромышленного комплекса, продуктовых подкомплексов этим вопросам до сих пор уделяется недостаточно внимания.

Можно отметить, что в последнее время в Российской Федерации на различных уровнях стало уделяться больше внимания необходимости выработки правильной стратегии, стратегическому планированию. Так, в июне 2014 г. принят Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации», который устанавливает правовые основы стратегического планирования в РФ. Функционирование АПК определяется деятельностью всех звеньев, участвующих в производстве сельскохозяйственного сырья, его переработке и доведении готовой продукции до потребителя. Изменение структуры стоимости конечного продукта связано с изменением объемов выпуска продукции в конкретных отраслях агропромышленного комплекса [185].

Эффективность деятельности АПК во многом определяется инфраструктурой как АПК, так и всего народного хозяйства. Инфраструктура АПК представляет собой комплекс отраслей и производств, которые обеспечивают необходимые условия экономического и социального воспроизводства комплекса. С учетом инфраструктуры хозяйства страны в целом агропромышленный комплекс нами рассматривается как система, в которой функционирует множество взаимосвязей между ее отдельными элементами и их деятельность определяется эффективностью смежных элементов. Элементы системы соединены не только между собой, но и с внешней средой. В данном случае АПК выступает подсистемой по отношению к системе более высокого порядка, которой является народное хозяйство.

Некоторые авторы отмечают, что с позиции системной методологии АПК выступает как подсистема макроэкономики, которая взаимодействует с другими системами и экономикой в целом по поводу реализации полученной продукции, закупки товарно-материальных ценностей, получения денежных средств и их дальнейшего возмещения. Это и выполнение обязательств перед партнерами по бизнесу, финансовыми органами, кредитными учреждениями, работниками и т.п.

Агропромышленный комплекс можно представить как самостоятельную систему, если исследовать ее внутреннюю структуру, механизмы взаи-

модействия внутри системы в процессе организации, планирования, управления [91].

АПК является динамической системой, обладающей способностью изменяться, развиваться, переходить из одного состояния в другое, при этом оставаясь системой. Изменения могут быть обусловлены запросами потребителей, их потребительской способностью, экономической ситуацией в стране, внешнеэкономической ситуацией и другими факторами.

Б.А. Райзберг с соавторами считают, что элементы, соединяясь в систему, способствуют появлению определенного синергетического эффекта, который зависит в основном от правильной взаимосвязи при совместном действии. При согласовании элементов системы результат, как правило, превосходит сумму результатов действия отдельных частей [128]. При этом повышается результативность деятельности за счет более полного использования ресурсов, что определяется выработкой правильной стратегии. В противном случае эффект от взаимодействия не будет положительным, а в некоторых случаях, может носить отрицательный характер.

Агропромышленный комплекс страны как система включает различные отрасли, которые обеспечивают жизнедеятельность друг друга и представлены:

- предприятиями, производящими средства производства для сельского хозяйства;
- сельскохозяйственными товаропроизводителями;
- предприятиями, занимающимися заготовкой, хранением, переработкой, сельскохозяйственной продукцией;
- предприятиями, осуществляющими хранение и доставку готовой продукции к потребителям;
- предприятиями, образующими необходимую для производственной деятельности инфраструктуру АПК;
- предприятиями оптовой и розничной торговли;
- институтами научного и кадрового обеспечения АПК.

Все элементы взаимодействуют между собой, что и придает системе устойчивость при правильном механизме хозяйствования. Народное хозяйство, которое является внешней средой для АПК, другие субъекты рынка, органы управления АПК и т. д., определяемые народнохозяйственной инфраструктурой, представляют систему отраслей и служб, обслуживающих эффективное функционирование всего народного хозяйства, в том числе и АПК. Решающими инфраструктурными комплексами из народнохозяйственной инфраструктуры для АПК являются энергетическая система страны и единая транспортная система, так как именно они обеспечивают необходимые потребности комплекса.

Региональная инфраструктура определяется развитием административных районов, формированием территориально-производственных комплексов (например, инфраструктура Центрально-Черноземного экономического района, инфраструктура Белгородской области и т.д.) и определяется наличием и функционированием региональных продуктовых подкомплексов. В составе региональных продуктовых подкомплексов как объектов прогнозирования, будут выступать сельскохозяйственные предприятия, перерабатывающие предприятия, предприятия производственной и социальной инфраструктуры.

Основная часть АПК любого региона представлена различными продовольственными подкомплексами, которые занимаются производством и реализацией продуктов питания. Необходимо отметить, что все подкомплексы являются целевыми, так как перед ними ставится задача удовлетворения потребностей промежуточных или конечных потребителей конечного продукта.

В состав продовольственного комплекса входят сельхозорганизации различных организационно-правовых форм, крестьянские (фермерские) хозяйства, отрасли и производства, обеспечивающие деятельность сельского хозяйства, переработку сельскохозяйственной продукции и реализацию готовой продукции (рис. 1).

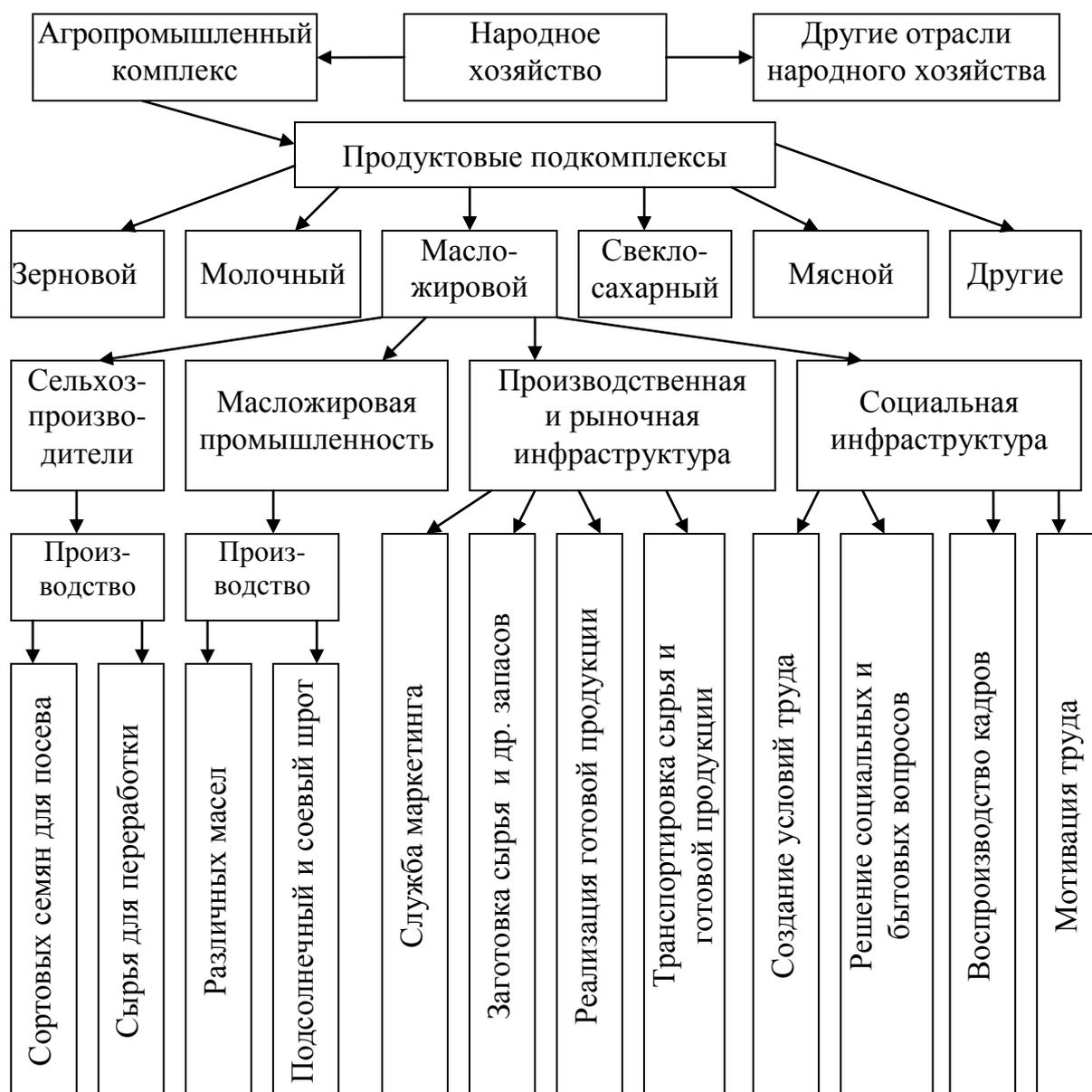


Рисунок 1 – Отраслевая структура производственных подкомплексов в системе АПК

В продовольственном комплексе функционируют следующие подкомплексы: зерновой, масложировой, свеклосахарный, плодоовощной, картофельный, молочный, мясной и др.

Продуктовые подкомплексы имеют свою специфику, нередко связаны между собой, а иногда и взаимозависимы друг от друга. Например, отходы и побочная продукция, получаемые в одних подкомплексах, могут использоваться в других. Так, жмых, жом, барда, полученные при переработке подсолнечника, сахарной свеклы, картофеля используются как корм в молочном и мясном подкомплексах.

При формировании подкомплексов, в том числе и региональных, необходим системный подход, когда производственные процессы в отраслях АПК увязываются с целью получения должного эффекта. В подкомплекс входят предприятия, которые сопряжены между собой производственными связями и единой территориальной принадлежностью. Основным количественным показателем является соотношение мощностей предприятий в конкретном регионе к необходимой потребности.

Потребность, на наш взгляд, должна определяться двумя составляющими: наличием сырья, произведенного с соблюдением агротехнических требований по возделыванию сельскохозяйственных культур, наличием трудовых ресурсов и спросом на готовую продукцию.

Решающим элементом всего продовольственного комплекса является сельское хозяйство, которое во многом определяет развитие других отраслей, входящих в состав подкомплексов. Без сырья многие подкомплексы не могут функционировать и осуществлять расширенное воспроизводство. Сельское хозяйство обеспечивает перерабатывающую промышленность необходимым сельскохозяйственным сырьем и как следствие обеспечивает население рабочими местами, позволяет при правильном решении вопросов эффективно развиваться в сфере АПК.

Все организации и отрасли, образующие АПК, связаны между собой цепью движения сырья от первичного подразделения до готовой продукции: это сельскохозяйственные предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, заготовительные, перерабатывающие организации. Целостность системы АПК определяется тем, что все элементы служат одной цели – удовлетворению запросов покупателей. Деятельность отдельных элементов должна координироваться для гармонизации отношений. Необходимо отметить, что саморегулирование достигается как рынком, так и регулированием на различных иерархических уровнях [65].

Функционирование экономических объектов в рамках АПК определяется следующими типами механизмов: обменом, регулирующим отношения

между двумя экономическими субъектами рынка; распределением, регулирующим отношения между производством и потреблением; определением доходов. Эти механизмы оказывают воздействие на построение экономических взаимоотношений в подкомплексах АПК и результативность их деятельности, которая во многом определяется правильно выработанной стратегией, объединяющей все элементы системы.

При разработке стратегий развития АПК в целом и отдельных его подкомплексов основополагающим должен быть системный подход. Следует отметить, что в современной экономике не всегда имеет место системный подход при решении задач в АПК и отдельных подкомплексах. Практика подтверждает, что на определенных этапах развития АПК проблемы развития подкомплексов связаны с формированием и выполнением их стратегий.

В толковом словаре русского языка стратегия определяется как «... искусство планирования руководства, основанного на правильных и далеко идущих прогнозах» [104, с. 772]. Б.А. Райзберг дает следующее определение стратегии: «... долговременные, наиболее принципиальные, важные установки, планы, намерения ... руководства предприятий в отношении производства, доходов и расходов ...» [128, с. 409]. На наш взгляд, второе определение более полно отражает определение стратегии применительно к экономическим объектам, какими являются предприятия, подкомплексы и АПК в целом.

Р.А. Фатхудинов рассматривает стратегию как программный курс элементов системы по достижению ими стратегических целей в любой области деятельности, а менеджмент как способ повышения конкурентоспособности [160]. По мнению других авторов, стратегия организации – это система направлений, форм, средств, правил, приемов использования имеющегося ресурсного потенциала предприятия с целью повышения эффективности производства и удержания конкурентного преимущества [155].

Экономическая стратегия, основанная на использовании экономических методов и средств, позволяет вырабатывать правила достижения страте-

гических целей оптимальными вариантами. Выработка стратегии предусматривает использование системного подхода, с помощью которого возможна сбалансированность имеющегося потенциала с целью улучшения конкурентных преимуществ (рис. 2).

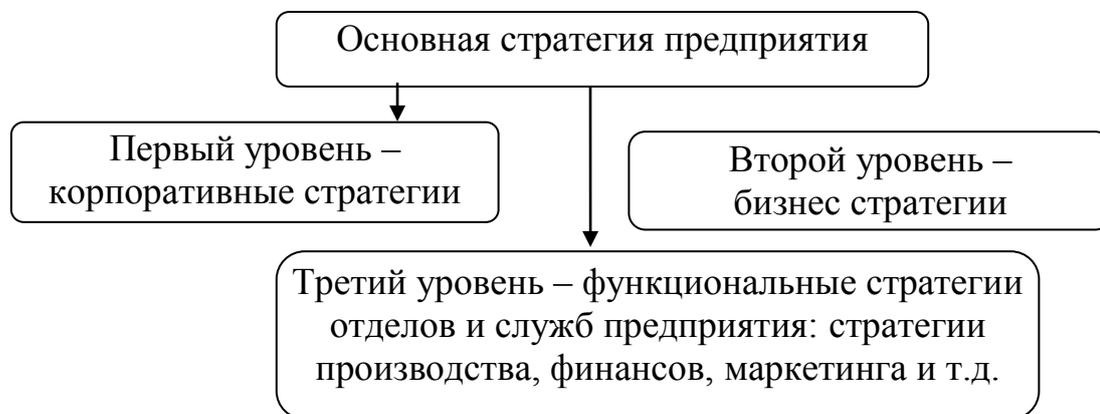


Рисунок 2 – Иерархия стратегий предприятия [12]

Под экономической стратегией понимают направления развития, которые касаются сферы, видов и формы деятельности организации, системы экономических взаимоотношений – всего, что может привести рыночные субъекты к их целям [103].

По мнению В.А. Горемыкина, сущность экономической стратегии на уровне предприятия состоит в ответе на следующие важные вопросы: в каком производственном, финансовом и экономическом состоянии находится предприятие в данный момент; что в перспективе возможно и желательно; какие можно отметить сильные и слабые стороны; каковы риски; каков алгоритм реализации желаемой стратегии [12].

А.П. Градов, рассматривая экономическую стратегию, отмечает, что это набор правил и приемов, позволяющих достигать поставленные цели. «Стратегия – это обязательство действовать определенным образом: таким, а не другим» [166, с. 132].

Н.Н. Тренев говорит о следующих подходах к формированию стратегии: предпринимательском, адаптивном и плановом [155, с. 17], отмечая, что данные подходы по-разному способствуют подготовке решений и воплощению их в практику.

Все названные подходы могут применяться при разработке стратегии в разных сочетаниях, комбинациях, учитывая современное состояние объекта, наличие ресурсов (в том числе и финансовых) и другие факторы. Кроме этого, они должны определяться стадиями жизненного цикла предприятия и продукта, сектора и рынка. На стадии внедрения автор предлагает использовать предпринимательский подход, поскольку динамичность и неопределенность среды требуют активного поиска новых возможностей. На стадии зрелости больше внимания следует уделять адаптивному подходу, который позволяет реагировать на ситуацию. На стадии устойчивого роста возможен плановый подход, при помощи которого можно выйти на желаемый результат.

На наш взгляд, под стратегией понимается программа действий, определение главной цели, установление приоритета проблем, планирование ресурсов и технологий, последовательности достижения главной цели. При разработке стратегии должна обеспечиваться ее многовариантность (рассмотрение различных подходов к достижению цели, наличие финансовых ресурсов и их источникам, возможным рискам). Это определяется альтернативными вариантами закупки сырья, использования технологических и технических идей, различными каналами реализации продукции, уровнем цен и т. д.).

Стратегическая цель обеспечивает устойчивое развитие предприятия только при условии определения и решения более конкретных целей, которые ранжируются по приоритетности:

- достижения максимальной эффективности при условии развития конкурентов;
- постоянного повышения конкурентоспособности с целью занятия прочных позиций на рынке;
- применения новых технологий и выпуска качественной продукции;
- обоснования новых видов предпринимательской деятельности, что предполагает постоянное обновление производственно-технической базы с учетом достижений НТП;

- использования менее трудо- и энергозатратных технологий производства продукции, не снижающих при этом ее качества;
- вложения в человеческий капитал;
- диверсификации производства.

Для того чтобы стратегия была выполнима, необходимо наличие специалистов, способных не только вырабатывать, но и претворять в жизнь стратегические планы. Основным инструментом осуществления стратегии является стратегическое планирование. В Федеральном законе дано следующее определение стратегического планирования: «... деятельность участников стратегического планирования по целеполаганию, прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления, обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, направленная на решение задач устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и обеспечение национальной безопасности Российской Федерации» [186, с. 2].

Федеральный закон больше касается необходимости стратегического планирования органами власти различных уровней, но применение его возможно для всех сфер народного хозяйства с целью повышения эффективности управления.

В последние годы ученые-экономисты, занимающиеся исследованиями стратегического управления предприятиями, все больше ориентируются на устойчивое развитие предприятия, под которым понимают «... планомерно организуемый, мотивируемый, контролируемый и корректируемый процесс организационных изменений, представляющий собой совокупность взаимосвязанных ресурсов и деятельности, преобразующей входящие элементы (структуры, технологии, продукты, производственные отношения и др.) в выходящие, характеризующиеся новыми свойствами» [162, с. 63].

Устойчивое развитие осуществляется в рамках реализации стратегии предприятия и направлено на обеспечение его экономической, социальной и экологической безопасности.

Процесс устойчивого развития происходит во времени, характеризуется количественными и качественными показателями. Важно не только определить стратегию, но и разработать действенные инструменты развития предприятия для его устойчивого развития. Разработанный алгоритм должен стать организационно-методическим обеспечением управления и увязывать все действия, которые приведут предприятие к поставленной цели.

Процесс стратегического управления включает несколько этапов, действий на различных иерархических уровнях (рис. 3).



Рисунок 3 – Достижение поставленной цели инструментами стратегического управления

Стратегические планы должны определять комплекс мер по совершенствованию использования всех имеющихся производственных и финансовых ресурсов.

Устойчивость предприятия в будущем во многом определяется обоснованностью инвестиций в активы, которые в настоящее время формируются не всегда со взглядом на будущее.

Стратегическое управление АПК основано на стратегическом планировании, под которым отдельные авторы понимают «... процесс разработки и реализации стратегии формирования и развития предприятия как социально-экономической системы, его структурных подразделений в будущем на основе прогнозирования изменений тенденций, определяющих параметров внешней среды, представляющих угрозу или благоприятные возможности для расширенного воспроизводства производственно экономического потенциала, приоритетных направлений и методов целенаправленного постоянного поддержания динамичной пропорциональности и эффективного использования стратегических ресурсов» [115, с. 36].

Рассматриваемые продуктовые подкомплексы, как уже отмечалось, входят в состав АПК, и при определении стратегии развития в них необходимо учитывать особенности АПК, в том числе и уровень развития сельского хозяйства, определяемый требованиями обеспечения продовольственной безопасности страны при регулировании государством импорта и экспорта продукции [15].

Как показывает анализ, АПК в последние годы характеризуется высокой степенью монополизации производства, концентрацией и ростом производства, при этом имеют место негативные тенденции снижения удельного веса стоимости сельскохозяйственного сырья в конечном продукте.

При определении стратегии развития продуктовых подкомплексов, на наш взгляд, необходимо ставить основную цель, способствующую комплексному развитию всех входящих в подкомплекс подразделений: сельскохозяйственных организаций, перерабатывающих предприятий и предприятий, занимающихся их обслуживанием и обеспечением средствами производства.

При определении стратегии территориально-производственных комплексов отдельных регионов, в первую очередь, необходимо ориентировать-

ся на комплексное использование производственного потенциала всех предприятий, входящих в комплекс, соблюдение агротехнических требований при возделывании сельскохозяйственных культур, полное обеспечение готовой продукцией потребностей региона, выход с готовой продукцией в другие регионы и на внешний рынок.

Определяя стратегическое поведение, прежде всего, с точки зрения максимальной реализации функциональных возможностей каждого подразделения, подкомплекс будет иметь значительные шансы устойчиво развиваться в долгосрочном периоде.

Формируя стратегию, необходимо учитывать влияние уровня развития каждого предприятия, входящего в продовольственный комплекс. За основу при этом берутся программные индикаторы по развитию АПК и продовольственных подкомплексов региона, разрабатываемые на пятилетние и более длительные периоды (рис. 4).



Рисунок 4 – Формирование стратегии развития АПК

Цель Государственной программы развития АПК на период до 2020 г. сводится к следующему:

- достижение продовольственной независимости страны в параметрах, определенных Доктриной продовольственной безопасности;
- обеспечение конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и внешнем рынках на основе инновационного развития АПК,

оптимизации его институциональной структуры, создания благоприятной среды для развития предпринимательства, повышения инвестиционной привлекательности отрасли;

- обеспечение финансовой устойчивости сельхозтоваропроизводителей;
- повышение эффективности использования ресурсов, экологизация производства;
- увеличение инвестиций в человеческий капитал.

Индикаторы реализации Государственной программы оцениваются на двух уровнях как общие и частные.

Общие показатели, определенные в Государственной программе, характеризуют:

- индекс производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах), в том числе продукции животноводства и продукции растениеводства;
- индекс производства пищевых продуктов;
- индекс физического объема инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве;
- уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций;
- среднюю номинальную заработную плату в сельском хозяйстве;
- индекс производительности труда.

Прогнозируется, что реализация Государственной программы развития АПК на период до 2020 г. позволит обеспечить:

- достижение удельного веса отечественных продовольственных товаров в общих ресурсах уровня, предусмотренного Доктриной продовольственной безопасности: зерна – 99,8%, сахара – 91,2%, растительного масла – 82,8%, картофеля – 99,7%, мяса и мясопродуктов – 88,9%, молока и молокопродуктов – 85,3%;
- увеличение производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) в 2020 г. по отношению к 2010 г. на 39%;
- среднегодовой темп прироста объема инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве в размере 8,8%;

- уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций по всей хозяйственной деятельности (с учетом субсидий) – не менее 20%;
- достижение соотношения заработной платы в сельскохозяйственных организациях и в среднем по экономике страны до 95%;
- рост производительности труда в 2020 г. по отношению к ее уровню в 2009 г. в 1,7 раза.

Подпрограммы развития подкомплексов представляют в совокупности комплекс мер, направленных на решение наиболее важных текущих и перспективных целей, обеспечивающих продовольственную независимость страны.

Стратегическое развитие продуктовых подкомплексов должно обеспечиваться выполнением взаимосвязанных целенаправленных мероприятий. Стратегический подход позволяет, избегая чрезмерной концентрации внимания на текущей ситуации, вырабатывать адаптивность организации на возможные изменения внешних факторов, предугадывать намерения конкурентов.

Известно, что предприятия, объединения, в том числе и продуктовые подкомплексы, проходят определенные стадии, а именно: возникновения, развития, бурного роста, стабилизации, стагнации, спада, реорганизации. В связи с этим важно выяснить, на какой стадии жизненного цикла находится экономический объект, а также попытаться спрогнозировать параметры динамики его развития. Большинство продуктовых подкомплексов в настоящее время находятся в стадии развития, претерпевая при этом постоянные изменения по составу входящих в них предприятий, организационно-правовым формам, собственникам, производственным мощностям, ассортименту продукции, требованиям к готовой продукции и др.

Стратегия во многом определяется потенциалом предприятия. Необходимо принимать во внимание не только имеющийся потенциал, но и возможные инвестиции (кредиты, бюджетные ассигнования, средства инвесторов и т. д.). Чем выше потенциал, тем шире круг разрабатываемых стратегий, выполнение которых возможно. Потенциал организации может изменяться как за счет внутренних возможностей, так и за счет расширения сферы деятельности – укрупнения, кооперации, интеграции.

Стратегии вертикальной и горизонтальной интеграции, расширения рынка и диверсификации могут быть реализованы в рамках более крупной стратегии товарно-рыночного инвестирования, определяя конкурентные возможности организации, позволяют укреплять занятые позиции, минимизировать инвестиции при повышении их эффективности. Система стратегического рыночного управления тесным образом связана с ускорением принятия управленческих решений (рис. 5). При выработке стратегии развития регионального продовольственного подкомплекса необходимо учитывать индикаторы, принятые в долгосрочных Государственных программах, Программах развития регионов, фактическое состояние подкомплекса, стадию его развития, а также общую экономическую ситуацию в стране.



Рисунок 5 – Составные элементы стратегического анализа для разработки стратегии развития с позиций принятия управленческих решений

1.2 Методические подходы к разработке стратегии развития масложирового подкомплекса

Современный производственный процесс доведения сельскохозяйственной продукции до конечного потребителя обеспечивается взаимодействием нескольких звеньев: сельского хозяйства, отраслей сферы заготовок, хранения, переработки, оптовой и розничной торговли. Целостность воспроизводственного процесса реализуется через экономические взаимоотношения, в которые вступают предприятия, выполняющие разные функции при доведении продукта до потребителя, в силу общественного разделения труда. Это необходимо принимать во внимание при разработке стратегии как подкомплекса в целом, так и его отдельных звеньев.

Стратегия развития отдельных предприятий, ИАПФ, подкомплексов во многом определяется системой взаимосвязей и взаимоотношений по вопросам поставки сырья, его логистике, продажи готовой продукции.

В продуктовых подкомплексах, в том числе в масложировом, целесообразно формирование четких взаимосвязей, которые необходимы для нахождения баланса между подчиненностью элементов системы. Такой подход необходим для достижения такой степени сочетания заданности и свободы в функционировании элементов системы, которая способствует выполнению выработанной стратегии.

Функционирование масложирового подкомплекса как социально-экономической системы, с присущими ему взаимосвязями и взаимоотношениями основано на заказе общества, потребностям каждого элемента подкомплекса, целям АПК региона и всех рыночных субъектов, входящих в него (рис. 6). Связи и взаимоотношения в подкомплексе определяются как внешними, так и внутренними факторами, в том числе важна экономическая политика, проводимая государством, региональными органами власти, от которой во многом зависит формирование экономического механизма, представляющего собой систему мероприятий, определенных государством, региональными органами власти к исполнению хозяйственными субъектами.



Рисунок 6 – Функционирование взаимосвязей в подкомплексе как открытой системе

Экономические механизмы во многом формируются под воздействием проводимой экономической политики государства и представляют собой системы взаимосвязей экономических явлений, которые возникают в определенных условиях под воздействием определенных факторов. В то же время в конкретных подкомплексах, конкретных регионах имеют место существенные отличия в экономических взаимоотношениях между субъектами рынка.

Экономический механизм формируется на нескольких уровнях: страны, региона, района, предприятия, подразделения. Реализуется он на тех же уровнях, на которых и формируется, то есть вырабатывается «экономический механизм АПК», «экономический механизм регионального АПК», «экономический механизм подкомплекса», «экономический механизм предприятия». Такая многоуровневая система построения предполагает и синхронное взаимодействие выработанных механизмов на различных уровнях. Экономические взаимоотношения между субъектами продуктовых подкомплексов

также определяются тем экономическим механизмом, который выработан на уровне страны, АПК региона или административного района.

В настоящее время все взаимоотношения между субъектами рынка в продовольственных подкомплексах строятся на договорной основе. В договорах представлен предмет договора, права и обязательства сторон, ответственность партнеров за несоблюдение принятых обязательств.

Важной составляющей для эффективной работы любого подкомплекса является сырье, производимое сельхозпроизводителями. В экономических взаимоотношениях последних с заготовительными и перерабатывающими предприятиями авторы выделяют четыре группы связей:

- договорные отношения на поставку сырья определенного объема в соответствии с действующими ГОСТами;

- долгосрочные соглашения, по которым перерабатывающие предприятия могут участвовать капиталом и финансировать работы по выращиванию сельскохозяйственной продукции с установлением права собственности на ее часть;

- авансирование сезонных затрат на производство сельскохозяйственной продукции [163].

До середины 2000-х годов имели место преимущественно две первые формы отношений, затем все больше и больше стали преобладать первая и третья формы. При этом перерабатывающие, заготовительные, обслуживающие предприятия, финансируя сельхозпроизводителей, претендуют и на распоряжение полученной продукцией.

На наш взгляд, к вышеперечисленным связям можно добавить и другие, основанные на вертикальной интеграции. В настоящее время усиливаются процессы интеграции и кооперирования в продуктовых подкомплексах. Активный рост интеграционных процессов обусловлен рядом причин, в числе важнейших из которых следует выделить:

- осознание Правительством необходимости развития отечественного производства;

- возможность получения прибыли в аграрной сфере;
- низкие входные барьеры в отрасль;
- рост внутреннего продовольственного рынка и повышение покупательной способности населения;
- появление более здоровой конкуренции между перерабатывающими предприятиями, желающими получать сырье более высокого качества;
- наличие свободного капитала, в том числе и иностранного.

Агропромышленная интеграция позволяет более рационально использовать производственные ресурсы объединения, получать гарантированные объемы сырья для обеспечения загрузки перерабатывающих производств, объединять финансовые ресурсы для достижения совместной цели.

Известны различные направления развития интеграционных процессов в АПК, которые принципиально различаются по механизмам организационно-экономических и финансовых отношений:

- в форме долговременного сотрудничества сельхозтоваропроизводителей с заготовительными и перерабатывающими предприятиями;
- в форме интегрированных агропромышленных формирований, которые формируются на основе объединения капитала с созданием предприятия новой организационно-правовой формы [163].

Необходимо отметить, что в интегрированных структурах, как правило, сельскохозяйственные предприятия недостаточно экономически самостоятельны, не всегда инвесторы ставят целью эффективное развитие именно сельскохозяйственного производства. Бывают случаи, когда инвесторы, используя ресурсы аграрного производства, не задумываются о земельных, трудовых и других ресурсах предприятия и в первую очередь преследуют собственные цели.

Интегрированные формирования могут быть в форме разнообразных организационно оформленных структур (агрохолдинга, ассоциации, агрофирмы, акционерного общества, товарищества), которым в настоящее время свойственно увеличение размеров.

В Белгородской области сильны интегрированные связи в птицеводстве, где объединены предприятия, занятые производством яиц и мяса птицы, и предприятия, поставляющие фуражное зерно.

В то же время не во всех интегрированных формированиях разработан экономический механизм, позволяющий эффективно функционировать всем участникам интеграции. Так, в масложировом подкомплексе Белгородской области ОАО «Эфко» (г. Алексеевка) как ведущее предприятие подкомплекса в начале 2000-х годов активно сотрудничало с сельхозтоваропроизводителями, оказывало им поддержку при производстве подсолнечника. В настоящее время тесных контактов с сельхозтоваропроизводителями уже не наблюдается в связи с усилением сотрудничества ОАО «Эфко» с предприятиями других сфер.

Некоторые авторы отмечают, что в агрохолдингах информация об инвесторах практически не предоставляется, ограничен доступ предприятиям, входящим в холдинг, к результатам его хозяйственной деятельности [91].

Также и укрупнение не всегда сопровождается повышением эффективности производства, иногда ведет к росту неоправданных непроизводственных расходов, а, в конечном счете, к росту себестоимости продукции. Рост производственных показателей не всегда сопровождается такими же изменениями показателей экономической и финансовой эффективности производства.

Как уже отмечалось, стратегия развития масложирового подкомплекса во многом определяется экономическими взаимоотношениями сельхозтоваропроизводителей с заготовительными и перерабатывающими организациями. В состав подкомплекса входят сельхозпредприятия, маслоэкстракционные заводы, элеваторы, могут входить торговые организации, занимающиеся реализацией готовой продукции.

Сельскохозяйственные предприятия вступают в экономические взаимоотношения с элеваторами в основном по вопросам продажи, хранения и подработки подсолнечника. Надо отметить, что многие предприятия, особенно крупные агрохолдинги, имеют собственные элеваторы, позволяющие хранить

необходимый запас зерна. Однако в ряде случаев сельхозтоваропроизводители вынуждены пользоваться услугами элеваторов. При приемке подсолнечника на элеваторы он должен соответствовать требованиям ГОСТа по влажности и по содержанию сорной примеси (табл. 1).

Таблица 1 – Требования к семенам подсолнечника

| Наименование показателя | Значение |
|--------------------------|----------------|
| Влажность, % | 7,0 |
| Сорная примесь, % | 1,0 |
| Масличная примесь, % | 3,0 |
| Зараженность вредителями | Не допускается |

По согласованию заготовительной организации и поставщика допускаются отклонения от показателей влажности семян и содержания сорной примеси, для чего разработаны ограничительные нормы (табл. 2).

Таблица 2 – Ограничительные нормы на поставляемый подсолнечник

| Наименование показателя | Значение |
|---|---|
| Влажность, %, не более, по зонам возделывания культуры: | |
| Южная | 15,0 |
| Центральная | 17,0 |
| Восточная | 19,0 |
| Влажность, %, не менее для всех зон | 6,0 |
| Сорная примесь, %, не более: | 10,0 |
| в том числе семена клещевины | Не допускается |
| Масличная примесь, %, не более | 7,0 |
| Кислотное число масла, мг КОН, не более | 3,5 |
| Зараженность вредителями | Не допускается, кроме зараженности клещом, не выше II степени |

К семенам подсолнечника, предназначенным для выработки продуктов детского питания, предъявляются особые требования. Качество экспортируемых семян оговаривается в договоре (контракте) с иностранными покупателями.

Проведенный анализ сложившихся экономических взаимоотношений сельскохозяйственных предприятий с заготовительными и перерабатывающими предприятиями свидетельствует, что несмотря на развитие и совершенствование этих взаимоотношений, остаются нерешенными некоторые принципиальные вопросы.

Так, заключаемые договора разрабатываются преимущественно на заготовительных предприятиях, и сельхозтоваропроизводители не всегда имеют возможность вносить свои коррективы. Иногда имеет место завышение требований при приемке продукции даже по отношению к утвержденным ГОСТам, что ведет к потере сельхозпредприятиями своих доходов. При составлении калькуляции на хранение, подработку зерна переработку продукции затраты зачастую рассчитываются не по нормативным затратам, а исходя из фактических затрат, включая и непроизводительные. Чрезмерно жесткие правила прописываются при передаче готовой продукции. Все вышперечисленное не способствует заинтересованности сельхозтоваропроизводителей в увеличении объемов поставок продукции и ведет к недозагрузке мощностей перерабатывающих предприятий.

Таким образом, проведенный анализ экономических взаимоотношений в продуктовых подкомплексах свидетельствует о том, что сельхозтоваропроизводители и перерабатывающие предприятия в рыночных условиях не стали равноправными партнерами. Имеющие место договорные взаимоотношения отражают в большей массе интересы заготовительных и перерабатывающих предприятий. Возникла необходимость при разработке договоров больше учитывать интересы сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Примерно на таких же экономических взаимоотношениях основана деятельность подразделений, входящих в крупные агрохолдинги, которые имеют собственные элеваторы, складские помещения, перерабатывающие производства, логистические центры, нередко портовые терминалы для экспортно-импортных операций. Вместо договорных цен в холдингах могут применяться трансфертные цены.

Как на зерно, так и на подсолнечник могут проводиться государственные закупочные интервенции, которые проходят на товарных биржах в таких городах как Санкт-Петербург, Москва, Нижний Новгород, Ростов-на-Дону, Самара и Екатеринбург. Средства для осуществления интервенций накапливаются и тратятся из федерального продовольственного интервенционного фонда сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Минимальные и максимальные уровни цен на сельскохозяйственную продукцию, при достижении которых начинается проведение закупочных и товарных интервенций, а также уровни цен, при достижении которых прекращается проведение интервенций, определяются Правительством Российской Федерации по представлению Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. Закупки могут повысить установленные ранее цены. Начало зерновой интервенции также определяется Приказом Минсельхоза. В 2013 г. биржевые торги в рамках закупочных интервенций на рынке зерна были начаты 8 октября. Общий объем закупки зерна в госфонд в 2013 г. Минсельхоз оценивал в 5-6 млн т зерна.

В некоторых регионах страны на базе элеваторов начал работать зерновой ломбард. Суть его в том, что сельхозпредприятия могут получить денежный заем под залог нового урожая. Механизм залоговых операций следующий: как правило, государственным унитарным предприятиям зерно, подсолнечник передаются в залог от сельхозпредприятий по фиксированным ценам на срок до 1 марта следующего года. Кредит выдается под небольшой процент, в несколько раз ниже банковского и без оформления множества документов. При желании предприятие, передавшее продукцию, в любой момент может ее забрать и реализовать на сторону при условии благоприятной ситуации на рынке. В данном случае ему необходимо возратить сумму займа и процентов по нему. Если сельхозпредприятие не заявляет свои права, то продукция остается у оператора. Механизм залоговых операций призван помочь сельскохозяйственным предприятиям быстро пополнить оборотные

средства во время уборочной кампании. В то же время это должно обеспечить удержание рынка от падения цен в урожайные годы.

Проведенные исследования свидетельствуют, что приоритетными направлениями для заготовительных и перерабатывающих предприятий должно стать более полное использование имеющегося потенциала и установление взаимовыгодных экономических взаимоотношений с сельхозтоваропроизводителями. На недополучение товарной продукции высокого качества по маслоэкстракционным заводам, в основном, будут оказывать влияние факторы, связанные с поставками сырья, особенно в условиях действующих санкций.

Перерабатывающие и сельскохозяйственные предприятия должны быть заинтересованы в развитии взаимообусловленных условий, влияющих на их доходность, что предусматривается и при разработке стратегии их развития. Разработка стратегии требует учета рассмотренных выше взаимоотношений между отдельными элементами масложирового подкомплекса, так как они тесно взаимосвязаны и деятельность их взаимообусловлена.

Для масложирового подкомплекса, производящего пользующуюся спросом как основную, так и побочную продукцию, важно определить рынок сбыта своей продукции, для чего целесообразно изучить стратегии развития других подкомплексов, использующих его продукцию (мясной, молочной и др.). Стратегия определяет, какая продукция, пользующаяся спросом, будет производиться на предприятии, как установить взаимовыгодные экономические взаимоотношения с поставщиками сырья, какое оборудование и технологии будут использоваться, чтобы в условиях жесткой конкуренции иметь конкурентное преимущество. Для регионального масложирового подкомплекса необходимо:

- увеличивать производство масличных культур (подсолнечника, сои, рапса), не нарушая агротехнических требований;
- повышать качество вырабатываемого масла;
- полнее использовать побочную продукцию;

- стремиться к безотходному производству;
- совершенствовать логистику от закупки сырья до реализации готовой продукции как внутри страны, так и за ее пределами;
- использовать более дешевые компоненты для производства различных жиров, не снижая качества продукции;
- выработать оптимальное соотношение между сырьем, перерабатываемым в регионе и реализуемым за пределы, в том числе и за рубеж.

При конкретизации стратегии необходимо учитывать следующие качественные параметры:

- фазу экономического цикла организации (рост, потребность в стабилизации, необходимость выживания и др.). Большинство региональных подкомплексов находятся в фазе «потребность в стабилизации», а некоторые – в фазе, благоприятной для роста;
- приоритеты в производстве продукции, которая обеспечивает расширенное воспроизводство;
- потенциальные возможности роста;
- обеспеченность организации ресурсами;
- возможные коммерческие и финансовые риски;
- социальные и экологические аспекты деятельности.

Выработка стратегии должна заканчиваться выбором путей достижения целей и далее обосновываться количественными показателями в стратегическом плане.

К основным количественным показателям относятся:

- объем продаж и темпы его роста,
- объемы закупки сырья,
- производственные мощности,
- затраты на производство с учетом дисконтирования,
- рентабельность продаж.

2 СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО МАСЛОЖИРОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА

2.1 Организационно-экономическая оценка функционирования масложирового подкомплекса АПК Белгородской области

Важнейшей составной частью агропромышленного комплекса России является масложировой подкомплекс. Он включает сектор производства масличных культур и переработку растительного масла в различные виды продукции. Существует тесная связь между производством маслосемян и перерабатывающей промышленностью. Увеличение объемов производства растительных масел, а также расширение их ассортимента в значительной степени зависит от развития сырьевой базы и структуры производства маслосемян.

Основными видами сельскохозяйственного сырья в мире для промышленной переработки являются соя, различные виды пальм, подсолнечник, рапс, хлопчатник и некоторые другие растения. В России пищевое масло в основном получают из семян подсолнечника, сои, рапса.

Необходимо отметить, что в ряде регионов площадь посевов подсолнечника превышает рекомендуемые агротехнические параметры, занимая в общей посевной площади чрезвычайно высокий удельный вес: в Ростовской области – 28%, в Волгоградской – 22, в Воронежской – 20, в Тамбовской – 17, в Краснодарском крае – 16%. Данное обстоятельство свидетельствует в определенной степени об экстенсивном характере развития производства семян подсолнечника, несоблюдении севооборотов и нередко низкой урожайности подсолнечника.

Если в середине 2000-х годов на экспорт отправлялось значительное количество произведенного подсолнечника, то начиная с 2010 года, в больших объемах данная культура перерабатывается в стране. В последние годы обеспеченность масложировой промышленности масличным сырьем значи-

тельно улучшилась, соответственно возросли объемы и темпы роста производства растительных масел.

Структура внутреннего производства отечественных масел в Российской Федерации в значительной степени отличается от общемировой тенденции распределения выработки растительных масел. Если самыми распространенными маслами в мире являются пальмовое, соевое и рапсовое, то основным видом растительного масла, вырабатываемого отечественными предприятиями, является подсолнечное. На его долю приходится более 90% производства. Распространенность данного вида растительного масла объясняется доминированием среди масличного сырья семян подсолнечника, а также традиционно сложившимся предпочтением российского населения потреблять подсолнечное масло.

В Российской Федерации насчитывается 52 крупных маслодобывающих промышленных предприятия, которые перерабатывают 3700 т семян в сутки. Кроме этого, функционируют 1500 малотоннажных предприятий по выпуску масла, майонеза, маргарина. За последние 10 лет мощности предприятий по переработке масличных культур увеличились в 2 раза. Прирост мощностей наблюдался во всех федеральных округах Российской Федерации. Мощности предприятий в стране в среднем загружены на 70%. Самая низкая загруженность в Уральском федеральном округе – 30%, что обусловлено нехваткой сырья для переработки. Наибольшая загрузка предприятий наблюдается в Приволжском и Южном федеральных округах и составляет 85 и 60% соответственно. К концу 2000-х годов мощности по переработке масличных семян на растительные масла в Российской Федерации достигли 1200 млн т в год.

В настоящее время в Российской Федерации основными производителями растительных масел являются: агрохолдинг «Юг Руси», холдинг «Солнечные продукты», группа компаний «Астон», группа компаний «Русские масла», Группа компаний «ЭФКО», Группа компаний «Нижегородский МЖК». На долю четырех крупных производителей приходится более 51% производства всего растительного масла: агрохолдинг «Юг Руси» (29,5%),

Группа компаний «Астон» (7,5%), Группа компаний «ЭФКО» (7,5%), Bunge (7,6%). Крупные холдинги перерабатывают почти 70% маслосемян, выращенных в Российской Федерации.

По данным Росстата, в 2012 г. переработку семян масличных культур вели 66 наиболее крупных предприятий. Производство растительных масел выросло во всех федеральных округах Российской Федерации (рис. 7).

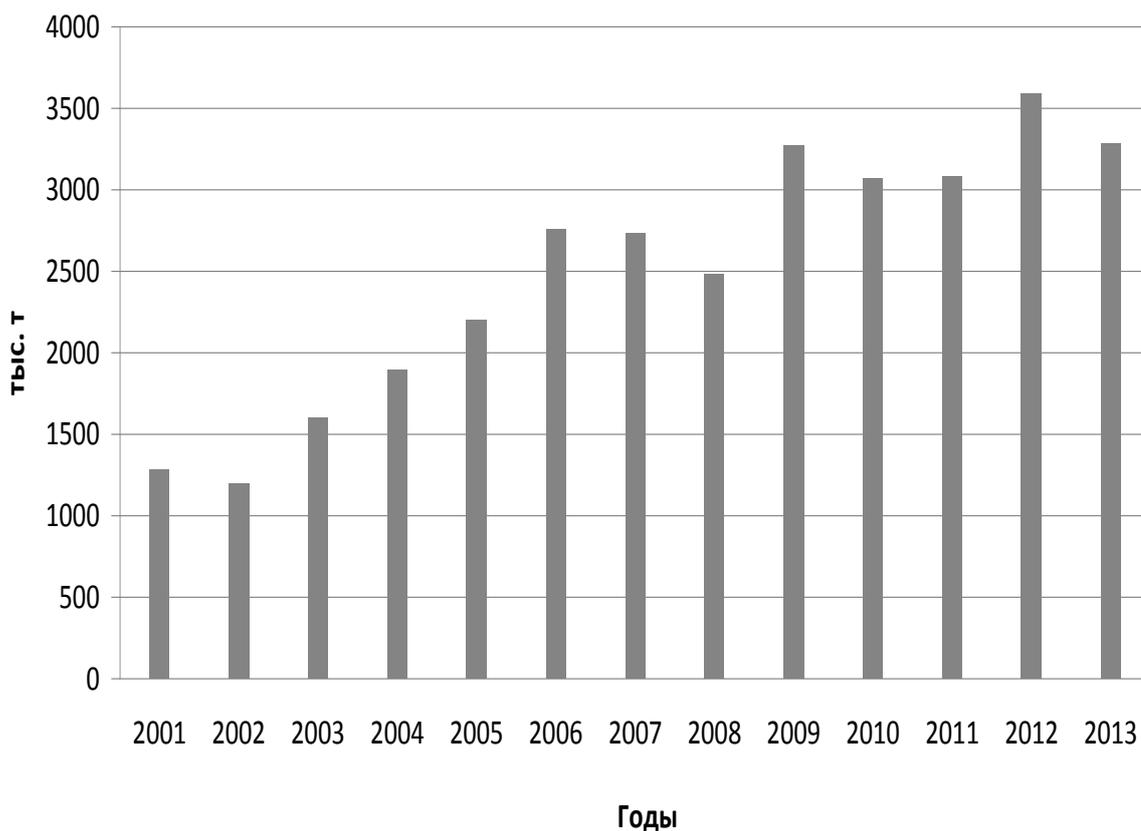


Рисунок 7 – Производство растительных масел в Российской Федерации за 2001-2013 гг.

Вместе с тем для обеспечения выпуска всего ассортимента масложировой продукции Россия пополняет внутренние ресурсы масложирового сырья за счет импортных поставок. Анализируя динамику соотношения импортируемых масел, можно увидеть, что заметно увеличилась доля импорта тропических масел – с 27 до 80%, а ввозимого соевого масла снизилась – с 44 до 4%. Увеличение внутреннего потребления тропических масел объясняется как более низкими ценами на них, так и меньшими затратами на переработку этих масел.

Несмотря на поставку в Россию определенных видов масел (из сырья тропического происхождения) по импорту, экспортный потенциал отечественной продукции за последние годы колеблется в пределах 400-700 тыс. т. В 2010-2012 гг. было произведено более 3000 тыс. т растительных масел (табл. 3).

Таблица 3 – Производство, экспорт, импорт подсолнечника и растительного масла в России, тыс. т

| Показатели | Годы | | | | | |
|----------------------------------|------|------|------|------|------|-------|
| | 2007 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Производство подсолнечника | 5671 | 6454 | 5345 | 9698 | 7993 | 10200 |
| Производство растительного масла | 2735 | 3257 | 3035 | 3036 | 3590 | 3284 |
| Экспорт подсолнечника | 114 | 139 | 16 | 129 | 362 | 89 |
| Экспорт растительного масла | 678 | 724 | 417 | 1500 | 1343 | 1242 |
| Импорт растительного масла | 132 | 43 | 115 | 94 | 17 | 18 |

Увеличение доли промышленного потребления растительных масел отразилось на росте объемов не только их производства, но и продуктов переработки. Таким образом, расширение ассортимента продукции, использование масложировой группы продуктов в большинстве пищевых отраслей, увеличение потребительского спроса способствуют росту промышленного производства продуктов переработки растительных масел.

Более половины производимых масел получают на предприятиях Южного федерального округа, где выращивается и поступает на переработку большая часть урожая масличных семян. За последние годы в Ростовской области построены два крупных маслоэкстракционных завода компаниями «Юг Руси» и «Астон». В 2011 г. ООО «Юг агролизинг» (структура ростовского агрохолдинга «Юга России») приобрело Валуйский и Чернянский заводы растительных масел – в Белгородской области. Кроме того, в Южном федеральном округе происходит интенсивный рост мелких переработчиков масличного сырья.

Объем производства растительных масел в Центральном федеральном округе составляет 29%, или 771,5 тыс. т. В Белгородской области расположе-

но одно из самых крупных предприятий в Российской Федерации – ОАО «Эфко».

Необходимо отметить, что рост производства растительных масел благоприятно отражается на увеличении объема производства жмыхов и шротов, что, в свою очередь, способствует решению проблем с кормовой базой для животных.

Образование вертикально интегрированных холдингов в отрасли способствует привлечению инвестиций на строительство крупных предприятий с современным оборудованием, способных выпускать широкий ассортимент продукции высокого качества с минимальными затратами.

Ежегодно крупные компании инвестируют значительные средства в развитие сельхозпредприятий, занимающихся возделыванием масличных семян. Совместная работа приводит к ощутимым результатам: повышается урожайность масличных культур, снижаются затраты на их производство за счет применения наукоемких технологий и современной техники.

Белгородская область производит 4-5% общероссийского производства семян подсолнечника и около 10% подсолнечного масла (табл. 4).

Таблица 4 – Доля Белгородской области в общероссийском производстве растительного масла

| Показатели | Годы | | | | | |
|-------------------------------------|------|------|------|------|------|------|
| | 2007 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Производство подсолнечника | 212 | 260 | 239 | 408 | 362 | 382 |
| В % от общероссийского производства | 3,7 | 4,0 | 4,5 | 4,2 | 4,5 | 3,7 |
| Производство растительного масла | 272 | 270 | 212 | 213 | 272 | 256 |
| В % от общероссийского производства | 9,9 | 8,3 | 7,0 | 7,0 | 7,6 | 7,8 |

Климат Белгородской области умеренно-континентальный, почвенный покров благоприятен для производства подсолнечника, для которого лучшими почвами считаются черноземы различных подтипов.

В Белгородской области подсолнечник является основной масличной культурой, которая возделывается на площади более 180 тыс. га (табл. 5).

Таблица 5 – Посевная площадь подсолнечника в хозяйствах всех категорий, тыс. га

| Регион | Годы | | | | | 2012 г. к 2002 г., % |
|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|----------------------|
| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2012 | |
| Российская Федерация | 4117,1 | 5336,6 | 4847,9 | 5546,0 | 6528,9 | 158,6 |
| Центральный Федеральный округ | 723,4 | 899,3 | 781,2 | 836,7 | 1306,4 | 180,6 |
| Белгородская область | 110,8 | 128,3 | 134,8 | 124,6 | 184,5 | 166,5 |
| Доля области в РФ, % | 2,7 | 2,4 | 2,8 | 2,2 | 2,8 | - |
| Доля области в ЦФО, % | 15,3 | 14,3 | 17,3 | 14,9 | 14,1 | - |

Подсолнечник возделывается практически в каждом хозяйстве анализируемой области, и прослеживается тенденция роста доли области в общероссийской посевной площади данной культуры. Подсолнечнику отведено более половины площадей, занимаемых техническими культурами, и по отдельным районам области этот показатель превышает 50%. Наибольшая посевная площадь подсолнечника за последние годы приходилась на Алексеевский, Красногвардейский, Вейделевский и Валуйский районы, что объясняется близостью этих районов к перерабатывающему предприятию.

Динамика валового сбора и урожайности подсолнечника в Белгородской области представлена в таблице 6.

Таблица 6 – Валовой сбор и урожайность подсолнечника во всех категориях хозяйств

| Регион | Годы | | | | 2012 г. в % к 2010 г. | 2012 г. в % к 2001-2004 гг. |
|----------------------|-----------|--------|--------|--------|-----------------------|-----------------------------|
| | 2001–2004 | 2005 | 2010 | 2012 | | |
| Валовой сбор, тыс. т | | | | | | |
| Российская Федерация | 4496,3 | 6440,9 | 5344,8 | 7992,7 | 149,5 | 177,8 |
| Центральный ФО | 777,2 | 1000,4 | 1155,8 | 2370,1 | 205,1 | 305,0 |
| Белгородская область | 148,3 | 160,4 | 239,3 | 361,6 | 151,1 | 243,8 |
| Урожайность, ц/га | | | | | | |
| Российская Федерация | 9,7 | 11,8 | 9,6 | 13,0 | 135,4 | 134,0 |
| Центральный ФО | 10,4 | 12,2 | 11,2 | 18,8 | 167,9 | 180,8 |
| Белгородская область | 13,3 | 13,0 | 13,7 | 20,1 | 146,7 | 151,1 |

Данные таблицы 6 свидетельствуют о том, что с 2005 г. в России и с 2010 г. в Белгородской области наблюдается увеличение валового сбора подсолнечника. Урожайность культуры в области выше аналогичных значений по ЦФО и России, что связано как с климатическими, так и другими условиями его производства.

В Белгородской области многие сельскохозяйственные предприятия занимаются производством подсолнечника, на их долю приходится более 80% произведенного всеми категориями хозяйств подсолнечника. В последние годы увеличивается производство семян подсолнечника в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Цены реализации 1 ц подсолнечника в Белгородской области колеблются, но обеспечивают товаропроизводителям наивысшую из всех культур рентабельность. Подсолнечник является самой эффективной культурой, обладая постоянным спросом на рынке.

Семена подсолнечника в области перерабатывают несколько перерабатывающих предприятий, но основными являются четыре (табл. 7), на их долю приходится свыше 99% произведенного масла.

Таблица 7 – Мощности маслоперерабатывающих заводов Белгородской области, 2010-2012 гг. в среднем

| Заводы | Загрузка | | |
|---|----------|--------|---------|
| | т/год | т/мес. | т/сутки |
| ОАО «Эфирное», Алексеевка | 599400 | 54000 | 1800 |
| ОАО «Валуйский комбинат растительных масел» | 166667 | 15000 | 500 |
| ОАО «Маслобойное», Старый Оскол | 39000 | 3510 | 117 |
| ЗАО «Чернянский завод растительных масел» | 133333 | 12000 | 400 |

Наибольший удельный вес в производстве растительного масла занимает Группа компаний «ЭФКО» – более 60% и «Валуйский комбинат растительных масел» – более 20% (табл. 8).

В 2006-2008 гг. предприятия исследуемого масложирового подкомплекса занимались модернизацией и наращиванием перерабатывающих мощностей.

Одним из крупных вертикально-интегрированных холдингов в Белгородской области является в настоящее время Группа компаний «ЭФКО». Издавна в г. Алексеевка Белгородской области существовало предприятие по производству парфюмерно-косметических изделий и эфирных масел. В 1992 г. проведена приватизация комбината, который впоследствии стал основанием ГК «ЭФКО». В 1994 г. прошла модернизация предприятия и было запущено производство подсолнечного масла. В 1996 г. ГК «ЭФКО» выпустила соб-

ственный бренд – нерафинированное подсолнечное масло «Слобода». При производстве масел предприятие одним из первых в России применило технологию вымораживания. В 1998 г. начался выпуск майонеза под торговой маркой «Слобода», а затем и производство майонеза с оливковым маслом.

Таблица 8 – Производство растительного масла на заводах Белгородской области, т

| Показатели | Годы | | | | | | Удельный вес, % (за 2006 г.) |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------------------------------|
| | 2001 | 2002 | 2003 | 2005 | 2006 | 2012 | |
| Произведено масла – всего | 141290 | 129690 | 161800 | 239271 | 260140 | 583127 | 100 |
| в том числе: ОАО «Эфирное», Алексеевка | 77931 | 75259 | 98050 | 143652 | 162675 | * | 62,5 |
| ОАО «Валуйский комбинат растительных масел» | 39966 | 33156 | 39806 | 56644 | 56495 | * | 21,7 |
| ОАО «Маслобойное», Старый Оскол | 3198 | 1609 | 1965 | 1615 | 922 | * | 0,4 |
| ЗАО «Чернянский завод растительных масел» | 14201 | 16413 | 16415 | 34966 | 38015 | * | 14,6 |
| Прочие | 5994 | 3253 | 45564 | 2394 | 2033 | * | 0,8 |

* – данные отсутствуют в связи с перекупкой предприятий иностранными компаниями

В 2002 г. прошла диверсификация бизнеса и положено начало производству маргариновой продукции и жиров специального назначения для пищевой промышленности на новом заводе ООО «ЭФКО Пищевые Ингредиенты». В 2005 г. проведена сертификация производства жиров специального назначения по требованиям стандарта ISO 9001-2001 и начато партнерство с американской компанией Bunge. В последующие годы (2006-2007 гг.) осуществлена сертификация производства жиров специального назначения по требованиям пищевого стандарта Британского розничного консорциума (BRC) и International Food Standard (IFS).

С 2008 г. компанией введен в эксплуатацию морской терминал для импорта растительных масел, завод по выпуску жиров специального назначения в порту Тамань Краснодарского края, приобретен новый майонезный завод в Московской области – ООО «Ногинский пищевой комбинат».

На долю Группы компаний «ЭФКО» приходится около 20% выпускаемых в России майонезов, 7% растительного бутилированного масла, 18%

жиров и маргаринов; годовой оборот превышает 8 млрд руб. В настоящее время в сутки на предприятии перерабатывается 1,8 тыс. т подсолнечника и 300 т семян сои.

По состоянию на 01.01.2014 г. численность работников Группы компаний «ЭФКО» составила более 8 тыс. человек, включая 670 руководителей, более 2 тыс. специалистов и служащих и 5 тыс. рабочих, которые составляют 63% от общего числа сотрудников. По сравнению с 2010 г. численность персонала увеличилась на 647 человек, в том числе за счет включения в ГК новых производственных предприятий. Региональная дистрибьюторская сеть представлена 9 торговыми домами по России. ОАО «ЭФКО» и ООО «ЭФКО-Слобода» сегодня являются ведущими масложировыми предприятиями отрасли. Выручка предприятия постоянно увеличивается по годам (рис. 8).

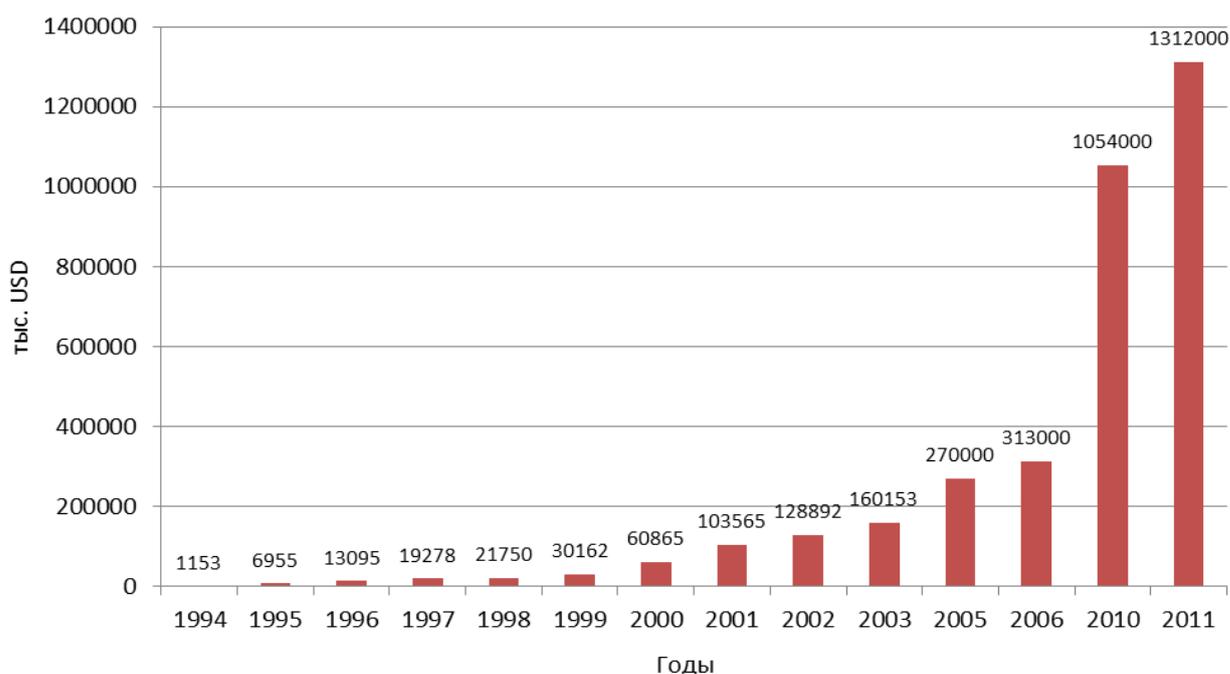


Рисунок 8 – Объем продаж Группы компаний «ЭФКО» за 1994-2011 гг.

Группа компаний «ЭФКО» входит в число лидеров рынка фасованного масла в России с долей порядка 6%. Группа в 2013 г. переработала 583 тыс. т подсолнечника и 45 тыс. т сои, произвела 258 тыс. т сырого растительного масла. На флагманский бренд «Слобода» приходится 11,5% российского рынка майонеза. В этом же году агрохолдинг в больших объемах производит различные специальные жиры – более 270 тыс. т жиров специального назна-

чения и около 100 тыс. т прочей маргариновой продукции, что делает ее безусловным лидером российского рынка.

Ближайшими конкурентами компании являются группа компаний «НМЖК», холдинг «Солнечные продукты», международная компания Cargill и корпорация «Союз».

Основными потребителями маргариновой продукции и жиров специального назначения являются кондитерская, молочная, хлебопекарная, пище-концентратная, консервная и другие отрасли пищевой промышленности, а также предприятия общественного питания или сегмент HoReCa.

Основа бизнес-модели Группы компаний «ЭФКО» – реализация производства полного цикла на собственных мощностях и вертикальная интеграция производственного и маркетингового циклов – от закупки и переработки базового сырья до реализации конечного продукта потребителю. Этот принцип последовательно связывает три основных сегмента бизнеса Группы компаний «ЭФКО»:

- переработку масличных семян;
- производство брендовой продукции (фасованных растительных масел и майонезов);
- производство маргариновой продукции и жиров специального назначения.

Остальные 55 мелких производителей растительного масла в регионе не определяют существенно деятельность масложирового подкомплекса, производя менее 10% продукции в основном для удовлетворения населения в нерафинированном масле. Наиболее значимые после ОАО «Эфко» будут ОАО «Валуйский комбинат растительных масел» и ООО «Чернянский завод растительных масел», принадлежащий кипрской компании Vintures Ltd и в настоящее время перекупаемый агрохолдингом «Юг России».

Исследования свидетельствуют, что в Белгородской области имеются все условия для функционирования масложирового подкомплекса и в последние годы он динамично развивается.

2.2 Организация и экономическая эффективность деятельности ИАПФ в масложировом подкомплексе

В настоящее время в АПК в целом и в отдельных продуктовых подкомплексах наблюдаются процессы концентрации производства, которые проявляются через укрупнение предприятий, специализацию, комбинирование, кооперирование. Все формы концентрации производства взаимосвязаны и часто дополняют одна другую. Наглядно процессы концентрации проявляются на примере Группы компаний «ЭФКО». Это – вертикально-интегрированная холдинговая структура, которая включает предприятия, производящие сырье, предприятия по хранению и переработке сырья, выпуску и реализации готовых к употреблению продуктов. Преимущества вертикальной интеграции бизнес-сегментов ГК «ЭФКО» усиливают маслоналивной терминал в порту Тамань, транспортно-логистический комплекс, проектно-строительные подразделения, которые обеспечивают импорт сырья, логистику поставок и дистрибуции, модернизацию и строительство новых производственных объектов.

В рамках бизнес-сегмента «Переработка масличных семян и реализация сельхозпродукции» Группа компаний «ЭФКО» осуществляет переработку семян подсолнечника, производит и реализует такие продукты, как подсолнечное масло сырое и шрот. В рамках этого бизнес-сегмента ГК осуществляет внешнеторговую деятельность, включая импорт необходимого сырья и продажу на внутреннем рынке растительных масел, экспорт сырого растительного масла, зерна, подсолнечника. Большое значение имеет собственный маслоналивной терминал «ЭФКО» в порту Тамань на Черном море.

Для заготовки сырья имеются 6 собственных элеваторов общей вместимостью 470 тыс. т (по зерну). Кроме того, ГК пользуется услугами порядка 60-70 сторонних элеваторов в зависимости от объемов приобретаемого в разные годы подсолнечника (табл. 9).

Таблица 9 – Средняя фактическая загрузка производственных мощностей агрохолдинга

| Наименование производств | Мощности, тыс. т | Процент загрузки |
|---|------------------|------------------|
| Переработка подсолнечника (включая, давальческий) | 597,4 | 80,2 |
| Очистка масла | 191,4 | 76,0 |
| Фасовка масла | 169,6 | 43,5 |
| Фасовка майонеза | 155,0 | 35,7 |
| Производство жиров | 288,0 | 74,7 |
| Хранение готовой продукции (склады) | 8,8 | 93,0 |
| Хранение подсолнечника (элеваторы) | 488,5 | 78,0 |

Собственные элеваторы ГК расположены в Воронежской, Ростовской, Белгородской и Саратовской областях, а также в Краснодарском крае. Близость к производителям и широкая сеть элеваторов позволяют ГК максимально расширять круг поставщиков и диктовать цены на сырье.

Потребности ГК в сырье полностью удовлетворяются за счет закупки семян подсолнечника и других масличных культур у сельхозтоваропроизводителей. Необходимо отметить, что доля каждого отдельного поставщика не превышает 5% от общего объема закупок. Перерабатывающий комплекс состоит из рушально-веечного цеха, интегрированного маслоэкстракционного комплекса, включающего два цеха производительностью 1800 и 500 т семян в сутки, и цеха по грануляции подсолнечного шрота. Экстракционные цеха оснащены современным оборудованием бельгийского производства фирмы De Smet. ГК также располагает интегрированным комплексом по переработке и очистке масла, состоящего из двух цехов производительностью 270 и 280 т масла в сутки.

Основным сырьем для переработки являются семена подсолнечника, при этом установленное оборудование позволяет также перерабатывать соевые бобы и семена рапса, что позволяет маневрировать при выборе сырья в зависимости от рыночных условий. Но все-таки основным сырьем являются семена подсолнечника, которые составляют до 90% от общего объема сырья к переработке. Ежегодно перерабатывается более 500 тыс. т подсолнечника, закупаемого тремя заготовительными подразделениями «ЭФКО-Семена»,

«ЭФКО-Воронеж», «ЭФКО-Дон». В сезон 2010-2011 гг. данными подразделениями было закуплено 536,7 тыс. т семян, причем более 40% было закуплено подразделением «ЭФКО-Воронеж». Комплекс заготовки и хранения позволяет обеспечивать производственный комплекс Группы компаний качественным сырьем на протяжении всего года, что важно для бесперебойной работы перерабатывающего предприятия, загрузки производственных мощностей, использовании рабочей силы, получения дохода в течение всего года (табл. 10).

Таблица 10 – Закупка подсолнечника в разрезе заготовительных подразделений, сезон 2010-2011 гг.

| Период | «ЭФКО-Семена» | | «ЭФКО-Воронеж» | | «ЭФКО-Дон» | | Всего |
|----------|---------------|--------------------|----------------|--------------------|------------|--------------------|--------|
| | т | % от общих закупок | т | % от общих закупок | т | % от общих закупок | |
| Август | 2763 | 26,2 | 7768 | 73,7 | 9 | 0,1 | 10539 |
| Сентябрь | 57724 | 25,6 | 116420 | 51,6 | 51286 | 22,8 | 225430 |
| Октябрь | 75740 | 41,8 | 69559 | 38,4 | 35824 | 19,8 | 181123 |
| Ноябрь | 35738 | 48,3 | 19784 | 26,7 | 18525 | 25,0 | 74047 |
| Декабрь | 10032 | 33,9 | 17160 | 58,0 | 2414 | 8,2 | 29606 |
| Январь | 1606 | 91,4 | 151 | 8,6 | - | - | 1757 |
| Февраль | 8218 | 97,3 | 156 | 1,8 | 70 | 0,8 | 8443 |
| Март | 1958 | 51,7 | - | - | 1829 | 48,3 | 3787 |
| Апрель | - | - | - | - | 180 | 100,0 | 180 |
| Май | - | - | 31 | 100,0 | - | - | 31 |

Закупается сырье в различных областях не только Центрально-Черноземного района, но и Краснодарского края. Хранится закупаемое сырье на элеваторах, расположенных также во многих регионах страны. Большие емкости для хранения семян подсолнечника имеются в г. Алексеевка Белгородской области, где расположены основные производственные мощности по переработке сырья. Перемещение сырья с элеваторов, как правило, осуществляется автомобильным транспортом по мере освобождения емкостей на элеваторах г. Алексеевка.

ООО «ЭФКО-Семена» в сезон заготовок осуществляет закупки и поставляет сырье на элеваторы Белгородской, Воронежской, Курской, Тамбовской, Волгоградской, Ростовской областей (табл. 11).

Таблица 11 – Объемы поставок подсолнечника на элеваторы ООО «ЭФКО-Семена», 2011 г.

| Наименование элеватора | Место нахождения | Поступило, т | |
|--------------------------|---------------------|----------------|--------------|
| | | Физический вес | Зачетный вес |
| Белгородская область | | | |
| Элеватор №2 (7:1) | г. Алексеевка | 42 | 43 |
| Элеватор №2 (8:3) | г. Алексеевка | 30635 | 30990 |
| Городской элеватор (7:1) | г. Алексеевка | 654 | 685 |
| Городской элеватор (8:3) | г. Алексеевка | 112393 | 112954 |
| Томаровское ХПП | п. Томаровка | 1240 | 1243 |
| Чаплыженский элеватор №1 | Губкинский район | 876 | 879 |
| Чаплыженский элеватор №2 | Губкинский район | 15707 | 15885 |
| ООО «Нежеголь Агро» | г. Шебекино | 21032 | 21253 |
| Зинаидинское ХПП | Ракитянский район | 11401 | 11506 |
| Воронежская область | | | |
| Галиевский элеватор | г. Богучар | 8597 | 8624 |
| Россошанский элеватор | Россошанский район | 3136 | 3156 |
| ООО «Нива» | п. Ольховатка | 1884 | 1889 |
| Курская область | | | |
| Обоянский элеватор | г. Обоянь | 3705 | 3745 |
| ОАО «Злак» | Золотухинский район | 2264 | 2298 |
| Посельское ХПП (7:1) | Беловский район | 146 | 150 |
| Посельское ХПП (8:3) | Беловский район | 1526 | 1530 |
| Тамбовская область | | | |
| Жердевский элеватор | г. Жердевка | 3302 | 3288 |
| Волгоградская область | | | |
| Алексиковский элеватор | п. Новониколаевский | 10000 | 10000 |
| ООО «Агро-Мир» | Фроловский район | 200 | 200 |
| Ростовская область | | | |
| Обливский элеватор | ст. Обливская | 1769 | 1769 |

Увеличение объемов закупки сырья ведет к более полной загрузке производственных мощностей. Так, по прогнозным показателям на 2014 г. месячная загрузка производственных мощностей составит 100% как по переработке подсолнечника, так и по переработке сои (табл. 12).

Сырое подсолнечное масло является основным продуктом сегмента «Переработка масличных семян». Практически все произведенное масло реализуется между другими бизнес-сегментами ГК («Производство брендовой продукции» и «Производство пищевых ингредиентов»), где оно подвергается дальнейшей переработке. Излишки сырого масла наливом реализуются третьим сторонам.

Таблица 12 – Прогнозная месячная загрузка производственных мощностей на 2014 г. ГК «ЭФКО»

| Показатели | Месяц | | | | | | | | | | | | Итого |
|-------------------------------|--------|---------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|----------|---------|--------|---------|--------|
| | январь | февраль | март | апрель | май | июнь | июль | август | сентябрь | октябрь | ноябрь | декабрь | |
| Переработка подсолнечника | | | | | | | | | | | | | |
| Максимальный объем выпуска, т | 48661 | 48580 | 54666 | 23867 | 55061 | 47038 | 54299 | 48374 | 52874 | 48037 | 52874 | 48037 | 582367 |
| Фактический объем выпуска, т | 48661 | 48580 | 54666 | 23867 | 55061 | 47038 | 54299 | 48374 | 52874 | 48037 | 52874 | 48037 | 582367 |
| Коэффициент загрузки | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Переработка сои | | | | | | | | | | | | | |
| Максимальный объем выпуска, т | - | - | 2155 | 18047 | 7607 | 24573 | 26730 | 26500 | 38325 | 41250 | 39515 | 40845 | 265347 |
| Фактический объем выпуска, т | - | - | 2155 | 18047 | 7607 | 24573 | 26730 | 26500 | 38325 | 41250 | 39515 | 40845 | 265347 |
| Коэффициент загрузки | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

Побочным продуктом сегмента «Переработка масличных семян» является подсолнечный шрот. Это богатый протеином продукт, который широко используется в производстве комбикормов. В зависимости от качества сырья и технологии переработки выход шрота составляет 41-56% от объема сырья.

ГК реализует гранулированный и не гранулированный шрот крупным агропромышленным предприятиям и производителям кормов в Белгородской, Воронежской и других областях.

На анализируемом предприятии подсолнечное масло вырабатывается двумя способами: отжимом и экстракцией. На этапе подготовки сырья производится лущение, дробление и обжарка семечек. Обжаренные семена поступают на шнековый пресс, который отжимает примерно 70% масла, содержащегося в семенах.

Прессовое масло фильтруется и проходит несколько степеней тонкой очистки. Побочным продуктом отжима является жмых масличных семян, который еще содержит существенное количество масла. Для извлечения масла из жмыха (и непосредственно из подготовленных семян) применяется метод экстракции, что позволяет извлекать до 97% всего масла, содержащегося в семенах. При экстракции сырье обрабатывается органическим растворителем, который высвобождает остаток масла.

В рамках бизнес-сегмента «Брендовая продукция» ГК «ЭФКО» производит и реализует фасованные растительные масла под брендами «Слобода» и «Альтеро» и майонезы под брендом «Слобода», а также масла и майонезы для рынка HoReCa под брендом EFKO FOOD professional. Производственные мощности компании позволяют выпускать до 12 500 т масла и до 15 000 т майонеза в месяц.

Для обеспечения натуральности продукции в ГК «ЭФКО» разработали и внедрили систему контроля качества органик-контроль, действующую при производстве продуктов под торговой маркой «Слобода». Эта система гарантирует использование только натуральных ингредиентов и включает в себя

набор требований по качеству всех ингредиентов, а также процедуры контроля на соответствие им.

Следуя принципу вертикальной интеграции, потребности сегмента брендовой продукции в сыром подсолнечном масле практически полностью обеспечиваются собственным производством ГК. Производство фасованных растительных масел расположено в г. Алексеевке и тесно интегрировано с маслоэкстракционным комплексом, что позволяет повысить эффективность производства, гарантировать лучшее качество продукта и оптимизировать производственные затраты.

Производство майонеза осуществляется на трех заводах: в городе Алексеевке Белгородской области, в городе Екатеринбурге Свердловской области и в городе Ногинске Московской области. Производственная площадка в Ногинске приобретена ГК в 2011 году, после чего была проведена существенная модернизация производства с целью доведения ее технологической оснащенности и операционной эффективности до уровня других предприятий ГК.

Торговая марка «Слобода» – ведущий бренд Группы компаний «ЭФКО». Майонез «Слобода» представлен на рынке в исключительно широком разнообразии вкусов и видов: Провансаль, Оливковый, с лимонным соком, на перепелиных яйцах, Биолит Легкий и Экстра легкий с натуральными пребиотическими волокнами, майонезный соус Постный.

Основным компонентом для приготовления майонеза является рафинированное растительное масло. Технология приготовления майонеза включает в себя несколько процессов: входной контроль качества ингредиентов; подготовку и дозирование сыпучих компонентов (сухого молока, яичного порошка, горчицы, сахара, соли); приготовление майонезной пасты из сыпучих компонентов с добавлением воды; приготовление грубой эмульсии путем добавления в майонезную пасту растительного масла и уксусного раствора; пастеризацию и гомогенизацию майонезной эмульсии; контроль качества готовой продукции; фасовку и упаковку готового продукта.

Брендовая продукция реализуется ГК «ЭФКО» на всей территории Российской Федерации, а также экспортируется в страны ближнего зарубежья. Реализация осуществляется посредством центральной службы продаж, региональных торговых домов в Центральном, Северо-Западном и Южном федеральных округах, а также через сеть из более 200 сторонних дистрибьюторов во всех регионах России (рис. 9, 10).

В сегменте «Переработка масличных семян и реализация сельхозпродукции» ГК «ЭФКО» показывает стабильные операционные результаты по переработке подсолнечника и высокие темпы роста торговых операций (табл. 13).

Таблица 13 – Основные показатели сегмента «Переработка масличных семян и реализация сельхозпродукции», т

| Показатели | Годы | | | | | | | |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 2000 | 2005 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Переработка маслосемян подсолнечника | 124387 | 207035 | 371377 | 532994 | 527030 | 517666 | 563244 | 583127 |
| Переработка маслосемян сои | - | - | 12796 | 394 | 689 | 27121 | 52855 | 45334 |
| Производство масла подсолнечного сырого | 54583 | 92441 | 158702 | 233976 | 235878 | 221132 | 247849 | 258192 |
| Производство шрота подсолнечного | 40659 | 85460 | 169099 | 233918 | 229349 | 233755 | 237468 | 229836 |
| Производство масла соевого | - | - | 2427 | 53 | 145 | 5358 | 9341 | 8883 |
| Производство шрота соевого | - | - | 10023 | 330 | 538 | 21140 | 41071 | 33766 |
| Реализация майонеза | 11712 | 45460 | 50011 | 54777 | 67108 | 80478 | 82361 | 83030 |
| Реализация кетчупа | - | - | - | - | - | - | 525 | 3998 |

Необходимо отметить увеличение экспорта продукции Группой компании «ЭФКО» за последние годы. Если в 2010 г. экспорт масла наливом составлял 10 тыс. т, то в 2012 г. – уже 118 тыс. т; увеличился и экспорт зерновых и зернобобовых культур за этот период с 15 до 192 тыс. т.

В 2013 г. ГК переработала 583 тыс. т подсолнечника и 45 тыс. т сои. Основной объем произведенного масла реализуется внутри ГК. Продажа растительных масел третьим сторонам составляет чуть более 100 тыс. т, что не превышает 50%.

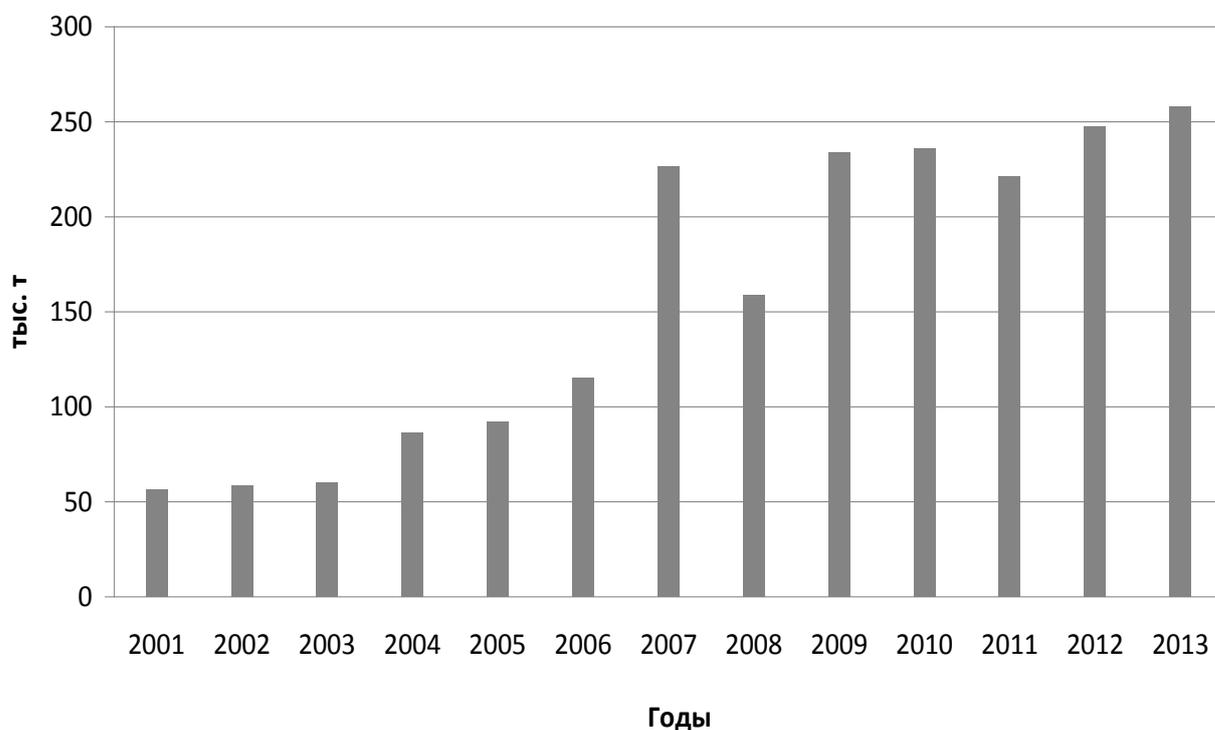


Рисунок 9 – Производство масла подсолнечного сырого в ОАО «Эфко»

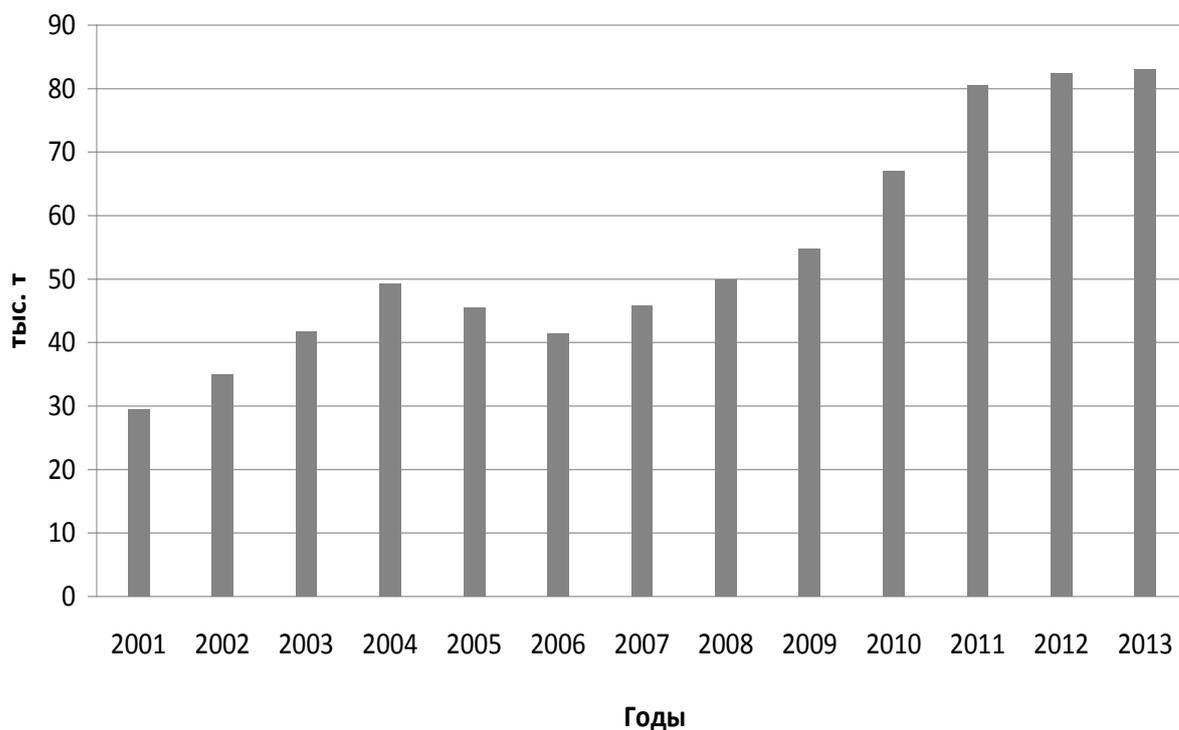


Рисунок 10 – Производство майонеза в ОАО «Эфко»

Реализация шрота возросла до 263 тыс. т за счет дополнительной переработки семян сои в последние годы. Соотношение между подсолнечным и соевым шротами составляет 88 и 12% в пользу подсолнечного.

Существенное влияние на результаты сегмента «Переработка масличных семян и реализация сельхозпродукции» в последние годы оказали изменения рыночной конъюнктуры между сельскохозяйственным циклом 2010-2011 гг. и 2011-2012 гг.

В первой половине 2011 г. по причине низкого урожая подсолнечника предыдущего года (5,3 млн т) на внутреннем рынке РФ наблюдался дефицит подсолнечника и подсолнечного масла. В сочетании с ростом цен на подсолнечное масло это привело к увеличению спроса на альтернативное сырье. Во второй половине 2011 г. главным фактором цены на масложировое сырье стал рекордно высокий урожай подсолнечника – 9,7 млн. т. Возросшее предложение подсолнечного масла по конкурентным ценам привело к сокращению темпов роста спроса на импортные растительные масла.

В рамках программы модернизации производства в 2011 г. маслоэкстракционные мощности в городе Алексеевке были увеличены на 300 т/сутки. Также была проведена модернизация котельной по сжиганию лузги, это позволило обеспечить до 75% потребности производства в тепловой энергии.

Сегмент «Брендовая продукция» – один из самых динамичных в ГК «ЭФКО», которая ведет активную деятельность по продвижению своей продукции, выпустив на рынок новые виды майонезов и масел, расширив и модернизировав производственные мощности.

Растительное масло производится и реализуется как масло подсолнечное дезодорированное, масло подсолнечное дезодорированное нефасованное, масло подсолнечное нерафинированное нефасованное. Соотношение между указанными видами продукции показано в таблице 14.

В 2013 г. объем продаж майонезов всех марок в натуральном выражении вырос на 60% по сравнению с 2010 г. и составил 130 тыс. т. Продажи майонеза марки «Слобода» при этом достигли 112 тыс. т, что превысило суммарные продажи майонеза всех марок ГК за 2010 г. Экспортные продажи майонеза «Слобода» с 2011 г. увеличились за счет выхода на рынки Азербайджана, Казахстана, Армении и Туркменистана.

Таблица 14 – Основные показатели сегмента «Брендовая продукция», тыс. т

| Показатели | Годы | | | |
|-------------------------------|------|------|-------|-------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Растительные масла фасованные | 61,7 | 76,5 | 86,7 | 87,5 |
| ТМ «Слобода» | 39,1 | 55,9 | 61,4 | 57,7 |
| ТМ «Альтеро» | 13,5 | 16,6 | 21,7 | 28,6 |
| Прочие | 9,1 | 4,1 | 3,6 | 1,1 |
| Майонезы | 80,5 | 99,6 | 126,9 | 130,0 |
| ТМ «Слобода» | 68,1 | 86,6 | 111,2 | 112,0 |
| Прочие | 12,5 | 12,9 | 15,7 | 18,0 |

Положительное влияние на объем продаж майонеза с 2011 г. оказал выпуск новых видов продуктов. В июне 2011 г. начались продажи майонезов «Слобода» Биолайт легкий и «Слобода» Биолайт Экстра легкий, обогащенных натуральными пребиотическими волокнами, жирностью 3,5% и 15% соответственно. В 2011 г. был выведен на рынок майонез «Слобода» Семейный жирностью 55% в пластиковом ведре. Приобретение производственной площадки в городе Ногинске Московской области также внесло свой вклад в увеличение объемов производства и продаж майонеза в 2011 г. Общие мощности компании по производству майонеза были увеличены на 20% – до 642 т в сутки.

Таблица 15 – Данные о фактических объемах производства в стоимостном и натуральном выражении в разрезе основных товарных групп растительного масла

| Виды выпускаемой продукции | 2007 г. | | 2008 г. | | 2013 г. | |
|--|---------|----------|---------|----------|---------|----------|
| | тыс. т | млн руб. | тыс. т | млн руб. | тыс. т | млн руб. |
| Масло подсолнечное дезодорированное фасованное | 71,3 | 2649,8 | 73,9 | 3899,3 | 87,6 | 3774,0 |
| Масло подсолнечное дезодорированное нефасованное | 34,1 | 828,8 | 38,7 | 1474,9 | 113,0 | 3641,0 |
| Масло подсолнечное нерафинированное нефасованное | 32,2 | 813,8 | 29,6 | 891,2 | 93,6 | 3017,4 |

Как свидетельствуют данные таблицы 15, наибольший удельный вес в общем производстве растительного масла ранее занимало масло подсолнечное дезодорированное фасованное (более 50%). За последние годы наметилась тенденция роста производства масла подсолнечного нефасованного.

Объем продаж растительного масла марки «Слобода» в 2012 г. вырос на 28% от уровня 2011 г. и составил 111,2 тыс. т. Суммарные продажи фасованных масел всех торговых марок в 2012 г. увеличились на 27% по сравнению с 2011 г. Объемы продаж растительных масел в 2011 г. росли благодаря запуску в производство новых видов фасованных масел – подсолнечного масла «Слобода» Дачное, премиального оливкового масла *Altero de Oliva Extra Virgin* и *Altero de Oliva Pure*. За счет расширения географии продаж на территории таких стран, как Киргизия, Азербайджан, Афганистан, Туркменистан и Узбекистан, экспортные продажи растительных масел в 2011 году увеличились на 3,5%.

В рамках бизнес-сегмента «Пищевые ингредиенты» ГК «ЭФКО» производит и реализует широкий ассортимент маргариновой продукции и жиров специального назначения, используемых в качестве ингредиентов для производства продуктов питания в хлебопекарной, кондитерской и молочной промышленности. Производственные мощности компании позволяют выпускать до 600 тыс. т жиров в год, включая:

- жиры с пониженным содержанием трансизомеров жирных кислот;
- заменители масла какао лауринового и нелауринового типов;
- кондитерские жиры для производства вафельных и конфетных начинок;
- жиры для производства спредов, творожных и сырных продуктов;
- промышленные маргарины для производства хлебобулочных изделий.

Группа компаний «ЭФКО» производит жиры специального назначения по рецептурам и технологиям, разработанным научно-исследовательским подразделением компании. Жиры специального назначения производятся на двух заводах компании, расположенных в городе Алексеевка Белгородской области и в Краснодарском крае (морской порт Тамань). Производственная площадка в Белгородской области построена в 2002 г., в Краснодарском крае – в 2008 г.

ГК закупает растительные масла как один из компонентов для производства жиров, непосредственно у производителей в Малайзии, Индонезии и других странах. Используемое сырое подсолнечное масло производится пре-

имущественно внутри ГК, продажа третьим лицам составляет незначительную часть (в 2011 г. – 127 тыс. т). Необходимо отметить более высокие темпы роста цен на импортное сырье в отдельные годы по сравнению с ценами на подсолнечник. Так, в 2011 г. цена на подсолнечник выросла на 7,2%, а на импортируемые растительные жиры – на 28%.

Бизнес-сегмент «Пищевые ингредиенты» в 2011 г. активно развивался и в качественном, и в количественном измерении: был выпущен ряд новых продуктов, расширены рынки сбыта, обновлены производственные мощности (табл. 16).

Таблица 16 – Основные показатели сегмента «Пищевые ингредиенты», тыс. т

| Показатели | Годы | | | | | |
|---|------|------|-------|-------|-------|-------|
| | 2002 | 2003 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Жиры специального назначения (включая заменители масла какао) | 4,0 | 14,0 | 264,3 | 270,3 | 270,9 | 277,3 |
| Прочая маргариновая продукция | 9,0 | 12,0 | 70,4 | 97,3 | 113,3 | 162,7 |
| Итого | 13,0 | 26,0 | 334,7 | 367,7 | 384,2 | 440,0 |

Объемы продаж пищевых ингредиентов в 2013 г. увеличились на 5%, или на 13 тыс. т по сравнению с 2010 г. и составили 270,9 тыс. т. Наибольший рост (почти в 2 раза) показали продажи прочей маргариновой продукции, благодаря существенному увеличению спроса на эту продукцию и оперативной реакции ГК по завоеванию новой рыночной ниши.

В последние годы наблюдался рост объемов производства кондитерской и творожной продукции, что на фоне высоких цен на натуральное масло какао и дефицита натурального молочного жира, способствовало росту продаж жиров специального назначения. Также росту продаж способствовала активизация экспортных продаж. Кроме этого, в июле 2011 г. вступили в силу новые правила определения страны происхождения товара при импорте растительных масел и новые требования к использованию растительных жиров в производстве молокосодержащей продукции. Эти нововведения положительно повлияли на спрос жиров специального назначения отечественного производства.

Существенное влияние на результаты сегмента «Производство пищевых ингредиентов» в 2010-2013 гг. оказало изменение российской и международной конъюнктуры на рынке масложирового сырья. Первое полугодие 2011 г. характеризовалось дефицитом и высокими ценами на растительные масла российского производства вследствие засухи и низкого урожая подсолнечника в предыдущем 2010 году. В такой ситуации предприятия масложировой и пищевой промышленности увеличили потребление импортного сырья.

В целях повышения эффективности производства в 2011 г. ГК «ЭФКО» запустила полный цикл переработки всех видов импортных растительных масел. Такое решение позволит ГК в полной мере использовать преимущества морского терминала для импорта растительных масел в порту Тамань и улучшить экономику производства всего ассортимента жиров. Данный портовый комплекс в настоящее время является единственным специализированным терминалом для перевалки растительных масел в России. Два причала комплекса позволяют принимать танкеры водоизмещением до 24 и 40 тыс. т, а емкости единовременного хранения припортовых резервуаров составляют 47 тыс. т. Поскольку часть растительных масел, используемых в производстве пищевых ингредиентов, не выпускается в России, а импортируется из стран Юго-Восточной Азии, наличие собственного портового комплекса является одним из ключевых конкурентных преимуществ ГК «ЭФКО». Это позволяет осуществлять прямой импорт и контролировать качество сырья по всей логистической цепочке, гарантирует надежность поставок и повышает эффективность бизнеса за счет отказа от услуг посредников при импорте.

Поставки готовой продукции осуществляются с собственных и арендованных складов в Центральной части России и на Украине общей вместимостью до 26 000 т. Разветвленная складская сеть позволяет эффективно управлять цепочкой поставок и обеспечивать бесперебойное снабжение клиентов. Более половины всех складских мощностей приходятся на склады-холодильники, что обусловлено жесткими требованиями по срокам и условиям хранения продукции.

Для доставки сырья на предприятия и готовой продукции потребителям ГК использует порядка 620 единиц собственного и арендованного автомобильного и железнодорожного транспорта. Транспортно-логистический комплекс ГК обеспечивает доставку сырья на предприятия компании и доставку готовой продукции клиентам и дистрибьюторам, используя собственную складскую сеть и транспортный парк.

Как показывает анализ, доля российского рынка занимает около 90% производимой продукции (табл. 17).

Таблица 17 – Доля продаж продукции на российском рынке и на экспорт, % (2008-2013 гг. в среднем)

| Рынки сбыта | Виды реализуемой продукции | | | | | |
|-----------------------|--|-----------------------------------|---|--------------------|-------------------|------------------|
| | Масло фасованное | Майонез | Промышленные жиры | Масло нефасованное | Шрот подсолнечный | Прочая продукция |
| Российский рынок: | 88,6 | 98,2 | 88,4 | 100,0 | 100,0 | 99,6 |
| Экспорт, в том числе: | 11,4 | 1,8 | 11,6 | 0,0 | | 0,4 |
| Страны | Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Армения, Грузия, Азербайджан, Турция, Молдова | Грузия, Турция, Молдова, Беларусь | Украина, Беларусь, Казахстан, Азербайджан, Молдова, Армения, Узбекистан | | | |

Торговые дома ГК «ЭФКО» реализуют продукцию оптом и мелким оптом. ГК работает с более чем 6 тыс. клиентов на территории всей страны. При этом сетевой канал сбыта является приоритетным каналом продаж. Так, с 2008 г. объем продаж сетевым покупателям составляет более 50% объема всей реализованной продукции. ТД ГК «ЭФКО» работают со всеми федеральными сетями, распространяющими продукцию на территории РФ, в том числе самые крупные сети – X5 (Агроторг, Перекресток), Метро Кэш энд Керри, Ашан, Копейка, Дикси, 7 Континент, Корпорация Гринн, Лента, Вестер и др.

Другими важными каналами сбыта продукции являются дистрибьюторы, оптовые компании, которые осуществляют в том числе и доставку продукции (табл. 18). Перспективным направлением является HoReCa – работа с ресторанной сетью, где ТД также наращивают объемы продаж из года в год.

Таблица 18 – Основные точки сбыта готовой продукции, 2008-2013 гг.

| Наименование покупателя | Среднегодовые объемы реализации, т | Доля в выручке, % | Покупатель является связанной с контрагентом компанией |
|-------------------------|------------------------------------|-------------------|--|
| Брендовая продукция | | | |
| Ашан | 54155 | 8,76 | Нет |
| Гандер ЗАО | 44704 | 7,23 | Нет |
| X5 | 43508 | 7,04 | Нет |
| Копейка | 37454 | 6,06 | Нет |
| Перекресток | 31556 | 5,10 | Нет |
| Пятерочка | 29580 | 4,78 | Нет |
| Линия | 26807 | 4,34 | Нет |
| Спецжиры | | | |
| КДВ Групп ООО | 35956 | 4,32 | Нет |
| Ува Молоко ОАО | 35448 | 4,26 | Нет |
| ЮНИТРАСТ ООО | 31324 | 3,76 | Нет |
| Алев ЗАО | 30335 | 3,64 | Нет |
| Тульчинка. RU ООО | 29270 | 3,52 | нет |
| Юговской КМП ООО | 21317 | 2,56 | нет |
| Сатурн ПКФ ООО | 20156 | 2,42 | нет |

В рамках сегмента «Прочая деятельность» Группа «ЭФКО» реализует побочные продукты основного производства, включая подсолнечную лузгу и жирные кислоты, полученные при переработке масла, осуществляет переработку масличных семян на давальческой основе, продает третьим сторонам услуги вспомогательных подразделений – транспортного и инженерно-строительного.

Положительная динамика продаж, рост цен на продукцию в основных бизнес-сегментах, в том числе и за счет качественных показателей оказали влияние на улучшение финансовых показателей как ОАО «Эфко» – одного из крупнейших подразделений ГК, так и Группы компаний «ЭФКО» в целом (табл. 19).

Таблица 19 – Финансовые показатели деятельности ОАО «Эфко»

| Показатели | Годы | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| 1.1 Оценка сбалансированности активов/пассивов по срокам | | | | |
| Кoeffициент текущей ликвидности | 1,14 | 1,18 | 1,04 | 1,03 |
| Кoeffициент срочной ликвидности | 0,68 | 0,95 | 0,64 | 0,62 |
| Кoeffициент абсолютной ликвидности | 0,07 | 0,32 | 0,16 | 0,07 |
| 1.2 Показатели финансовой устойчивости | | | | |
| Кoeffициент финансовой зависимости | 0,93 | 0,88 | 0,89 | 0,85 |
| Кoeffициент соотношения заемных средств к собственному капиталу | 13,31 | 7,60 | 7,72 | 5,61 |
| 1.3 Структура обязательств | | | | |
| Займы и кредиты к валюте баланса, % | 0,77 | 0,83 | 0,78 | 0,69 |
| К валюте баланса, % | 0,16 | 0,06 | 0,10 | 0,15 |
| 1.4 Анализ рентабельности | | | | |
| Рентабельность активов | 0,003 | 0,04 | 0,03 | 0,01 |
| Рентабельность собственного капитала | 0,05 | 0,36 | 0,25 | 0,07 |
| Чистая рентабельность активов | 0,001 | 0,03 | 0,02 | 0,01 |
| Чистая рентабельность собственного капитала | 0,02 | 0,29 | 0,20 | 0,05 |
| Экономическая рентабельность активов | -0,06 | -0,03 | -0,02 | -0,05 |
| Рентабельность продукции | -0,06 | -0,09 | -0,10 | -0,04 |
| Рентабельность продаж | 0,05 | 0,07 | 0,09 | 0,03 |
| Чистая рентабельность продаж | 0,001 | 0,03 | 0,03 | 0,01 |
| Валовая рентабельность продаж | 0,09 | 0,12 | 0,12 | 0,07 |
| 1.5 Основные показатели деловой активности | | | | |
| Оборачиваемость оборотных средств | 1,43 | 1,22 | 0,96 | 1,13 |
| Длительность оборота оборотных средств | 254 | 299 | 379 | 324 |
| Оборачиваемость запасов | 3,51 | 3,49 | 2,79 | 2,67 |
| Длительность оборота запасов | 104 | 105 | 131 | 137 |
| Оборачиваемость дебиторской задолженности | 2,71 | 2,27 | 1,94 | 2,29 |
| Длительность оборота дебиторской задолженности | 135 | 161 | 188 | 159 |
| Оборачиваемость кредиторской задолженности | 9,72 | 9,58 | 10,59 | 7,97 |
| Длительность оборота кредиторской задолженности | 38 | 38 | 34 | 46 |
| Оборачиваемость собственного капитала | 14,96 | 11,78 | 7,34 | 7,27 |
| Длительность операционного цикла | 239 | 266 | 319 | 296 |
| Длительность финансового цикла | 201 | 228 | 284 | 250 |

Необходимо отметить, что анализ финансового состояния Группы компаний «ЭФКО» проводится по методике, отличной от отечественной, в том числе с использованием показателя EBITDA, что обусловлено интересом иностранных инвесторов к данной компании. Зачастую в отчетности публичной компании, подготовленной и для инвесторов в России, обязательно стали

раскрывать показатель EBITDA. Данный показатель позволяет нивелировать национальные ставки налогообложения, особенности начисления амортизации, другие факторы, имеющие отличительные особенности в определенной стране, регионе и влияющие на валовую и чистую прибыль при одинаковых результатах операционной деятельности. При этом возможно более корректное сопоставление данных, полученных от самых различных компаний. Кроме того, этот показатель часто используется, когда необходимо провести сравнительную оценку и определить место компании в отрасли. Цель сравнительной оценки состоит в определении стоимости бизнеса на основе рыночной цены аналогичных компаний.

Показатель EBITDA пользуется большей популярностью среди международных инвесторов и рейтинговых агентств, чем показатель чистой прибыли. Такая востребованность показателя EBITDA связана, главным образом, с тремя различиями:

- систем налогообложения, в том числе ставок по налогам на прибыль;
- принятых методов и способов амортизации;
- условий предоставления кредитных средств (сроки, проценты и др.).

От этих факторов зависит размер получаемой компанией чистой прибыли, которая будет разной при одинаковых выручке и затратах на производство. Так, например, при одинаковой рентабельности по EBITDA у компаний могут различаться показатели по операционной рентабельности из-за различных амортизационных отчислений, по чистой рентабельности за счет меньшей налоговой нагрузки и отсутствия кредитов и т.д.

Динамику финансовых показателей компании в основном определяют высокие операционные результаты Группы компаний «ЭФКО» – рост выпуска продукции, вывод на рынок новых продуктов, развитие продаж на новых рынках. Согласно данным неаудированной консолидированной отчетности по РСБУ, в 2013 г. Группа компаний «ЭФКО» увеличила выручку на 24,6% , или на 8 млрд рублей по сравнению с 2010 г. Показатель EBITDA в 2012 г. увеличился на 3,8%, или на 133 млн руб. Чистая прибыль ГК за по-

следние три года увеличилась более чем в три раза, или на 630 млн руб. (табл. 20).

Таблица 20 – Основные финансовые показатели Группы компаний «ЭФКО», млн руб.

| Показатели | Годы | | | |
|---|---------|---------|---------|---------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Выручка от продаж (в том числе по сегментам) | 32693 | 40743 | 43759 | 50104 |
| - брендовая продукция | 7368 | 15837 | 12765 | 14300 |
| - пищевые ингредиенты | 10615 | 18759 | 18567 | 21576 |
| - переработка масличных семян и реализация сельхозпродукции | 7777 | 8671 | 10846 | 12218 |
| - прочая деятельность | 1711 | 2663 | 1581 | 2010 |
| Себестоимость продаж | (27251) | (32657) | (34188) | (39658) |
| ЕБИТДА | 2298 | 3476 | 3609 | 2756 |
| Чистая прибыль | 271 | 745 | 901 | 417 |

Существенный рост выручки за 2012-2013 гг. был достигнут за счет положительной динамики продаж и роста цен на продукцию в основных бизнес-сегментах. Самые высокие темпы роста отмечены по выручке сегмента «Пищевые ингредиенты» – она увеличилась на 15%, или на 10,9 млрд руб. по сравнению с 2010 г.

Выручка сегмента «Брендовая продукция» также увеличилась почти в 2 раза, но в 2013 г. наблюдается снижение по сравнению с 2012 г. В сегменте «Переработка масличных семян и реализация сельхозпродукции» увеличение выручки составило 57%. Реализация прочей продукции и услуг также выросла.

Рост выручки в сегменте «Брендовая продукция» был достигнут благодаря увеличению объемов продаж майонеза «Слобода», растительных масел «Слобода» и «Альтеро» – на 27,2%, 42,8% и 22,4% соответственно, а также за счет повышения цены реализации продукции.

Обладая одним из самых современных в российской масложировой отрасли производственным комплексом, Группа компаний «ЭФКО» продолжает инвестировать в его развитие: в совершенствование технологии, повыше-

ние эффективности, автоматизацию производства, модернизацию оборудования и установку новых технологических линий.

В последние годы Группа компаний «ЭФКО» осуществляет инвестиции по нескольким направлениям:

- консолидация долей в дочерних компаниях;
- приобретение новых активов;
- модернизация и расширение существующего производства;
- финансирование НИОКР.

Общие затраты Группы компаний «ЭФКО» на инвестиции в 2010 г. составили порядка 314 млн руб., в 2011 г. – 527 млн рублей, в 2012-2013 гг. – более 1 млрд руб. (рис. 11).

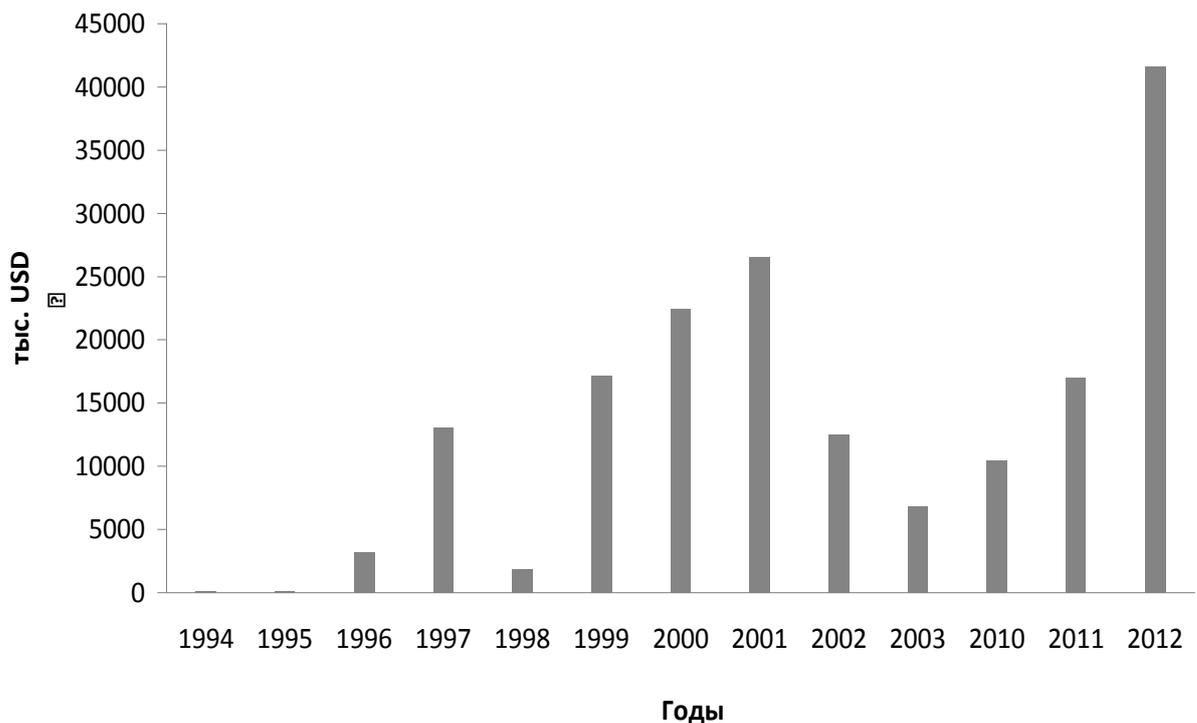


Рисунок 11 – Объем инвестиций Группы компании «ЭФКО»

Основными направлениями инвестирования в 2011 г. являлись модернизация и расширение производства (приобретение основных средств), а именно: модернизация и расширение мощностей по производству пищевых ингредиентов и производству майонезов. В частности, была начата модернизация линий фасовки и дезодорации жиров на заводах в Алексеевке и в

Тамани; в Алексеевке расширены маслоэкстракционные мощности на 300 т/сутки и проведена модернизация котельной по сжиганию лузги; проведена модернизация новоприобретенной площадки по производству майонеза в Ногинске. В 2012 г. основные вложения средств были осуществлены в развитие инфраструктуры морского порта «Тамань», строительство 2-х лузговых котлов в г. Алексеевка, модернизацию и расширение мощностей по производству пищевых ингредиентов.

Деятельность Группы компаний «ЭФКО» в сфере НИОКР осуществляется по нескольким основным направлениям:

- разработка новых продуктов и технологий производства;
- внедрение и совершенствование системы управления качеством;
- автоматизация бизнес-процессов.

Разработка новых продуктов и технологий производства включает в себя:

- разработку продуктов с полезными функциональными свойствами;
- разработку жиров специального назначения с заданными технологическими свойствами;
- совершенствование технологий производства маргариновой продукции;
- разработку технологий обеспечения экологической безопасности производства и продукции.

Деятельность в сфере НИОКР осуществляется в нескольких подразделениях Группы компаний «ЭФКО», включая: центр прикладных исследований; цех пилотных установок; научно-производственную лабораторию; лабораторию нанотехнологий.

Центр прикладных исследований (ЦПИ) создан для расширения и обновления ассортимента жиров специального назначения. Основными задачами ЦПИ являются:

- оптимизация технологий производства кондитерских и хлебопекарных изделий, спредов, сырных и творожных продуктов. Оборудование ЦПИ

в миниатюре повторяет производственные линии кондитерских фабрик, хлебопекарных и молокоперерабатывающих заводов;

- разработка рецептур и технологической документации для производства кондитерских и хлебопекарных изделий, спредов, сырных и творожных продуктов.

Цех пилотных установок (ЦПУ) специализируется на разработке и совершенствовании технологий производства масложировой продукции и создании новых продуктов. Здесь отрабатываются технологические режимы при минимальных производственных и сырьевых затратах.

Научно-производственная лаборатория специализируется на исследовании физико-химических свойств жиров и осуществляет контроль качества продукции. В лаборатории изучают температуру плавления, вязкость и твердость, показатели старения и другие свойства жиров. Лаборатория укомплектована газовым и жидкостным хроматографом, спектрофотометром, установкой дифференциально-термического анализа, приборами на основе ядерно-магнитного резонанса.

Лаборатория нанотехнологий образована для реализации нескольких инновационных проектов в области создания новых продуктов и повышения экологической безопасности производства. Группа компаний «ЭФКО» одной из первых в России запустила проект по производству нанокристаллической целлюлозы в результате глубокой переработки отходов сельскохозяйственного производства (свекловичного жома). Новая продукция представляет собой функциональную пищевую добавку, обладающую уникальными качествами. Эти свойства делают нанокристаллическую целлюлозу исключительно востребованным продуктом в производстве майонезов и соусов, в кондитерской и хлебопекарной, а также молочной промышленности.

В 2009 г. открыт новый комбинат, входящий в производственную структуру Группы компаний «ЭФКО», занимающийся производством высокопротеинового шрота, производительностью 30 тыс. т в месяц, стоимостью 285 млн руб. Сырьем являются отходы, получаемые при переработке подсол-

нечника. Введение в строй данных мощностей обеспечивает независимость животноводческой отрасли региона от поставок импортного соевого шрота. Ранее до 600 тыс. т сои завозилось в Россию из-за границы (в основном из Америки). За последние годы производство сои в стране выросло более чем в 2 раза с 650 тыс. т в 2007 г. до 1500 тыс. т в 2012 г., из них более чем 50 тыс. т приходится на Белгородскую область [137]. Производимая продукция реализуется свиноводческим и птицеводческим предприятиям в качестве сырья для производства комбикормов. Однако производимого в настоящее время сырья для комбикормовой промышленности области пока недостаточно.

Современный производственный процесс доведения сельскохозяйственной продукции до конечного потребителя обеспечивается взаимодействием нескольких хозяйственно обособленных звеньев: сельского хозяйства, сферы заготовок, хранения, переработки, оптовой и розничной торговли. Единство этих звеньев и целостность воспроизводственного процесса реализуются через экономические взаимоотношения, в которые вступают предприятия, выполняющие разные функции при доведении продукта до потребителя. Естественно, что перерабатывающие предприятия не могут функционировать без взаимодействия с сельскохозяйственными организациями, так как вторые обеспечивают первых сырьем для переработки. Но связи могут быть разные как по тесноте взаимодействия, так и по длительности, взаимовыгодности и другим критериям.

Расширение производственных мощностей предприятия и увеличение спроса на растительное масло подсолнечник в конце 90-х – начале 2000-х годов способствовало тому, что ОАО «Эфко» уделяло много внимания сотрудничеству с сельскохозяйственными предприятиями и осуществляла инвестиции в сельское хозяйство. В последующие годы произошли существенные изменения во взаимоотношениях между перерабатывающими и сельскохозяйственными предприятиями как положительные (заключение прямых договоров), так и отрицательные по своему содержанию (уход перерабатывающего предприятия от тесного сотрудничества).

В начале 2000-х годов ОАО «Эфко» объединяло 26 сельскохозяйственных предприятий Белгородской и Воронежской областей, оказывая финансовую и другую помощь в возделывании подсолнечника. Чаще всего интеграционной формой сотрудничества являлось заключение договора простого товарищества, согласно которому производилось распределение продукции (подсолнечника) после ее получения. По состоянию на 1 января 2006 г. в интегрированную структуру входили уже только 19 сельхозтоваропроизводителей, площадь пашни которых составляла 79,7 тыс. га, а в конце 2006 г. их осталось восемь. В 2007 г. в аренде ОАО «Эфко» оставалось только 8 хозяйств. Выращенный на полях хозяйств ОАО «Эфко» подсолнечник полностью поставлялся на маслоперерабатывающее предприятие (табл. 21).

Таблица 21 – Динамика уровня товарности подсолнечника

| Показатели | Годы | | | | |
|-----------------------|--------|-------|--------|--------|-------|
| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| Производство, тыс. т | 205095 | 97029 | 209592 | 154288 | 69259 |
| Реализация, тыс. т | 205095 | 97029 | 209592 | 154288 | 69259 |
| Уровень товарности, % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

В последующем ОАО «Эфко» отказалось от сотрудничества с сельхозпроизводителями по схеме простого товарищества и больше внимания стало уделяться закупкам семян подсолнечника у сторонних производителей, расширяя географию закупок в других регионах страны. Уход инвестора из сельхозпроизводства связан как с объективными, так и с субъективными причинами. Во-первых, на базе ранее существовавших предприятий, сотрудничавших с ОАО «Эфко», появились новые аграрные формирования, возглавляемые инвесторами, располагающими финансовыми средствами. Во-вторых, некоторые сельхозпроизводители отказались от сотрудничества с перерабатывающим предприятием и занялись производством других видов продукции. В-третьих, при длительном злоупотреблении посевами подсолнечника, нарушении агротехнических требований в сельхозпредприятиях наметилась тенденция к снижению урожайности подсолнечника, и в этой ситуации ОАО «Эфко» приняло решение о сворачивании глобальной программы сотрудничества с

сельхозтоваропроизводителями. В 2005-2006 гг. агрохолдинг начал осуществление плана поэтапного реформирования с постепенным представлением полной самостоятельности хозяйствующим субъектам.

Однако необходимо отметить, что отказ ОАО «Эфко» от сотрудничества с хозяйствами Алексеевского, Красногвардейского и других районов Белгородской области не означал полного прекращения финансирования сельхозпроизводства. И в последующие годы перерабатывающее предприятие осуществляло и осуществляет инвестиции в сельскохозяйственные предприятия с целью поставки подсолнечника на переработку. Причем, возврат инвестиций, их погашение часто проводится несвоевременно, и специалисты предприятия постоянно отслеживают ситуацию возврата инвестиций и задолженности прошлых лет. В таблице 22 представлена информация об инвестициях и возврате задолженности по «Эфко-Дон» за 2007-2010 гг.

Таблица 22 – Инвестиции и задолженность за предыдущие годы по ОАО «Эфко-Дон»

| Показатели | Инвестиции 2009-2010 гг. | | | | Задолженность прошлых лет, тыс. руб. | | |
|------------------------------------|--------------------------|-----------|------------|----|--------------------------------------|---------------|---------------|
| | Выдано | | Возвращено | | Задолженность, тыс. руб. | 2007-2008 гг. | 2008-2009 гг. |
| | т | тыс. руб. | тыс. руб. | % | | | |
| Поставлено семенного подсолнечника | 52 | 12646,0 | 12646,0 | | - | | |
| Выдано денежных средств | | 5000,0 | - | | 5000 | | |
| Итого | | 17646,0 | 12646,0 | 72 | 5000 | 1742,9 | 523,1 |

В ОАО «Эфко-Дон», наряду с другими хозяйствами Ростовской области, входят хозяйства СПК «Беловинский», ООО «Степное», ООО «Аграрий», ООО «Спектр», являющиеся должниками по состоянию на конец 2011 г. и других анализируемых дат.

Для обеспечения хозяйств высокоурожайными гибридами было организовано семеноводческое предприятие «ЭФКО-Семена». Управление селекции занимается семеноводством французских гибридов подсолнечника,

которые очень хорошо проявили себя в условиях Центрально-Черноземного района. Кроме семеноводства французских гибридов ведутся работы по селекции собственных гибридов (табл. 23).

Таблица 23 – Результаты конкурсного сортоиспытания

| Гибриды | 2005 г. | | | | 2006 г. | | | |
|--------------|----------------------|--------------------|------------------------|---------------------|----------------------|--------------------|------------------------|---------------------|
| | Урожайность, ц/га | Веgetация, дней | Масличность семян % | Сбор масла, ц/га | Урожайность, ц/га | Веgetация, дней | Масличность семян % | Сбор масла, ц/га |
| Вейделевский | 18,1 | 101 | 43,5 | 6,92 | 21,8 | 99 | 43,5 | 8,31 |
| ЭФКО-5 | 30,6 | 103 | 45,0 | 12,12 | 24,7 | 98 | 47,5 | 10,32 |
| ЭФКО-10 | 29,0 | 98 | 49,2 | 12,56 | 30,6 | 99 | 47,1 | 12,68 |
| ЭФКО-12 | 23,6 | 98 | 46,8 | 9,72 | 27,4 | 99 | 47,0 | 11,33 |
| ЭФКО-14 | 26,1 | 106 | 45,9 | 10,54 | 24,8 | 100 | 45,7 | 9,99 |
| ЭФКО-53 | 32,5 | 100 | 45,0 | 12,87 | 22,7 | 98 | 43,3 | 8,64 |

Селекционный питомник насчитывает более 100 перспективных отцовских и материнских линий, и специалисты Управления селекции ежегодно получают новые комбинации гибридов, предназначенных для нашей зоны.

Семенной материал реализуется сельскохозяйственным предприятиям Белгородской и других областей. Информация о реализации семенного материала в 2012 г. представлена в таблице 24. Более 35% приобретаемых сельхозпредприятиями семян приходится на отечественный районированный в регионе сорт Вейделевский. Из импортных гибридов наибольший удельный вес приходится на Альзан (26%), хотя по стоимости он является сравнительно дорогостоящим гибридом. Цена некоторых импортных гибридов в 4 раза превышает стоимость сорта Вейделевский.

Более 70% всего семенного материала закупается сельхозпредприятиями по предоплате, причем наибольшая доля приходится на апрель месяц (более 80% всех закупок). В этом же месяце наблюдается и самая высокая стоимость семенного материала. Стоимость семян, приобретаемых по предоплате, в среднем на 5-6, а по отдельным видам на 12-13% ниже, чем при получении в качестве товарного кредита под будущий урожай.

Таблица 24 – Реализация семенного материала в сезон 2012 г.

| Наименование сорта, гибрида | Реализация по предоплате | | | Реализация под урожай 2012 г. | | | Всего | | |
|-----------------------------|--------------------------|------------|------------------|-------------------------------|------------|------------------|----------|------------|------------------|
| | объем, т | цена, руб. | сумма, тыс. руб. | объем, т | цена, руб. | сумма, тыс. руб. | объем, т | цена, руб. | сумма, тыс. руб. |
| Алисон RM | 70,3 | 283895 | 19946 | 33,3 | 320000 | 10659 | 103,6 | 295506 | 30605 |
| Атланга | 11,8 | 236364 | 2789 | 0,8 | 260000 | 194 | 12,5 | 237773 | 2984 |
| Альзан | 146,5 | 283411 | 41520 | 53,0 | 320000 | 16971 | 199,5 | 293136 | 58491 |
| Ягуар | 87,0 | 290408 | 25271 | 30,5 | 320000 | 9758 | 117,5 | 298087 | 35029 |
| Эфко-10 | 33,8 | 245455 | 8283 | 6,0 | 270000 | 1620 | 39,7 | 249159 | 9903 |
| Эфко-14 | 37,4 | 227273 | 8495 | 7,6 | 250000 | 1901 | 45,0 | 231114 | 10396 |
| Вейделевский | 196,7 | 72727 | 14303 | 89,6 | 80000 | 7164 | 286,2 | 75002 | 21467 |
| Итого | 583,4 | 206743 | 120608 | 220,7 | 218662 | 48267 | 804,1 | 210015 | 168875 |

Проведенный анализ деятельности масложирового подкомплекса региона, экономических взаимоотношений между его участниками позволил сделать вывод, что подкомплекс успешно развивается, хотя эффективность хозяйствования в разные периоды была различной. Перерабатывающие предприятия, в объединение с которыми входят сельхозпредприятия, заинтересованы в больших объемах поставок сырья, но не всегда готовы к постоянному тесному сотрудничеству.

Потребности ГК «ЭФКО» в сырье, как уже отмечалось, полностью удовлетворяются за счет закупки семян подсолнечника у сторонних производителей, при этом доля отдельного поставщика не превышает 5% от общего объема закупок. Вертикальная интеграция в настоящее время усиливается путем увеличения мощностей элеваторов, закупки сырья по импорту, строительства терминала для приемки сырья из-за границы и экспорта готовой продукции, совершенствования логистики поставок и дистрибуции. ГК в настоящее время располагает 7 собственными элеваторами емкостью более 227 тыс. т и до 200 и более т хранит на элеваторах, с которыми заключены договора на хранение зерна, в том числе и подсолнечника. Традиционно самые большие запасы подсолнечника приходятся на декабрь-март месяцы. Так, в марте 2010 г. на элеваторах хранилось 124855 т при покупке за сезон (2009-2010 гг.) 246 тыс. т; в январе 2011 г. – 173274 т при покупке 231 тыс. т; в январе 2012 г. – 119945 т при покупке 189 тыс. т. Таким образом, на указанные месяцы приходилось соответственно 51%, 75 и 63% приобретаемого сырья.

Данные по остаткам подсолнечника на элеваторах, его приобретению и поставке на переработку представлены в таблице 25. Сырье, предназначенное для переработки, в первую очередь хранится на элеваторах г. Алексеевка, остальное постепенно перемещается по мере освобождения элеваторов на территории перерабатывающего предприятия. Например, объемы сырья для переработки в сезоне 2010-2011 гг. по плану составляли 563 тыс. т, фактически было заготовлено 527 т. Такое количество сырья обеспечило деятельность до 06.09.2011 г. На сырье, находящимся первоначально на территории

г. Алексеевка, завод работал до 24.02.2011 г. Как уже отмечалось, за определенную работу сектора закупки в ГК отвечают конкретные дивизионы.

Таблица 25 – Помесячное движение подсолнечника на элеваторах, т (поступление по «ЭФКО-Воронеж»)

| Месяц | Остаток на начало месяца | Покупка | Перемещение подсолнечника на переработку | Остаток на конец месяца |
|---------------------|--------------------------|---------|--|-------------------------|
| Сезон 2009-2010 гг. | | | | |
| Сентябрь | - | 64474 | 27775 | 36999 |
| Октябрь | 36699 | 74626 | 8810 | 102515 |
| Ноябрь | 102515 | 24525 | 17682 | 109358 |
| Декабрь | 109358 | 41611 | 32987 | 117982 |
| Январь | 117982 | 8043 | 3999 | 122027 |
| Февраль | 122027 | 19488 | 16660 | 124855 |
| Март | 124855 | 12000 | 27874 | 108981 |
| Апрель | 108981 | 476 | 18556 | 90901 |
| Май | 90901 | 644 | 29683 | 61862 |
| Июнь | 61862 | 490 | 22779 | 39574 |
| Июль | 39574 | - | 39574 | - |
| Итого за сезон | | 246277 | 246379 | |
| Сезон 2010-2011 гг. | | | | |
| Август | - | 7847 | 262 | 7585 |
| Сентябрь | 7586 | 116627 | 13515 | 110697 |
| Октябрь | 110697 | 70023 | 15347 | 165373 |
| Ноябрь | 165373 | 19447 | 13784 | 171036 |
| Декабрь | 171036 | 17197 | 14959 | 173274 |
| Январь | 173274 | 152 | 14916 | 158510 |
| Февраль | 158510 | 156 | 11330 | 147337 |
| Март | 147337 | - | 20939 | 117027 |
| Апрель | 117027 | - | 19787 | 97240 |
| Май | 97240 | 15414 | 18083 | 78216 |
| Июнь | 78216 | - | 24891 | 53326 |
| Июль | 53326 | - | 37421 | 15905 |
| Август | 15905 | - | 15905 | - |
| Итого за сезон | | 231480 | 205234 | |
| Сезон 2011-2012 гг. | | | | |
| Сентябрь | - | 47600 | 10000 | 37600 |
| Октябрь | 37600 | 52291 | 15000 | 74891 |
| Ноябрь | 74891 | 42218 | 15000 | 102109 |
| Декабрь | 102109 | 32836 | 15000 | 119945 |
| Январь | 119945 | 14073 | 15000 | 119018 |

За закупку подсолнечника несет ответственность маслосырьевой дивизион, объединяющий три заготовительных компании: «ЭФКО-Семена», «ЭФКО-Воронеж», «ЭФКО-Дон», которыми в сезоне 2010-2011 гг. было закуплено почти 99% всего сырья (534943 т) и лишь 1% (5782 т) приходится на прочие предприятия компании.

Данные, представленные в таблице 26, иллюстрируют выполнение годового плана закупок ГК «ЭФКО» в сезоне 2010-2011 гг. Как и следовало ожидать, наибольшие объемы поступления сырья приходятся на периоды после уборочных работ – на сентябрь-октябрь месяцы (около 50%).

Информация о качественных показателях закупаемого подсолнечника ООО «ЭФКО-Семена» в 2011 г. представлена в таблице 27.

Таблица 27 – Качественные показатели поставляемого подсолнечника на элеваторы

| Наименование элеватора | Показатели качества | | Вес, т | |
|--------------------------|---------------------|-------------|----------------|--------------|
| | Влажность, % | Сорность, % | Физический вес | Зачетный вес |
| Элеватор №2 (7:1) | 6,50 | 1,00 | 42 | 43 |
| Элеватор №2 (8:3) | 7,09 | 2,83 | 30635 | 30990 |
| Городской элеватор (7:1) | 6,93 | 1,00 | 654 | 685 |
| Городской элеватор (8:3) | 7,55 | 2,99 | 112393 | 112954 |
| Томаровское ХПП | 7,82 | 2,99 | 1240 | 1243 |
| Чаплыженский элеватор №1 | 7,76 | 2,98 | 876 | 879 |
| Чаплыженский элеватор №2 | 7,08 | 2,87 | 15707 | 15885 |
| ООО «Нежеголь Агро» | 7,03 | 3,00 | 21032 | 21253 |
| Зинаидинское ХПП | 7,36 | 2,78 | 11401 | 11506 |
| Галиевский элеватор | 7,72 | 2,99 | 8597 | 8624 |
| Россошанский элеватор | 7,40 | 3,99 | 3136 | 3156 |
| ООО «Нива» | 7,78 | 3,00 | 1884 | 1889 |
| Обоянский элеватор | 7,00 | 3,00 | 3705 | 3745 |
| ОАО «Злак» | 6,54 | 3,09 | 2264 | 2298 |
| Посельское ХПП (7:1) | 7,00 | 1,00 | 146 | 150 |
| Посельское ХПП (8:3) | 7,71 | 3,00 | 1526 | 1530 |
| Жердевский элеватор | 9,00 | 2,33 | 3302 | 3288 |
| Алексиковский элеватор | 8,00 | 3,00 | 10000 | 10000 |
| ООО «Агро-Мир» | 8,00 | 3,00 | 200 | 200 |
| Обливский элеватор | 7,99 | 3,00 | 1769 | 1769 |

Цены реализации производителя являются входящими ценами для предприятий комплекса маркетинга и сбыта, который формирует наценку исходя из затрат на сбыт и продвижение продукции. При этом немаловажным фактором остается сохранение привлекательности товара за счет невысокой цены.

Согласно существующей системе производства и сбыта, склады готовой продукции также относятся к комплексу маркетинга и сбыта. Вся произ-

веденная продукция сразу передается в систему сбыта на распределение («ЭФКО КАСКАД»). При этом объем реализации равен объему производства, что исключает наличие остатков готовой продукции на предприятии-производителе.

Затраты сбытовых структур носят условно-переменный характер и зависят от объемов продаж. Кроме собственных затрат на комплекс маркетинга и сбыта ложатся разовые (единовременные) затраты по проведению мероприятий и акций, направленных на продвижение продукции. Эти затраты также влияют на уровень наценки и, как следствие, на входящую цену (табл. 28).

Таблица 28 – Стоимость доставки продукции с элеваторов ГК «ЭФКО» (расчет по ценам на 14.05.2010) с учетом НДС

| Наименование элеватора | Расстояние, км | Стоимость доставки, руб./т/км | Итого, руб. |
|--------------------------------|----------------|-------------------------------|-------------|
| ООО «Галиевский элеватор» | 220 | 2,3 | 506 |
| ОАО «Хлебная база № 8» | 120 | 2,2 | 264 |
| ООО «Новосергеевский элеватор» | 750 | 1,7 | 1275 |
| ОАО «Обливский элеватор» | 490 | 1,9 | 931 |
| ОАО «Родничковский элеватор» | 460 | 1,8 | 828 |

На цену отгрузки продукции с предприятий-производителей также влияет фактор перераспределения общехозяйственных затрат комплекса маркетинга и сбыта между различными видами продаваемых продуктов (масло фасованное, майонез, специализированные жиры и др.).

Давальческая переработка сырья в настоящее время не находит большого распространения и составляла в среднем 10%, причем в ЦЧР не более 5% и в Краснодарском крае – 8-10%. Почти все закупленное сырье перерабатывается на ОАО «Эфко», перепродажа подсолнечника составляет не более 3% (в 2011 г. 16 тыс. т из заготовленной 541 тыс. т).

Цены устанавливаются дифференцированно в зависимости от качества продукции. При цене 20800 руб. за т в 2011 г. продукция должна соответствовать базису 8:3 (масличность 46%). В пределах масличности 43-46% снижение цены на 500 руб. производится за каждый процент снижения масличности относительно 46%.

Порядок взаимоотношений предприятий-заготовителей и элеваторов Компании «ЭФКО» по вопросам приемки сельскохозяйственной продукции – подсолнечника, сои и зерновых, а также разрешения спорных ситуаций устанавливаются регламентом.

Регламент действует в рамках комплексного учета поставки сельскохозяйственного сырья и является обязательным к исполнению всеми участниками заготовительной компании, которыми являются Заготовители и Элеваторы. Регламент, предназначен для ежедневного учета поступления и перемещения сельскохозяйственного сырья по качеству и количеству на элеваторы на следующих условиях.

1. На условиях «Франко-ворота Элеватора»: поступление сырья от сельхозтоваропроизводителей – контрагентов Заготовителя непосредственно на имя Заготовителя или на имя ОАО «Эфко».

2. На условиях «Франко-элеватор»: поступление сырья на имя Поставщика с дальнейшим переводом объемов на имя Заготовителя или на имя ОАО «Эфко».

3. На условиях «Перемещения сельхозсырья с прочих элеваторов на элеваторы «Эфко» в г. Алексеевка непосредственно на имя Заготовителя или на имя ОАО «Эфко».

4. На условиях «Перемещения сельхозсырья из мест покупки Заготовителями на условиях покупки «франко-хозяйство» на элеваторы «ЭФКО» непосредственно на имя Заготовителя или на имя ОАО «ЭФКО».

Заготовителями являются:

- ООО «ЭФКО-Семена», г. Алексеевка;
- ООО «Зерновая компания «ЭФКО-Воронеж», г. Воронеж;
- ООО «ЭФКО-Дон», г. Ростов-на-Дону;
- ООО «ЭФКО-Трейд», г. Ростов-на-Дону.

Продукция поступает на следующие элеваторы:

- ОАО «ЭФКО» (элеватор № 2), г. Алексеевка;
- ОАО «Элеватор», г. Алексеевка;

- ОАО «Хлебная База №8», г. Лиски;
- ОАО «Обливский элеватор», ст. Обливская;
- ООО «Галиевский элеватор», х. Галиевка;
- ООО «Новосергиевский элеватор», ст. Новосергиевская;
- ОАО «Родничковский элеватор», с. Родничок.

Поступление и перемещение сырья на элеваторах осуществляется круглосуточно автомобильным или железнодорожным транспортом. Сырье принимается на хранение элеватором по фактическим показателям качества завезенного сырья с учетом ограничительных норм по качеству, устанавливаемых комитетом по сырью. Согласно ГОСТу 46-8-3 на подсолнечник, влажность не должна быть более 7%, сорная примесь – 1%, масличная примесь – 3%, зараженность вредителями не допускается. Закупаемое сырье не всегда отвечает показателям ГОСТа, при этом оно принимается, если соответствует ограничительным требованиям: влажность – не более 17%, сорная примесь – не более 10%, масличная примесь – не более 7%, кислотное число – не более 3,5 мг КОН, зараженность вредителями не допускается (исключением является зараженность клещом). При приемке сырья определяется кислотное число подсолнечника, согласно которому определяется сорт продукции. При значениях не более 1,3 мг КОН продукция соответствует высшему сорту, при значениях 0,9-1,5 – I сорту и при значениях 1,6-3,5 мг КОН – II сорту. При размещении, транспортировке и хранении семян подсолнечника определяют состояние сырья по следующим показателям (табл. 29).

Таблица 29 – Состояние семян подсолнечника для подработки и хранения

| Состояние семян | Показатели | |
|--------------------|-----------------|-------------------|
| | По влажности, % | |
| Сухое | Не более 7 | |
| Средней сухости | 7,1-8 | |
| Влажное | 8,1-9 | |
| Сырое | 9,1 и более | |
| По засоренности, % | | |
| | Сорная примесь | Масличная примесь |
| Чистое | не более 1 | не более 3 |
| Средней чистоты | 1,1-5 | 3,1-7 |
| Сорное | 5,1 и более | 7,1 и более |

Сельскохозяйственное сырье принимается партиями (под партией понимается 1 автомашина, 1 железнодорожный вагон). Несколько однородных по качеству партий сырья, поступивших от одного поставщика в течение оперативных суток, принимаются как одна партия. Из этой партии формируется среднесуточная проба. Отбор проб производится согласно ГОСТу 108582-86 «Правила приемки и методы отбора проб» [170].

Для регистрации приемки сырья в зависимости от однородности партий по качеству оформляется реестр товарно-транспортных накладных. Реестр содержит список товарно-транспортных или железнодорожных накладных с указанием физической массы и фактических показателей качества по результатам лабораторных анализов:

- для подсолнечника – влажность, сорность, КЧМ, масличность;
- для сои – влажность, сорность, протеин;
- для зерновых – влажность, сорность, массовая доля белка, протеин, клейковина, ИДК, число падения, натура, клоп-черепашка.

На основании данных реестра составляется квитанция по форме № ЗПП-13 с указанием физического веса (с показателями качества), зачетного веса сырья, определенного в соответствии с базисными показателями по засоренности и влажности, которые устанавливаются перед началом заготовительного сезона на основании решения комитета по обеспечению основным сырьем.

Зачетный вес рассчитывается по формуле:

$$Зв = Фв - Фв * ((В - Бв) / (100 - Бв) + (С - Бс) / 100),$$

где Зв – зачетный вес;

Фв – физический вес;

Бв – базис по влажности, %;

Бс – базис по сорной примеси, %;

С – показатель по сорной примеси, %;

В – показатель по влажности, %.

Оригиналы документов приходных квитанций (2 экземпляра) и реестры выдаются элеватором заготовителю в следующие сроки:

- по подсолнечнику и сое – в течение 3 календарных дней;
- по зерновым – до 15:00 текущего дня за предыдущие оперативные сутки. В случае если при приемке сырья, сопровождаемом сертификатом качества, выявлены отклонения по качеству в пределах допустимых норм, такое сырье принимается по показателям качества согласно сертификатам. В случае если при приемке обнаружены отклонения по качеству или количеству сверх допустимых норм, приемка партии сырья не производится.

Расценки на услуги элеватора по каждому виду сырья устанавливаются перед началом сезона заготовки и утверждаются директорами производственного и маслосырьевого дивизионов. Стоимость услуг элеватора определяется на основании расценок и указывается ежемесячно в счетах-фактурах и актах выполненных работ с обязательным предоставлением следующих первичных документов:

- услуги по приемке выставляются на основании реестра товарно-транспортных накладных по приемке сырья по мере его поступления;
- услуги по подработке выставляются по истечении каждого месяца до фактического процента сора, полученного после подработки сырья, согласно актам на подработку и реестрам накладных, отправленным на подработку;
- услуги по сушке выставляются по истечении каждого месяца до фактического процента влажности, полученного после сушки сырья, согласно актам на сушку и реестрам накладных, отправленным на сушку;
- услуги по хранению выставляются согласно расчету по хранению за каждый день хранения с даты поступления до даты отгрузки сырья по окончании каждого месяца;
- услуги по погрузке выставляются по факту отпуска сырья по истечении каждого месяца (табл. 30).

Таблица 30 – Услуги элеваторов по перемещению продукции (по «ЭФКО-Воронеж»)

| Месяц | Остаток на начало месяца, т | Покупка, т | Перемещение подсолнечника на переработку, т | Остаток на конец месяца, т | Транспортные услуги | | Услуги элеваторов | |
|-----------------------|-----------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------|-----------|-------------------|-----------|
| | | | | | т | тыс. руб. | т | тыс. руб. |
| Сезон 2009-2010 гг. | | | | | | | | |
| Сентябрь | - | 64474 | 2775 | 36999 | | | 36082 | 9804 |
| Октябрь | 36699 | 74626 | 8810 | 102515 | 1450 | 1475 | 100844 | 19815 |
| Ноябрь | 102515 | 24525 | 17682 | 109358 | 9895 | 8254 | 107430 | 13555 |
| Декабрь | 109358 | 41611 | 32987 | 117982 | 13347 | 12818 | 115870 | 12678 |
| Январь | 117982 | 8043 | 3999 | 122027 | 935 | 1051 | 119888 | 9558 |
| Февраль | 122027 | 19488 | 16660 | 124855 | 6147 | 5744 | 122609 | 11462 |
| Март | 124855 | 12000 | 27874 | 108981 | 18248 | 22440 | 106985 | 13314 |
| Апрель | 108981 | 476 | 18556 | 90901 | 18080 | 16401 | 91726 | 5641 |
| Май | 90901 | 644 | 29683 | 61862 | 33696 | 14268 | 92102 | 12821 |
| Июнь | 61862 | 490 | 22779 | 39574 | 28406 | 7220 | 58406 | 8652 |
| Июль | 39574 | - | 39574 | | 30000 | 18279 | 30000 | 11108 |
| Итого за сезон | | 246277 | 246379 | | | | | |
| Сезон 2010-2011 гг. | | | | | | | | |
| Август | - | 7847 | 262 | 7585 | - | - | - | 1930 |
| Сентябрь | 7586 | 116627 | 13515 | 110697 | 1099 | 404 | 123967 | 30410 |
| Октябрь | 110697 | 70023 | 15347 | 165373 | - | - | 178643 | 26939 |
| Ноябрь | 165373 | 19447 | 13784 | 171036 | 1268 | 1084 | 184306 | 15124 |
| Декабрь | 171036 | 17197 | 14959 | 173274 | 10346 | 9201 | 186544 | 12694 |
| Январь | 173274 | 152 | 14916 | 158510 | 14764 | 15481 | 171780 | 15892 |
| Февраль | 158510 | 156 | 11330 | 147337 | 11183 | 10690 | 160607 | 14285 |
| Март | 147337 | - | 20939 | 117027 | 20939 | 19513 | 130297 | 14573 |
| Апрель | 117027 | - | 19787 | 97240 | 19787 | 12109 | 110510 | 11992 |
| Май | 97240 | 15414 | 18083 | 78216 | 18083 | 11475 | 92458 | 10441 |
| Июнь | 78216 | - | 24891 | 53326 | 24891 | 17638 | 67567 | 10140 |
| Июль | 53326 | - | 37421 | 15905 | 37421 | 13514 | 30146 | 9233 |
| Август | 15905 | - | 15905 | - | 15905 | 7397 | 14241 | 5705 |
| Итого за сезон | | 231480 | 205234 | | | | | |
| Сезон 2011-2012 гг. | | | | | | | | |
| Сентябрь | - | 47600 | 10000 | 37600 | 5000 | 2022 | 35400 | 8788 |
| Октябрь | 37600 | 52291 | 15000 | 74891 | 10000 | 11187 | 62618 | 9528 |
| Ноябрь | 74891 | 42218 | 15000 | 102109 | 10000 | 9405 | 94527 | 7822 |
| Декабрь | 102109 | 32836 | 15000 | 119945 | 10000 | 9783 | 112363 | 7712 |
| Январь | 119945 | 14073 | 15000 | 119018 | 10000 | 11534 | 116127 | 10616 |

Необходимо отметить диверсификацию производства в агрохолдинге в сторону увеличения производства различных кондитерских жиров, эквивалентов масла какао и заменителей молочного жира. Для производства этих видов продукции в больших объемах по импорту закупаются растительные жиры (пальмовое масло и др.), при этом закупки сырья подсолнечника уменьшаются. Так, в 2011 г. объемы производства различных жиров более чем в 2 раза превысили объемы произведенных растительных масел и майонеза вместе взятых (жиры – 367,6 тыс. т, растительное масло – 76,5, майонез – 99,6 тыс. т).

Российский рынок масложировой продукции – маргарины, жиры специального назначения (кондитерские, хлебопекарные, кулинарные, заменители молочного жира), заменители и эквиваленты масла какао – в настоящее время является одним из наиболее динамично развивающихся сегментов пищевой промышленности со значительным запасом для роста.

В 2011 г. потребление маргариновой продукции и жиров специального назначения в российской пищевой промышленности достигло 745 тыс. т, при этом объем отечественного производства промышленных маргаринов и жиров специального назначения составил 677 тыс. т, объем выпуска жиров специального назначения – 398 тыс. т и промышленных маргаринов – 280 тыс. т. Показатели объемов экспорта и импорта в 2011 г. достигали 54 и 122 тыс. т соответственно.

Основными потребителями маргариновой продукции и жиров специального назначения являются кондитерская, молочная, хлебопекарная, пищевоконцентратная, консервная и другие отрасли пищевой промышленности, а также предприятия общественного питания или сегмент HoReCa.

Производство маргариновой продукции в России сосредоточено на базе крупных масложировых холдингов, которые сочетают производство жиров специального назначения и маргаринов для промышленной переработки с выпуском фасованных растительных масел и майонезов для розничного потребителя.

В 2011 г. Группа компаний «ЭФКО» произвела и реализовала 270,3 тыс. т жиров специального назначения и 97,3 тыс. т прочей маргариновой продукции, что вывело ее в безусловные лидеры российского рынка. Ближайшими конкурентами компании являются Группа компаний «НМЖК», холдинг «Солнечные продукты», международная компания Cargill и корпорация «Союз».

В качестве сырья для жиров в больших объемах закупается пальмовое масло. В период с сентября 2011 г. по август 2012 г. его было завезено по импорту 525 тыс. т, за аналогичный период следующего года – 766 тыс. т и с сентября 2013 г. по март 2014 г. – 333 тыс. т (табл. 31).

Таблица 31 – Удельный вес стоимости поставляемой продукции (услуг) при производстве кондитерских жиров

| Наименование поставщика (подрядчика) | Удельный вес стоимости поставляемых им продукции (работ, услуг) в структуре себестоимости | Поставщик (подрядчик) является связанной с контрагентом компанией |
|--------------------------------------|---|---|
| Pacific Inter-Link | 24% | Нет |
| Янтарное ЗАО г. Саратов | 2% | Нет |
| ГОТЕК ЗАО | 1% | Нет |
| Транс Фуд Сервис ООО | 2% | Нет |
| Нордения Славника ЗАО | 1% | Нет |
| Белгородэнерго ОАО БелСбытКомп | 1% | Нет |
| Белрегионгаз ООО | 1% | Нет |

Взаимоотношения с поставщиками не только сырья, но и других материальных ценностей строятся на договорной основе, но следует отметить, что долгосрочных контрактов нет.

Структура затрат на производство продукции различается незначительно по годам, но удельный вес сырья традиционно превышает 60% (табл. 32).

Таблица 32 – Структура затрат на производство продукции с выделением наиболее значимых статей

| Статьи затрат | Доля в структуре себестоимости, декабрь 2008 г., % | Доля в структуре себестоимости за 2008 г., % | Темп роста затрат, 2008 г. к 2007 г., % | Крупнейшие поставщики (более 25% соответствующей статьи затрат) с указанием фактической доли, декабрь 2008 г., % | |
|---|--|--|---|--|-----|
| | | | | 5 | 6 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Сырье и материалы, в т.ч. | 62,8 | 68,0 | -8,5 | | |
| подсолнечник (соя, рапс) | 21,5 | 28,3 | -12,1 | | |
| тропические масла | 13,1 | 24,2 | -11,8 | Pacific Inter-Link | 100 |
| Масло подсолнечное | 14,1 | 3,3 | 14,1 | Янтарное ЗАО г.Саратов | 71 |
| | | | | Александровское ООО | 12 |
| | | | | ВоронежМасло-Продукт ООО | 8 |
| Материалы | 8,9 | 9,0 | -0,7 | ГОТЕК ЗАО | 10 |
| | | | | Транс Фуд Сервис ООО | 19 |
| | | | | Норденция Славника ЗАО | 12 |
| Транспортно-заготовительные расходы | 5,3 | 3,2 | 2,2 | | |
| Энергоресурсы, в т.ч. | 2,0 | 1,8 | 0,4 | | |
| Электроэнергия | 1,3 | 1,2 | 0,1 | Белгородэнерго ОАО БелСбыт-Комп | 100 |
| Природный газ | 0,7 | 0,6 | 0,3 | Белрегионгаз ООО | 100 |
| Затраты на содержание и текущий ремонт, в т.ч. | 2,7 | 2,9 | 0,0 | | |
| цехов основного производства | 1,4 | 1,5 | 0,2 | | |
| общепроизводственных зданий и территории | 0,4 | 0,4 | -0,5 | | |
| складов по хранению готовой продукции | 0,5 | 0,4% | 0,2 | | |
| транспорта | 0,4 | 0,6 | 0,1 | | |
| Услуги сторонних организаций, в т.ч. | 8,2 | 6,8 | 4,1 | | |
| авто, ж/д услуги | 5,8 | 4,8 | 3,6 | | |
| аренда (помещения, оборудование, цистерны) | 0,7 | 0,8 | 0,3 | | |
| услуги по хранению готовой продукции, погрузо-разгрузочные работы | 0,5 | 0,3 | 0,1 | | |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---|-----|-----|------|---|---|
| услуги юридические, аудиторские, экспертные, сопровождение программ | 0,6 | 0,3 | 0,0 | | |
| услуги связи, интернет | 0,2 | 0,2 | 0,0 | | |
| услуги по охране объектов | 0,1 | 0,1 | 0,0 | | |
| прочие услуги | 0,3 | 0,4 | 0,0 | | |
| Оплата труда с отчислениями | 8,5 | 8,3 | 1,9 | | |
| Командировочные расходы | 0,6 | 0,5 | 0,2 | | |
| Амортизация | 1,6 | 1,6 | 0,2 | | |
| Налог на имущество, страхование | 1,1 | 0,8 | 0,5 | | |
| Проценты за кредиты и займы, услуги банков | 6,5 | 6,0 | 2,5 | | |
| Реклама | 1,6 | 1,4 | -0,2 | | |
| Бонусы и компенсации дистрибьюторам | 3,8 | 1,8 | -2,0 | | |
| Сальдо прочих доходов и расходов | 0,7 | 0,2 | 1,0 | | |
| Итого | 100 | 100 | - | | |

Проведенный анализ состояния и развития масложирового подкомплекса Белгородской области и России в целом показал, что имеются достаточные резервы повышения эффективности его функционирования за счет внедрения современных технологий выращивания подсолнечника, активной инновационной политики в перерабатывающих предприятиях, совершенствовании взаимоотношений с сельхозтоваропроизводителями. Объемы производства растительного масла полностью обеспечивают внутренние потребности населения, как и по некоторым другим продуктам питания.

Выполненные исследования деятельности Группы компаний «ЭФКО» показали, что данный агрохолдинг успешно развивается, при этом следует отметить, что в последние годы его связи с сельскохозяйственными предприятиями существенно сократились при усилении сотрудничества с другими сферами.

3 ОБОСНОВАНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ПАРАМЕТРОВ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО МАСЛОЖИРОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АПК

3.1 Концептуальный подход к разработке стратегии развития масложирового подкомплекса

Выбор сценариев развития региона зависит как от стратегии развития сельского хозяйства страны в целом, так и от необходимости решения региональных задач. В основе региональной стратегии должно быть саморазвитие, то есть устойчивый рост, эффективное использование и логистический подход к собственному природно-ресурсному, производственному и бюджетно-финансовому потенциалу. Потенциал ЦЧР во многом определяется АПК и, следовательно, в первую очередь необходимо решать проблемы, связанные с определением приоритетов АПК, обеспечением его ресурсами и разработкой такого механизма реализации, который позволял бы комплексно развиваться каждому региону. Опыт показывает, что продуктовые подкомплексы, составляющие основу АПК, имеют специфические особенности, проявляющиеся в том, что их эффективная деятельность во многом определяется развитием производства сельхозтоваропроизводителей, между ними существует определенная (зачастую существенная) взаимосвязь, им вместе приходится решать социальные, экологические проблемы определенной территории.

Мы разделяем мнение авторов, которые видят необходимость рассматривать АПК в русле логистики, так как в этом сегменте следует находить причины появления многих проблем, порожденных потерей прямых хозяйственных связей и с целью организации паритетных партнерских отношений хозяйствующих субъектов. Логистика – это система, в которой одни подразделения создают необходимый объем продукции для других с целью обеспечения бесперебойной работы последующие звенья, вплоть до торговли.

Для успешного функционирования системы должны быть налажены прочные связи между взаимодействующими элементами. Деятельность всех

элементов системы должна координироваться и регламентироваться с целью получения синергетического эффекта и достижения общих целей всех участников на основе кооперации, интеграции, интегрирования. Интеграция способна сближать, объединять не только отдельные элементы, но и процессы для выполнения конкретных задач. Интеграция проявляется через интегрирование, которое понимается как процесс, связанный не только с перемещением во времени и пространстве, и в первую очередь как экономический процесс, связанный с многочисленными отношениями, без которых не могут функционировать объединяющиеся субъекты [91].

В настоящее время интегрирование проявляется в создании крупных агрохолдингов, кластеров. В стратегических программах регионов обозначен курс на создание кластеров как отраслевых, так и региональных. Необходимо отметить, что в экономической науке больше внимания уделяется формированию отраслевых кластеров. На наш взгляд, для регионов более важно создавать устойчивые региональные производственные кластеры, которые можно определить как социально-экономические. Необходимо учитывать комплексное развитие региона, и вряд ли возможно однобокое функционирование одной отрасли без увязки ее с другими отраслями региона. Мы согласны с мнением Ю.И. Шмида, который определяет кластер как «... сложную институциональную структуру, затрагивающую все аспекты функционирования аграрной структуры и обеспечивающую организационно-экономическую устойчивость развития сельского хозяйства» [164].

Внутри социально-экономического кластера, на наш взгляд, могут выделяться подкластеры, которые и будут определять значимость аграрного кластера того или иного региона. Критерием значимости аграрного кластера региона может быть коэффициент, показывающий долю региона в общенациональном валовом производстве отрасли.

Важнейшими предпосылками для формирования региональных кластеров в сельской местности является наличие на определенной территории не только крупных сельскохозяйственных предприятий, но и крестьянских

(фермерских) хозяйств, хозяйств населения, предприятий потребительской кооперации. Развитие и функционирование социально-экономического кластера региона, как уже отмечалось ранее, определяется развитием основных отраслей, и, в первую очередь, животноводством. Создание кластеров должно способствовать формированию и развитию логистического подхода при производстве, переработке сельскохозяйственного сырья, использовании побочной продукции и отходов переработки, что будет способствовать охране окружающей среды.

В последние годы принципиально изменились условия деятельности региональных АПК, которые должны в комплексе решать задачи ресурсно-производственного, финансового, социального и экологического характера, причем не только в текущем периоде, но и осваивать методы стратегического управления агропромышленным сектором.

В настоящее время, вырабатывая стратегию развития определенного подкомплекса, необходимо учитывать направления и динамику развития других подкомплексов, тесно увязанных между собой. Долгое время в Российской Федерации не уделялось должного внимания животноводству, и такие подкомплексы, как зернопродуктовый, масложировой, развивались обособленно. В то же время развитие зернопродуктового, масложирового подкомплексов зависит от смежных подкомплексов, в первую очередь, животноводческого.

Совершенствование кормовой базы с целью повышения продуктивности животных потребовало пересмотра состава ингредиентов комбикормов, применения новых видов зерновых и масличных культур, более полного использования отходов производства промышленных предприятий, в первую очередь, расположенных на территории региона.

В перспективе, по мере накопления финансовых и материально-технических возможностей, целесообразно рационально расширять через конвертацию зерна, подсолнечника, рапса, сои и экспорт в виде конечных продуктов переработки, в том числе и продукцию животноводства. Это свя-

зано с наращиванием производственных мощностей перерабатывающих предприятий, в том числе и Белгородской области.

Стратегия развития подкомплекса осуществляется путем достижения намеченных целей. Определение стратегии развития конкретного подкомплекса региона зависит как от направлений развития сельского хозяйства Российской Федерации, так и от необходимости решения региональных задач.

В регионах уже имеются разработки и методические подходы к формированию стратегий развития отдельных подкомплексов и регионов в целом. При этом используется модель стратегического планирования, при которой определяются цели развития, проводится анализ внешних и внутренних факторов, анализ ценовых тенденций, экономической ситуации в стране, платежеспособности населения и других факторов. Они влияют на выбор приоритетов и обоснование стратегического плана. С учетом анализа множества определений стратегического планирования мы предлагаем следующее: стратегическое планирование – это инструмент постановки целей и задач, формирования направлений деятельности предприятия, обеспечивающих эффективное развитие, соответствующих потенциалу предприятия, предусматривающих обновление материально-технической базы в соответствии с последними достижениями науки и техники и накопление конкурентных преимуществ перед партнерами.

Рассматривая планирование на предприятии с позиции системы, можно формулировать стратегическое планирование на предприятии как подсистему управления, ориентированную на все передовое. Стратегическое планирование помогает предприятию повышать эффективность производства, предусматривает стратегическое мышление и действия, опережающие изменения во всех сферах деятельности.

К основным стратегическим принципам планирования можно отнести:

- определение стратегической цели на всех этапах стратегического планирования, определение ключевых проблем, существенно влияющих как на функционирование конкретного предприятия, так и его окружение, анализ

стратегических альтернатив развития, выявление возможности изменений существующих тенденций и появления новых тенденций и т.д.;

- учет и реагирование на изменения во внешней и внутренней среде функционирования предприятия;

- обоснование горизонта выполнения поставленных целей;

- ориентацию на приоритетные направления развития субъекта;

- обеспечение взаимосвязей между стратегическим и тактическим планированием [112].

Процесс стратегического планирования включает реализацию взаимодействующих между собой функций:

- определение основных целей и задач будущего функционирования предприятия;

- обоснование основных целей маркетинговых исследований рынка продукции;

- выбор направления экономического роста предприятия;

- разработка маркетинговой стратегии и планирование объемов и структуры производства;

- определение тактики и планирование ресурсов, необходимых для достижения поставленных задач;

- постоянный контроль за текущими результатами, корректировка при необходимости способов реализации намеченной стратегии.

В основе оценки бизнеса лежит анализ способности предприятия приносить прибыль и обеспечивать рост в будущем, что возможно при действенной стратегии, которая позволит не только исключить риски, обеспечить рост, правильно распорядиться имеющимися ресурсами, но и добиться лучшей управляемости бизнесом.

Особенностью Белгородской области является факт внедрения в органах исполнительной власти и государственных органах области проектного управления. Созданная система позволяет органам исполнительной власти отслеживать продвижение каждого проекта как на региональном, так и на

муниципальном уровнях, фиксировать отклонения от контрольных точек, позволяя оперативно решать вопросы, возникающие в процессе реализации проектов, совместными усилиями достигать заданных показателей и планируемых целей. Так, по состоянию на октябрь 2013 года в электронной системе региона было зарегистрировано 2162 проекта, из которых 864 успешно реализованы, 736 реализуются в настоящее время и 474 находятся в разработке.

С целью определения направлений стратегического развития Белгородской области в основу методологических подходов положена комплексная количественно-качественная оценка сфер жизнедеятельности. При этом имеет место комплексная оценка определения конкурентоспособности региона, которая включает системный анализ результатов в основном с позиции производства добавленной стоимости (табл. 33). Комплексное исследование региона позволяет выявить факторы, которые влияют на уровень его развития.

Таблица 33 – Методические подходы к разработке стратегии развития региона

| Этапы разработки стратегии | Подходы к разработке стратегии |
|---|--|
| Обоснование цели социально-экономического развития региона | Методика построения основы социально-экономического развития включает выбор ряда факторов, которые характеризуют состояние экономики. Это позволит определить приоритетные направления, оценить тенденции экономического развития региона. |
| Стратегический анализ социально-экономического развития (SWOT-анализ) | Базируется на исследовании внутренних и внешних условий развития региона. |
| Кластерный анализ | Анализ основных количественных и качественных показателей, отражающих конкурентную устойчивость экономики. |
| Определение целевых ориентиров | Обоснование приоритетов социально-экономического развития на основе проведенного кластерного анализ. |
| Сценарии развития | Формируются на основе выявленных приоритетных направлениях, обеспечивающих конкурентоспособность региона. |
| Формирование территориальных кластеров | Взаимодействие сопряженных подкомплексов с целью получения синергетического эффекта. |
| Формирование многокомпонентного социального кластера | Формирование многокомпонентного социального кластера, позволяющего результаты экономической деятельности трансформировать в человеческий капитал |

На основе анализа экономического потенциала и социального вектора развития можно формировать методологические подходы к выработке стратегии развития региона на перспективу.

Комплексное развитие региона требует формирования многокомпонентного социального кластера, подразумевающего эффективное развитие всех отраслей региона, способствующего логистическому продвижению сырья к готовой продукции, полному использованию производственных мощностей перерабатывающих предприятий, наращиванию добавленной стоимости, расширению рабочих мест, повышению благосостояния жителей региона.

Решить эти задачи можно за счет создания многокомпонентного социально-экономического кластера. Кластерный подход к управлению экономической и социальной сферой в целом отличается, с одной стороны, новизной, с другой – использовался при разработке планов организационно-хозяйственного развития областей, административных районов, отдельных предприятий. На современном этапе, на наш взгляд, эта концепция определяет кластер как устойчивое территориально-отраслевое партнерство, объединенное задачей полного использования ресурсов региона, повышения эффективности функционирования всех участников за счет синергетического эффекта.

На практике сложно объединить работу различных государственных, негосударственных и частных организаций экономической и социальной сферы, для этого необходимы определенные предпосылки, необходимый уровень развития региона.

На наш взгляд, в Белгородской области имеются предпосылки для формирования многокомпонентного социально-экономического кластера. Многокомпонентный социально-экономический кластер может объединять несколько взаимосвязанных кластеров в различных отраслях. Необходимо отметить, что в области уже предпринимаются попытки комплексного развития региона путем разработки соответствующих программ. Так, развитие региона осуществляется в рамках стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года, разработанной концепции

Белгородской интеллектуально-инновационной системы (БИИС). Основными инструментами достижения поставленных задач устойчивого развития экономики являются программно-целевой и проектный методы управления регионом.

Для функционирования действенного кластера регион должен обладать некоторыми определенными условиями, сформулированными еще М. Портером [123].

1. Факторные условия. Применительно к экономико-социальному кластеру региона в роли важных условий выступают нормативная база, обеспеченность ресурсами, а также наличие развитой инфраструктуры территории.

2. Условия спроса.

3. Взаимосвязанные и поддерживающие отрасли (наличие на территории необходимых высококонкурентных поставщиков, а также организаций экономической и социальной сферы, обеспечивающих их деятельность).

4. Устойчивая стратегия, структура и соперничество. Стратегией для участников кластера является повышение качества жизни населения региона.

Таким образом, многокомпонентный экономико-социальный кластер региона – это совокупность взаимосвязанных организаций различных форм собственности, производящих сырье, обеспечивающих его переработку с условием полного использования побочной продукции, создающих социальные условия работникам и жителям территории, объединенных одной целью, реализующих совместные проекты, направленные на обеспечение благополучия населения региона.

Экономическое содержание кластера выражено во взаимоотношениях с одной стороны, хозяйствующих субъектов, с другой – государства и общества как социальной составляющей с третьей, по поводу предоставления социальных услуг и получения дохода.

Успешное функционирование многокомпонентного экономико-социального кластера зависит от следующих факторов.

1. Наличие ведущей организации, определяющей стратегию кластера. Роль лидера, наряду с ведущей организацией, должны выполнять органы законодательной и исполнительной власти области.

2. Формирование единой экономической и социальной политики в соответствии с разграничением полномочий всех уровней управления.

3. Интеграция различных организаций различных сфер на основе разработки целевых программ.

4. Ресурсное обеспечение за счет формирования многоканальной системы финансирования.

5. Развитие коммуникаций между компонентами кластера на различных уровнях управления.

6. Развитие научно-образовательной базы.

Кластеры, с одной стороны, характеризуются прочными взаимосвязями, с другой – позволяют участникам иметь юридическую самостоятельность. В кластерах формируется сложная комбинация конкуренции и кооперации, что требует устойчивых взаимоотношений между участниками.

Действенный механизм взаимоотношений способствует появлению синергетического эффекта как в отдельных кластерах, так и в многокомпонентном экономико-социальном кластере. Синергетический эффект – это не только благоприятное сочетание ресурсов, но и согласованное поведение, связи, отношения между участниками.

Сельскохозяйственная продукция имеет специфику, которая состоит в том, что ее состав неоднороден, она используется как сырье не в одном, а в нескольких производствах. Побочная продукция и отходы одних производств используются как сырье в других. На этом основывается сопряжение различных производств и связанные с этим интеграционные связи (рис. 12). При этом наблюдается разнообразие взаимоотношений производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции.

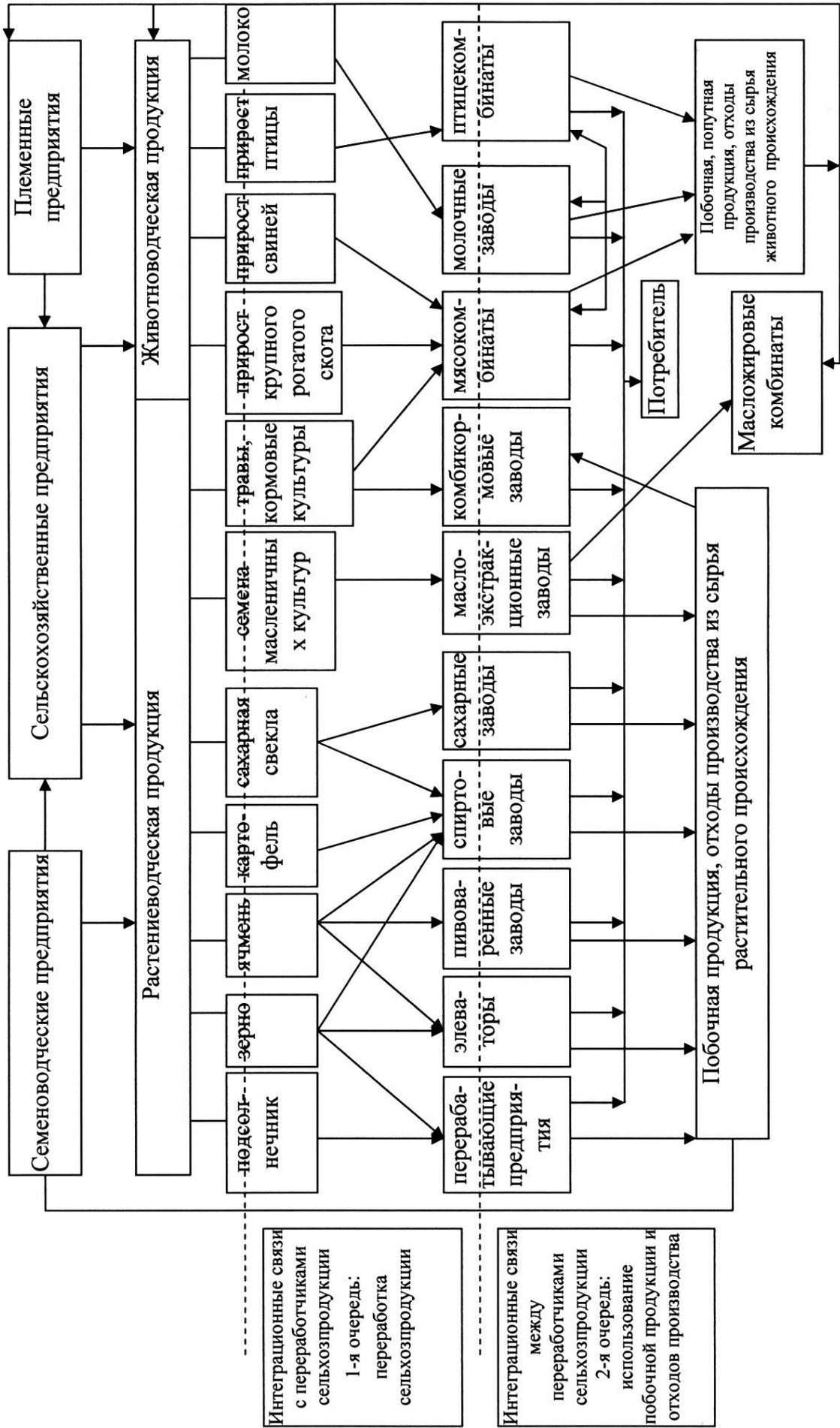


Рисунок 12 – Интеграционные связи между производителями и переработчиками сельхозсырья на основе предметно-технологического подхода к формированию АПК

Важной проблемой агропромышленного комплекса являются сложности в достижении необходимого уровня управляемости при рассмотрении множественности происходящих в нем экономических процессов. Одной из задач построения экономического механизма АПК является его правильное структурирование, выделение отдельных блоков, в которых достигается эффект относительного закольцовывания экономических процессов, основывающихся на натуральных потоках. В каждом регионе это могут быть разные ведущие предприятия.

В большинстве областей ЦЧР такой производственной структурой являются в настоящее время сахарные заводы, которые в середине 90-х годов провели модернизацию и реконструкцию своих производственных мощностей, имеют необходимые финансовые ресурсы, в том числе и для авансирования производства сахарной свеклы.

В последние годы стал развиваться молочно-продуктовый подкомплекс, требующий вложений в перерабатывающую отрасль. В связи с этим особый интерес руководителей регионов сосредоточен на решении проблем интеграционных связей в свеклосахарном подкомплексе и его сопряжении с молочным подкомплексом, так как они относятся к комплексообразующим в ЦЧР.

Белгородская область отличается от других регионов более развитым животноводством, причем представленным не только молочным скотоводством, а в основном свиноводством и птицеводством.

Известно, что на экономику региона существенное влияние оказывает социальная сфера региона, которая относится к числу важнейших объектов управления, так как от результатов ее деятельности в первую очередь зависят возможности развития региона, привлечение инвестиций и качество жизни населения.

Современная ситуация в социальной сфере российской экономики характеризуется наличием нескольких острейших проблем. Не до конца проработаны механизмы развития рыночных отношений; не ясны новые формы

государственного регулирования в данной области; нет четкого понимания целей, приоритетов и механизмов развития, особенно в части ресурсного и информационного обеспечения процесса модернизации отраслей социальной сферы.

Как уже отмечалось, успешное функционирование экономико-социального кластера региона будет во многом зависеть от наличия ведущих организаций, определяющих стратегию кластера. Практика показывает, что именно крупные агрохолдинги во многом определяют деятельность региона в целом и выступают локомотивом кластера. В Белгородской области таким агрохолдингом, который способствует развитию региона, в настоящее время является Группа компаний «ЭФКО» (и по прогнозам будет являться и в будущем).

В настоящее время, как уже было рассмотрено ранее, перерабатывающее предприятие, наряду с закупкой и переработкой подсолнечника, осуществляет многие виды деятельности, затрагивающие другие отрасли и предприятия региона. С другой стороны, объемы производственной деятельности перерабатывающего предприятия, во многом определяются запросами других предприятий и в первую очередь данного региона. Необходимо учитывать и возможность реализации продукции по экспорту.

На ближайшие годы основными направлениями развития производства растительных масел, на наш взгляд, должны стать:

- стимулирование развития сырьевой базы (производство семян подсолнечника, сои, рапса и других масличных культур) с учетом рыночного спроса, оптимальной загрузки маслоперерабатывающих заводов и удовлетворения потребностей внутреннего и внешнего рынков;
- оснащение маслоперерабатывающих заводов современным оборудованием за счет развития лизинга и системы фондов льготного кредитования;
- внедрение новых технологий, в том числе технологии термопластической экструзии, которая благодаря температурному воздействию позволяет получать высококачественные продукты;

- учет требований экологической безопасности в связи с деятельностью маслоперерабатывающих заводов, разработка методов метрологического контроля природной среды, величины реальных выбросов загрязняющих веществ, интенсивности использования природных ресурсов и закрепление их в стандартах;

- осуществление государственных защитных мер по отношению к российским производителям масложировой промышленности.

Производство продукции свиноводства и птицеводства требует наличия в больших объемах качественных комбикормов, сбалансированных по питательности и минеральным компонентам. Белгородская область полностью обеспечивает потребности комбикормовой промышленности в фуражном зерне, однако испытывает недостаток таких компонентов, как минеральные добавки и соевый шрот, которые в больших объемах закупаются за границей по высоким ценам.

Имеется возможность наладить собственное производство сои, соевого масла и соевого шрота на базе Группы компаний «ЭФКО», которая уже начала строительство новых перерабатывающих мощностей в Белгородской области и Краснодарском крае. В холдинге уже начали реализовываться элементы термопластической экструзии – холодного отжима.

Выращивание сои благоприятно скажется на экономике сельскохозяйственных предприятий региона, так как эта культура, с одной стороны, является хорошим предшественником для отдельных сельскохозяйственных культур, с другой – сможет обеспечить получение прибыли за счет более высокой рентабельности. Для пищевой сои характерны следующие свойства, делающие ее столь популярной:

- высокая урожайность;
- высокое (до 50%) содержание полноценного белка;
- наличие в составе витаминов группы В, железа, кальция, калия и незаменимых полиненасыщенных жирных кислот (линолевая и линоленовая);
- возможность производить широкий спектр разнообразных продуктов.

Соевый шрот является полноценным и сбалансированным источником белка, незаменимых аминокислот, минеральных и целебных веществ, необходимых для нормального размножения, роста и развития, высокой продуктивности животных, птицы. Соевый шрот можно использовать как единственный высокобелковый ингредиент в двух- и трехкомпонентных рационах.

Производственно-хозяйственные опыты показывают, что использование соевого шрота вместо подсолнечного повышает приросты свиней до 50% [184]. В группе свиней, которым в составе рациона скармливали соевый шрот, были выше приросты живой массы, сократились период откорма и затраты кормов на прирост живой массы, улучшилось качество мяса. Например, для свиней на откорме американские фермеры включают зерно кукурузы + соевый шрот + премикс. Мировое производство соевого шрота достигло 130 млн т и имеет тенденцию к увеличению. Особенно эффективным является скармливание соевого шрота как высокобелкового компонента в сочетании с такими высокоэнергетическими компонентами, как зерно кукурузы, ячменя и сорго. Его включают в состав двух- и трехкомпонентных рационов (кукуруза + соевый шрот + премикс; кукуруза (ячмень) + соевый шрот + премикс) для многих видов животных. При этом обеспечиваются лучшие результаты от кормления, чем при использовании мясокостной муки и других дорогостоящих высокобелковых ингредиентов.

Соевое масло как чистый жир является богатым энергетическим кормовым средством – носителем энергии. Особое значение имеет добавление соевого масла в корм свиньям, так как это способствует его обогащению. Благодаря добавлению соевого масла к сухому корму снижается пылеобразование при транспортировке (это объясняется лучшим связыванием сухого материала). Соевое масло удобно использовать, так как оно остается жидким и при низких температурах, его также удобно дозировать и добавлять к кормам. Использование соевого масла улучшает вкусовые качества корма и его поедаемость.

Богатые энергетические кормовые смеси с добавками соевого масла для свиноматок в период около 2 недель перед опоросом и до конца периода выкармливания поросят дают следующие преимущества: повышение ценности молока свиноматки, более высокое содержание жира в молоке, более высокий резерв жира в теле поросят при рождении, улучшение прироста поросят, уменьшение потерь веса свиноматки во время выкармливания, своевременное половое развитие после отъема поросят, более высокое количество приплода на свиноматку в год.

В последние годы соевое масло применяют в кормлении мясных коров для повышения потенциала их роста.

Следует отметить, что в Белгородской области уже начато производство соевого шрота некоторыми комбикормовыми заводами, но объемы его производства в настоящее время еще явно недостаточны. Так, на ООО «Прохоровский комбикормовый завод» завершено строительство отдельно стоящего соевого цеха, оснащенного голландским и американским оборудованием, позволяющим получать соевый жмых, соевое масло и гранулированную шелуху наивысшего качества. При выходе на полную производственную мощность соевый цех может стать одним из самых крупных и автоматизированных соевых производств в Российской Федерации (360 тыс. т комбикорма в год). ОАО «БЭЗРК» проводит реконструкцию завода, в том числе создает мощности по производству компонентов комбикормов и строит завод по переработке подсолнечника и сои для обеспечения комбикормового производства собственным сырьем.

Для России и Белгородской области производство и использование соевого шрота должно явиться стратегическим направлением в решении проблемы протеина. Вместе с тем использование соевого шрота имеет свои особенности. Норма скармливания его зависит от вида, породы и возраста птицы, свиней, крупного рогатого скота. Введение соевого шрота в рационы современных интенсивных пород птицы сыграло ключевую роль в увеличении производства мяса бройлеров и яиц.

Интенсификация в птицеводстве тесно связана с использованием соевого шрота. Для бройлеров соевый шрот и экструдированные продукты из нее оказались прекрасным высокобелковым кормом, без которого теперь невозможно даже представить развитие современного и будущего птицеводства. Типичные стандартные рационы для них содержат от 21-24 до 26-28% протеина, в основном за счет протеина соевого шрота.

В свиноводстве соевый шрот способствует повышению интенсивности прироста живого веса свиней и улучшению качества свинины. При откорме поросят до 50 кг живого веса в их рацион желательно включить до 20% экструдированной сои, после 50 кг – 18-15, на завершающей стадии откорма – 8-5%.

В кормлении высокопродуктивных коров особое значение приобретает балансировка рационов по протеину и аминокислотам, что возможно за счет соевого шрота. В рационы молочных коров включают 10-15% соевого шрота или экструдированной сои, которая особенно ценна в ранний период лактации, когда повышение содержания в рационе жира на 1% стимулирует дополнительный синтез 0,9 кг молока в первые три месяца лактации, повышает содержание жира в молоке, улучшает жирокислотный состав.

Расширение деятельности ГК «ЭФКО», диверсификация производства, более тесное сотрудничество с сельхозпроизводителями региона позволит эффективно функционировать данному перерабатывающему предприятию и успешно развиваться региону в целом.

Продукция переработки сои, в первую очередь шрот, будет продаваться предприятиям по производству комбинированных кормов, а также предприятиям по откорму птицы и свиней, производству яиц, расположенных в Центральном, Южном и Приволжском федеральных округах.

На наш взгляд, предприятию целесообразно сократить производство жиров, сырье для которых закупается за рубежом, и заниматься в основном переработкой подсолнечника, сои, производя растительные масла, повсеместно зарекомендовавшие себя, майонезы, соевое масло и эффективно ис-

пользуя побочную продукцию для производства подсолнечного и соевого шротов, различных кормовых добавок, упаковок.

Перспективным видится еще одно направление использования отходов предприятий Группы компаний «ЭФКО» – производство наполнителей для изготовления упаковочных материалов. Использование нанотехнологий при производстве упаковочных материалов позволяет увеличивать срок годности пищевых продуктов за счет повышения барьерных функций упаковочного материала. Это достигается за счет снижения микробной контаминации, а также воздействия УФ-излучения на продукт (путем введения в упаковку наночастиц, поглощающих УФ-излучение). Упаковочные материалы должны не только хорошо сохранять продукт, но и легко уничтожаться после использования. За рубежом и в Российской Федерации в качестве наполнителя при изготовлении полимерных материалов предлагается использовать отходы мукомольно-крупяных, сахарных, кондитерских и других предприятий: например, лузгу зерновую, картофельную, кукурузную, подсолнечную, жом свекловичный.

Производство перечисленных видов продукции, естественно, требует больших объемов сырья и высокого качества, что обуславливает налаживание тесных экономических взаимоотношений с сельхозтоваропроизводителями. Известно, что основу экономических взаимоотношений сельскохозяйственных предприятий, производящих сырье, и перерабатывающих предприятий в настоящее время составляют договорные взаимоотношения, регламентирующие все стороны их взаимоотношений.

В совокупности контактов следует различать такие, которые основываются на взаимных обязательствах типа «бизнес-бизнес», протекционизме и конкуренции. Отношения сельхозтоваропроизводителей с перерабатывающими предприятиями во многом носят характер протекционизма, когда вторые вырабатывают правила поведения субъектов рыночных отношений, устанавливают цены, оказывают разнообразные виды поддержки или сдерживания.

Цивилизованные отношения «бизнес-бизнес» предполагают их в форме партнерства. При этом в партнерстве выделяются как неотъемлемый признак отношений равноправие и равновыгодность. В связи с тем, что в современном общепринятом взгляде на эти понятия не достигнута приемлемая трактовка, нами выработано собственное мнение по этому вопросу, считая это важным для устранения потенциальных причин многих конфликтов во взаимоотношениях интегрированных участников общего процесса хозяйствования в АПК.

Равноправие следует понимать не как равное право на результат общей деятельности, а как равные условия участия в общем процессе. Так как в процесс интеграции включаются участники с разными экономическими возможностями, то равновыгодность в получении своей доли в общем экономическом результате должна пониматься не как абсолютная, а как относительная величина, имеющая субъективную природу. Так, из всех участников интеграции, каждый должен быть одинаково удовлетворенным: если участник со слабым экономическим потенциалом сможет, как первый шаг партнерства, перейти рубеж убыточности, а другой, с мощным экономическим потенциалом получит возможность приумножить свою доходность. Самое главное, чтобы каждый участник получил такую долю результата, которая соответствует его доле вклада в общий процесс [91].

Особенностями аграрного предпринимательства является рисковый характер, наличие замедленного кругооборота капитала, потребность в государственной поддержке. Важно, чтобы эти риски ложились не только на сельхозтоваропроизводителей, а распределялись между всеми субъектами рынка региона, между участниками кластера, являющегося системой с присущими ей признаками:

- добровольность членства,
- демократическое управление и контроль,
- обязанность участия в хозяйственной деятельности (рис. 13).

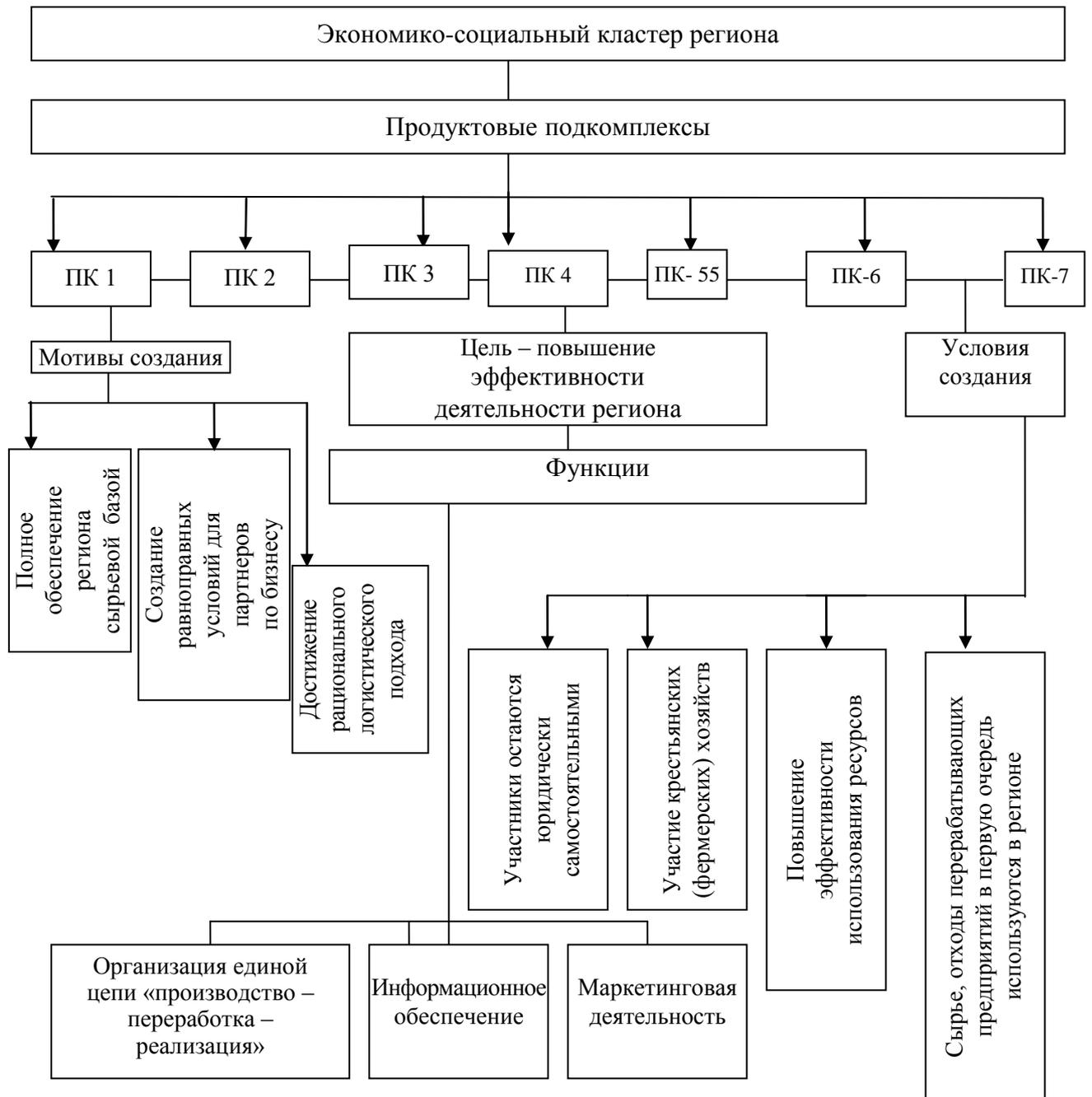


Рисунок 13 – Сущность социально-экономического кластера региона

Целесообразность создания любого кооперативного формирования определяется на основе сравнения доходности их предпринимательской деятельности до и после кооперирования. Однако практика показывает, что в настоящее время только кооперирование на различных уровнях и в различных формах позволяет повышать эффективность производственной деятельности. Это характерно и для масложирового подкомплекса Белгородской области, который должен найти свое место в развитии региона.

3.2 Стратегические параметры развития ИАПФ в масложировом подкомплексе

Выбор сценариев развития региона зависит как от стратегии развития сельского хозяйства страны, так и от необходимости решения региональных задач. Основой региональной стратегии является саморазвитие, то есть рост и эффективное использование собственного природно-ресурсного, производственного и бюджетно-финансового потенциала. Потенциал ЦЧР во многом определяется развитием АПК и, следовательно, должны решаться в первую очередь проблемы, связанные с определением приоритетов АПК, обеспечением его ресурсами и разработкой механизма реализации. Опыт показывает, что продуктовые подкомплексы, составляющие основу АПК, имеют специфические особенности, проявляющиеся в том, что их эффективная деятельность в основном определяется уровнем развития производства сельхозтоваропроизводителей, между ними существует определенная (зачастую существенная) взаимосвязь, им вместе приходится решать социальные, экологические проблемы определенной территории. Развитие и функционирование социально-экономического кластера региона, как уже отмечалось ранее, определяется развитием основных отраслей, и в первую очередь, животноводством. Данная отрасль нуждается в разнообразных кормах, которые в большинстве случаев должны производиться на близлежащей к комплексам территории.

В России в последние годы наблюдается стабильный рост производства комбикормов для сельскохозяйственных животных. Только с 2007 г. увеличение производства комбикормов составило 5,3 млн т в натуральном выражении. По данным исследований аграрных аналитиков в стране выпускается свыше 24-25 млн т полнорационных комбикормов (табл. 34).

В сезоне 2014 г. (июль 2013 – июнь 2014 г.) произведено 22,4 млн т комбикормов, что по сравнению с сезоном 2012-2013 гг. больше на 5,4%, а с сезоном 2012-2013 гг. – на 11,3%. Наибольший рост наблюдается по производству комбикормов для свиней, где увеличение составило почти 11%, производство

комбикорма для птицы увеличилось на 3,3%, или почти на 1 млн т. Примерно на одном уровне остается производство комбикормов для крупного рогатого скота.

Таблица 34 – Объем производства комбикормов в России в 2008-2013 гг.

| Наименование продукции | Объем производства комбикормов, тыс. т | | | | | Темпы роста 2013 г. к 2008 г. | |
|-------------------------|--|---------|---------|---------|---------|-------------------------------|-------|
| | 2008 г. | 2009 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | тыс. т | % |
| Комбикорма, всего | 13749,9 | 14663,5 | 17895,8 | 20052,5 | 22417,6 | 8667,7 | 163,0 |
| В том числе для: | | | | | | | |
| Птицы | 7771,3 | 8574,6 | 10623,8 | 11825,9 | 12800,0 | 5028,7 | 164,7 |
| Свиней | 3674,0 | 3845,5 | 5059,2 | 6111,9 | 7500,0 | 3826,0 | 204,1 |
| Крупного рогатого скота | 1964,6 | 1851,8 | 2156,1 | 2035,2 | 2042,3 | 77,7 | 104,0 |
| Прочих видов животных | 340,0 | 391,6 | 56,7 | 79,5 | 75,3 | -264,7 | 22,1 |

Источник: Федеральная служба государственной статистики

В производственной структуре комбикормов заметно выделяются три основных сегмента: комбикорма для крупного рогатого скота, свиней и птицы. Более половины всего выпуска приходится на комбикорма для птицы. За последние пять лет именно по этим комбикормам наблюдается рост на фоне уменьшения доли выпуска кормов для других животных. Так, в 2010 г. доля производства комбикормов для птицы составила почти 60%, что на 3 п.п. выше, чем в 2006 г. (по свиноводству – 20% в 2010 г. и 28% в 2011 г.).

Следует отметить, что в последние годы увеличивается производство российских комбикормов (рис. 14).

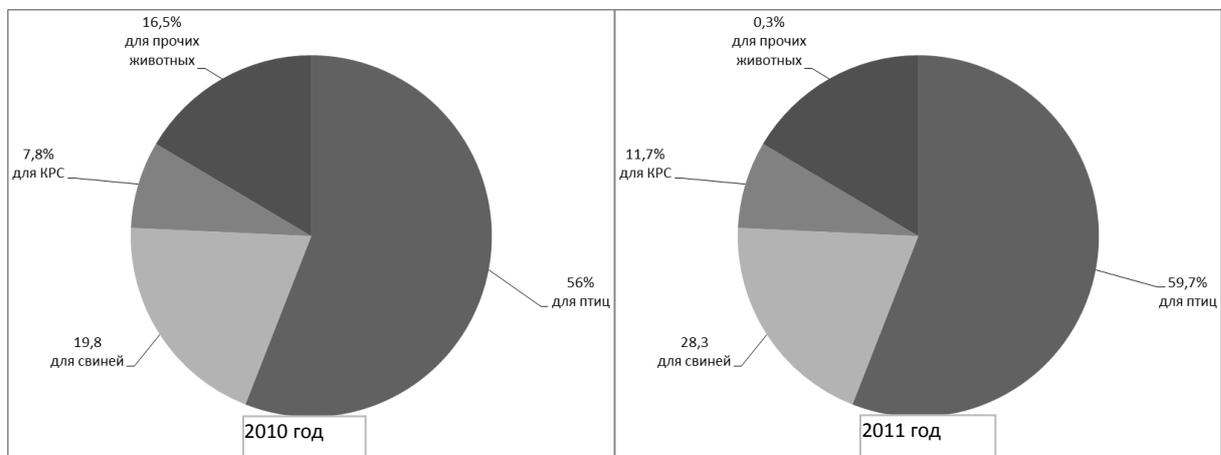


Рисунок 14 – Структура российского производства комбикормов в натуральном выражении по видам в 2010-2011 гг., %

Источник: Федеральная служба государственной статистики

Появляются производства для приготовления концентрированных кормов на крупных животноводческих комплексах и специализированные комбикормовые заводы по производству комбикормов для различных групп поголовья и половозрастных групп.

В соответствии с программой «Развитие производства комбикормов в Российской Федерации на 2010-2012 годы» были определены контрольные показатели по потребности в зернофуражных культурах и других компонентах. В совокупности всех зернофуражных культур требовалось около 36 млн т, из них более 20 млн т приходится на пшеницу и ячмень (приложения Г-М). Учитывая намечаемые темпы роста продукции животноводства (4% по молоку и 6% по мясу всех видов), нами были определены потребности в сырье для животноводства на 2020 г. (табл. 35).

Таблица 35 – Расчет потребности в сырье для производства концентрированных кормов и комбикормов для сельскохозяйственных животных и птицы (сельхозорганизации), тыс. т

| Наименование сырья | Программа «Развитие производства комбикормов в РФ на 2010-2012 гг.» | | | Прогноз на 2020 г. |
|----------------------------------|---|---------|---------|--------------------|
| | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | |
| Пшеница | 11261 | 11444 | 12117 | 18175 |
| Ячмень | 9067 | 9172 | 10000 | 15000 |
| Кукуруза | 6338 | 6466 | 6889 | 10333 |
| Овес | 3024 | 3061 | 3258 | 4887 |
| Рожь | 487 | 494 | 563 | 845 |
| Итого зернофураж | 30178 | 30640 | 32829 | 49240 |
| Горох | 2069 | 2091 | 2275 | 3413 |
| Соя | 295 | 299 | 341 | 512 |
| Вика | 103 | 104 | 119 | 180 |
| Нут | 88 | 89 | 102 | 150 |
| Итого зернобобовые | 2557 | 2585 | 2839 | 4255 |
| Всего зернофуража и зернобобовых | 32735 | 33225 | 35669 | 53495 |
| Отруби | 3808 | 3847 | 4108 | 6162 |
| Соевый шрот | 3458 | 3533 | 3690 | 5535 |
| Жмых и шрот подсолнечный | 3574 | 3609 | 3836 | 5754 |
| Рыбная мука | 542 | 554 | 595 | 893 |
| Дрожжи | 524 | 528 | 568 | 852 |
| Мясокостная мука | 204 | 20 | 220 | 330 |
| Меласса | 465 | 468 | 480 | 720 |
| Масло подсолнечное | 342 | 350 | 366 | 550 |
| Известняк | 462 | 469 | 483 | 725 |
| Прочие* | 1268 | 1284 | 1370 | 2055 |

* Премиксы, соль поваренная, обесфторенный фосфат и др.

Источник: Программа «Развитие производства комбикормов в Российской Федерации на 2010-2012 годы». Прогноз рассчитан автором

Крупнейшие производители комбикормов сосредоточили свои производства на территории Белгородской области, ее доля в общем объеме производства в 2011 г. составила 17% (для сравнения: доля Ленинградской области – 7%, Челябинской области и Краснодарского края – по 4,5%).

Вместе с ростом объемов производства комбикормов для птицы и свиней в России растет производство премиксов, значительно повышающих эффективность выращивания животных. Порядка 45% всего их выпуска пришлось на комбикорм для птицы, 26% – для свиней. Белгородская область находится в числе крупнейших регионов по производству премиксов в целом (15%), однако лидером в сегменте продукции для птицы в 2011 г. была Владимирская область (31%).

Необходимость применения различных добавок обусловлена низкой отдачей кормов в Российской Федерации. В 2012 г., по данным Министерства сельского хозяйства РФ, в качестве кормов было использовано 36,7 млн т зерна, что говорит о крайне низкой эффективности кормопроизводства в стране. Доля фуражного зерна в составе комбикормов в России в среднем составляет 68%, что на 20% больше, чем в странах ЕС, где значительно шире используются различные добавки, не ухудшающие, а во многих случаях улучшающие качество комбикорма.

Ведущие российские компании построили и продолжают строить новые современные заводы по производству комбикормов, премиксов и кормовых добавок. На существующих предприятиях производится реконструкция с использованием лучших мировых технологий и импортного оборудования. Данные об объемах производства премиксов и БВМК представлены в таблице 36.

Таблица 36 – Объемы производства БВМК и премиксов в Российской Федерации за 2008-2012 гг.

| Наименование продукции | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | Темпы роста 2012 г. к 2008 г., % |
|------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|----------------------------------|
| БВМК | 64,8 | 117,9 | 141,1 | 178,5 | 250,5 | 386,6 |
| Премиксы | 49,1 | 52,0 | 97,81 | 126,2 | 152,9 | 311,4 |

В настоящее время Россия уже насыщена мощностями по производству премиксов. Главной проблемой является отсутствие сырья для их производства. Импорт витаминных препаратов, аминокислот (лизина, треонина и триптофана) достигает 100%, кормовых ферментных препаратов – 80%. При этом необходимо учитывать, что их стоимость в России на 30% и выше, чем в Европе, а это оказывает большое влияние на стоимость конечной продукции. Цены на сырье ежегодно растут, что оказывает влияние на стоимость комбикормов и, соответственно, продукции животноводства.

Поэтому одной из важных задач является возрождение отечественной микробиологической промышленности по производству компонентов премиксов. Необходимо строить собственные заводы по производству кормовых витаминов и аминокислот. Практикой доказано, что кроме фуражного зерна для производства полноценных комбикормов необходимы компоненты, повышающие его питательные свойства и способствующие повышению продуктивности животных. Одним из таких компонентов является соевый шрот, преимущества которого отражены в разделе 3.1. диссертационного исследования. Кроме того, ряд животноводческих организаций закупают различные виды жмыха и шрота для скармливания их в чистом виде. Соевый шрот используется преимущественно в кормлении птицы и свиней.

Экспертная оценка емкости рынка соевого шрота была определена на основе данных отраслевых программ развития птицеводства, свиноводства, мясного и молочного скотоводства ЦЧР и Белгородской области. При этом учитывались показатели конверсии и процент включения сои и соевого шрота в рецептуры комбикормов.

Необходимость организации переработки сои на территории Белгородской области, в первую очередь, обусловлена темпами развития птицеводства и свиноводства – отраслями, потребляющими в большом количестве комбикорм (табл. 37), и усугубляется ситуацией с импортом соевого шрота из Украины и США (военная обстановка, установление санкций, повышение цен и т.п.).

Таблица 37 – Прогноз производства мяса птицы, яиц и свинины в сельхозорганизациях до 2020 г.

| Виды продукции | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
|----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Российская Федерация | | | | | | |
| Мясо птицы, тыс. т | 4357 | 4480 | 4604 | 4728 | 4851 | 4975 |
| Яйцо, млн шт. | 32833 | 33074 | 33314 | 33554 | 33794 | 34034 |
| Мясо свинины, тыс. т | 2411 | 2567 | 2723 | 2879 | 3035 | 3190 |
| ЦФО | | | | | | |
| Мясо птицы, тыс. т | 1562 | 1587 | 1612 | 1637 | 1662 | 1687 |
| Яйцо, млн шт. | 6890 | 6929 | 6967 | 7005 | 7044 | 7082 |
| Мясо свинины, тыс. т | 1052 | 1113 | 1175 | 1235 | 1297 | 1359 |
| Белгородская область | | | | | | |
| Мясо птицы, тыс. т | 682 | 685 | 685 | 690 | 690 | 690 |
| Яйцо, млн шт. | 1861 | 1862 | 1862 | 1862 | 1863 | 1863 |
| Мясо свинины, тыс. т | 660 | 665 | 690 | 733 | 740 | 754 |

Прогноз основан на данных Отраслевых программ

Известно, что большой удельный вес в структуре кормов занимают комбикорма и, следовательно, добавки в виде шротов при производстве продукции, особенно, птицеводства и свиноводства.

Целями региональной программы «Создание производственных мощностей по производству лизина для комбикормового производства в Белгородской области на 2014-2016 годы» является обеспечение полного импортозамещения за счет создания производственных мощностей по производству лизина сульфата для комбикормового производства в Белгородской области, а также создание условий для комплексного развития комбикормовой отрасли.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- создать новые производственные мощности по производству лизина сульфата для комбикормового производства, а также благоприятные условия для устойчивого развития животноводства;

- внедрить новые технологические процессы по производству лизина сульфата на основе инновационных ресурсосберегающих технологий с использованием современного оборудования.

Мощности по производству лизина сульфата для комбикормового производства к 2015 г. составят 57 тыс. т в год.

Прогнозные объемы производства мяса птицы и яиц по наиболее крупным птицеводческим предприятиям Белгородской области представлены в таблице 38.

Таблица 38 – Объемы производства мяса птицы и яиц по наиболее крупным птицеводческим предприятиям Белгородской области на 2015 г.

| Птицеводческие предприятия | Производство | |
|----------------------------|--------------------|--------------|
| | мяса птицы, тыс. т | яиц, млн шт. |
| ООО «Белгород семена» | - | 1000 |
| ЗАО «Агрофирма Русь» | - | 145 |
| ЗАО «Реал Инвест» | - | 95 |
| ЗАО «Приосколье» | 386 | 430 |
| ЗАО «Белая птица» | 101 | 62 |
| ООО «Белгранкорм» | 185 | 90 |
| Другие | 10 | 38 |

Кроме мяса птицы и свинины планируется к 2020 г. довести производство мяса крупного рогатого скота в объеме до 200 тыс. т в живом весе и молока до 742,7 тыс. т.

Возможное включение сои и соевого шрота в комбикорма для производства различной продукции может составлять от 3 до 10% (табл. 39).

Таблица 39 – Среднее включение сои и соевого шрота в комбикорма, %

| Вид продукции | Среднее включение в комбикорма, % | |
|---------------|-----------------------------------|-------------|
| | Соя | Шрот соевый |
| Мясо свинины | 7,0% | 3,0% |
| Мясо птицы | 8% | 10% |
| Яйцо | 4,0% | 7,0% |

По отдельным видам животных и птицы удельный вес соевого шрота может быть выше. Затраты корма на 1 ц прироста живого веса по видам животных, удельный вес концентратов и добавок, принимаемые в расчет для обоснования потребности в зернофураже, соевом шроте, представлены в таблице 40.

Таблица 40 – Исходная информация для расчета потребности в концентратах и добавках

| Виды продукции | Расход кормов на 1 ц продукции, ц к. ед. | В том числе концентратов, ц к. ед. | Удельный вес, % | | | | | | |
|------------------------------|--|------------------------------------|-----------------|---------|-------|----------|-----|-------------|-------------------|
| | | | концентраты | | | | | соевый шрот | подсолнечный шрот |
| | | | ячмень | пшеница | горох | кукуруза | соя | | |
| Мясо свинины | 3,50 | 3,12 | 58 | 10 | 10 | 7 | 5 | 3 | |
| Мясо птицы | 1,85 | 1,67 | 8 | 16 | 50 | 8 | 8 | 10 | |
| Яйцо | 1,50 | 1,35 | 11 | 58 | 15 | 4 | | 3 | 9 |
| Мясо крупного рогатого скота | 10,00 | 3,00 | 40 | 35 | | 5 | | | 20 |
| Молоко | 1,1 | 0,33 | 35 | 48 | 3 | 2 | | 7 | 5 |

Увеличение стоимости комбикормовой продукции в последние годы напрямую связано с повышением цен на сырье, в том числе на компоненты, приобретаемые из-за рубежа. Растут цены и на фуражное зерно, приобретаемое комбикормовыми заводами для производства комбикормов.

Для решения проблемы снижения себестоимости комбикормовой продукции необходимо принимать меры по сокращению удельного веса зерновых компонентов в рецептах комбикормов, заменяя их зернобобовыми культурами, а также побочными продуктами пищевой и перерабатывающих отраслей АПК.

Программам развития отраслей животноводства отвечают новые проекты, осуществляемые Группой компаний «ЭФКО». Один из проектов направлен на создание завода по переработке сои, с целью получения соевого масла и соевого шрота с высоким содержанием протеина, широко используемых в животноводстве и в птицеводстве. Реализация проекта предусматривает строительство комплекса переработки сои, включающего в себя производственные мощности, мощности по хранению и приемке сырья, хранению и отгрузке готовой продукции, объекты инфраструктуры. Соевый шрот – продукт, получаемый в процессе прессования и экстракции масла из соевых бобов, используется в кормлении сельскохозяйственных животных. Соевый шрот входит в состав почти всех комбикормов и частично используется как самостоятельный корм. Инвестиции по проекту позволяют обеспечить переработку сои в количестве 1000 т в сутки. Впоследствии планируется расширение мощностей по хранению сырья с возможностью выхода завода на производственную мощность 2000 т в сутки. Реализация бизнес-плана осуществляется на базе ООО «Алексеевский соевый комбинат».

Внешние факторы обеспечения реализации бизнес-плана, как уже отмечалось, заключаются: в благоприятных тенденциях развития рынка потребления соевого шрота и положительной динамике производства сои в ЦФО, который выступает одним из основных поставщиков соевых бобов для проекта, а также в наличии в непосредственной близости крупных сельскохо-

зайственных производителей и кормопроизводителей (в том числе на территории Белгородской области).

Сумма инвестиций во внеоборотные активы по проекту составляет почти 3 млрд руб. Структура финансирования проекта предусматривает вложение собственных средств и привлечение заемных источников. Для финансирования сезонных закупок сои планируется привлечение краткосрочных оборотных кредитов сроком на год с погашением в конце периода. Проект «Строительство завода переработки сои» предполагает строительство комплекса переработки сои, включающего в себя производственные мощности, мощности по хранению и приемке сырья, хранению и отгрузке готовой продукции, объекты инфраструктуры. Рамки прогнозного периода – ноябрь 2022 г. Срок окупаемости проекта (дисконтированный) с начала инвестирования – 6,5 лет.

Были рассчитаны потребности в комбикормах, в том числе в сое и соевом и подсолнечном шротах для свиноводства, птицеводства и скотоводства области, а по первым двум отраслям, где больше всего используется соевых продуктов, и по ЦФО, чтобы определить рынок сбыта соевого шрота (табл. 41). Потребность в подсолнечном и соевом шротах определена на основе экспертных оценок показателей конверсии и процента включения сои и шротов в рецепты комбикормов. Среднее включение шрота в комбикорма определено по данным допустимых норм ввода этих продуктов в рацион животных, на основе консультаций с экспертами, с технологами производств с учетом обеспеченности регионов кормовой базой (табл. 42). В приведенных расчетах конверсия кормов в продукцию животноводства принята на уровне почти в 1,3 раза выше фактически сложившейся: по молоку – до 1,1 к. ед. вместо 1,3 к. ед. на 1 кг молока; по выращиванию свиней – с 4 до 3,5 кг к. ед. на 1 кг прироста; по выращиванию птицы – до 1,85 к. ед. Высокий уровень конверсии кормов обеспечивается снижением углеводной части кормов (с 80 до 50-55%) и увеличением белковой части в комбикормах, что позволит снизить издержки на корма в структуре себестоимости продукции животноводства и обеспечить ее конкурентоспособность по отношению к импортной продукции.

Таблица 41 – Расчет потребности в зернофураже для животноводства Белгородской области и ЦФО

| Виды продукции | Расход конц. кормов на единицу продукции, к. ед. | Потребность на запланированные объемы продукции, тыс. т к. ед. | Всего требуется, тыс. т | | | | | | | | | |
|------------------------------|--|--|-------------------------|---------|-------|--------|--------------------|-------------|-------------------|----------|--|--------|
| | | | фуражное зерно | | | соя | др. зерно-злаковые | соевый шрот | подсолнечный шрот | | | |
| | | | ячмень | пшеница | горох | | | | | кукуруза | | |
| ЦФО | | | | | | | | | | | | |
| Свиноводство | 3,12 | 4240,1 | 2459,3 | | 424,0 | 296,8 | 212,0 | 127,2 | 296,8 | | | |
| Птицеводство | | | | | | | | | | | | |
| в т.ч. мясное | 1,53 | 2581,1 | 464,6 | 413,0 | | 1291,0 | 206,5 | 206,5 | 258,1 | | | |
| яичное | 1,35 | 9560,7 | 1051,6 | 5545,2 | | 1434,1 | 382,4 | | 286,8 | | | 860,4 |
| Мясо крупного рогатого скота | 3,00 | 5762,0 | 2304,8 | 2016,7 | | 288,1 | | | | | | 1152,4 |
| Молоко | 0,33 | 6600 | 2310,0 | 3168,0 | 198,0 | 132,0 | | 462 | | | | 330,0 |
| Итого | | | 8590,3 | 11142,9 | 622,0 | 3437,2 | 885,7 | 880,5 | 672,1 | | | 2639,6 |
| Белгородская область | | | | | | | | | | | | |
| Свиноводство | 3,12 | 2352,5 | 1368,6 | | 235,3 | 235,3 | 164,7 | 117,7 | 70,6 | 164,7 | | |
| Птицеводство | | | | | | | | | | | | |
| в т.ч. мясное | 1,53 | 1055,7 | 190,0 | 63,3 | | 527,9 | 84,5 | 84,5 | 105,6 | | | |
| яичное | 1,35 | 2515,1 | 276,7 | 1458,8 | | 377,3 | 100,6 | | 75,5 | | | 226,4 |
| Мясо крупного рогатого скота | 3,00 | 93,0 | 37,2 | 32,6 | | 4,4 | | | | | | 18,6 |
| Молоко | 0,33 | 201,3 | 70,5 | 96,6 | 6,0 | 4,0 | | 7 | | | | 10,1 |
| Итого | | | 1943,0 | 1651,3 | 241,3 | 1148,9 | 349,8 | 209,2 | 251,7 | | | 419,8 |

Таблица 42 – Потребность в зернофураже и других ингредиентах для выработки комбикормов для животноводства Белгородской области на перспективу до 2020 г.

| Показатели | 2015 г. | | 2017 г. | | 2020 г. | |
|-----------------------------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|
| | % | тыс. т | % | тыс. т | % | тыс. т |
| Комбикорм, всего | 100,0 | 4377,2 | 100,0 | 4921,8 | 100,0 | 5887,7 |
| Зерно, всего | 84,9 | 3714,4 | 83,8 | 4122,8 | 76,9 | 4816,4 |
| в т. ч. | | | | | | |
| - зернозлаковые, всего: | 80,6 | 3529,1 | 79,2 | 3900,0 | 73,0 | 4575,1 |
| - ячмень | 31,5 | 1380,6 | 31,3 | 1540,8 | 31,0 | 1943,0 |
| - пшеница | 32,7 | 1432,8 | 32,4 | 1592,3 | 26,4 | 1651,3 |
| - кукуруза | 12,2 | 532,2 | 11,8 | 581,3 | 12,3 | 771,6 |
| - другие зернозлаковые | 4,2 | 183,5 | 3,8 | 185,6 | 3,3 | 209,2 |
| Зернобобовые | 4,2 | 185,3 | 4,5 | 222,8 | 3,9 | 241,3 |
| Соя | 4,2 | 182,5 | 4,8 | 233,8 | 5,6 | 349,8 |
| Отходы от переработки зерна | 1,8 | 80,0 | 1,0 | 50,0 | 0,8 | 50,0 |
| Жмыхи и шроты, всего: | 9,1 | 400,3 | 10,5 | 515,2 | 11,4 | 671,5 |
| в т. ч.: | | | | | | |
| - шрот соевый | 2,7 | 120,0 | 4,1 | 200,0 | 4,3 | 251,7 |
| - шрот подсолнечный | 6,4 | 280,3 | 6,4 | 315,2 | 7,1 | 419,8 |

Предполагается снижение удельного веса пшеницы в структуре комбикорма, увеличение зерна кукурузы, сои и соевого и подсолнечного шротов. Увеличение объемов производства шротов планируется пропорционально объемам переработки сои и подсолнечника. Прогнозируемые мощности по переработке и параметры выхода продукции представлены в таблице 43.

Таблица 43 – Параметры выхода основной и побочной продукции при переработке масличных культур

| Показатели | Параметры |
|---------------------------|-----------|
| Переработка подсолнечника | |
| Мощность, т/сутки | 1800 |
| Выход масла, % | 43,4 |
| Выход шрота, % | 41,1 |
| Выход лузги, % | 14,4 |
| Переработка сои | |
| Мощность, т/сутки | 2000 |
| Выход масла, % | 16,84 |
| Выход шрота, % | 77,53 |
| Выход лузги, % | 6,4 |

Возможно использование сои и для производства белково-витаминно-минерального концентрата (БВМК), который в больших объемах в настоящее время закупается за границей. Богатыми и доступными источниками белка

для такой добавки могут служить такие белковые культуры как соя, люпин, горох, нут, рапс. Особую ценность из них приобретают соя и люпин после специальной термической обработки для повышения содержания протеина, фосфора и снижения клетчатки. Проведенные исследования показали более высокие приросты в свиноводстве при меньших затратах корма при использовании отечественного БВМК по сравнению с импортным [165]. При этом экономический эффект в расчете на одну голову за 2 месяца составил 583 руб. (табл. 44).

Таблица 44 – Экономическая эффективность использования комбикормов с импортным и отечественным БВМК (в расчете на 1 поросенка)

| Показатели | Группа | |
|--|-------------|---------|
| | Контрольная | Опытная |
| Затрачено комбикормов, кг | 110,7 | 106,6 |
| Стоимость 1 кг комбикорма, руб. | 15,9 | 11,56 |
| Стоимость затраченного комбикорма, руб. | 1760 | 1232 |
| Количество дополнительного прироста, кг | - | 1,1 |
| Стоимость дополнительного прироста, руб. | - | 55 |
| Экономический эффект, руб. | - | 583 |

Источник [58]

Производство белково-витаминно-минерального концентрата и его использование в производстве комбикормов вместо импортных добавок является перспективным направлением в стране и в Белгородской области в частности и благоприятно отразится на экономике животноводства региона. Состав предлагаемого БВМК для свиней представлен в приложении П.

Вышеизложенное позволяет спрогнозировать емкость рынка соевого шрота по основным направлениям реализации соевого шрота, в первую очередь по Белгородской области и ЦФО, а также долю рынка, которую может занять ГК «ЭФКО» (табл. 45).

Группа компаний «ЭФКО» к 2020 году может занять весь рынок в Белгородской области, в ЦФО – более 50%, производя 342 тыс. т соевого шрота. Для получения данного объема побочной продукции необходимо будет после полного ввода оборудования в эксплуатацию ежегодно перерабатывать 462 тыс. т сои (табл. 46).

Таблица 45 – Планируемая емкость рынка соевого шрота на перспективу

| Показатели | Годы | | | | | |
|--|------|------|------|------|------|------|
| | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Планируемая емкость рынка ГК «ЭФКО» в ЦФО, тыс. т | 144 | 170 | 211 | 272 | 272 | 272 |
| Удельный вес ГК «ЭФКО» в рынке ЦФО, % | 31,2 | 34,4 | 43,5 | 54,8 | 53,5 | 52,4 |
| Планируемая емкость рынка ГК «ЭФКО» в ЮФО, тыс. т | 13 | 18 | 25 | 36 | 36 | 36 |
| Удельный вес ГК «ЭФКО» в рынке ЮФО, % | 10,7 | 14,5 | 19,8 | 28,1 | 27,7 | 27,3 |
| Планируемая емкость рынка ГК «ЭФКО» в ПФО, тыс. т | 17 | 20 | 25 | 34 | 34 | 34 |
| Удельный вес ГК «ЭФКО» в рынке ПФО, % | 3,8 | 4,4 | 5,3 | 7,1 | 6,7 | 6,4 |

Таблица 46 – Прогнозируемые объемы закупки сырья и получения готовой продукции

| Показатели | Годы | | | | |
|------------------------------------|----------|----------|---------|---------|---------|
| | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Подсолнечник | | | | | |
| Заготовка сырья, т | 665965 | 666000 | 666500 | 666500 | 666500 |
| Цена приобретения 1 т, руб. | 12870 | 14157 | 15573 | 17130 | 18843 |
| Расходы на закупку сырья, млн руб. | 8571,0 | 9428,6 | 10379,4 | 11417,1 | 12558,9 |
| Переработка сырья, тыс. т | 553500 | 554000 | 610000 | 610000 | 610000 |
| Выход готовой продукции: | | | | | |
| - растительное масло, тыс. т | 240219 | 240436 | 264740 | 264740 | 264740 |
| - шрот, тыс. т | 227489 | 227694 | 250710 | 250710 | 250710 |
| Соя | | | | | |
| Заготовка сырья, т | 317790 | 339168 | 441120 | 441120 | 441120 |
| Цена приобретения 1 т, руб. | 16000 | 17600 | 19360 | 21296 | 23426 |
| Расходы на закупку сырья, млн руб. | 5084,6 | 5969,4 | 8540,1 | 9394,1 | 10334,0 |
| Переработка сырья, тыс. т | 317790 | 339168 | 441120 | 441120 | 441120 |
| Выход готовой продукции: | | | | | |
| - соевое масло, тыс. т | 53515,8 | 57115,9 | 74284,6 | 74284,6 | 74284,6 |
| - шрот, тыс. т | 246382,6 | 262957,0 | 342000 | 342000 | 342000 |

Для расчета себестоимости 1 ц готовой продукции нами были определены материально-денежные затраты на переработку 1 т сырья исходя из норм расхода материалов на переработку и прогнозируемого уровня инфляции 6% в год (табл. 47).

Таблица 47 – Прогноз прямых переменных расходов на переработку 1 т сои

| Показатели | Норма ресурса на 1 т сырья | Годы | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|----------------------------|--------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--|
| | | 2016 | | 2017 | | 2018 | | 2019 | | 2020 | | | |
| | | на единицу ресурса, руб. | на 1 т сырья, руб. | |
| Материалы: нефрас, кг | 0,84 | 28,40 | 23,80 | 7,6 | 25,23 | 8,6 | 26,74 | 11,8 | 28,35 | 12,5 | 30,05 | 13,3 | |
| Энергозагратагы: теплоэнергия, кал. | 0,33 | 375,10 | 123,00 | 39,1 | 130,38 | 44,2 | 138,20 | 61,0 | 146,50 | 64,7 | 155,28 | 68,5 | |
| электроэнергия, квт*ч. | 26,5 | 2,60 | 68,90 | 21,9 | 73,03 | 24,8 | 77,41 | 34,1 | 82,02 | 36,1 | 87,00 | 38,3 | |
| Транспортировка, т/км. | 30 | 30 | 900,00 | 286,0 | 954,00 | 323,6 | 1011,00 | 446,0 | 1071,91 | 472,8 | 1136,23 | 501,1 | |
| Прочие расходы | | | 33,00 | 10,5 | 34,98 | 11,9 | 37,08 | 16,4 | 39,30 | 17,4 | 41,66 | 18,4 | |
| Расходы на элеваторе: | | | | | | | | | | | | | |
| электроэнергия на приемку, квт.ч | 2,3 | 2,60 | 5,90 | 1,9 | 6,25 | 2,1 | 6,63 | 2,9 | 7,02 | 3,1 | 7,44 | 3,3 | |
| электроэнергия на сушку, квт. ч | 2,9 | 2,60 | 7,50 | 2,4 | 7,95 | 2,7 | 8,43 | 3,7 | 8,93 | 3,9 | 9,47 | 4,2 | |
| электроэнергия на подработку, квт. ч | | | | | | | | | | | | | |
| электроэнергия на хранение, квт. ч | 36,8 | 2,60 | 95,80 | 30,4 | 101,55 | 34,4 | 107,64 | 47,5 | 114,10 | 50,4 | 120,95 | 53,7 | |
| электроэнергия на отпуск, квт.ч | 54,8 | 2,60 | 142,60 | 45,3 | 151,16 | 51,3 | 160,23 | 70,7 | 169,84 | 74,5 | 180,03 | 79,4 | |
| Итого расходов | 4,5 | 2,60 | 11,60 | 3,7 | 12,30 | 4,2 | 13,04 | 5,8 | 13,82 | 6,1 | 14,65 | 6,5 | |
| | | | 1412,1 | 448,8 | 1496,8 | 507,8 | 1586,4 | 699,9 | 1681,8 | 741,5 | 1782,8 | 786,7 | |

К основным постоянным затратам были отнесены расходы на обслуживание объектов основных средств, расходы на оплату услуг по хранению продукции, расходы на электро- и теплоэнергию на общехозяйственные нужды, налоги, относимые на издержки (земельный, налог на имущество), амортизационные отчисления (табл. 48).

Таблица 48 – Прогноз постоянных затрат на переработку сои, тыс. руб.

| Показатели | Годы | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 2016 | 2017 | 2017 | 2019 | 2020 |
| Расходы на содержание и обслуживание оборудования | 23209 | 27777 | 28538 | 28538 | 28538 |
| Расходы на оплату труда персонала | 24197 | 24200 | 24350 | 24350 | 24350 |
| Отчисления на оплату труда персонала | 7428 | 7429 | 7475 | 7475 | 7475 |
| Земельный налог | 1831 | 1831 | 1831 | 1831 | 1832 |
| Налог на имущество | 17318 | 15060 | 12801 | 10542 | 8285 |
| Расходы на оплату услуг по хранению зерна | 18861 | 18861 | 18861 | 18861 | 18861 |
| Расходы на электро- и теплоэнергию на общехозяйственные нужды | 2614 | 2771 | 2938 | 3113 | 3300 |
| Прочие расходы | 4741 | 5197 | 5509 | 5839 | 6190 |

При заданных переменных и постоянных затратах затраты на переработку 1 т сои составят соответственно 2437 и 678 руб. соответственно на начало осуществления проекта. В дальнейшем будут изменения за счет роста цен на материальные ценности, с одной стороны, и снижения налога на имущество, расходов на обслуживание оборудования, с другой. Соевое масло будет использоваться преимущественно для пищевых ингредиентов для нужд ГК «ЭФКО». Реализация соевого шрота комбикормовым заводам прогнозируется по цене 23,50 руб. за килограмм.

Важным моментом в действенности проекта является обеспечение перерабатывающего предприятия сырьем, определение сырьевых зон, обеспечивающих поставку сырья высокого качества.

Сельхозтоваропроизводители в рыночных условиях будут заниматься производством продукции только в том случае, если она обеспечивает необходимую рентабельность. Нами были изучены показатели экономической эффективности возделывания сои в ЦЧР и других регионах России. Исследования С.В. Кадырова показали, что в условиях ЦЧР в зависимости от уро-

жайности (12, 15, 20 ц/га) рентабельность возрастает с 40 до 111% соответственно [53]. В условиях Краснодарского края при урожайности 20 ц/га обеспечивается рентабельность более 100% [161]. Это значительно выше рентабельности производства сахарной свеклы, особенно в условиях Белгородской области и примерно на уровне рентабельности подсолнечника, производство которого, как известно, ограничено агротехническими требованиями.

Введение в севооборот сои не потребует приобретения новой техники, ее возделывание возможно с использованием обычных зерновых или свекловичных сеялок, опрыскивателей, комбайнов, сортировки семян на имеющемся оборудовании.

Соя до последнего времени не возделывалась многими сельскохозяйственными предприятиями ЦЧР, и в первое время могут возникнуть проблемы с закупкой качественного семенного материала. Но в настоящее время селекция сои в России ведется активно, количество ее сортов, допущенных к использованию, с каждым годом увеличивается [161]. В 2001 г. было зарегистрировано 50 сортов, в 2004 г. – 72, в 2011 г. – 90. Из отечественных сортов, включенных в Государственный реестр по ЦЧР, можно назвать такие сорта, как Белгородская-8, Магева, Окская, Лучезарная, Белор и другие.

Проведенный анализ за период с начала 2000-х годов показал, что посевные площади подсолнечника в структуре посевных площадей сельхозпредприятий Белгородской области занимают большой удельный вес (табл. 49).

Таблица 49 – Динамика посевных площадей зерновых и технических культур в Белгородской области за 2000-2013 гг., тыс. га

| Виды культур | Годы | | | | | | |
|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 2000 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2010 | 2013 |
| Зерновые | 623,9 | 624,3 | 623,5 | 701,4 | 656,4 | 613,8 | 747,8 |
| Подсолнечник | 120,0 | 128,3 | 134,8 | 124,6 | 121,4 | 174,7 | 151,6 |
| Сахарная свекла | 89,5 | 84,3 | 80,6 | 81,0 | 75,5 | 98,8 | 75,6 |
| Общая посевная площадь | 1408,7 | 1268,3 | 1283,6 | 1287,5 | 1178,7 | 1248,6 | 1260,0 |
| Удельный вес подсолнечника, % | 8,5 | 10,1 | 10,5 | 9,7 | 10,3 | 14,0 | 12,0 |

Источник: рассчитано по данным областного отдела статистики

В разрезе административных районов наблюдается большой диапазон в структуре технических культур и подсолнечника в частности (табл. 50).

Таблица 50 – Удельный вес подсолнечника в площади технических культур в Белгородской области, %

| Районы | В среднем за 2000-2005 гг. | | | | 2006 г. | | | | 2010 г. | | | |
|----------------|-------------------------------|--------------------------------|-----------------|-------------------------------|--------------------------------|-----------------|-------------------------------|--------------------------------|-----------------|-------------------------------|--------------------------------|-----------------|
| | Технические культуры, тыс. га | Площадь подсолнечника, тыс. га | Удельный вес, % | Технические культуры, тыс. га | Площадь подсолнечника, тыс. га | Удельный вес, % | Технические культуры, тыс. га | Площадь подсолнечника, тыс. га | Удельный вес, % | Технические культуры, тыс. га | Площадь подсолнечника, тыс. га | Удельный вес, % |
| Алексеевский | 11,8 | 8,6 | 73,4 | 22,1 | 11,2 | 50,7 | 24,0 | 16,7 | 69,6 | | | |
| Белгородский | 9,7 | 3,0 | 31,3 | 13,2 | 3,8 | 28,8 | 7,3 | 3,2 | 43,8 | | | |
| Борисовский | 3,2 | 2,6 | 81,6 | 3,5 | 2,4 | 68,6 | 7,2 | 5,6 | 77,8 | | | |
| Валуйский | 13,2 | 7,0 | 53,5 | 18,6 | 10,6 | 56,9 | 19,4 | 13,0 | 67,0 | | | |
| Вейделевский | 16,1 | 9,2 | 57,2 | 22,6 | 11,3 | 50,0 | 28,0 | 13,9 | 49,6 | | | |
| Волоконовский | 13,0 | 4,6 | 35,7 | 14,7 | 5,2 | 35,4 | 18,4 | 8,6 | 46,7 | | | |
| Грайворонский | 6,8 | 2,9 | 42,6 | 6,7 | 2,2 | 32,8 | 9,9 | 4,0 | 40,4 | | | |
| Губкинский | 9,8 | 5,3 | 54,0 | 14,3 | 7,9 | 55,2 | 16,8 | 11,2 | 66,7 | | | |
| Ивнянский | 0,8 | 0,6 | 72,9 | 2,0 | 0,9 | 45,0 | 6,8 | 6,1 | 89,7 | | | |
| Корочанский | 8,2 | 6,5 | 79,2 | 11,9 | 6,7 | 56,3 | 11,6 | 8,9 | 76,7 | | | |
| Красненский | 6,2 | 5,1 | 81,8 | 9,2 | 6,8 | 73,9 | 11,5 | 7,6 | 66,1 | | | |
| Кр.Гвардейский | 9,8 | 6,3 | 64,0 | 14,5 | 7,9 | 54,5 | 12,4 | 7,6 | 61,3 | | | |
| Кр.Яружский | 2,4 | 0,5 | 22,5 | 4,6 | 1,1 | 23,9 | 4,8 | 1,4 | 29,2 | | | |
| Н.Оскольский | 8,1 | 4,2 | 52,3 | 8,8 | 3,2 | 36,4 | 12,1 | 7,9 | 65,3 | | | |
| Прохоровский | 5,2 | 3,5 | 67,6 | 7,8 | 4,5 | 57,7 | 10,0 | 8,0 | 80,0 | | | |
| Ракитянский | 3,5 | 0,9 | 27,0 | 6,9 | 0,9 | 13,0 | 2,0 | 1,0 | 50,0 | | | |
| Ровеньский | 12,2 | 7,3 | 60,3 | 16,0 | 8,3 | 51,8 | 20,2 | 15,7 | 77,7 | | | |
| Ст.Оскольский | 10,7 | 6,3 | 59,1 | 10,6 | 5,7 | 53,8 | 11,8 | 8,3 | 70,3 | | | |
| Чернянский | 9,2 | 4,7 | 51,2 | 13,3 | 6,5 | 48,9 | 18,5 | 11,1 | 60,0 | | | |
| Шебекинский | 14,4 | 7,0 | 48,6 | 19,6 | 8,7 | 44,4 | 18,6 | 11,1 | 59,7 | | | |
| Яковлевский | 8,0 | 2,5 | 31,1 | 9,1 | 2,9 | 31,9 | 5,4 | 3,7 | 68,5 | | | |
| Всего | 183,2 | 119,4 | 54,3 | 250 | 121,4 | 47,6 | 258,5 | 174,7 | 67,6 | | | |

Источник: рассчитано по данным областного отдела статистики

Учитывая агротехнические требования к севооборотам, отдельным культурам нами обоснованы посевные площади зерновых, технических культур, в том числе подсолнечника, сои и сахарной свеклы для сельскохозяйственных предприятий Белгородской области на перспективу (табл. 51). Следует отметить снижение удельного веса сахарной свеклы в посевах до 4%, а в некоторых районах и прекращение выращивания данной культуры в связи с отсутствием производственной базы для переработки данного сырья.

Ресурсная база регионального рынка масличных культур может создаваться как административными, так и экономическими методами, в том числе и распределением дотаций и субсидий из регионального бюджета. В начале освоения проекта возможны административные методы, но в дальнейшем необходимо вырабатывать экономический механизм взаимоотношений между производителями и перерабатывающими предприятиями, способствующий обоюдной заинтересованности. Наращивание объемов производства сырья в ближайшей перспективе возможно за счет вовлечения в хозяйственный оборот неиспользуемой пашни (около 6%), в среднесрочной – за счет роста урожайности. Выход готовой продукции в более отдаленной перспективе возможен за счет улучшения качества сырья (повышения масличности). Недостающее сырье Группой компаний «ЭФКО» будет закупаться у сельхозтоваропроизводителей Воронежской области, Краснодарского края и других регионов.

Группа компаний «ЭФКО» кроме переработки сои, масло от переработки которой пойдет для производства различных жиров, а соевый шрот, как уже отмечалось, будет использоваться в производстве комбикормов, будет заниматься переработкой подсолнечника (табл. 52), производством брендовой продукции, реализация которой уже отработана во многие регионы России и за рубеж. Подсолнечный шрот находит применение и будет использоваться в будущем в комбикормовой промышленности. Однако в настоящее время количество лузги с повышенным содержанием клетчатки в шроте достигает до 25% и снижает тем самым его общую энергетическую питательность и переваримость.

Таблица 51 – Посевные площади подсолнечника и сои на перспективу по районам Белгородской области

| Районы | Подсолнечник | | | | | | Соя | | | | | |
|-------------------|------------------------------------|-------------|------------------------------------|-------------|------------------------------------|-------------|------------------------------------|-------------|------------------------------------|-------------|------------------------------------|-------------|
| | 2016 г. | | | 2020 г. | | | 2016 г. | | | 2020 г. | | |
| | удельный вес в посевной площади, % | площадь, га | удельный вес в посевной площади, % | площадь, га | удельный вес в посевной площади, % | площадь, га | удельный вес в посевной площади, % | площадь, га | удельный вес в посевной площади, % | площадь, га | удельный вес в посевной площади, % | площадь, га |
| Алексеевский | 12,0 | 11250 | 10,0 | 9370 | 8,0 | 7496 | 12,0 | 11244 | | | | |
| Белгородский | 9,0 | 6080 | 10,0 | 6075 | 11,0 | 7425 | 12,0 | 8100 | | | | |
| Борисовский | 11,0 | 3960 | 10,0 | 3600 | 11,0 | 3960 | 12,0 | 4320 | | | | |
| Валуйский | 11,0 | 8500 | 10,0 | 7730 | 5,0 | 3865 | 12,0 | 9276 | | | | |
| Вейделевский | 11,0 | 9020 | 10,0 | 8200 | 5,0 | 4100 | 12,0 | 9840 | | | | |
| Волоконовский | 11,0 | 8460 | 10,0 | 7690 | 8,0 | 6152 | 12,0 | 9228 | | | | |
| Грайворонский | 9,0 | 4400 | 10,0 | 4820 | 11,0 | 5302 | 12,0 | 5784 | | | | |
| Губкинский | 11,0 | 9020 | 10,0 | 8200 | 8,0 | 6560 | 12,0 | 9840 | | | | |
| Ивнянский | 11,0 | 5840 | 10,0 | 5310 | 9,0 | 4780 | 12,0 | 6370 | | | | |
| Корочанский | 11,0 | 8660 | 10,0 | 7870 | 9,0 | 7080 | 12,0 | 9444 | | | | |
| Красненский | 11,0 | 4540 | 10,0 | 4130 | 9,0 | 3717 | 12,0 | 4956 | | | | |
| Красногвардейский | 11,0 | 8420 | 10,0 | 7650 | 6,0 | 4590 | 12,0 | 9180 | | | | |
| Краснояружский | 5,0 | 1300 | 6,0 | 1570 | 18,0 | 4700 | 12,0 | 3132 | | | | |
| Новооскольский | 11,0 | 8230 | 10,0 | 7480 | 18,0 | 13464 | 12,0 | 8976 | | | | |
| Прохоровский | 11,0 | 9120 | 10,0 | 8290 | 11,0 | 9120 | 12,0 | 9950 | | | | |
| Ракитянский | 5,0 | 2740 | 6,0 | 3290 | 11,0 | 6028 | 12,0 | 6576 | | | | |
| Ровенский | 11,0 | 8330 | 10,0 | 7570 | 6,0 | 4542 | 12,0 | 9084 | | | | |
| Старооскольский | 11,0 | 7480 | 10,0 | 6800 | 6,0 | 4080 | 12,0 | 8160 | | | | |
| Чернянский | 11,0 | 7700 | 10,0 | 7100 | 6,0 | 4260 | 12,0 | 8520 | | | | |
| Шебекинский | 11,0 | 10360 | 10,0 | 9420 | 6,0 | 5650 | 12,0 | 11305 | | | | |
| Яковлевский | 8,5 | 5190 | 8,5 | 5185 | 11,0 | 6710 | 12,0 | 7320 | | | | |
| Всего | 9,9 | 148600 | 9,1 | 137350 | 8,2 | 123581 | 12,0 | 170605 | | | | |

Таблица 52 – Прогноз производства сырья для Группы компаний «ЭФКО» сельхозтоваропроизводителями Белгородской области

| Показатели | 2016 г. | | | 2020 г. | | |
|--------------------|---------------------------|-------------------|-----------------|---------------------------|-------------------|-----------------|
| | Посевная площадь, тыс. га | Урожайность, ц/га | Валовой сбор, т | Посевная площадь, тыс. га | Урожайность, ц/га | Валовой сбор, т |
| Подсолнечник | 148,6 | 20,0 | 297200 | 137,4 | 25,0 | 343500 |
| В % от потребности | | | 44,6 | | | 51,5 |
| Соя | 123,6 | 18,0 | 222480 | 170,6 | 20,0 | 341200 |

Нами предлагается в дальнейшем создание при структурном подразделении по переработке сои производства по переработке подсолнечного шрота в высокобелковую муку для производства качественных кормов для птицеводства. Для этого предлагается закупка оборудования совместной российско-итальянской фирмы «СовОкрим», обеспечивающего разделение подсолнечного шрота на высокобелковую муку и лузгу.

Учеными ФГБНУ Всероссийский научно-исследовательский институт зерна и продуктов его переработки проведены исследования и разработана технологическая схема переработки шрота в высокобелковую муку, позволяющая увеличить содержание протеина до 52% по муке высшего сорта [56].

Технологическая схема переработки шрота в высокобелковую муку состоит из размольного процесса, процесса обогащения и вымольной системы и включает в себя пять этапов:

- исходный шрот измельчается в молотковой дробилке и направляется на мельничный рассев, продукт сортируется на ситах и разделяется на пять фракций;
- обогащение крупки, полученной на первом этапе;
- вымол сходовой фракции;
- формирование сортов высокобелковой муки с применением соответствующих шнеков;
- формирование лузги.

Цена реализации высокобелковой муки в 1,7 раза выше цены на шрот и обеспечивает получение 600 руб. экономического эффекта от переработки подсолнечного шрота (по расчетам на июнь 2014 г.). Потребителями произведенной муки будут в основном комбикормовые заводы, так как введение данного компонента значительно улучшит качественные показатели комбикорма (табл. 53).

Таблица 53 – Основные характеристики получаемой продукции

| Показатели | Значение |
|------------------------------------|----------|
| Трехсортный помол | |
| Общий выход высокобелковой муки, % | 77 |
| Выход концентрированного шрота, % | |
| - высшего сорта | 20 |
| - первого сорта | 40 |
| - второго сорта | 17 |
| Двухсортный помол | |
| Общий выход высокобелковой муки, % | 77 |
| Выход концентрированного шрота, % | |
| - высшего сорта | 13 |
| - первого сорта | 64 |

Несомненно, все инвестиционные проекты должны быть эффективными. Однако эффективность можно рассматривать по-разному, в том числе и с точки зрения субъекта, по отношению к которому она рассматривается. В официальных Методических рекомендациях по оценке эффективности инвестиционных проектов, утвержденных в 1999 г., существуют понятия «отраслевая эффективность», «оценка проекта с позиции структур более высокого уровня» [90]. К числу таких структур отнесены отрасли экономики, объединения предприятий, холдинговые структуры и финансово-промышленные группы.

Обычно интересы структур «более высокого уровня» имеют приоритет перед интересами входящих в холдинги предприятий. Соответственно, оценку отраслевой эффективности можно трактовать как выявление интересов субъекта, способного управлять реализацией проекта и определять его выгодность для холдинга в целом с учетом возможностей и интересов входящих в него подразделений.

По мнению некоторых экономистов, показателей, включенных в названные выше Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов, явно не достаточно для корректной оценки проектов с позиций интегрированных структур, которые должны решать проблемы отдельных предприятий, входящих в их состав, не в ущерб интересам всей структуры в целом. В рекомендациях четко указано, что взаиморасчеты между участниками внутри холдинга не должны учитываться при оценке эффективности проекта, и если изменений по холдингу в целом не происходит, то инвестиции неоправданны.

Мы присоединяемся к мнению ученых, что расчет с использованием «внутренних расчетных цен» между подразделениями необходим, хотя бы для проверки заинтересованности в реализации проекта не только инвесторов, но и их партнеров. Если предприятия, входящие в холдинг, не будут заинтересованы в реализации проекта, то даже в случае, если проект в целом будет эффективен, могут появиться проблемы в связи с тем, что он не всегда будет поддержан участниками, и возможны определенные трудности (в обеспечении сырьем, в достижении качества поставляемой продукции, в сроках поставки и т. д.). И наоборот, даже при нулевом экономическом эффекте от конкретного проекта для холдинга может быть экономический эффект для отдельных участников, социальный и экологический эффекты для административного района, региона и т. д.

Задача максимизации прибыли, отражающая позицию «структуры более высокого уровня», какой является холдинг, должна обеспечивать заинтересованность всех участников проекта. В бизнес-планах проектов используются и, на наш взгляд, должны использоваться финансовые цены на любую продукцию и любые ресурсы даже тогда, когда ими обмениваются участники проекта.

Параллельно с расчетом эффективности инвестиционного проекта целесообразно составить модель оптимизации производственно-отраслевой структуры интегрированного формирования, которая математически описы-

вает всех участников, связующие блоки между ними и отражает целевую функцию агрохолдинга в целом как:

$$\max Z = B_{\text{внеш.}} - C_{\text{внеш.}},$$

где $B_{\text{внеш.}}$ – выручка, получаемая при продаже продукции за пределы холдинга;

$C_{\text{внеш.}}$ – затраты, касающиеся производства сырья в подразделениях, обеспечивающих холдинг данным сырьем (без учета трансфертных расчетов).

Блоки, соответствующие отдельным субъектам, представлены переменными и ограничениями, отражающими внутренние связи и пропорции (структуру посевных площадей, распределение продукции и т.д.). Переменные и ограничения связующих блоков отражают технологические связи между субъектами (загрузка производственных мощностей, нормативы расхода сырья и материалов и т. п.).

$$Z_i = B_i - C_i,$$

где B_i – выручка, получаемая при сделке каждым участником;

C_i – затраты подразделений, связанные с основной деятельностью.

Выручка отражает перемещение средств между участниками.

При составлении оптимизационной модели по ООО «Алексеевский соевый комбинат» (АСК), входящему в агрохолдинг, нами допускалось, что часть сырья (семян сои и подсолнечника) комбинат закупает у хозяйств, входящих в Группу компаний «ЭФКО», а часть приобретает на стороне. Большая часть готовой продукции (масло подсолнечное и соевое, шрот подсолнечный и соевый) реализуется за пределы ГК, а определенная часть используется внутри ГК для производства различных жиров.

В целевую функцию войдут затраты на закупку сырья у сторонних организаций и выручка от продажи продукции. При формировании дополнительных ограничений, учитываются все затраты и поступления i -го подразделения интегрированного формирования. Например, по сельскохозяйственному предприятию отражаются все затраты по производству сырья и выручка, как от реализации сырья структурным подразделениям агрохолдинга, так

и на сторону. Учитываются фактические объемы и цены продаж, отражающие результаты субъектов-участников, а не холдинга в целом.

На наш взгляд, в отличие от Методических рекомендаций, которыми предусматривается получение эффекта только головным холдингом, оптимальная производственно-отраслевая структура холдинга должна ориентироваться на приоритетность интересов всей интегрированной структуры в целом при соблюдении условий прибыльности функционирования всех участников.

Рассмотрим материально-денежные потоки, связывающие по бизнес-плану его участников между собой и агрохолдинг с внешней средой (рис. 15).

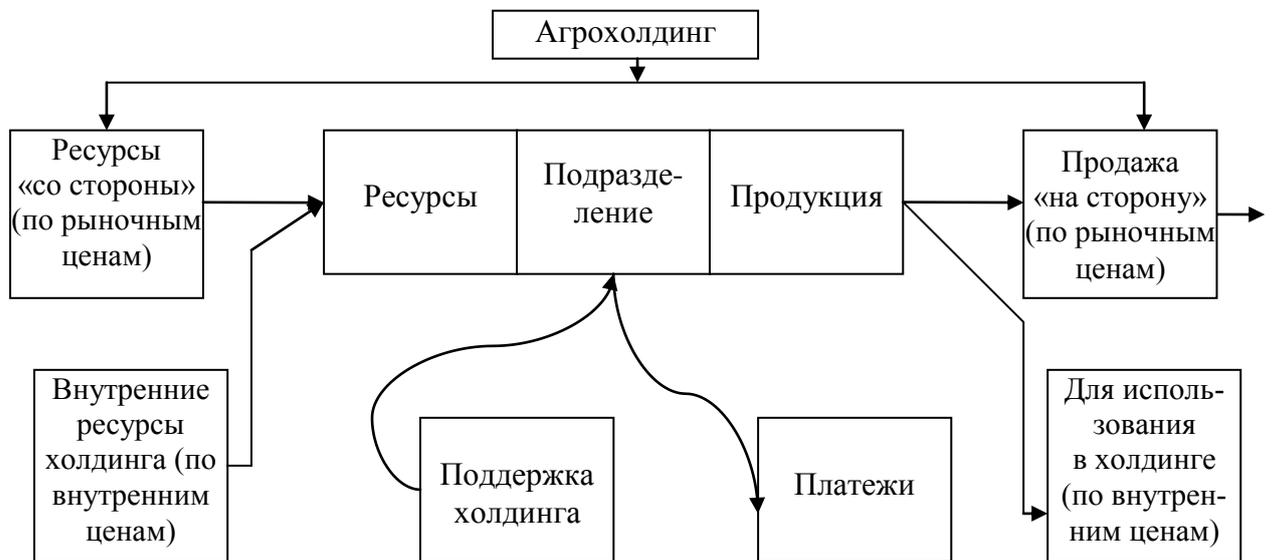


Рисунок 15 – Оценка эффективности деятельности подразделения

Оптимизации производственно-отраслевой структуры, эффективности в целом агрохолдинга и его отдельных звеньев можно добиться разными способами, в том числе за счет установления справедливых трансфертных цен, за счет прямых финансовых выплат участникам со стороны управляющей компании. Нами предусматривается установление справедливой системы расчетных цен, что будет заинтересовывать поставщиков сырья в сотрудничестве и в заключении долговременных контрактов. Если при решении оптимизационной модели не выполняются дополнительные ограничения, то есть не обеспечивается прибыльность какого-то участника, то необходимо пере-

смотреть внутренние цены, так как чаще всего именно цены являются ведущим звеном экономических взаимоотношений, определяющих деятельность субъектов бизнеса. Это относится и к участникам, не входящим в холдинг, но постоянно сотрудничающим и обеспечивающим последнего сырьем – основным ресурсом перерабатывающих предприятий.

Прогнозирование поставок сырья на долгосрочную перспективу должно основываться на установлении безубыточных цен с поставщиками. Независимо от конъюнктуры рынка уровень их должен стабильно обеспечивать получение прибыли сельхозтоваропроизводителям. Недопустимо, когда, например, ориентируясь на хороший урожай подсолнечника, только за сезон происходит снижение цены с 12 000 до 9 000 руб. за тонну при достаточно стабильных ценах на растительное масло и постоянно повышающихся ценах на шрот (до 8 000 руб./т). Наши подсчеты показывают, что точка безубыточности для перерабатывающих предприятий данной сферы по подсолнечнику находится на уровне 16 000 руб./т при существующих ценах на растительное масло и шрот (32 300 и 6 400 руб. соответственно). На практике же цены закупки не поднимаются выше 12 000 руб./т даже в неурожайные годы.

Обратная зависимость переработчиков и сельхозтоваропроизводителей от цен на сырье требует установления такого уровня цен, который обеспечивал бы прибыльность как одних, так и других. При этом в неурожайные годы может снижаться прибыль перерабатывающего предприятия, а в урожайные увеличиваться при увеличении объемов готовой продукции и снижении себестоимости за счет постоянных расходов. Прибыльность сельхозтоваропроизводителей повышается в урожайные годы при увеличении объемов реализации и не может сильно снизиться в неурожайные при стабильных ценах.

Создание многокомпонентного социально-экономического кластера предполагает положительное влияние на экономику других предприятий и региона в целом каждого предприятия, а особенно крупных холдингов.

Осуществление проекта по переработке сои предусматривает увеличение поступлений в бюджеты различных уровней (табл. 54).

Таблица 54 – Платежи в бюджет по проекту «Строительство завода переработки сои», тыс. руб.

| Показатели | Годы | | | | |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Федеральный бюджет: | 310454 | 399618 | 412428 | 416060 | 419034 |
| - налог на прибыль | - | 2083 | 7006 | 10783 | 12900 |
| - налог на добавленную стоимость | 310454 | 397535 | 405422 | 405276 | 407235 |
| Региональный бюджет: | 20085 | 36574 | 78622 | 110359 | 127152 |
| - налог на прибыль | - | 18748 | 63055 | 97051 | 116103 |
| - налог на имущество | 17883 | 15624 | 13365 | 11106 | 8847 |
| - налог на доходы физических лиц | 2202 | 2202 | 2202 | 2202 | 2202 |
| Местный бюджет: | 2775 | 2775 | 2775 | 2775 | 2775 |
| - налог на доходы физических лиц | 944 | 944 | 944 | 944 | 944 |
| - земельный налог | 1831 | 1831 | 1831 | 1831 | 1831 |
| Страховые взносы на обязательное социальное страхование | 7428 | 7428 | 7428 | 7428 | 7428 |

Заем кредитных средств в сумме 1930 млн руб. на строительство завода будет возвращен к 2021 г. Для пополнения оборотных средств предусматривается привлечение заемного капитала в размере до 5 млрд руб. ежегодно с погашением в течение 6 месяцев.

В основу разработки стратегии Группы компаний «ЭФКО» положены стратегические направления, цели и задачи развития Белгородской области на период до 2025 г., увязанные с Программой улучшения качества жизни населения Белгородской области и схемой территориального планирования Белгородской области.

Стратегия основана на понимании важнейших проблем развития, оценке ресурсного потенциала области и сопряженных рисков с учетом влияния внешних факторов, выработке способов решения наиболее острых и важных проблем, активизации потенциальных «зон роста» региональной экономики и направлена на обеспечение высоких темпов экономического роста как базы для поступательного улучшения качества жизни населения на долгосрочную перспективу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Современное состояние экономики требует согласования интересов многих участников рынков различных уровней. Во многом развитие региона определяется, прежде всего, развитием крупных холдингов, которые служат локомотивом развития территории, на которой осуществляют свою деятельность. Агрохолдинги, как правило, включают сельскохозяйственные, перерабатывающие, снабженческие предприятия и организации, между которыми установлены тесные технологические связи. Функционирование каждого участника зависит от эффективности деятельности всех звеньев, участвующих в производстве сельскохозяйственного сырья, его переработке, доведении готовой продукции до потребителя, и в конечном итоге от эффективности всего агрохолдинга.

2. Показана необходимость системного подхода к развитию региона, основываясь на теории, что соединение элементов в единую систему приводит к появлению дополнительного синергетического эффекта, порождаемого взаимосвязью элементов, их совместным действием. При разработке стратегий развития АПК в целом и отдельных его подкомплексов системный подход должен рассматриваться как объективно обусловленный методологический подход. Обоснованная стратегия развития региона позволяет всем элементам системы находиться в тесном взаимодействии между собой и одновременно придавать системе самостоятельность и устойчивость.

3. АПК страны в целом и отдельных регионов представлен продуктовыми подкомплексами, цель которых – удовлетворение потребностей промежуточных или конечных потребителей продукта. Основные подкомплексы (зерновой, свеклосахарный, масложировой, молочный и др.) в свой состав включают сельскохозяйственных товаропроизводителей, поставляющих сырье, являющееся основой для развития всего подкомплекса. Ввиду этого предприятиям, обеспечивающим рабочие места другим организациям подкомплексов должно уделяться особое внимание.

4. Продуктовые подкомплексы зачастую взаимосвязаны между собой и взаимозависимы. Так, отходы и побочная продукция одних подкомплексов (свеклосахарного, масложирового) может использоваться в других (мясном, молочном, птицеводческом и др.). Целесообразность и необходимость рассмотрения агропромышленного комплекса в разрезе продуктовых подкомплексов важны с точки зрения установления рациональных пропорций на производственных стадиях предприятий различных отраслей. Не должно быть несоответствия размещения перерабатывающих предприятий и сырьевых зон в пределах региона, а по некоторым подкомплексам (молочный) и по административным районам, что может явиться причиной сокращения производства как сырья, так и готовой продукции.

5. Выработка стратегии отдельного предприятия, интегрированного объединения должна быть основана на стратегиях развития подкомплексов, региона в целом, которые обеспечивают сбалансированность экономического потенциала и общее направление развития. При определении стратегии территориально-производственных комплексов отдельных регионов, в первую очередь, необходимо ориентироваться на комплексное использование производственного потенциала всех предприятий, соблюдение агротехнических требований при возделывании сельскохозяйственных культур, повышение качества продукции, обеспечение готовой продукцией, в первую очередь, потребителей региона и расширение рынков сбыта как внутри страны, так и за рубежом.

6. Эффективность деятельности продуктовых подкомплексов определяется выработанным экономическим механизмом, регулирующим отношения его участников. Он должен предусматривать взаимовыгодность партнеров за счет установления цен, обеспечивающих рентабельное производство участников, заключения долгосрочных договоров на поставку сырья и готовой продукции, утверждения обоснованных графиков приемки сырья, авансирования при необходимости сельхозтоваропроизводителей в весенне-летний период, а также другие условия.

7. Проанализированы экономические взаимоотношения в масложировом подкомплексе страны, в том числе в условиях проведения зерновых интервенций, установления максимальных и минимальных уровней цен, действия зернового ломбарда, давальческой переработки сырья. Отмечается, что рынок переработки подсолнечника очень концентрированный: более 60% сырья перерабатывают десять ведущих предприятий, в том числе Группа компаний «ЭФКО» (г. Алексеевка Белгородской области).

8. Группа компаний «ЭФКО» является крупнейшим российским вертикально-интегрированным объединением, включающим предприятия по производству сельскохозяйственного сырья, его хранению и переработке, выпуску и реализации готовой продукции и связывающим три основных сегмента бизнеса: переработку масличных семян, производство брендовой продукции, производство маргариновой продукции и жиров специального назначения.

Преимущества вертикальной интеграции бизнес-сегментов Группы компаний «ЭФКО» усиливают маслоналивной терминал в порту Тамань, транспортно-логистический комплекс, проектно-строительные подразделения, которые обеспечивают импорт сырья, логистику поставок и дистрибуции, модернизацию и строительство новых производственных объектов.

9. Анализ организационно-экономических взаимоотношений показал, что в период с 2000 до 2007 г. перерабатывающее предприятие тесно сотрудничало с сельскохозяйственными предприятиями сырьевой зоны Белгородской и Воронежской областей, обеспечивая сельхозтоваропроизводителей необходимыми ресурсами для производственной деятельности, предоставляя товарные кредиты и осуществляя инвестиции в сельхозпроизводство. В настоящее время ОАО «Эфко» закупку сырья проводит на основе договоров на общих основаниях, отказавшись от сотрудничества с сельхозтоваропроизводителями сырьевой зоны. Проведенный анализ свидетельствует о несовершенстве ценового механизма как основы механизма хозяйствования продуктового подкомплекса. Так, в урожайные годы ОАО «Эфко» существенно

снижает закупочные цены на подсолнечник, что не позволяет сельхозтоваропроизводителям получать дополнительную прибыль, необходимую для расширенного воспроизводства. Для производства кондитерских жиров перерабатывающее предприятие в больших объемах импортирует растительные жиры из-за рубежа.

10. Долгосрочное эффективное функционирование любого предприятия, его экономический рост и развитие определяются правильным выбором стратегических ориентиров, позволяющих наилучшим образом реализовать ресурсный потенциал. Практика показала, что без обоснованного плана невозможно управлять деятельностью как небольшого предприятия, так и крупного объединения, поскольку неизвестно, к какой цели необходимо стремиться для обеспечения эффективной производственно-хозяйственной и финансовой деятельности. Потребность в планировании вызвана тем, что достижение желаемого результата зависит от набора взаимосвязанных решений, которые принимаются заблаговременно.

11. Особенностью современного периода является зависимость развития отдельных предприятий и объединений от стратегии развития продуктовых подкомплексов и региона в целом. Основой региональной стратегии должно являться саморазвитие, то есть рост и эффективное использование собственного природно-ресурсного, производственного и бюджетно-финансового потенциала. Обеспечение динамического взаимодействия между стратегией и внешней средой возможно лишь при наличии эффективной организационной структуры, которая создает так называемые «организационные возможности» развития организаций. Именно они определяют реализуемость других внешних и внутренних возможностей предприятия.

12. Обоснована необходимость исследования АПК в русле логистики как системы, в которой одни подразделения определяют необходимый объем продукции для бесперебойной работы предприятий снабжения, другие – занимаются распределением продукции, третьи – осуществляют продвижение продукции от поставщиков к потребителям, четвертые – собирают информа-

цию о поставщиках, потребителях продукции, транспорте и т. д. Принцип логистической системы напоминает кругооборот капитала. Для выполнения глобальной цели системы должно быть обеспечено необходимое и достаточное количество элементов системы и связей между ними. Деятельность всех элементов системы должна координироваться и регламентироваться для достижения синхронности целостного процесса и общих целей участников.

13. В настоящее время интегрирование проявляется в создании крупных агрохолдингов, кластеров. На наш взгляд, для регионов более важно создавать устойчивые региональные производственные кластеры, которые можно определить как социально-экономические. Необходимо учитывать комплексное развитие региона, так как в противном случае возможно одностороннее функционирование одной отрасли без увязки ее с другими отраслями региона. Внутри социально-экономического кластера могут выделяться подкластеры, которые и будут определять значимость аграрного кластера того или иного региона.

Критерием значимости аграрного кластера региона может быть коэффициент, характеризующий долю региона в общенациональном валовом производстве отрасли. Практика показывает, что именно крупные агрохолдинги во многом определяют деятельность региона, так как являются ведущим звеном кластера. В Белгородской области предприятием, во многом определяющим развитие региона, в настоящее время является Группа компаний «ЭФКО», которая и в будущем останется лидером масложирового подкомплекса.

14. Наряду с сырьевым наполнением при формировании и функционировании тех или иных продуктовых подкомплексов важными являются вопросы организационного сочетания отдельных отраслей и производств, технологических связей как по горизонтали, так и по вертикали.

Стратегия развития Белгородской области предусматривает увеличение масштабов мясного и птицеводческого подкомплексов, что требует роста объемов производства комбикормовой промышленности. Для получения качественного комбикорма требуется не только фуражное зерно, которого до-

статочно в регионе, но и другие незерновые компоненты, повышающие его питательность, с одной стороны, и удешевляющие, с другой. Рассчитана на перспективу потребность региона в концентрированных кормах, в том числе в разрезе основных компонентов и возможностей предприятий Группы компаний «ЭФКО» по обеспечению комбикормовой промышленности соевым и подсолнечным шротами и замене импортных компонентов отечественными.

На основе расчетов определены размеры и структура производства технических культур в сельхозпредприятиях Белгородской области. В структуре сельскохозяйственного производства будет превалировать зерновая отрасль, увеличатся посевы сои, стабилизированы посевы подсолнечника и уменьшены посевы сахарной свеклы в связи с трудностью реализации сырья.

15. Предлагается при обосновании инвестиционных проектов ориентироваться не только на максимальную эффективность «структур более высокого уровня», какими являются холдинги, но и заинтересованность и взаимовыгодность всех входящих в их состав структур. Если предприятия, входящие в холдинг, не будут заинтересованы в реализации проекта, то даже при эффективности проекта в целом могут появиться проблемы с обеспечением сырьем, с достижением качества поставляемой продукции, со сроками поставки и т. д. И наоборот, при меньшем экономическом эффекте от конкретного проекта для холдинга может быть экономический эффект для отдельных участников, социальный и экологический эффекты для административного района, региона и т. д.

Параллельно с расчетом эффективности инвестиционного проекта целесообразно составлять модель оптимизации производственно-отраслевой структуры интегрированного формирования, которая математически описывает всех участников, связующие блоки между ними и отражает целевую функцию как интегрированного формирования в целом, так и дополнительные ограничения, учитывающие все затраты и поступления каждого подразделения интегрированного формирования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Постановление Правительства Белгородской области об утверждении государственной программы «Развитие сельского хозяйства и рыболовства в Белгородской области на 2014-2020 годы». Утв. 28.10.2013. – № 439-пп.

2. Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 30 марта 2013 г. № 157 «Об определении предельных уровней цен на зерно урожая 2013 года при проведении государственных закупочных интервенций в 2013-2014 годах // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 6. – С. 81.

3. Аварский, Н.Д. Влияние эмбарго на агропродовольственный рынок России / Н.Д. Аварский, Ю.В. Фетисова, Х.Н. Гасанова // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2014. – № 12. – С. 39-45.

4. Алексанов, Д.С. Оптимизация инвестиционной деятельности агрохолдингов по критерию отраслевой эффективности / Д.С. Алексанов // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2014. – № 10. – С. 15-18.

5. Анохина, М.Е. Современная аграрная политика: результаты и пути решения проблем / М.Е. Анохина // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2014. – № 7. – С. 37-43.

6. Бычков, М.Ф. Организационно-методические основы внутреннего контроля деятельности предприятий АПК / М.Ф. Бычков, Н.Н. Балашова, Р.А. Алборов // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 7. – С. 36-38.

7. Васильева, Н.А. Интеграция России в мировой продовольственный рынок: теоретические и практические аспекты / Н.А. Васильева, А.М. Сухокурова // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2012. – № 10. – С. 24-28.

8. Гатаулин, А.М. Основные концепции и определения системного анализа: учебное пособие / А.М. Гатаулин. – Ярославль : Изд-во ФГОУ ВПО Ярославская ГСХА, 2010. – 248 с.

9. Голубев, А.В. Внутренние резервы повышения эффективности аграрной экономики / А.В. Голубев, А.А. Голубева // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2014. – № 3. – С. 12-14.

10. Голубков, Е.П. Изучение конкурентов и завоевание преимуществ в конкурентной борьбе / Е.П. Голубков // Маркетинг в России и за рубежом. – 1999. – № 2. – С. 8-12.

11. Гордеев, А.В. Приоритеты аграрной политики и перспективы развития сельскохозяйственных предприятий России / А.В. Гордеев // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2001. – № 4. – С. 9.

12. Горемыкин, В.А. Планирование на предприятии : учеб. пособие / В.А. Горемыкин, Н.В. Нестерова. – 2-е изд. – Москва : Дашков и К, 2004. – 513 с.

13. Горемыкин, В.А. Стратегия развития предприятия : учеб. пособие / В.А. Горемыкин, Н.В. Нестерова. – 2-е изд. – Москва : Дашков и К, 2004. – 594 с.

14. Горшков, В.Ю. Эффективность гранулирования жмыха подсолнечника перед экстракцией / В.Ю. Горшков // Масложировая промышленность. – 2013. – № 5. – С. 24-25.

15. Данькова, Л.В. Стратегическое планирование как инструмент формирования стратегии эффективного развития сельскохозяйственных предприятий: дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Л.В. Данькова. – Воронеж, 2009. – 225 с.

16. Данькова, Л.В. Стратегия устойчиво-эффективного развития сельскохозяйственных предприятий / Л.В. Данькова // Вестник ОрелГАУ. – № 1. – С. 42-45.

17. Демьянов, Н.С. Рынок зерна: текущая ситуация, оценки, прогнозы / Н.С. Демьянов // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2015. – № 1. – С. 50-55.

18. Денин, Н. Эффективность агропромышленной интеграции на микроэкономическом уровне / Н. Денин // АПК: экономика, управление. – 2003. – № 10. – С. 44-47.

19. Дугин, П. Социально-экономические закономерности воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве / П. Дугин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 1995. – № 5. – С. 3-12.
20. Дудкин, В.Е. Саморегулирование и регулирование рыночной экономики / В.Е. Дудкин // Экономист. – 1998. – № 5. – С. 8-11.
21. Дудов, А.С. Проблемы организации эколого-экономических систем региональных АПК / А.С. Дудов. – Москва : РЭА, 1995. – 144 с.
22. Елизаров, Ю.Ф. Экономика организаций: учебник для вузов / Ю.Ф. Елизаров. – Москва : Экзамен, 2005. – 496 с.
23. Ефремов, В.С. Организации, бизнес-системы и стратегическое планирование / В.С. Ефремов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – № 2. – С. 5-7.
24. Ефремов, В.С. Стратегическое управление в контексте организационного развития / В.С. Ефремов // Менеджмент в России и за рубежом. – 1999. – № 1. – С. 4- 6.
25. Ефремов, В.С. Стратегия бизнеса: императивы XXI века / В.С. Ефремов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – № 6. – С. 3-8.
26. Жариков, В.Д. Планирование и прогнозирование на предприятии : учебник / В.Д. Жариков, Л.Л. Мешкова, Р.В. Жариков. – Тамбовский гос. техн. ун-т. – Тамбов : Изд-во МИНЦ, 2003. – 252 с.
27. Жданок, С.А. Нанотехнологии в агропромышленном комплексе / С.А. Жданок, Н.А. Ильина, Н.К. Толочко. – Минск : БГАТУ, 2012. – 172 с.
28. Жигалов, А.Н. Продовольственная корзина и уровень потребления продуктов питания / А.Н. Жигалов, Е.А. Шахова // Пищевая промышленность. – 1998. – № 9. – С. 6-9.
29. Жоголева, Е. Приоритеты аграрной политики России / Е. Жоголева // АПК: экономика, управление. – 1998. – № 3. – С. 44-49.
30. Загайтов, И.Б. Экономика АПК: общие закономерности агропромышленного комплекса / И.Б. Загайтов, К.С. Терновых, В.И. Коротченков, А.К. Камалян. – Воронеж : Изд-во им. Е.А. Болховитинова, 1999. – 287 с.

31. Зайцев, Н.Л. Экономика, организация и управление организацией : учеб. пособие / Н.Л. Зайцев. – Москва : ИНФРА-М, 2004. – 491 с.

32. Зайцев, Н.Л. Экономика промышленного предприятия : учеб. пособие / Н.Л. Зайцев. – 3-е изд. – Москва : ИНФРА-М, 2006. – 224 с.

33. Закшевская, Е.В. Повышение финансовой устойчивости и деловой активности сельских товаропроизводителей на основе антикризисного прогнозирования и планирования / Е.В. Закшевская, Т.В. Закшевская // Вестник Воронежского гос. аграр. ун-та. – 2012. – № 1 (32). – С. 116-122.

34. Закшевский, В.Г. Совершенствование финансового механизма регулирования регионального АПК / В. Г. Закшевский // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2000. – № 10. – С. 13-16.

35. Иванова, В.Н. Адаптация управления маркетингом АПК Волгоградской области к условиям членства России в ВТО / В.Н. Иванова, А.Н. Цепляев, Е.Ф. Абрамова // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 3. – С. 32-37.

36. Иванова, В.Н. Модернизация отраслей пищевой промышленности в реализации программных мероприятий Технологической платформы «Хранение и переработка – 2013» / В.Н. Иванова, Н.С. Серегин, Е.А. Куликова // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 5. – С. 5-10.

37. Иванова, В.Н. Стимулирование экономического роста как фактор повышения устойчивости работы предприятий пищевой промышленности / В.Н. Иванова, Н.С. Серегин, И.В. Глазкова, Е.А. Кулакова // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 11. – С. 50-55.

38. Иванова, В.Н. Экономический рост на инвестиционной основе – ключевой приоритет государственной политики в развитии пищевой промышленности / В.Н. Иванова, Н.С. Серегин // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2014. – № 7. – С. 21-28.

39. Иванов, Р. Бюджетирование. Практические аспекты постановки задачи / Р. Иванов // Проблемы теории и практики управления. – 2006. – № 1. – С. 75-80.

40. Иванюга, Т.В. Формирование и совершенствование механизма земельного оборота / Т.В. Иванюга // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2014. – № 3. – С. 45-48.

41. Игнатова, О.М. Этапы становления и развития учета и отчетности в России / О.М. Игнатова, М.С. Рыбьянцева // Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве. – 2011. – № 2. – С. 52-60.

42. Игнатовский, П. Собственность, ее истоки в настоящем и будущем / П. Игнатовский // Экономист. – 1999. – № 11. – С. 43-45.

43. Игонина, Л.Л. Инвестиции : учеб. пособие / Л.Л. Игонина ; под ред. д-ра экон. наук, проф. В.А. Слепова. – Москва : Юристъ, 2002. – 480 с.

44. Измалков, А.А. Состояние и тенденции развития сельского хозяйства Воронежской области / А.А. Измалков // Вестник Воронежского гос. аграр. ун-та. – 2012 – № 2 (33). – С. 221-231.

45. Измалков, А.А. Формирование стратегии развития регионального АПК / А.А. Измалков, К.С. Терновых // Перспективы развития национальных агропродовольственных систем в условиях ВТО : мат. международной науч.-практ. конф. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2014. – 390 с.

46. Ильин, А.И. Планирование на предприятии : учебник / А.И. Ильин. – 3-е изд. – Минск: Новое знание, 2002. – 635 с.

47. Ильина, З.М. Информационно-методическое обеспечение мониторинга продовольственной безопасности в Республике Беларусь / З.М. Ильина, С.А. Кондратенко // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2014. – № 12. – С. 13-18.

48. Инвестиционный проект по созданию вертикально интегрированного агропромышленного холдинга для развития производства и переработки продукции животноводства в Воронежской области. – Воронеж, 2007. – 11 с.

49. Инновационно-инвестиционные преобразования в АПК // Сб. науч. тр. – Елец : Елецкий гос. ун-т им. И.А. Бунина, 2011. – 224 с.

50. Инновационно-инвестиционный механизм устойчивого развития

агропроизводства: по материалам круглого стола первого Всероссийского конгресса экономистов-аграрников // Экономика сельского хозяйства России. – 2005. – №6. – С.10-13.

51. Инновационный менеджмент : учебник ; под ред. В.Ф. Швандара, В.Я. Горфинкеля. – Москва : Вузовский учебник, 2006. – 382 с.

52. Иншаков, О.В. Механизм социально-рыночной трансформации и устойчивого развития АПК России / О.В. Иншаков. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 1995. – 450 с.

53. Кадыров, С.В. Технология возделывания сои в ЦЧР / С.В. Кадыров, В.А. Федотов. – Воронеж : ИСТОКИ, 2004. – 51 с.

54. Казаровец, Н.В. Состояние и перспективы применения нанотехнологий в переработке пищевого сельскохозяйственного сырья / Н.В. Казаровец, М.А. Прищепко, Л.А. Расолько // Агропанорама. Научно-технический журнал для работников агропромышленного комплекса. – 2013. – № 4. – С. 23-27.

55. Кандакова, Г.В. Проблема конкурентоспособности продукции аграрного сектора России в условиях экономической либерализации / Г.В. Кандакова, А.Н. Квочкин, И.А. Коншина // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2014. – № 9. – С. 20-23.

56. Кандроков, Р. Получение высокобелковой муки из подсолнечного шрота / А. Кандроков, Г. Дулаев, А. Седов, А. Стариченков, С. Урубков // Комбикорма. – 2013. – № 11. – С. 59-60.

57. Карлик, А.Е. Инвестиционный менеджмент: учебник / А.Е. Карлик, Е.М. Рогова, М.В. Тихонова, Е.А. Ткаченко. – Санкт-Петербург : Изд-во Вернера Регена, 2008. – 216 с.

58. Карлик, А.Е. Экономика предприятия : учебник для вузов / А.Е. Карлик, М.Л. Шухгальтер. – 2-е изд. – Санкт-Петербург : Питер, 2010. – 464 с.

59. Карлик, М.А. Основы финансового учета и анализа / М.А. Карлик. – Москва : Экономика и финансы, 2006. – 648 с.

60. Качур, О.В. Налоги и налогообложение : учеб. пособие / О.В. Качур. – Москва : КНОРУС, 2008. – 320 с.

61. Кибилов А.Я. Экономические факторы, сдерживающие инновационно-инвестиционное развитие сельского хозяйства / А.Я. Кибилов, А.Р. Кулов // Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций. – 2009. – № 10. – С. 22-24.

62. Ключач, В. Маркетинг сельскохозяйственной продукции / В. Ключач // АПК: экономика, управление. – 1995. – № 2. – С. 41-44.

63. Ключач, В. Развитию кооперирования в АПК России – всемерную поддержку / В. Ключач // АПК: экономика, управление. – 2003. – № 2. – С. 3-11.

64. Коваленко, И.Я. Экономическое регулирование рыночных отношений / И.Я. Коваленко // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 1997. – № 5. – С. 22-23.

65. Коваленко, Ю.С. Рынок и внутрихозяйственное планирование / Ю.С. Коваленко // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 1993. – № 1. – С. 45-47.

66. Ковалева, А.М. Финансовый менеджмент : учебник / А.М. Ковалева. – Москва : ИНФРА-М, 2002. – 284 с.

67. Козенко, З.Н. Особенности экономической интеграции в аграрной сфере России / З.Н. Козенко, И.А. Петерс, И.А. Шмырева // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2014. – № 1. – С. 45-47.

68. Коробейников, М. М. Совершенствовать хозяйственный механизм в АПК России / М.М. Коробейников // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2000. – № 2. – С. 13-16.

69. Коршунов, В.В. Экономика: курс лекций / В.В. Коршунов. – Москва : ФИМА, 2012. – 160 с.

70. Круглов, М.И. Стратегическое управление компанией / М.И. Круглов. – Москва : Русская деловая литература, 1998. – 768 с.

71. Кувшинов, М.С. Системный подход к оценке экономического состояния и инвестиционной привлекательности предприятий инновационной сферы / М.С. Кувшинов // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – № 7 (358). – С. 12-20.

72. Кузнецов, В. Проблемы кооперации и интеграции в аграрном секторе / В. Кузнецов // Экономика сельского хозяйства России. – 2001. – № 1. – С. 6-11.

73. Кузьменко, А. Наводнение на Дальнем Востоке – рост цен на бобы / А. Кузьменко // Масложировая промышленность. – 2014. – № 1. – С. 14-16.

74. Кузьмин, В.Н. Сельское хозяйство России: итоги первого года во Всемирной торговой организации / В.Н. Кузьмин // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2014. – № 6. – С. 22-29.

75. Кушнарев Л.И. Техническая оснащенность предприятий и реализация стратегии развития сельхозпроизводства / Л.И. Кушнарев // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 10. – С. 19-21.

76. Лавриков, Ю.В. Международный опыт развития услуг в оптовой продовольственной торговле / Ю.В. Лавриков // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 11. – С. 54-57.

77. Лебединский, Н.П. Основы методологии планирования и автоматизации плановых расчетов / Н.П. Лебединский. – Москва : Экономика, 1989. – 137 с.

78. Липницкий, Т.В. Структурные и территориальные изменения в размещении сельскохозяйственного производства в России / Т.В. Липницкий // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2014. – № 8. – С. 28-33.

79. Лубков, А.Н. Развитие интеграционных процессов в аграрной сфере Единого экономического пространства / А.Н. Лубков // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 12. – С. 1.

80. Люкшинов, А.Н. Стратегический менеджмент / А.Н. Люкшинов. – Москва : Юнити-Дана, 2000. – 375 с.

81. Макаренко, М.В. Производственный менеджмент : учеб. пособие для вузов / М.В. Макаренко, О.М. Малахина. – Москва : Изд-во ПРИОР, 1998. – 384 с.

82. Макеенко, М.М. Продовольственный комплекс / М.М. Макеенко, Д.Ф. Вермель, В.Д. Гончаров. – Москва : Колос, 1982. – 303 с.

83. Макин, Г.И. Организация управления в агропромышленном комплексе в переходный период к рыночной экономике (Вопросы теории и практики): дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / Г.И. Макин. – Москва, 1998. – 226 с.
84. Макконнелл, К.Р. Экономикс: Принципы, проблемы и политика / К.Р. Макконнелл, С.П. Брю. – Москва : Республика, 1992. – 800 с.
85. Мамедов, О.Ю. Смешанная экономика. Двухсекторная модель / О.Ю. Мамедов. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2001. – 250 с.
86. Мамедов, О.Ю. Современная экономика / О.Ю. Мамедов. – Ростов-на-Дону : Феникс, 1998. – 544 с.
87. Мальцева, В.А. Структурные преобразования политики государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в ЕС на современном этапе / В.А. Мальцева // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2015. – № 1. – С. 63-67.
88. Маркс, К. Капитал Т. 3, кн. 1. Процесс капиталистического производства, взятый целиком / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Собр. соч. – 2-е изд. Т. 25. – 684 с.
89. Маршалл, А. Принципы экономической науки : кн. 6. Распределение национального дохода / А. Маршалл. – Москва : Прогресс, 1984. – 354 с.
90. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (вторая редакция). Утв. Минэкономки РФ, Минфином РФ, Госстроем РФ № ВК 477 от 21.06.1999 г. – Москва : ОАО «Изд-во «Экономика», 2000. – 42 с.
91. Медеяева, З.П. Экономические взаимоотношения в АПК: теория, методология, практика : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / З.П. Медеяева. – Воронеж, 2008. – 381 с.
92. Медеяева, З.П. Экономические взаимоотношения в АПК: теория, методология, практика : монография / З.П. Медеяева. – Воронеж : ФГОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2008. – 292 с.
93. Меском, М.К. Основы менеджмента / М.К. Меском, М. Альберт, Ф.М. Хедоури. – Москва : Дело, 1994. – 303 с.

94. Методологические проблемы перспективного планирования ; под ред. В.Ю. Будаева. – Москва : Экономика, 1978. – 207 с.

95. Милосердов, В.В. Аграрная политика и проблемы развития АПК / В.В. Милосердов. – Москва : Агропромиздат, 1990. – 294 с.

96. Миндрин, А.С. Производственный потенциал интегрированных формирований в сельском хозяйстве России / А.С. Миндрин // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2014. – № 11. – С. 7-12.

97. Мошкучело, И. Пробиотик для свиноматок и поросят / И. Мошкучело, Л. Игнатьева, В. Токарь, А. Михайлов // Комбикорма. – 2013. – № 12. – С. 77-80.

98. Настин, А.А. Агропромышленные кластеры и ВТО / А.А. Настин // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 5. – С. 67–71.

99. Нечаев, Н. Г. Системное развитие предприятий АПК в условиях переходной экономики: теория, методология, практика / Н.Г. Нечаев. – Воронеж : Центрально-Черноземное кн. изд-во, 2006. – 353 с.

100. Нуралиев, С.У. Особенности развития продовольственного рынка России в условиях ВТО / С.У. Нуралиев // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2014. – № 6. – С. 49-51.

101. Обеспечить техническую модернизацию АПК / Дискуссионный клуб // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – № 6. – С. 33-40.

102. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2012. – № 12. – С. 74-77.

103. Овсянников, С. В. Развитие экономического потенциала предприятий молочной промышленности на основе формирования эффективных стратегий: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / С.В. Овсянников. – Воронеж, 2006. – 24 с.

104. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведов. – 4-е изд. допол. – Москва : ООО «ИТИ ТЕХНОЛОГИИ», 2003. – 944 с.

105. Олейник, С.П. Нефинансовые резервы стимулирования инновационной активности бизнеса / С.П. Олейник // Экономический анализ теория и практика. – 2014. – № 2 (353). – С. 12-20.

106. Оптимизация параметров функционирования сельскохозяйственных предприятий при изменяющихся условиях хозяйствования / А.П. Курносков [и др.]. – Москва : МГСУ Союз, 2000. – 163 с.

107. Организационно экономические основы управления эффективностью аграрного производства в условиях системного кризиса / А.В. Рудкой, Ю.В. Васильев, Л.И. Ушвицкий. – Москва - Курск, 1998. – 202 с.

108. Останкова, Н.В. Основные сферы действия хозяйственного механизма в сельском хозяйственном производстве / Н.В. Останкова // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. – 2006. – № 6. – С. 24-25.

109. Пантелеева, О.И. Тенденции изменения поддержки аграрного сектора в развитых странах / О.И. Пантелеева, А.В. Шульдяков // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2014. – № 12. – С. 57-63.

110. Перспективы развития мирового кормопроизводства // Комбикорма. – 2013.– № 12.– С. 13-16.

111. Петриков, А.В. Повысить адаптацию аграрного сектора России к условиям ВТО / А.В. Петриков // Экономика с.-х и перераб. предприятий. – 2012. – № 6. – С. 6-8.

112. Петриков, А. Тенденции развития интегрированных агропромышленных формирований / А. Петриков // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 1. – С. 26-32.

113. Печеневский, В.Ф. Состояние и тенденции динамики сельскохозяйственных угодий и земельных отношений в ЦФО / В.Ф. Печеневский // Оборот сельскохозяйственных угодий: правовой, социальный, экономический и экологический аспекты : мат. международной науч.-практ. конф. 17-18 марта 2010 г. – Москва : ООО «НИПКЦ Восход-А». – 292 с.

114. Пиличев, Н.А. Управление агропромышленным производством / Н.А. Пиличев. – Москва : Колос, 2001. – 296 с.

115. Планирование на предприятии АПК / К.С. Терновых [и др.]. – Москва : КолосС, 2007. – 333 с.

116. Планирование народного хозяйства : учебник ; под ред. В.Н. Мосина. – Москва : Высшая школа, 1982. – 616 с.

117. Планирование развития агропромышленного комплекса ; под ред. Э.Н. Крылатых. – Москва : Изд-во Московского университета, 1983. – 158 с.

118. Планирование стратегии обновления производства молока в типичном российском агропредприятии // Новое сельское хозяйство. – 2008. – № 6. – С. 46-51.

119. Проблемы совершенствования планирования и прогнозирования. – Алма-Ата : НИЭИПиН, 1980. – 178 с.

120. Плякина, А.А. Бюджетное планирование как инструмент эффективного управления интегрированными агропромышленными формированиями (ИАПФ) : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / А.А. Плякина. – Воронеж, 2009. – 228 с.

121. Полуниин, Г.А. Экономический анализ наиболее эффективного использования пашни / Г.А. Полуниин, В.И. Петров // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 12. – С. 27-28.

122. Портер, М.Э. Конкуренция : учеб. пособие ; пер. с англ. / М.Э. Портер. – Москва : Издательский дом «Вильямс», 2001. – 495 с.

123. Посунько, Н.С. Развитие торговой инфраструктуры на основе создания оптовологистических продовольственных комплексов / Н.С. Посунько, В.Н. Посунько // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 6. – С. 60-62.

124. Потенциал развития российского АПК // Сб. науч. тр. по итогам работы межрегиональной науч.-практ. конф., г. Воронеж, г. Алексеевка Белгородская обл., 7-8 ноября 2013 г. – Воронеж : ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013. – 455 с.

125. Пошкус, Б.И. Внутренние резервы АПК России / Б.И. Пошкус // АПК: экономика, управление. – 1997. – № 3. – С. 11-24.

126. Практикум по организации производства в сельскохозяйственных предприятиях ; под ред. П.А. Кальма. – Москва : Колос, 1980. – 391 с.

127. Прокушеев, Е.Ф. Внешнеэкономическая деятельность / Е.Ф. Прокушеев, А.А. Костин. – Москва : Изд-во Юрайт, 2012. – 527 с.

128. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 6-е изд., доп. и перераб. – Москва : ИНФРА – М, 2010. – 511 с.

129. Разработка экономико-математической модели по определению оптимальной специализации и сочетания отраслей в сельскохозяйственных предприятиях [лекция] / А.П. Курносков. – Воронеж, ВСХИ, 1988. – 50 с.

130. Решение экономико-математических задач на персональном компьютере : учеб. пособие. / А.П. Курносков, А.В. Агибалов. – Воронеж : ВСХИ, 1992. – 75 с.

131. Российский статистический ежегодник, 2012: стат. сб. – Москва : Госкомстат России, 2012. – 710 с.

132. Россия в цифрах. 2012: Крат. стат. сб. – Москва : Росстат, 2012. – 477 с.

133. Россия – 2015: оптимистический сценарий ; под ред. Л.И. Абалкина. – Москва : ММВБ, 1999. – 416 с.

134. Рынок зерновых и масличных культур // Масложировая промышленность. – 2013. – № 6. – С. 45-48.

135. Сабельников, Л.В. Возможности оптимизации членства России в ВТО // Л.В. Сабельников // Российский внешнеэкономический вестник. – 2013. – № 2. – С. 3-12.

136. Савицкая, Е.А. Региональный АПК: первый год в условиях ВТО / Е.А. Савицкая // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 10. – С. 37-40.

137. Сельское хозяйство Воронежской области. Статистический сборник. – Воронеж : Воронежстат, 2013. – 82 с.

138. Семин, А.М. Особенности бизнес-планирования в системе АПК /

А.М. Семин // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2003. – № 8. – С. 30-32.

139. Семин, А.Н. Оценка результативности функционирования системы продовольственной обеспеченности региона / А.Н. Семин, Е.А. Савицкая // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 8. – С. 18-21.

140. Сергеева, И.А. Особенности экономических отношений между сельхозтоваропроизводителями и предприятиями перерабатывающей промышленности / И.А. Сергеева, Ю.Н. Баранова // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 3. – С. 28-31.

141. Синеговская, В.Т. Посевы сои в Приамурье как фотосинтезирующие системы / В.Т. Синеговская. – Благовещенск : ПКИ Зея, 2005. – 120 с.

142. Смирнов, Э.А. Основопологающие законы организации – комплекс для руководителя / Э.А. Смирнов // Консультант директора. – 2000. – № 17 (125). – С. 27-33.

143. Смирнов, Э.А. Основные законы организации / Э.А. Смирнов. – Москва : ИНФРА-М, 2002. – 248 с.

144. Смирнов, Э.А. Фоновые законы организации – комплекс для руководителя / Э.А. Смирнов // Консультант директора. – 2000. – № 19 (127). – С. 2-7.

145. Соболев, О.С. Анализ сельскохозяйственных цен в I полугодии 2013 года / О.С. Соболев // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 9. – С. 51-55.

146. Соболев, О.С. Мониторинг сельскохозяйственных цен за 9 месяцев 2013 года / О.С. Соболев // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 12. – С. 46-50.

147. Стратегическое управление организационно-экономической устойчивостью фирмы: Логистикоориентированное проектирование бизнеса / А.Д. Канчавели [и др.] ; под ред. А.А. Колобова, И.Н. Омельченко. – Москва : Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2001. – 600 с.

148. Сурков, И.М. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности : учебник / И.М. Сурков. – Москва : КолосС, 2010. – 362 с.

149. Сурков, И.М. Резервы повышения эффективности сельскохозяйственного производства (методика расчета и мероприятия по их осуществлению) : учеб. пособие / И.М. Сурков, В.П. Коротеев. – Воронеж : ВГАУ, 2003. – 222 с.

150. Сурков, И.М. Экономический анализ деятельности сельскохозяйственных организаций / И.М. Сурков. – Москва : КолосС, 2012. – 240 с.

151. Татаркина, Д.О. Финансовое взаимодействие в агрохолдинге / Д.О. Татаркина // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 1. – С. 32-35.

152. Терновых, К.С. Агропромышленная интеграция в условиях трансформации экономики: тенденции и механизм реализации. / К.С.Терновых, П.С. Гребнев. – Воронеж: ВГАУ, 2002. – 48 с.

153. Трифилова, А.А. Оценка эффективности инновационного развития предприятия / А.А. Трифилова – Москва : Финансы и статистика, 2005. – 304 с.

154. Труба, А.С. Технологическая модернизация сельскохозяйственного производства в региональных АПК: проблемы и решения (на примере Рязанской, Липецкой и Тамбовской областей) / А.С. Труба // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 4 – С. 40-43.

155. Трубилин, А.И. Проблемы и перспективы развития отечественного семеноводства подсолнечника в Краснодарском крае / А.И.Трубилин, В.И. Гайдук В.И., А.В. Кондрашова // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 10. – С. 28-32.

156. Турьянский, А.В. Опыт интеграции в АПК (на примере Яковлевского района Белгородской области) / А.В. Турьянский // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2001. – № 7. – С. 1-5.

157. Узун, В.Я. Адаптация аграрной политики России к требованиям ВТО / В.Я. Узун // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2014. – № 4. – С. 20-24.

158. Уильямсон, О.Н. Экономические институты капитализма: фирмы, рынки, «отношенческая контрактация» / О.Н. Уильямсон ; пер с англ. – Санкт-Петербург : Лениздат, 1996. – 702 с.

159. Ушачев, И.Г. Перспективы развития АПК России в условиях глобальной и региональной интеграции / И.Г. Ушачев // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2014. – № 12. – С. 9-15.

160. Фатхутдинов, Р.А. Производственный менеджмент : учебник для вузов / Р.А. Фатхутдинов. – 4-е изд. – Санкт-Петербург : Питер, 2003. – 491 с.

161. Федотов, В.А. Соя в России / В.А. Федотов, С.В. Гончаров, О.В. Столяров, Т.Г. Ващенко, Н.С. Шевченко. – Москва : АГРОЛИГА РОССИИ, 2013. – 431 с.

162. Хухрин, А.С. Кластерная политика: концепция научно-инновационного кластера АПК России / А.С. Хухрин, С.К. Девин, Н.П. Толмачева // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 12. – С. 37-43.

163. Шевцова, Н.М. Организационно-экономический механизм функционирования интегрированных формирований в маслопродуктовом подкомплексе : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Н.М. Шевцова. – Воронеж : гос. аграр. ун-т.– Воронеж, 2008. – 155 с.

164. Шмидт, Ю.И. Возможности формирования аграрного кластера в Тверской области / Ю.И. Шмидт // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2013. – № 8. – С. 55-58.

165. Шулаев, Г. БВМК на основе сои и люпина / Г. Шулаев, В. Энговатов, Р. Милушев // Комбикорма. – 2013. – № 11. – С. 77-78.

166. Экономическая стратегия фирмы : учеб. пособие ; под ред. А.П. Градова. – 2-е изд. – Санкт-Петербург : Специальная литература, 2003. – 415 с.

167. В Белгородской области посевы сои увеличились на 30% [Электронный ресурс] // <http://www.agritimes.ru/news/14032/v-belgorodskoj-oblasti-resheno-velichit-ploshadi-posevov-soi>.

168. В Белгородской области разработали госпрограмму по развитию региона на 2014-2020 гг. [Электронный ресурс] // <http://bujet.ru/article/235585.php>.

169. Вестник российского государственного аграрного заочного уни-

верситета, Научный журнал. № 2. (7) [Электронный ресурс] // http://www.rgazu.ru/db/files/scientific_work/vestnik_02.pdf.

170. Гост 10852-86 Семена масличные. Правила приемки и методы отбора проб [Электронный ресурс] <http://www.gosthelp.ru/gost/gost12200.html>.

171. Государственная программа развития АПК на 2013-2020 годы [Электронный ресурс] // <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm>.

172. Кренкина, А. ЕС тратит треть годового бюджета на поддержку агросектора [Электронный ресурс] // http://www.agronews.ru/press_review/detail/125353/.

173. Мировой и российский рынок растительных масел. Выпуск 4. [Электронный ресурс] // http://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=8&ved=0CEwQFjAH&url=http%3A%2F%2Fmarketing.rbc.ru%2Fdownload%2Fresearch%2Fdemofile_562949987312412&ei=AFYKU93rFcue4wTPnoH4DQ&usg=AFQjCNFxxMAVa2npt4s6pgMtxDKwML3Xuw&bvm=bv.61725948,d.bGE&cad=rjt.

174. Нанотехнологии в сельском хозяйстве [Электронный ресурс] // http://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=4&ved=0CDoQFjAD&url=http%3A%2F%2Fwww.onb.kursk.ru%2Fpatent%2Fizd%2Fn.doc&ei=yVscU-OLJ-ei4gS7_oDgBw&usg=AFQjCNHp-qYSANIZUTsMqZ3nNly4VehEQw&bvm=bv.62578216,d.bGE&cad=rjt.

175. Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat. Формирование и стратегия развития продовольственного комплекса региона: на примере Ставрополя. [Электронный ресурс] // <http://www.dissercat.com/content/formirovanie-i-strategiya-razvitiya-prodovolstvennogo-kompleksa-regiona-na-primere-stavropol#ixzz2oqeZ0k5T>.

176. Национальное движение сберегающего земледелия [Электронный ресурс] // <http://ндсз.пф/ru/home.html>.

177. Опыт Украины: четвертый год в ВТО. Итоги и перспективы: [Электронный ресурс] // http://www.agropraktik.ru/blog/VTO_Agriculture/73.html.

178. Официальный сайт информационно-аналитического агентства «Институт конъюнктуры аграрного рынка» [Электронный ресурс] // <http://www.ikar.ru/>.

179. Официальный сайт министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс] // <http://www.mcx.ru/>.

180. Официальный сайт Российского агентства поддержки малого и среднего бизнеса [Электронный ресурс] // <http://www.siora.ru/>.

181. Прошин, С. Вступление в ВТО: регулирование сельского хозяйства в рамках ВТО [Электронный ресурс] // <http://ventalife.ru/2011/02/vstuplenie-v-vto-regulirovanie-selskogo-hozyajstva/>.

182. Российское сельское хозяйство в условиях ВТО: угрозы и перспективы [Электронный ресурс] // http://ekonomik_i_hozyaistvo/kontakt_economic/rossiyskoe_selskoe_hozyaistvo_v_usloviyah_vto_ugrozy_ili_perspektivy.html.

183. Россия и Всемирная торговая организация [Электронный ресурс] // <http://www.wto.ru/monitor.asp?f=iasinglazev>.

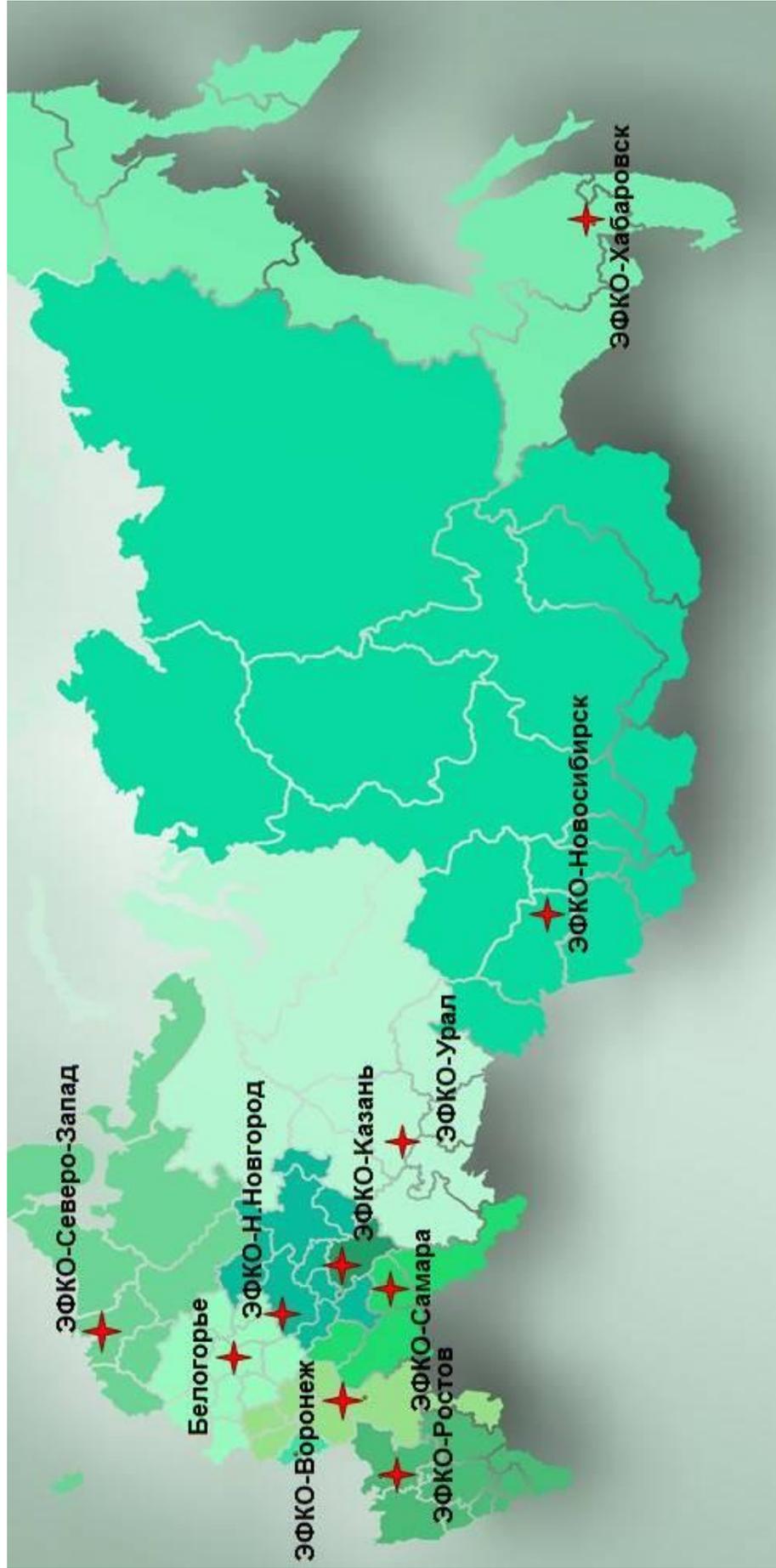
184. Соевый шрот – основной высокобелковый ингредиент для комбикормов [Электронный ресурс] // <http://agrosev.narod.ru/page149itemid714number20.htm>.

185. Состав и структура агропромышленного комплекса России [Электронный ресурс] // [http://ru-news.ru/art_desc.php?aid=5439].

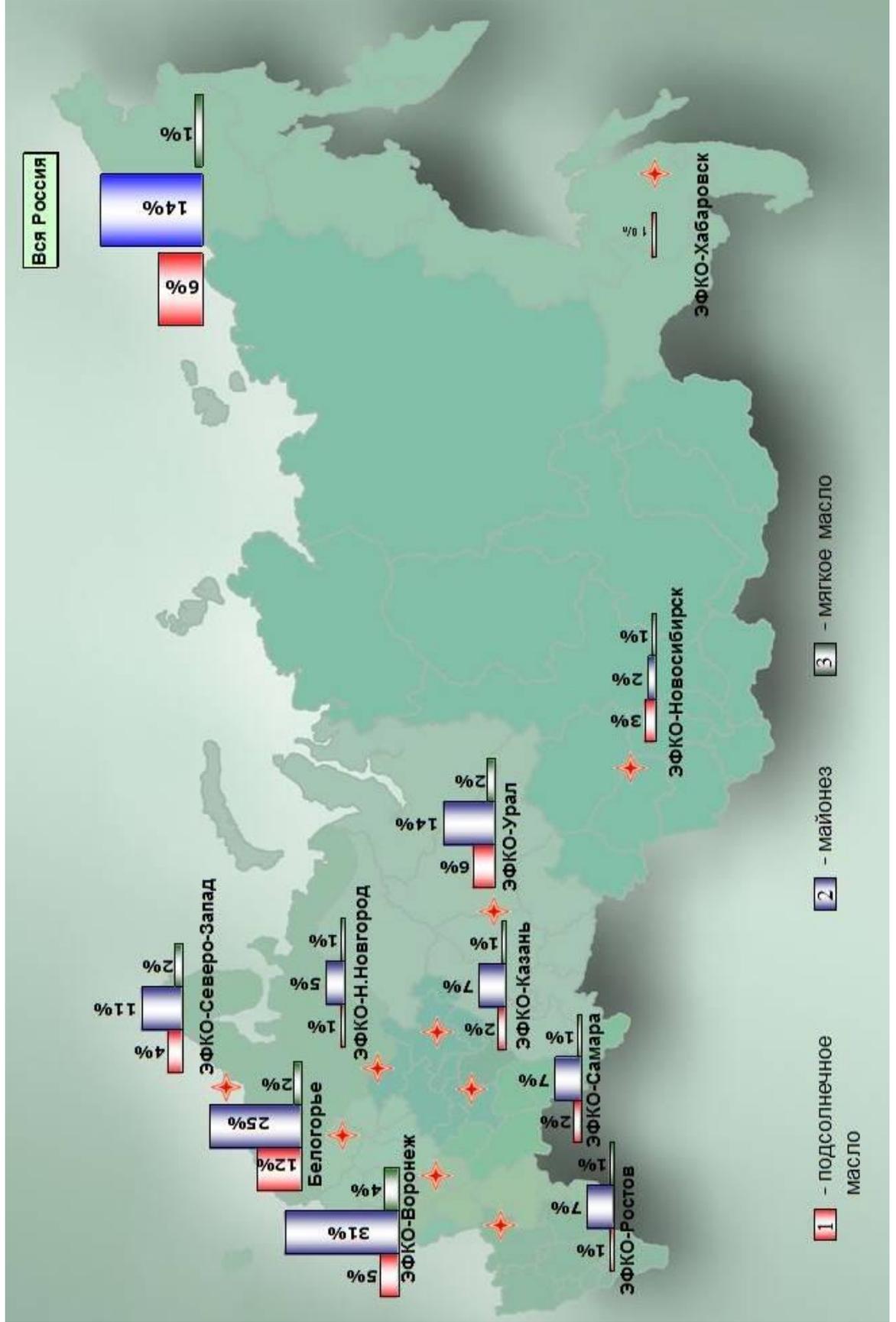
186. Федеральный Закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.2014 №172-ФЗ [Электронный ресурс] // <http://www.rg.ru/2014/07/03/strategia-dok.html>.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А
Географическое расположение Группы компаний «ЭФКО»



Приложение Б
Структура производства в подразделениях Группы компаний «ЭФКО»



Приложение В

РЕГЛАМЕНТ

взаимоотношений предприятий–заготовителей
и элеваторов Компании «ЭФКО» по вопросам приемки
сельскохозяйственной продукции

Общие положения

Настоящий Регламент устанавливает порядок взаимоотношений предприятий-заготовителей (далее Заготовитель) и элеваторов Компании «ЭФКО» (далее Элеватор) по вопросам приемки сельскохозяйственной продукции - подсолнечника, сои и зерновых (далее – или с/х сырья, или – с/х продукции, или товара) в рамках программы по учету с/х сырья, поддерживаемой элеватором - ПК «Зерно», 1С:Бухгалтерия, прочие программы (далее ПК «Зерно»), а также разрешения спорных ситуаций.

Регламент действует в рамках комплексного учета поставки с/х сырья и является обязательным к исполнению всеми участниками заготовительной кампании, которыми являются Заготовители и Элеваторы.

Данный Регламент, предназначен для ежедневного учета поступления и перемещения с/х сырья по качеству и количеству на Элеваторы:

-на условиях «Франко-ворота Элеватора»: Поступление с/х сырья от сельхозтоваропроизводителей - контрагентов Заготовителя (далее Поставщиков) непосредственно на имя Заготовителя или на имя ОАО «ЭФКО»;

-на условиях «Франко-элеватор»: Поступление с/х сырья на имя Поставщика с дальнейшим переводом объемов на имя Заготовителя или на имя ОАО «ЭФКО»;

-на условиях «Перемещения с/х сырья с прочих элеваторов на элеваторы «ЭФКО» в г. Алексеевка непосредственно на имя Заготовителя или на имя ОАО «ЭФКО»;

-на условиях «Перемещения с/х сырья из мест покупки Заготовителями на условиях покупки «франко-хозяйство» на элеваторы «ЭФКО» непосредственно на имя Заготовителя или на имя ОАО «ЭФКО».

Расчеты за поставленное на Элеватор с/х сырье Заготовителями (Поставщиками) осуществляются на основании полученных от Элеватора данных.

1. Цели и задачи Регламента

1.1. Цель настоящего Регламента состоит в создании единых принципов взаимоотношений предприятий-заготовителей и элеваторов Компании «ЭФКО» по вопросам приемки и учета сельскохозяйственной продукции - подсолнечника, сои и зерновых.

1.2. В рамках обозначенной цели определены следующие задачи Регламента:

- ✓ определение порядка приемки и учета поступления с/х сырья на Элеватор;
- ✓ определение порядка обработки на элеваторе первичной документации о поступлении с/х сырья и формирование компьютерной базы данных;
- ✓ определение порядка приемки при перемещении с/х сырья и обработка на Элеваторе первичной документации;
- ✓ определение порядка прохождения первичных бухгалтерских документов за оказанные элеваторные услуги;
- ✓ определение порядка рассмотрения спорных ситуаций, связанных с приемкой с/х сырья.

2. Участники регламента

Участниками настоящего Регламента являются:

2.1. Заготовитель:

- ООО «ЭФКО-Семена» г. Алексеевка;
- ООО «Зерновая компания «ЭФКО-Воронеж» г. Воронеж;
- ООО «ЭФКО-Дон» г. Ростов-на-Дону;
- ООО «ЭФКО-Трейд» г. Ростов-на-Дону;

2.2. Элеватор:

- ОАО «ЭФКО» (элеватор № 2) г. Алексеевка;
- ОАО «Элеватор» г. Алексеевка;
- ОАО «Хлебная База №8» г. Лиски;
- ОАО «Обливский элеватор» ст. Обливская;
- ООО «Галиевский элеватор» х. Галиевка;
- ООО «Новосергиевский элеватор», ст. Новосергиевская
- ОАО «Родничковский элеватор» с. Родничек.

2.3. Контролирующий орган ЭФКО

- Служба директора маслосырьевого дивизиона филиала ЗАО «Управляющая компания «ЭФКО»;
 - Управление элеваторами филиала ЗАО «Управляющая компания «ЭФКО».
 - Порядок приемки и учета поступления с/х сырья на Элеватор
Поступление (перемещение) с/х сырья на Элеватор осуществляется круглосуточно автомобильным или железнодорожным транспортом. Заготовитель и Поставщики осуществляют поставку с/х сырья на лицевую карточку Заготовителя (лицевую карточку ОАО «ЭФКО» или лицевую карточку Поставщика).
- 3.1. На территорию Элеватора имеют доступ представители Заготовителя согласно Списку. Список составляется Заготовителем ежегодно, перед началом сезона заготовки, и доводится до сведения Элеватора. Заготовитель вправе дополнять (изменять) представленный список путем письменного уведомления Элеватора. Руководители Заготовителей имеют право доступа вне списка представителей Заготовителя. Представители привлеченных Заготовителем инспекций по оценке качества с/х сырья, представители поставщиков имеют право доступа совместно с сопровождающим их представителем Заготовителя и представителя Элеваторов в случае возникновения спорных вопросов.
- 3.2. С\х сырье принимается на хранение Элеватором по фактическим показателям качества завезенного сырья, с учетом ограничительных норм по качеству, устанавливаемых Комитетом по сырию.
- 3.3. С\х сырье принимается партиями (под партией понимается 1 автомашина/ 1 ж/д вагон). Несколько однородных по качеству партий с/х сырья, поступивших от одного Поставщика в течение оперативных суток, принимаются как одна партия. Из этой партии формируется среднесуточная проба:
- для подсолнечника, сои и зерновых – 1 образец (по 2 кг каждый).
- 3.4. Отбор проб производится согласно ГОСТам «Правила приемки и методы отбора проб для масличных /зерновых культур /технических культур».
- 3.5. Среднесуточная проба остается в лаборатории элеватора и служит основанием для определения фактических качественных характеристик с/х сырья согласно ГОСТ, после чего сохраняется в лаборатории Элеватора в течение 2 (двух) суток со дня внесения данных в программу ПК «Зерно» по анализу качества данной партии с/х продукции. В случае если поставка производится в выходные или нерабочие праздничные дни среднесуточная проба хранится в лаборатории элеватора в течение 1 (Одних) рабочих суток, следующих за выходным (праздничным) днем.
- 3.6. Для регистрации приемки с/х сырья в зависимости от однородности партий по качеству Элеватором оформляется Реестр ТТН накладных по форме №№ ЗПП-3 или ЗПП-4. Реестр ТТН содержит список транспортных накладных (товарно-транспортных и(или) железнодорожных накладных, далее совместно именуемых «транспортные накладные») с указанием физической массы и фактических показателей качества (по результатам лабораторных анализов):
- для подсолнечника – влажность, сорность, КЧМ, масличность;
 - для сои – влажность, сорность, протеин;

- для зерновых – влажность, сорность, массовая доля белка, протеин, клейковина, ИДК, число падения, натура, клоп-черепашка.

Оформление документов по формам №№ ЗПП-3 и ЗПП-4 осуществляется Элеваторами за подписью уполномоченных лиц с указанием должностей и расшифровкой подписей.

На основании данных Реестра по форме № ЗПП-3 (ЗПП-4) Элеватором составляется квитанция по форме № ЗПП-13 с указанием физического веса (с показателями качества), зачетного веса с/х сырья, определенного в соответствии с базисными показателями по сору и влаге, которые устанавливаются перед началом заготовительного сезона на основании решения Комитета по обеспечению основным сырьем.

При этом зачетный вес рассчитывается по следующей формуле:

$$Зв = Фв - Фв * ((В-Бв) / (100-Бв) + (С-Бс) / 100) ,$$

где Зв – зачетный вес;

Фв – физический вес;

Бв – базис по влажности, %;

Бс – базис по сорной примеси, %;

С – показатель по сорной примеси, %;

В – показатель по влажности, %.

- 3.7. Оформление документов по форме № ЗПП-13 осуществляется Элеваторами в установленном для данной формы порядке, за подписью руководителя Элеватора и главного бухгалтера, которые должны быть подтверждены печатью Элеватора. Форма ЗПП-13 выписывается Элеваторами ежедневно в 3-х экземплярах в разрезе каждого Поставщика; 1-ый (с печатью Элеватора) и 2-й экземпляр (без печати Элеватора) выдаются представителю Заготовителя, при отгрузке 1-ый экземпляр возвращается на Элеватор, а 2-й остается в бухгалтерии Заготовителя. Обязательным требованием к данным документам является указание на наименования Поставщика, от которого получен товар, и наименование того Заготовителя, которому он подлежит к выдаче.
- 3.8. Оригиналы документов приходных квитанций по форме ЗПП-13 (2 экземпляра) и реестры ТТН по форме ЗПП-3 выдаются Элеватором Заготовителю в следующие сроки:
- по подсолнечнику и сое – в течение 3 календарных дней;
 - по зерновым – до 15:00 текущего дня за предыдущие оперативные сутки.
- Информация о завезенном с/х сырье на лицевой счет Заготовителя предоставляется Элеватором (кроме элеваторов в г. Алексеевка) в виде сводного реестра в электронном виде ежедневно в срок до 9.00 на следующий день после поступления с/х сырья.
- 3.9. В случае переоформления товара с лицевого счета Поставщика на лицевой счет Заготовителя, открытого на Элеваторе, данная операция оформляется Элеватором путем составления Акта на перечисление принятого зерна из одного вида поступления в другой по форме ЗПП-12 и приемной квитанцией по форме ЗПП-13. Копия указанного Акта, заверенная подписью руководителя и скрепленная печатью Элеватора, выдается Элеватором Заготовителю в порядке, предусмотренном п. 6.3 настоящего Регламента. При этом Заготовителю выдается 2 экземпляра приемной квитанции по форме ЗПП-13. При переоформлении товара с лицевого счета Заготовителя на лицевой счет ОАО «ЭФКО», переоформление производится в физическом весе с фактическими показателями качества. При этом Элеваторами составляется Акт на перечисление принятого зерна из одного вида поступления в другой по форме ЗПП-12 в двух экземплярах, при этом один экземпляр Акта по форме ЗПП-12 передается Заготовителю посредством факсимильной связи в день совершения операции. Оригинал Акта по форме ЗПП-12 выдается представителю Заготовителя в течение 3-х дней. Оригинал квитанции по форме ЗПП-13 возвращается Заготовителем Элеватору.

- 3.10. С целью сверки наличия с/х сырья, переданного Элеватору Заготовителем на ответственное хранение, Элеватор на 5 день месяца, следующего за отчетным, предоставляет выписку из Журнала количественно-качественного учета хлебопродуктов по форме № ЗПП-36 (справку о движении товара за месяц (остаток на начало месяца, приход, расход, остаток на конец месяца) в физическом весе (с показателями качества) на начало и конец месяца) по состоянию на последнее число месяца включительно. Выписка из Журнала по форме № ЗПП-36 передается Заготовителю в электронном виде или посредством факсимильной связи.
- 3.11. Обработка на элеваторе первичной документации о поступлении с/х сырья и формирование компьютерной базы данных:
- Элеватор ведет учет информации о поступлении с/х сырья в электронном виде в программе «ПК Зерно» на основании первичных документов. Заготовитель и Контролирующий орган являются пользователем электронной информации из программы «ПК Зерно» путем электронных запросов.
 - Датой внесения транспортных накладных в электронную базу данных программы ПК «Зерно» считается дата фактического приема с/х сырья Элеватором, которая определяется по проставляемому на всех ТТН (форма СП-31) штампу с наименованием Элеватора и датой, заверяемой подписью (с расшифровкой) весовщика (визировщика). Требования к заполнению товарно-транспортных накладных – в обязательном порядке указывать:
 - номер ТТН;
 - фамилию, имя, отчество водителя;
 - наименование грузоперевозчика;
 - номер (с указанием кода региона) автотранспортного средства, прицепа;
 - пункт погрузки;
 - наименование грузоотправителя;
 - наименование грузополучателя;
 - обязательное наличие печати или штампа предприятия, осуществляющего отпуск с/х сырья.
 - Весовщик (визировщик) Элеватора вносит данные из ТТН в программу «ПК Зерно» согласно Инструкции по работе весовщика (визировщика) в программе «ПК Зерно». Если в программе «ПК Зерно» нет данных на Поставщика, то весовщик (визировщик) вносит название Заготовителя, для последующего уточнения и корректировки данных в программе «ПК Зерно» ответственным лицом
 - В обязанности весовщика (визировщика) вменяется отслеживание соответствия данных о транспортном средстве (марка и государственный регистрационный (номерной) знак, указанные в ТТН), прибывшем на разгрузку, фактическим данным. В случае, если весовщиком (визировщиком) выявлены несоответствия при заполнении ТТН (неполно или неверно указаны марка и данные государственного регистрационного знака транспортного средства, в т.ч. код региона субъекта РФ и иное), а также в случае указания в ТТН иных данных государственного регистрационного знака, нежели данные государственного регистрационного знака, установленного на транспортном средстве, весовщик (визировщик) должен связаться с ответственными лицами согласно поданного списка Заготовительной компанией, в случае невозможности связи автомашину оставить до выяснения.
 - Анализ среднесуточных образцов с/х сырья, поступившего от Поставщиков за предыдущие оперативные сутки и внесение результатов анализа по каждому Поставщику в базу данных программы «ПК Зерно» производится до 15:00 часов следующих оперативных суток.
 - Вся информация о количественном и качественном учете поступившего за истекшие сутки с/х сырья подлежит передаче Элеватором Заготовителю в течение теку-

щего дня. В случае если Элеватор и Заготовитель находятся в разных населенных пунктах, предоставление информации Элеватором осуществляется по электронной почте (с последующей передачей оригиналов документов):

Для составления оперативной сводки по учету сырья - ежедневно в срок до 9:00 предоставляется в разрезе по Поставщикам:

- в электронном виде (в программе «ПК Зерно» информация о количестве поступившего за сутки с/х сырья; (по элеваторам г. Алексеевка информацию предоставляет диспетчер службы директора МСД Управляющей компании));
- по электронной почте (сводный Реестр о поступившем с/х сырье);

Для проведения расчетов с Поставщиками - ежедневно в срок до 15:00 предоставляется в разрезе по Поставщикам:

- в электронном виде (в программе «ПК Зерно» информация о качестве и количестве поступившего за сутки с/х сырья; (по элеваторам г. Алексеевка информацию предоставляет диспетчер службы директора МСД Управляющей компании));
- по электронной почте (Реестры ТГН формы ЗПП-3 или ЗПП-4);

Оформление оригиналов первичных документов о поступлении с/х сырья (реестр ТГН формы ЗПП-3 или ЗПП-4, приходные квитанции формы № ЗПП-13) осуществляется Элеватором в следующем порядке:

- документы по подсолнечнику за прошедшие сутки: до 17:00 текущего дня;
- документы по зерновым культурам за прошедшие сутки: до 17:00 текущего дня, после чего оригиналы указанных документов передаются уполномоченному представителю Заготовителя.
- Оригиналы первичных учетных документов выдаются уполномоченному представителю Заготовителя при предъявлении им оригинала доверенности от Заготовителя.
- В необходимых случаях (налоговые проверки, судебные разбирательства и т.п.), на основании запроса Заготовителя Элеватор предоставляет требуемые документы.
- В случае возникновения у Элеватора необходимости в изменении ранее внесенной информации (за исключением случаев, указанных в п. 4.3), представители Элеватора предоставляют служебную записку за подписью руководителя Элеватора на имя руководителя Заготовителя о необходимости внести изменения в программу «ПК Зерно». На основании письменного ответа руководителя Заготовителя и после согласования с сотрудниками службы безопасности, Элеватор вносит соответствующие изменения в программу.

3.12. Приемка при перемещении с/х сырья и обработка на Элеваторе первичной документации:

- Элеватор ведет учет информации о перемещении с/х сырья в электронном виде в программе «ПК Зерно» на основании первичных документов (транспортных накладных, и сертификатов качества ФГУ или сюрвейера) и служебных записок Заготовителей, в которых указываются отправители перемещаемого сырья. При этом Данные вносятся в программу ПК «Зерно» как перемещение с указанием: веса отправителя; веса получателя; качественных характеристик с/х сырья отправителя и качественных характеристик с/х сырья получателя.
- В случае если при приемке с/х сырья, сопровождаемом сертификатом качества, выявлены отклонения по качеству в пределах допустимых норм, такое с/х сырье принимается по показателям качества согласно сертификатам. В случае если при приемке обнаружены отклонения по качеству или количеству сверх допустимых норм приемка партии с/х сырья не производится. В этом случае Элеватор в тот же день уведомляет Заготовителя с одновременным письменным подтверждением об обнаружении отклонений, для принятия Заготовителем решения.
- Качественные показатели среднесуточных образцов перемещаемого с/х сырья за предыдущие оперативные сутки и вся информация о количественном и качественном учете по перемещению подлежит передаче Заготовителю в течение текущего

дня в электронном виде (в программе «ПК Зерно») или по средствам факсимильной связи: ежедневно, в срок до 15:00.

- 3.13. Порядок прохождения первичных бухгалтерских документов за оказанные элеваторные услуги:
- Расценки на услуги Элеватора по каждому виду с/х сырья устанавливаются перед началом сезона заготовки и утверждаются директорами Производственного и Маслосырьевого дивизионов. Расценки на элеваторные услуги отражаются в Договоре на оказание услуг по приемке, очистке, сушке, хранению и отпуску сельхозпродукции.
 - Стоимость услуг Элеватора определяется на основании расценок Элеватора и указывается ежемесячно в счетах-фактурах и актах выполненных работ с обязательным предоставлением следующих первичных документов:
 - ✓ за услуги по приемке - выставляются на основании Реестра ТТН по приемке с/х сырья, по мере поступления с/х сырья;
 - ✓ за услуги по подработке - выставляются по истечении каждого месяца до фактического процента сора, полученного после подработки с/х сырья, согласно актам на подработку формы № ЗПП-34 и реестрам ТТН, отправленным на подработку;
 - ✓ за услуги по сушке - выставляются по истечении каждого месяца до фактического процента влажности, полученного после сушки с/х сырья, согласно актам на сушку формы № ЗПП-34 и реестрам ТТН, отправленным на сушку;
 - ✓ за услуги по хранению - выставляется согласно Расчету по хранению за каждый день хранения с даты поступления (до даты отгрузки) с/х сырья по истечении каждого месяца.
 - ✓ за услуги по погрузке выставляются по факту отпуска с/х сырья по истечении каждого месяца.
 - Элеватор выдает Заготовителю заверенные копии актов сушки-подработки товара по форме № ЗПП-34 не позднее пятого числа месяца, следующего за отчетным, по средствам факсимильной связи или по электронной почте в отсканированном виде. Копия акта выдается Заготовителю вместе с остальными документами по форме №№ ЗПП-3, ЗПП-4, ЗПП-12 и ЗПП-13, в порядке, предусмотренном настоящим Регламентом.
 - По окончании заготовительного периода, определяемого решением Комитета по обеспечению основным сырьем, или в случае обнуления лицевого счета на конец квартала, Элеватор предоставляет Заготовителю акт-расчет по партии товара, принятой от Заготовителя.
Акт-расчет предоставляется в электронном виде не позднее рабочего дня, следующего за днем зачистки партии товара.
Оригинал акта-расчета выдается Элеватором уполномоченному представителю Заготовителя в срок, определяемый п. 6.3 настоящего Регламента.
 - Документы по услугам, оказанным в течение месяца, оформляются и выдаются Заготовителю не позднее пятого рабочего дня месяца, следующего за месяцем оказания услуг.
- 3.14. Рассмотрение спорных ситуаций, связанных с приемкой с/х сырья:
- В случае возникновения спорных ситуаций на этапе приемки сырья по требованию Заготовителя может производиться комиссионный отбор 2 (Двух) образцов проб из одной партии с/х сырья, привезенной Поставщиком и комиссионное проведение анализа этих образцов проб. При этом первый образец пробы остается у Элеватора, а второй образец пробы опечатывается и выдается на руки Заготовителю. Комиссия состоит из представителей Элеватора, представителей Заготовителя и регионального инспектора ФГУ «Центр оценки качества и безопасности зерна и продуктов его переработки». Присутствие представителя Заготовителя допускается на всех этапах

формирования арбитражного образца в случае, если поступление нескольких однородных по качеству партий с/х сырья, поступивших от одного Поставщика в течение оперативных суток, принимаются как одна партия. При необходимости Заготовитель может привлечь в комиссию представителя независимой сюрвейерской организации и представителей Поставщика.

- В случае несогласия Заготовителя или Поставщика с качеством, определенным элеватором, генеральным директором Заготовителя оформляется письмо на имя руководителя Элеватора о продлении (но не более, чем на одни сутки) сроков хранения, с целью проведения повторного анализа или выдачи определенного среднесуточного образца для проведения контрольного анализа качества сырья привлеченной экспертной организацией.
- В качестве привлеченной экспертной организации может выступать ФГУ «Центр оценки качества и безопасности зерна и продуктов его переработки» или независимая сюрвейерская организация. Повторный анализ производится в лаборатории элеватора комиссионно (в присутствии представителя Элеватора, Заготовителя или Поставщика и привлеченного эксперта). Для проведения контрольного анализа данные образцы передаются в привлеченную лабораторию с обязательным присутствием представителя Элеватора.
- Результаты повторного лабораторного анализа качества, проведенного специалистами привлеченной лаборатории (Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору РФ или ФГУ «Центр оценки качества и безопасности зерна и продуктов его переработки»), считаются окончательными. Элеватор обязан внести соответствующие изменения в «Базу данных» (первичные документы) в порядке, установленном настоящим Регламентом.
- Оплату экспертизы, проводимой Федеральной службой по ветеринарному и санитарному надзору или ФГУ «Центр оценки качества и безопасности зерна и продуктов его переработки», производит заинтересованная сторона (Заготовитель либо Поставщик). При этом если результаты экспертизы будут не совпадать с результатами лабораторного анализа Элеватора (сверх допустимых норм), Элеватор возмещает полную стоимость экспертизы оплатившей стороне, а также применяет меры дисциплинарного характера к виновным лицам.
- В случае отличия результатов экспертизы, проведенной региональным инспектором и результатов контрольного исследования в привлеченной независимой лаборатории, создается согласительная комиссия, которая определяет окончательные результаты. В согласительную комиссию входят:
 - ✓ представители центрального аппарата Финансовой службы Компании
 - ✓ представители службы директора Маслосырьевого дивизиона Управляющей Компании;
 - ✓ представители Заготовителя;
 - ✓ представители Производственного дивизиона;
 - ✓ представители Элеватора.

Решение данной комиссии является окончательным для обеих сторон (Элеватор и Заготовитель).

- В случае, если при выгрузке автомобиля Элеватором обнаруживается сорность в виде мусора или наличия камней, разгрузка указанного автомобиля прекращается до прибытия представителя Заготовителя на Элеватор. В присутствии представителя Заготовителя формируется образец пробы для определения качества выгруженного сырья. На основании проведенного анализа составляется акт.
- В случае возникновения спорных ситуаций, связанных с приемкой с/х сырья по количеству, на основании служебной записки Заготовителя, создается комиссия, включающая представителей Элеватора, Заготовителя и метрологической службы. В этом случае производится взвешивание спорного груза на нескольких весах элеватора

(кроме Новосергиевского элеватора). При контрольном взвешивании за окончательный результат принимают результат первоначального взвешивания, если расхождение между результатами первоначального и контрольного (повторного) взвешивания не превышает допустимое расхождение. В случае выявления расхождений в показаниях весов свыше допустимых норм элеватор должен принять срочные меры для устранения неполадок весового хозяйства с последующей поверкой данных весов; при этом взвешивания производить только на исправных весах.

- Автотранспорт с наличием наледи, снега или налипшей грязи на территорию Элеватора не допускается. Контроль заезда транспорта на территорию Элеватора осуществляет охрана Элеватора.
- При возникновении ситуаций, не предусмотренных настоящим Регламентом и ГОСТами, Элеватор обязан незамедлительно уведомлять Заготовителя для принятия совместного решения по дальнейшим действиям.

4. Заключительные положения

- 4.1. Настоящий Регламент вступает в силу, после его утверждения и заменяет действие предыдущей версии Регламента №59 от 24.09.2005
- 4.2. По мере необходимости в Регламент могут быть внесены изменения и дополнения.
- 4.3. При большом количестве принятых изменений и дополнений в настоящий Регламент издается новая редакция Регламента, заменяющая предыдущую и принятые к ней изменения и дополнения.

Приложение Г

Расчет потребности в концентрированных кормах и комбикормах для всех категорий хозяйств в соответствии с Программой «Развитие производства комбикормов в Российской Федерации на 2010-2012 годы», тыс. т

| Показатели | Годы | | |
|----------------------------------|-------|-------|-------|
| | 2010 | 2011 | 2012 |
| Птица (мясо) | 10500 | 10800 | 11400 |
| Птица (яйца) | 6600 | 6700 | 6900 |
| Итого по птицеводству | 17100 | 17500 | 18300 |
| Свиньи (мясо) | 14784 | 14978 | 17088 |
| Крупный рогатый скот (мясо) | 7700 | 7700 | 8000 |
| Молоко | 7800 | 7900 | 8000 |
| Итого по крупному рогатому скоту | 15500 | 15600 | 16000 |
| Всего | 47384 | 48078 | 51388 |

Приложение Д

Расчет потребности в концентрированных кормах и комбикормах для сельскохозяйственных организаций в соответствии с Программой «Развитие производства комбикормов в Российской Федерации на 2010-2012 годы», тыс. т

| Показатели | Годы | | |
|----------------------------------|-------|-------|-------|
| | 2010 | 2011 | 2012 |
| Птица (мясо) | 9350 | 9700 | 10260 |
| Птица (яйца) | 5020 | 5150 | 5310 |
| Итого по птицеводству | 14370 | 14850 | 15570 |
| Свиньи (мясо) | 8009 | 8241 | 8563 |
| Крупный рогатый скот (мясо) | 2540 | 2600 | 2700 |
| Молоко | 3480 | 3540 | 3600 |
| Итого по крупному рогатому скоту | 6020 | 6140 | 6300 |
| Всего | 28399 | 29231 | 30433 |

Приложение Е

Расчет потребности в концентрированных кормах и комбикормах для хозяйств населения в соответствии с Программой «Развитие производства комбикормов в Российской Федерации на 2010-2012 годы», тыс. т

| Показатели | Годы | | |
|----------------------------------|-------|-------|-------|
| | 2010 | 2011 | 2012 |
| Птица (мясо) | 1150 | 1100 | 1140 |
| Птица (яйца) | 1580 | 1550 | 1590 |
| Итого по птицеводству | 2730 | 2650 | 2730 |
| Свиньи (мясо) | 6775 | 6737 | 8525 |
| Крупный рогатый скот (мясо) | 5160 | 5100 | 5300 |
| Молоко | 4320 | 4360 | 4400 |
| Итого по крупному рогатому скоту | 9480 | 9460 | 9700 |
| Всего | 18985 | 18847 | 20955 |

Приложение Ж

Расчет потребности в сырье для производства концентрированных кормов и комбикормов для сельскохозяйственных животных и птицы соответствии с Программой «Развитие производства комбикормов в Российской Федерации на 2010-2012 годы», тыс. т

| Наименование сырья | Годы | | |
|----------------------------------|---------|---------|---------|
| | 2010 | 2011 | 2012 |
| Пшеница | 11261,1 | 11444,9 | 12117,4 |
| Ячмень | 9067,2 | 9172,9 | 10000,4 |
| Кукуруза | 6337,9 | 6466,8 | 6889,5 |
| Овес | 3024,1 | 3061,4 | 3258,7 |
| Рожь | 487,8 | 494,3 | 563,9 |
| Итого зернофураж | 30178,3 | 30640,3 | 32829,9 |
| Горох | 2069,4 | 2091,3 | 2275,8 |
| Соя | 295,6 | 299,5 | 341,7 |
| Вика | 103,4 | 104,8 | 119,6 |
| Нут | 88,7 | 89,8 | 102,5 |
| Итого зернобобовые | 2557,2 | 2585,6 | 2839,7 |
| Всего зернофуража и зернобобовых | 32735,5 | 33225,8 | 35669,6 |
| Отруби | 3808,4 | 3847,8 | 4108,8 |
| Соевый шрот | 3458,0 | 3533,0 | 3690,0 |
| Жмых и шрот подсолнечный | 3574,2 | 3609,4 | 3836,1 |
| Рыбная мука | 542,0 | 554,2 | 595,7 |
| Дрожжи | 524,1 | 528,9 | 568,3 |
| Мясокостная мука | 204,3 | 207,3 | 220,2 |
| Меласса | 465,0 | 468,0 | 480,0 |
| Масло подсолнечное | 342,0 | 350,0 | 366,0 |
| Известняк | 462,0 | 469,0 | 483,0 |
| Прочие* | 1268,4 | 1284,4 | 1370,3 |
| Итого | 47384,0 | 48078,0 | 51388,0 |

* Премиксы, соль поваренная, обесфторенный фосфат и др.

Приложение 3

Расчет потребности в сырье для производства концентрированных кормов и комбикормов для птицы мясного направления в соответствии с Программой «Развитие производства комбикормов в Российской Федерации на 2010-2012 годы», тыс. т

| Наименование сырья | Годы | | |
|--|-------|-------|-------|
| | 2010 | 2011 | 2012 |
| Пшеница | 735 | 756 | 798 |
| Ячмень | 3150 | 3240 | 3420 |
| Кукуруза | 315 | 324 | 342 |
| Овес | 7350 | 7560 | 7980 |
| Итого зернофураж | 2100 | 2160 | 2280 |
| Соевый шрот | 315 | 324 | 342 |
| Жмых и шрот подсолнечный | 315 | 324 | 342 |
| Рыбная мука | 210 | 216 | 228 |
| Масло подсолнечное | 210 | 216 | 228 |
| Прочие (премиксы, соль поваренная и др.) | 10500 | 10800 | 11400 |
| Итого | 28350 | 29160 | 30780 |

Приложение И

Расчет потребности в сырье для производства концентрированных кормов и комбикормов для птицы яичного направления в соответствии с Программой «Развитие производства комбикормов в Российской Федерации на 2010-2012 годы», тыс. т

| Наименование сырья | Годы | | |
|--|--------|--------|--------|
| | 2010 | 2011 | 2012 |
| Пшеница | 2310 | 2345 | 2415 |
| Ячмень | 462 | 469 | 483 |
| Кукуруза | 1082,4 | 1098,8 | 1131,6 |
| Овес | 699,6 | 710,2 | 731,4 |
| Итого зернофураж | 4554 | 4623 | 4761 |
| Соевый шрот | 660 | 670 | 690 |
| Жмых и шрот подсолнечный | 435,6 | 442,2 | 455,4 |
| Рыбная мука | 79,2 | 80,4 | 82,8 |
| Мясокостная мука | 145,2 | 147,4 | 151,8 |
| Масло подсолнечное | 132 | 134 | 138 |
| Известняк | 462 | 469 | 483 |
| Прочие (премиксы, соль поваренная и др.) | 132 | 134 | 138 |
| Итого | 6600 | 6700 | 6900 |

Приложение К

Расчет потребности в сырье для производства концентрированных кормов и комбикормов для свиней в соответствии с Программой «Развитие производства комбикормов в Российской Федерации на 2010-2012 годы», тыс.т

| Наименование сырья | Годы | | |
|--|----------|----------|----------|
| | 2010 | 2011 | 2012 |
| Пшеница | 2424,58 | 2456,39 | 2802,43 |
| Ячмень | 4775,23 | 4837,89 | 5519,42 |
| Кукуруза | 1330,56 | 1348,02 | 1537,92 |
| Овес | 887,04 | 898,68 | 1025,28 |
| Рожь | 487,87 | 494,27 | 563,9 |
| Итого зернофураж | 9905,28 | 10035,25 | 11448,95 |
| Горох | 1138,37 | 1153,31 | 1315,78 |
| Соя | 295,68 | 299,56 | 341,76 |
| Вика | 103,49 | 104,85 | 119,62 |
| Нут | 88,7 | 89,87 | 102,53 |
| Итого зернобобовые | 1626,24 | 1647,59 | 1879,69 |
| Всего зернофуража и зернобобовые | 11531,52 | 11682,84 | 13328,64 |
| Отруби | 1478,4 | 1497,8 | 1708,8 |
| Жмых и шрот подсолнечный | 960,96 | 973,57 | 1110,72 |
| Рыбная мука | 147,84 | 149,78 | 170,88 |
| Дрожжи | 221,76 | 224,67 | 256,32 |
| Мясокостная мука | 59,14 | 59,91 | 68,35 |
| Прочие (премиксы, соль поваренная и др.) | 384,38 | 389,43 | 444,29 |
| Итого | 14784 | 14978 | 17088 |

Приложение Л

Расчет потребности в сырье для производства концентрированных кормов и комбикормов для КРС в соответствии с Программой «Развитие производства комбикормов в Российской Федерации на 2010-2012 годы», тыс. т

| Наименование сырья | Годы | | |
|--|------|------|------|
| | 2010 | 2011 | 2012 |
| Пшеница | 2106 | 2133 | 2160 |
| Ячмень | 1170 | 1185 | 1200 |
| Кукуруза | 390 | 395 | 400 |
| Овес | 468 | 474 | 480 |
| Итого зернофураж | 4134 | 4187 | 4240 |
| Горох | 546 | 553 | 560 |
| Всего зернофураж и зернобобовые | 4680 | 4740 | 4800 |
| Отруби | 1560 | 1580 | 1600 |
| Соевый шрот | 390 | 395 | 400 |
| Жмых и шрот подсолнечный | 546 | 553 | 560 |
| Дрожжи | 156 | 158 | 160 |
| Меласса | 234 | 237 | 240 |
| Прочие (премиксы, соль поваренная и др.) | 234 | 237 | 240 |
| Итого | 7800 | 7900 | 8000 |

Приложение М

Расчет потребности в сырье для производства концентрированных кормов и комбикормов для КРС (производство мясо) в соответствии с Программой «Развитие производства комбикормов в Российской Федерации на 2010-2012 годы», тыс. т

| Наименование сырья | Годы | | |
|--|--------|--------|------|
| | 2010 | 2011 | 2012 |
| Пшеница | 1270,5 | 1270,5 | 1320 |
| Ячмень | 1925 | 1925 | 2000 |
| Кукуруза | 385 | 385 | 400 |
| Овес | 654,5 | 654,5 | 680 |
| Итого зернофураж | 4235 | 4235 | 4400 |
| Горох | 385 | 385 | 400 |
| Всего зернофураж и зернобобовые | 4620 | 4620 | 4800 |
| Отруби | 770 | 770 | 800 |
| Соевый шрот | 308 | 308 | 320 |
| Жмых и шрот подсолнечный | 1316,7 | 1316,7 | 1368 |
| Дрожжи | 146,3 | 146,3 | 152 |
| Меласса | 231 | 231 | 240 |
| Прочие (премиксы, соль поваренная и др.) | 308 | 308 | 320 |
| Итого | 7700 | 7700 | 8000 |

Приложение Н

Посевная площадь подсолнечника в хозяйствах всех категорий, тыс. га

| Регион | Годы | | | | | | 2012 г. к 2002 г., % |
|-------------------------------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|-------------------------|
| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2012 | |
| Российская Федерация | 4117,1 | 5336,6 | 4847,9 | 5546 | 6168,9 | 6528,9 | 149,8 |
| Центральный федеральный округ | 723,4 | 899,3 | 781,2 | 836,7 | 846,1 | 1306,4 | 116,9 |
| Белгородская область | 110,8 | 128,3 | 134,8 | 124,6 | 121,4 | 184,5 | 109,6 |
| Доля области в РФ, % | 2,7 | 2,4 | 2,8 | 2,2 | 2,0 | 2,8 | - |
| Доля области в ЦФО, % | 15,3 | 14,3 | 17,3 | 14,9 | 14,3 | 14,1 | - |

Источник: рассчитано по данным областного отдела статистики

Приложение О

Производство подсолнечника в Белгородской области по категориям хозяйств и структура производителей

| Категории хозяйств | Годы | | | | | | | |
|-------------------------------------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|
| | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | |
| | тыс. т | % |
| Сельскохозяйственные предприятия | 145,3 | 83,2 | 115,2 | 84,5 | 135,5 | 84,4 | 151,0 | 82,8 |
| Хозяйства населения | 7,5 | 4,3 | 6,3 | 4,6 | 6,9 | 4,3 | 8,5 | 4,7 |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства | 21,8 | 12,5 | 14,8 | 10,9 | 18,0 | 11,2 | 22,8 | 12,5 |

Приложение П

Состав БВМК

| Компонент | Содержание |
|-------------------|------------|
| Соя полножирная | 20,0 |
| Люпин | 20,0 |
| Жмых подсолнечный | 8,8 |
| Рыбная мука | 10,0 |
| Премикс | 5,0 |
| Другие компоненты | 36,2 |
| Итого | 100,0 |

Приложение Р

Удельный вес подсолнечника в площади технических культур
в Белгородской области, %

| Районы | В среднем за 2000-2005 гг. | | | 2006 г. | | |
|----------------|-------------------------------|-----------------------|-----------------|-------------------------------|-----------------------|-----------------|
| | Технические культуры, тыс. га | Подсолнечник, тыс. га | Удельный вес, % | Технические культуры, тыс. га | Подсолнечник, тыс. га | Удельный вес, % |
| Алексеевский | 11,8 | 8,6 | 73,4 | 22,1 | 11,2 | 50,7 |
| Белгородский | 9,7 | 3,0 | 31,3 | 13,2 | 3,8 | 28,8 |
| Борисовский | 3,2 | 2,6 | 81,6 | 3,5 | 2,4 | 68,6 |
| Валуйский | 13,2 | 7,0 | 53,5 | 18,6 | 10,6 | 56,9 |
| Вейделевский | 16,1 | 9,2 | 57,2 | 22,6 | 11,3 | 50,0 |
| Волоконовский | 13,0 | 4,6 | 35,7 | 14,7 | 5,2 | 35,4 |
| Грайворонский | 6,8 | 2,9 | 42,6 | 6,7 | 2,2 | 32,8 |
| Губкинский | 9,8 | 5,3 | 54,0 | 14,3 | 7,9 | 55,2 |
| Ивнянский | 0,8 | 0,6 | 72,9 | 2,0 | 0,9 | 45,0 |
| Корочанский | 8,2 | 6,5 | 79,2 | 11,9 | 6,7 | 56,3 |
| Красненский | 6,2 | 5,1 | 81,8 | 9,2 | 6,8 | 73,9 |
| Кр.Гвардейский | 9,8 | 6,3 | 64,0 | 14,5 | 7,9 | 54,5 |
| Кр.Яружский | 2,4 | 0,5 | 22,5 | 4,6 | 1,1 | 23,9 |
| Н.Оскольский | 8,1 | 4,2 | 52,3 | 8,8 | 3,2 | 36,4 |
| Прохоровский | 5,2 | 3,5 | 67,6 | 7,8 | 4,5 | 57,7 |
| Ракитянский | 3,5 | 0,9 | 27,0 | 6,9 | 0,9 | 13,0 |
| Ровеньский | 12,2 | 7,3 | 60,3 | 16,0 | 8,3 | 51,8 |
| Ст.Оскольский | 10,7 | 6,3 | 59,1 | 10,6 | 5,7 | 53,8 |
| Чернянский | 9,2 | 4,7 | 51,2 | 13,3 | 6,5 | 48,9 |
| Шебекинский | 14,4 | 7,0 | 48,6 | 19,6 | 8,7 | 44,4 |
| Яковлевский | 8,0 | 2,5 | 31,1 | 9,1 | 2,9 | 31,9 |
| ВСЕГО | 183,2 | 119,4 | 54,3 | 250 | 121,4 | 47,6 |

Источник: рассчитано по данным областного отдела статистики

Приложение С

Схема переработки сои

