

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
МИЧУРИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

На правах рукописи

Звягина Наталия Николаевна

РАЗВИТИЕ РЫНКА ЗЕРНА: ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Специальность: 08.00.05 –

**экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и
управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское
хозяйство)**

ДИССЕРТАЦИЯ

**на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

**Научный руководитель – кандидат
экономических наук, доцент
Квочкин Александр Николаевич**

Мичуринск – 2014

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА ЗЕРНА	9
1.1 Научно-теоретическое понятие и структура рынка зерна	9
1.2 Спрос и предложение на рынке зерна и факторы их определяющие.....	28
1.3 Закономерности и современные тенденции развития рынка зерна.....	41
2. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РЫНКА ЗЕРНА ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ.....	61
2.1 Оценка предложений на региональном рынке зерна	61
2.2 Внутренний спрос и структура регионального рынка зерна	82
2.3 Развитие инфраструктуры регионального рынка	102
3. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗЕРНОВОГО РЫНКА ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ.....	122
3.1 Факторы наращивания объемов производства и предложения зерна на сырьевом рынке области.....	122
3.2 Оптимизация структуры рынка зерна.....	135
3.3 Совершенствование инфраструктуры и каналов реализации на рынке зерна	149
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....	170
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	177
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	195

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Рынок зерна является ключевым звеном аграрной экономики России. Его состояние служит важным индикатором качества осуществляемых экономических реформ в стране, успешности реализуемой агропродовольственной политики. Рынок зерна включает в себя большинство элементов рыночных отношений. Его развитие затрагивает в основном не только широкий спектр вопросов, связанных с функционированием непосредственно зернового хозяйства, но и в целом всего агропродовольственного комплекса страны. Учитывая масштабы деятельности и полноту элементов экономических отношений, рынок зерна может являться качественной своеобразной моделью развития для рынков продукции сельскохозяйственного назначения, сырья и продовольствия.

Уровень развития зернового рынка является неким индикатором экономического благополучия и могущества государства. Экономическое состояние всего агропромышленного комплекса и отдельных его отраслей, уровень жизни населения и продовольственного самообеспечения зависит напрямую от объемов абсолютного и душевого производства, переходящих запасов зерна, наличия резервных фондов, современного состояния зернового рынка, объемов экспорта зерна и т.д.

В связи с этим важную роль зернового хозяйства, как главного источника обеспечения страны продовольствием и ключевого элемента развития ее экономики, необходимо рассматривать и оценивать, ориентируясь на его многоцелевое назначение в экономической, социально-политической, международной и экологической сферах.

Наращивание объемов производства зерна имеет немаловажное особое значение для развития и подъема всех отраслей деятельности сельского хозяйства. Кроме того, развитый рынок зерна играет первостепенное значение для обеспечения продовольственной безопасности страны, как за

счет самого зерна, так и за счет продуктов получаемых в результате его технологических переделов.

Ситуация, сложившаяся сегодня на рынке зерна, связанная с отсутствием полноценной инфраструктуры и неразвитостью инструментов его регулирования, в том числе и государственного, наносит ущерб всей экономике зернопродуктового подкомплекса АПК, перераспределяя доходы из производственной сферы в сферу обмена. Неразвитость зернового рынка обусловлена несовершенством организационных и экономических взаимоотношений в системе товарного движения зерна, неразвитостью элеваторного хозяйства и всей системы его товарной логистики, сокращением внутреннего спроса со стороны смежных отраслей. Неразвитость рынка, в свою очередь, приводит к обострению диспаритета цен, перераспределению финансовых средств из отрасли. Увеличение на отечественном рынке продуктов импортного происхождения, получаемых на основе технологических переделов зерна, все сильнее усугубляет проблему страны в области продовольственной безопасности.

На основании этого представляется весьма актуальной разработка предложений направленных на развитие и повышение устойчивости рынка зерна в области, как основной части продовольственного рынка страны, от развития которого зависит стабильность социальной обстановки и продовольственная безопасность государства в целом.

Состояние изученности проблемы. Проблемы функционирования и развития аграрного рынка нашли отражение в трудах Минакова И.А., Смагина В.Н., Сагайдака А.Э., Хицкова И.Ф., Загайтова В.Ф., и др.

Вопросам развития зернового хозяйства в России, проблемам развития АПК и обеспечения страны в области продовольственной безопасности, повышению эффективности зернового хозяйства и функционированию рынка зерна посвящены научные труды ученых Алтухова А.И., Бутковского В.А., Васютина А.С., Вермеля Д.В., Егоровой Е.Е., Загайтова И.Б., Закшевой Е.В., Камалян А.К., Лысенковой Т.М., Манелли А.И.,

Милосердова В.В., Нечаева Н.Г., Пролыгиной Н.А., Савченко Т.В., Чарыковой О.Г., Черновой Г.В., и др.

Вместе с тем, остались нерешенными отдельные теоретические и практические вопросы, отражающие специфику развития рынка зерна в конкретной области с учетом местных условий и обеспечения сбалансированного развития спроса и предложения на зерновом рынке.

Кроме того, проблемы, связанные с инфраструктурой, каналами реализации на рынке зерна, по-прежнему являются мало исследованными.

В связи с этим разработка перспектив развития рынка зерна приобретает, несомненно, важное научное и практическое значение, что определило актуальность и выбор темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является разработка научно-методических положений и практических рекомендаций по развитию зернового рынка.

Достижение поставленной цели предопределило решение ряда задач:

- уточнить экономическую сущность и содержание понятия рынок зерна, выявить закономерности и современные тенденции его развития;
- определить тенденции развития рынка зерна, дать оценку сложившегося уровня предложений на региональном рынке зерна;
- оценить внутренний спрос на зерно с учетом спроса со стороны отраслей его технологических переделов и набора продуктов, полученных с его использованием;
- определить факторы наращивания объемов производства и предложения зерна на зерновом рынке в области;
- выработать концептуальные и методические подходы к рационализации структуры рынка зерна в области;
- оценить уровень развития инфраструктуры и каналов реализации зерна в Липецкой области, обосновать основные направления их совершенствования.

Объектом исследования являются – субъекты – участники зернового рынка России. Наиболее углубленно исследовались проблемы зернового рынка на примере его субъектов – в Липецкой области.

Предметом исследования явилась система экономических отношений, возникающая в процессе развития рынка зерна.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования послужили труды как отечественных, так и зарубежных авторов, посвященные проблемам рынка зерна в России и перспективам его развития в современных рыночных условиях.

В диссертационной работе применялись различные методы экономического анализа: абстрактно-логический, балансовый, монографический, метод статистических группировок, экономико-математический, расчетно-конструктивный и др.

Информационная база исследования основана на законодательных и нормативных документах Российской Федерации, данных органов государственной статистики РФ и Липецкой области, Управления сельского хозяйства Липецкой области, отечественной справочной литературы, публикаций в научных изданиях и периодической печати.

Диссертационная работа выполнена в соответствии с пунктом 1.2.31. «Функционирование и развитие агропродовольственных и ресурсных рынков АПК, методы их защиты» раздела 1.2. АПК и сельское хозяйство, паспорта специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство».

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке научно-методических положений и практических предложений по развитию регионального рынка зерна.

Основные положения диссертации, представленные и выносимые на защиту, определяющие новизну исследования, заключаются в следующем:

уточнена сущность экономической категории «рынок зерна» под

которой понимается вся система экономических отношений, возникающих между сельскохозяйственными товаропроизводителями зерна, предприятиями перерабатывающей и пищевой промышленности, субъектами рыночной и производительной инфраструктуры по вопросу производства, обмена, потребления зерна и продуктов его технологических переделов, адаптированная к внешним и внутренним условиям среды;

- дана оценка сбалансированности регионального рынка зерна с учетом сложившегося уровня его предложения со стороны крупных и средних сельскохозяйственных организаций-производителей зерна и внутреннего спроса на зерно со стороны отраслей его технологических переделов, а также населения региона с учетом фактического и потенциального спроса на продукты питания, получаемые с использованием зерна и с учетом норм их потребления, рекомендуемых ВОЗ ООН и институтом питания РАМН;

- предложен концептуальный и методический подход к обоснованию масштабов и структуры регионального рынка зерна, основанный на построении иерархии рынков продуктов его технологических переделов, через его конверсию в корма и конвертацию в другие продукты переработки зерна, как логической цепочки продуктов технологически взаимосвязанных отраслей и производств;

- определены перспективные параметры наращивания объемов производства и предложения зерна на сырьевом рынке Липецкой области на основе технологической модернизации отрасли и поэтапного перехода от традиционных к интенсивным и адаптивным технологиям земледелия, позволяющим довести его объемы к 2020 году до 3,5 - 4 млн т.;

- обоснованы приоритетные направления развития инфраструктуры рынка зерна, основными из которых являются: модернизация и создание новых элеваторных мощностей, а также всех ее элементов, выполняющих маркетинговые, информационные, логистические и другие виды услуг, связанные с реализацией зерна и продуктов отраслей его технологических

переделов.

Теоретическая и практическая значимость работы – разработанные механизмы совершенствования функционирования зернового рынка позволят синхронизировать его развитие, сбалансированность отраслей зернового производства и предложения различных видов зерна со спросом на него со стороны смежных отраслей АПК и перерабатывающей промышленности. Это позволит стабилизировать рынок зерна, уровень цен на нем и экономику в зернопроизводящей и зернопотребляющих отраслях, что обеспечит повышение устойчивости функционирования АПК региона в целом.

Содержащиеся в работе положения могут стать концептуальной основой для последующих теоретических и научных исследований по развитию регионального рынка зерна, а также иметь практическое значение в решении задач социально-экономического развития и повышения устойчивости регионального АПК.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационной работы были изложены на научно-практических конференциях ТГУ им. Г.Р. Державина (г. Тамбов, 2008, 2009 гг.), Вольном экономическом обществе России (г. Липецк, 2009 г.), Мичуринском государственном аграрном университете (г. Мичуринск, 2010 г., 2014г.), на заседаниях регионального «круглого стола» (г. Воронеж, 2009 г.). По теме диссертации опубликовано 11 работ, общим объемом 4,75 п. л., в т. ч. авт. – 3,81 п. л., из них 5 работ в изданиях, рекомендованных ВАК.

Объем и структура работы. Диссертационная работа структурно состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы из 172 наименований и 8 приложений. Работа изложена на 194 страницах компьютерного текста, включая 33 таблицы и 30 рисунков.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА ЗЕРНА

1.1 Научно-теоретическое понятие и структура рынка зерна

Проводимые в нашей стране экономические реформы привели к серьезным изменениям в сельском хозяйстве и агропромышленном комплексе в целом.

Переход в конце прошлого столетия Российской Федерации к рыночным отношениям в сфере АПК, а также ликвидация административно-командной системы предопределили необходимость формирования и разработки новой рыночной модели хозяйствования, главным элементом которой является рынок.

Понятие «рынок» возникло за много лет до формирования исторических отношений и соответствующих ему механизмов для товарно-денежных расчетов. Поэтому определение рынка как экономической категории, существует во всех экономических школах.

Детальное описание и анализ свободных рыночных отношений впервые предпринял Хуан де Матъенсо – испанский и перуанский экономист в XVI веке. В предложенной теории субъективной стоимости он отчетливо различает как элементы спроса, так и элементы предложения внутри рынка. Он использует практически новый термин для того времени «конкуренция», чтобы дать описание соперничеству или борьбе внутри свободного рынка. В связи с этим появилось понятие публичных торгов[167].

Но как отметил Оресте Попеску «Европа даже не была готова плодотворно использовать подобное сокровище знаний» в XVI веке [165].

На современном этапе общественного развития рыночная экономика предопределяет собой качественное состояние, такой тип функционирования экономической системы, которая базируется на всеобщности рыночных отношений во всех звеньях и стадиях общественного воспроизводства и

регулирующих функциях структур государственного аппарата [10]. Движение ресурсов в рыночной экономике зависит от состояния платежеспособного спроса населения, а деньги являются основным связующим звеном взаимодействия.

В научной работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» А. Смит отмечал, что рынок возник вследствие естественной редкости экономических ресурсов, невысоких производственных возможностей человека в сравнении с его потребностями. Для того чтобы удовлетворить свои потребности люди должны объективно вступать в систему обмена результатами своей деятельности. Между производством и обусловленным им распределением обмен является связующим звеном, с одной стороны, а с другой – потреблением. Если существует наличие обмена между производителями, то это свидетельствует о возможности становления рыночных отношений, так как в нешироком смысле слова рынок – это обмен, существующий по законам товарного производства и обращения [132].

Одним из важнейших положений работы А. Смита является вывод, подтверждающий, что степень разделения труда ограничена размерами рынка. Анализируя процесс рыночного развития, А. Смит выдвинул тезисное высказывание об особом значении «невидимой руки» рынка, порождающей постоянный экономический порядок на фоне кажущегося хаоса [132]. Согласно учению А. Смита само развитие экономики (естественный порядок) безусловно приводит ее в благоприятное состояние.

К. Маркс, в основу своего учения положил трудовую теорию стоимости А. Смита, и при этом старается доказать обратное: необходимость насильственного изменения общества путем революционных преобразований, которые приведут к тому, что на смену рыночным отношениям неизбежно должны прийти "прозрачные" экономические отношения, в свою очередь основанные на централизованном ведении управления из единого народнохозяйственного центра [92].

В дальнейшем определение А. Смита подверглось переработке со стороны его последователей, но, несмотря на это, понимание рынка как своего рода механизма, двигателя экономики сохранилось до наших дней. Это хорошо видно из определения, данного рынку Ф.А. Хайеком. Рыночный процесс он понимает, как «процесс передачи информации, позволяющий людям осваивать и пускать в дело гораздо больше знаний и умений» [152].

Согласно точке зрения Й. Шумпетера основной закон обмена состоит в том, что «совершение обмена связано, само собой разумеется, с тем обстоятельством, что обе обменивающиеся стороны – каждая для себя – оценивает предлагаемое в обмен благо выше, чем получаемое в обмен. Если данное условие задано для двух хозяйствующих субъектов с таким расчетом, что один из них больше стремится к обладанию благом, имеющимся у другого, больше чем своим собственным, между тем как другой субъект, напротив, предпочитает последнее первому, то совершается обмен, и он продолжается до тех пор (т. е. распространяется на такие массы благ), пока это позволяют имеющиеся в распоряжении обоих хозяйствующих субъектов массы соответствующих благ» [163].

Предложенная модель теории общего рыночного равновесия швейцарского ученого Л.Вальраса охватывает сложную систему рыночных отношений, в том числе и между различными отраслями деятельности и секторами экономики. Вальрас показывает взаимосвязь в экономической системе различных рынков. Рынок, по его мнению, это некий аукционщик, объявляющий цены и оценивающий спрос, и предложение до тех пор, пока не наступит равновесие. Он считает, что свободная рыночная экономика и без регулирования может достичь положения «общего равновесия», т. е. одновременного равновесия на всех рынках во всем хозяйстве [35]. Теория общего рыночного равновесия отличается у Вальраса абсолютной изменчивостью всех экономических категорий и величин.

Недостатком данной модели является то, что в ней показано годовое равновесие, но не описываются сами сделки, происходящие в течение года,

когда происходит «нащупывание» цен. В современной экономической теории благосостояния представления о факторах, нарушающих эффективное рыночное равновесие, опираются на основные положения классической, неоклассической, неолиберальной школ.

Представителями неоклассического направления созданы теории предельной полезности (К. Менгер, Ф. Визер, Е. Бемаверк, У. Джевонс), частичного равновесия (А. Маршалл), чистой монополии (А. Курно), общего равновесия (Л. Вальрас, Г. Кассель, В. Парето и др.).

Современные определения понятия «рынок» данные зарубежными экономистами очень близки друг к другу. Так, Макконнел и Стенли, П. Брю, Кемпбелл Р., считают, что рынок - это институт и механизм, сводящий вместе покупателей (представителей спроса) и продавцов (поставщиков) отдельных товаров и услуг [85].

Таким образом, в современной трактовке экономической теории «рынок» — это совокупность и взаимосвязь экономических отношений, возникающая между субъектами рынка в связи с движением товара.

В «Большом экономическом словаре» дается более широкое и емкое понятие «рынок», где он определяется как «механизм формирования и движения воспроизводственных связей, базирующийся на товарно-денежных отношениях и конкуренции экономически самостоятельных субъектов хозяйствования и как совокупность актов купли-продажи, место, где совершаются сделки между продавцом и покупателем» [28].

Как видно, на основании высказывай различных ученых, в системе экономических категорий общее понятие «рынок» трактуется весьма многообразно и неоднозначно.

Межотраслевые пропорции во всем народном хозяйстве страны зависят от состояния зернового рынка, более того, он служит своеобразным мерилom качества проводимых экономических преобразований и реформ. Он во многом определяет конъюнктуру смежных рынков агропродовольственного

назначения и оказывает влияние на социальную стабильность в обществе [135].

В экономической литературе отмечается ряд основных причин, отражающих особое положение рынка зерна в агропродовольственной экономике страны. Таковыми являются:

- хлеб является основным и доступным продуктом питания населения страны и ежедневно употребляется 90 % россиян, он на 40-50% обеспечивает дневную потребность организма человека в энергии;
- зерно имеет важнейшее стратегическое значение в обеспечение продовольственной безопасности страны, как в чистом виде, так и за счет продуктов его технологических переделов;
- только за счет производства и реализации зерна доля прибыли сельскохозяйственных организаций может составить около 75 % от общей суммы;
- мультипликативный эффект от зернового хозяйства в 2 раза превышает аналогичный эффект от всей совокупности, сельского хозяйства в развитии экономики страны;
- зерно как товар обладает следующими уникальными особенностями: способность к длительному хранению (от 9 до 11 лет) и транспортировке, универсальность, делимость, качественная однородность, взаимозаменяемость, все это обеспечивает ему емкий рынок сбыта, в результате отдается приоритет при формировании региональных фондов продовольственного назначения;
- основным концентрированным кормом в животноводстве является фуражное зерно.

Исходя из этого, можно сделать основные выводы: рынок зерна, в силу своей деятельности, является основным для всего агропродовольственного рынка; по мнению А.С. Васютина и А.И. Алтухова может служить «эталон» для отработки и совершенствования рыночных отношений в других отраслях АПК и отдельных продуктовых рынках страны» [10].

Зерновой рынок представляет собой достаточно сложную, активно развивающуюся экономическую систему, со своей собственной историей, институциональной и конкурентной средой, субъектно-объектным составом, инфраструктурой, стратегией, товаропроводящей сетью, а также мультипликативным эффектом, внутренних и внешних экстерналий развития и другие признаки цивилизованных рынков [113].

Существование трех основных сегментов рынка зерна, позволило нам их выделить по территориальному признаку, видовому составу, направлению использования (рис.1). Каждый выделенный сегмент достаточно дифференцированный, учитывает запросы и предпочтения отдельных групп потребителей.

Рынок зерна обладает следующими системными характеристиками: целостность, иерархичность, интегрированность; элементы рынка образуют единое целое, которые обладают не присущими ему свойствами составляющим его компонентам, рассматриваемым по отдельности. Основной и главной функцией рынка зерна является полное удовлетворение потребностей жителей страны в разных видах зерна и продуктах его технологических переделов по рыночной цене.

Зерно является жизненно важным компонентом существования человека, в силу этого обстоятельства оно стало не только ведущим сырьевым ресурсом для предприятий пищевой, перерабатывающей промышленности, важнейшим источником доходов практически для абсолютного большинства его производителей, но и мерилом богатства и критерием в оценке продовольственной безопасности государства. Кроме того, структура рынка зерна существенно влияет на формирование межотраслевых пропорций не только в агропромышленном производстве, но, несомненно, во всей экономике страны. В связи с этим развитие рынка зерна необходимо рассматривать как отправную точку в развитии общества.

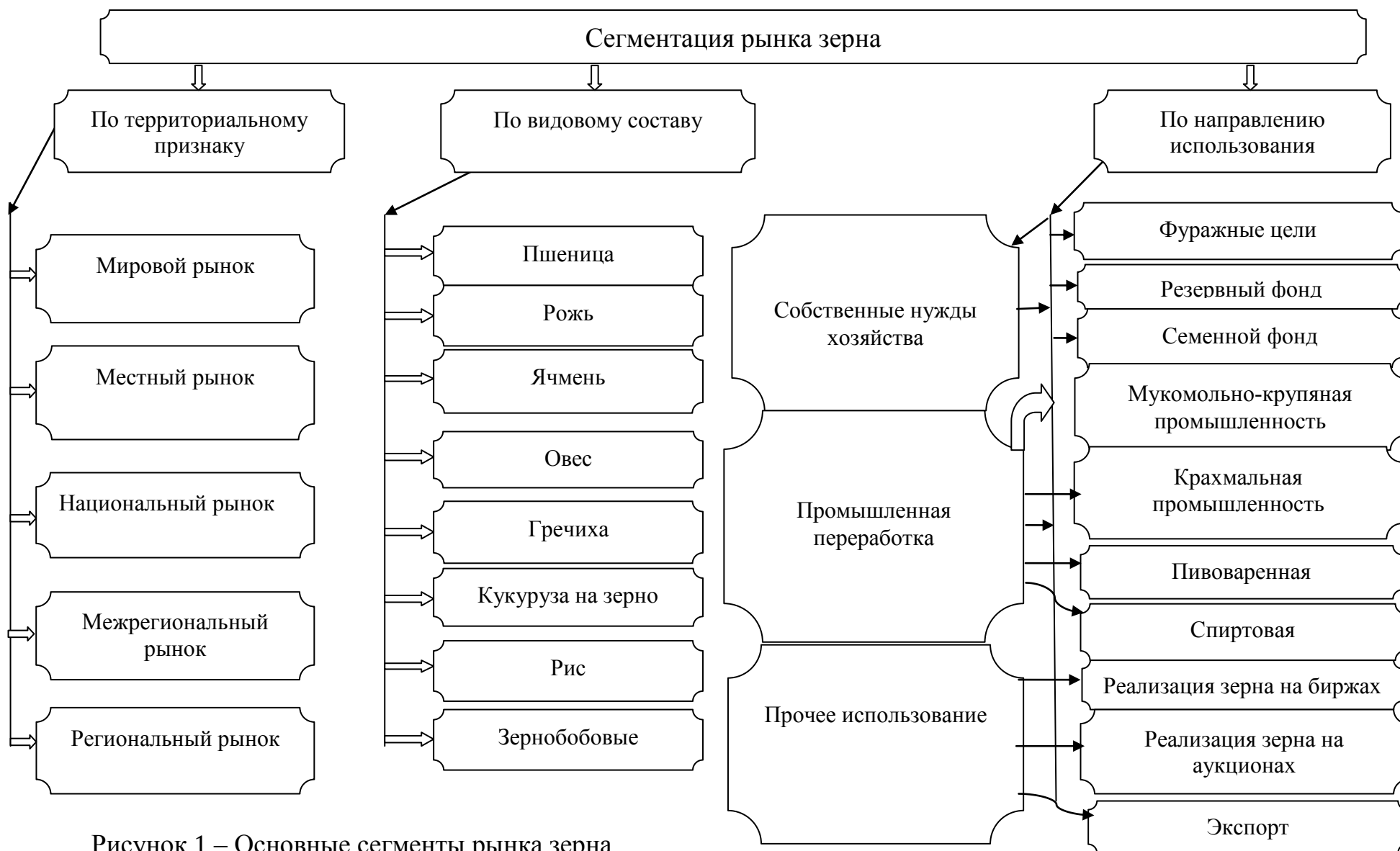


Рисунок 1 – Основные сегменты рынка зерна

Удельный вес зернового хозяйства составляет 9,5 % национального валового продукта продовольственного комплекса страны. Зерновое хозяйство в экономике страны обеспечивает около 11 млн. рабочих мест. До 40 % необходимые потребности человека в питании и от 40 до 50 % – в углеводах и белках удовлетворяется за счет хлебопродуктов. Устойчивое зерновое производство и продуктов его переработки – одна из важных составных частей при формировании бюджета за счет налоговых поступлений [11].

Зерно и полученные продукты за счет его переработки как товар массового и необходимого каждодневного потребления составляют важную неотъемлемую часть отечественного агропродовольственного рынка, образуют относительно специфическую и емкую среду развития существования рыночных отношений, в которой практически ежедневно принимает участие каждый из жителей страны независимо от его национальной принадлежности, традиций в питании, социального и экономического статуса, положения, занимаемого в обществе, уровня доходов [135].

Зерновое хозяйство было и остается постоянным донором для других отраслей и сфер АПК и в целом всей экономики страны.

Рынок зерна является стратегическим, поскольку он первое звено в цепи функционирования последующих рынков продуктов и товаров, получаемых на его основе или с использованием зерна (продуктов конвертации). И если все это выразить в виде дерева, то зерно будет выглядеть в виде корней, ствол дерева и его размеры выразит объем предложения зерна – это потоки: семян; зерна промышленной и пищевой переработки; фуража и комбикормов; страхового запаса; экспорта (рис. 2).

Таким образом, в отечественной экономической литературе сформировались определенные взгляды и мнения на сущность зернового рынка. Например, некоторые исследователи считают, что рынок зерна это

только совокупность обменных отношений, который регулирует хозяйственные связи и взаимоотношения между контрагентами, осуществляющими куплю-продажу зерна и продуктов его технологических переделов [20, 34, 4].



Рисунок 2 – Зерновые потоки, формирующие предложение на рынке зерна

Экономисты-аграрники, ставящие во главу экономические интересы сельского хозяйства, отстаивают мнение, что не стоит сводить понятие рынка зерна как экономической категории относящейся лишь к сфере обращения, которая является одной из стадий воспроизводства. Мы же придерживаемся мнения о зерновом рынке А.И. Алтухова и А.С. Васютина о том, что рынок зерна «представляет собой такой тип функционирования зернового хозяйства», который с помощью и посредством товарно-денежных отношений регулирует производство, распределение, обмен и потребление

зерна, а также формирует «гибкие хозяйственные связи между всеми субъектами зернового рынка» [10].

С методологической точки зрения представляет интерес и определение сформулированное Е.В. Стрелковым: «Под зерновым рынком следует понимать систему экономических отношений между производителями зерна и его покупателями-переработчиками (первичный рынок) и производителями и потребителями продуктов его переработки (вторичный рынок)» [138].

Анализируя изложенные научные взгляды ученых экономистов-аграрников на сущностное значение зернового рынка вытекает следующий вывод. Различный товарный рынок не ограничен только лишь сферой обмена (реализации), т.к. все его составные элементные части тесным образом связаны с процессом производства. Главным звеном зернового рынка является производство зерна и его производители, обслуживанию которых обязательно должны быть подчинены, безусловно, все остальные составляющие его элементы. При чём к производителям предъявляются высокие требования максимального обеспечения запросов и потребностей потребителей в зерновом сырье определенного объема, ассортимента и качества. Но и система реализации не менее важна и актуальна, чем сам процесс производства зерна, так как именно здесь формируется конечный цикл готовой продукции, которая через всю цепь: сельскохозяйственное производство и товаропроизводитель, заготовительная деятельность, подработка и переработка сырья, хранение, транспортирование, оптовая и розничная торговля зерном, зерновой продукцией, продуктами, полученными за счет его переработки доходят до конечного потребителя.

Следовательно, зерновой рынок тесно связан с производством и сбытом зерна, как в сыром виде, так и продукции за счет его технологических переделов. При этом если принять во внимание участие в товарообменных отношениях, то все участники рынка зерна абсолютно

равноправны и, соответственно, никто из них не является ни основным, ни вспомогательным субъектом.

Участники рынка зерна имеют разное функциональное назначение: причем одни из них являются производителями зерна или потребителями определенных продуктов, тогда как другие выступают всего лишь в роли посредников между ними, то есть приобретают продукцию не для собственного потребления, а с целью последующей перепродажи. Следовательно, участники зернового рынка разделены на продавцов и покупателей, постоянно находящихся под воздействием и влиянием закона спроса и предложения.

Обобщая высказывания ученых-экономистов на сущность и значение зернового рынка нами уточнено научно-теоретическое понятие «рынок зерна», под которым следует понимать всю систему отношений, возникающих между сельскохозяйственными товаропроизводителями зерна, предприятиями перерабатывающей и пищевой промышленности, субъектами рыночной и производительной инфраструктуры по вопросу производства, обмена, потребления зерна и продуктов его технологических переделов, адаптированную к внешним и внутренним условиям среды.

На зерновом рынке все более отчетливо выявляются общие закономерности развития рынка товарного назначения в аграрной сфере. В тоже время он имеет ряд особенностей. В этой связи нами выделены основные характеристики, формирующие и отражающие основные особенности развития рынка зерна (рис. 3).

Локализация – по признаку территориального характера зерновой рынок делится на национальный, который состоит из местного, регионального и межрегионального, межгосударственный – это рынок, включающий страны ближнего и дальнего зарубежья и отдельно мировой.



Рисунок 3 – Основные характеристики развития рынка зерна

Функционирование зернового рынка различных национальных типов в основном определяется специализацией хозяйств, базирующихся на производстве зерна, локальным характером производства некоторых видов зерна, размещением населения и зерноперерабатывающих предприятий. На рынках, имеющих межгосударственный и мировой статус производятся

экспортно-импортные операции и сделки с зерном, непосредственно связанные с его избытком или дефицитом в отдельных странах и другими независимыми факторами, имеющими внутренний и внешний характер.

Стратификация – выделение дополнительных страт в пределах отдельных локализаций на зерновом рынке по культурам и целевому назначению зерна: пшеница озимая и яровая, рожь, ячмень пивоваренный, продовольственный и фуражный и т.д.

Организация – зерновой рынок имеет свою организационную структуру, характеризующую состав его участников, к которым относятся: производители зерна, включающие сельскохозяйственные предприятия различных форм и видов собственности; начальные (первичные) покупатели зерна формируются из заготовительных элеваторов, брокерских и дилерских фирм; конечные покупатели зерна – это заводы по производству муки, комбикормов, спиртов, крахмала, патоки, пива, крупы; покупатели зернопродуктов, к ним относятся: хлебопекарные предприятия, макаронные, кондитерские фабрики, предприятия общественного питания, животноводческие фермы, рыбные хозяйства, птицефабрики. Широкий круг субъектов зернового рынка делает его уникальным по сравнению с другими типами аграрных рынков.

Многоцелевой характер – зерно используется на различные цели:

- продовольственное (для производства муки, крупы, хлебобулочных и кондитерских изделий, хлопьев и других продуктов питания);
- фуражное (на корм животных, как в чистом виде, так и в виде комбикормов);
- техническое (для производства спирта, крахмало-паточной продукции, фурфурола и других продуктов);
- семенное (в качестве семян для посева в сельском хозяйстве).

Ликвидность – во всех регионах страны в любое время года спрос на зерно остается постоянно устойчивым. Государство за счет экспорта зерна

добивается устойчивости национальной валюты, а в свою очередь стандартность зерна позволяет поставить его в ранг биржевых товаров, что дает возможность использовать его в качестве объекта продажи наряду с кофе, нефтью, золотом и т.д.

Лежкость и транспортабельность – основная особенность зерна заключается в том, что оно хорошо транспортируется на дальние расстояния насыпным способом, не теряет своих потребительских качеств до 9-11 лет, учитывая данные факты его можно закупать впрок для формирования стратегических запасов.

Неэластичность – в случае изменения цен или уровня доходов населения приводит к незначительному изменению спроса на зерно, в отличие от таких продуктов питания как мясо и мясопродукты, яйца, молоко и молокопродукты, т.к. зерно и продукты его переработки пользуются наиболее устойчивым спросом, несмотря на различные возникающие условия жизни в стране.

Для эффективного функционирования современного рынка, особенно зернового, предполагается наличие следующих основных условий:

- а) наличие свободной конкуренции – это атомизированный рынок;
- б) обеспеченность каждому субъекту рынка (покупателю и продавцу) владением необходимой и объективной информацией о состоянии рынка – это его прозрачность;
- в) осуществление выбора и приобретение потребителем товара с учетом чисто делового подхода, то есть отсутствие каких-либо индивидуальных и других предпочтений;
- г) в случае возникновения ситуации по обмену товаров они должны быть идентичны, соответственно, они не должны иметь различия в цвете, качестве, измерении, вкусах и т.п. (однородность товаров).

Рынок будет рассматриваться как несовершенный, если он не соответствует какому-либо из вышеперечисленных требований.

Одно из основных правил, регулирующее рыночные отношения – это его устойчивое, непрерывное стремление к состоянию равновесия, которое достигается вследствие преодоления периодов перепроизводства и дефицита товарной массы. Динамика – является важнейшей характеристикой рынка, проявляющаяся в виде постоянного роста, стагнации и сокращения (жизненный цикл товара). Сформулированные тенденции могут охватывать не только отдельные секторы экономики или некоторые виды продукции, но и рынок в целом.

Рынок зерна может рассматриваться как главный элемент взаимосвязанных, взаимообусловленных товарных рынков, с существующей определенной иерархией, пронизанной материальными, информационными, финансовыми потоками.

Главенствующим в этой иерархии, несомненно, является рынок зерна, обеспечивающий сырьем другие сельскохозяйственные и перерабатывающие отрасли, или по-другому - отрасли технологических переделов. На рисунке 4 показана иерархичность товарных рынков в общей системе рынка зерна.

Рынок зерна формируется из четырех рынков товаров технологических переделов. К первому технологическому переделу относится целевое назначение, которое складывается из страхового запаса, семян и экспорта. Рынок второго технологического передела включает:

- муку и крупу, использующихся для производства хлеба, хлебобулочных, макаронных и мучных изделий;
- комбикорма, идущие на корм скоту и птице;
- спирт и солод используются для производства водки, ликеро-водочных изделий и пива;
- из крахмала вырабатывают патоку.

В результате откорма скота и птицы комбикормами складывается рынок товаров третьего технологического передела, включающий мясо и субпродукты, молоко, мясо птицы и яйца, за счет которых формируется

рынок товаров четвертого технологического передела, включающий мясные изделия и молочную продукцию.

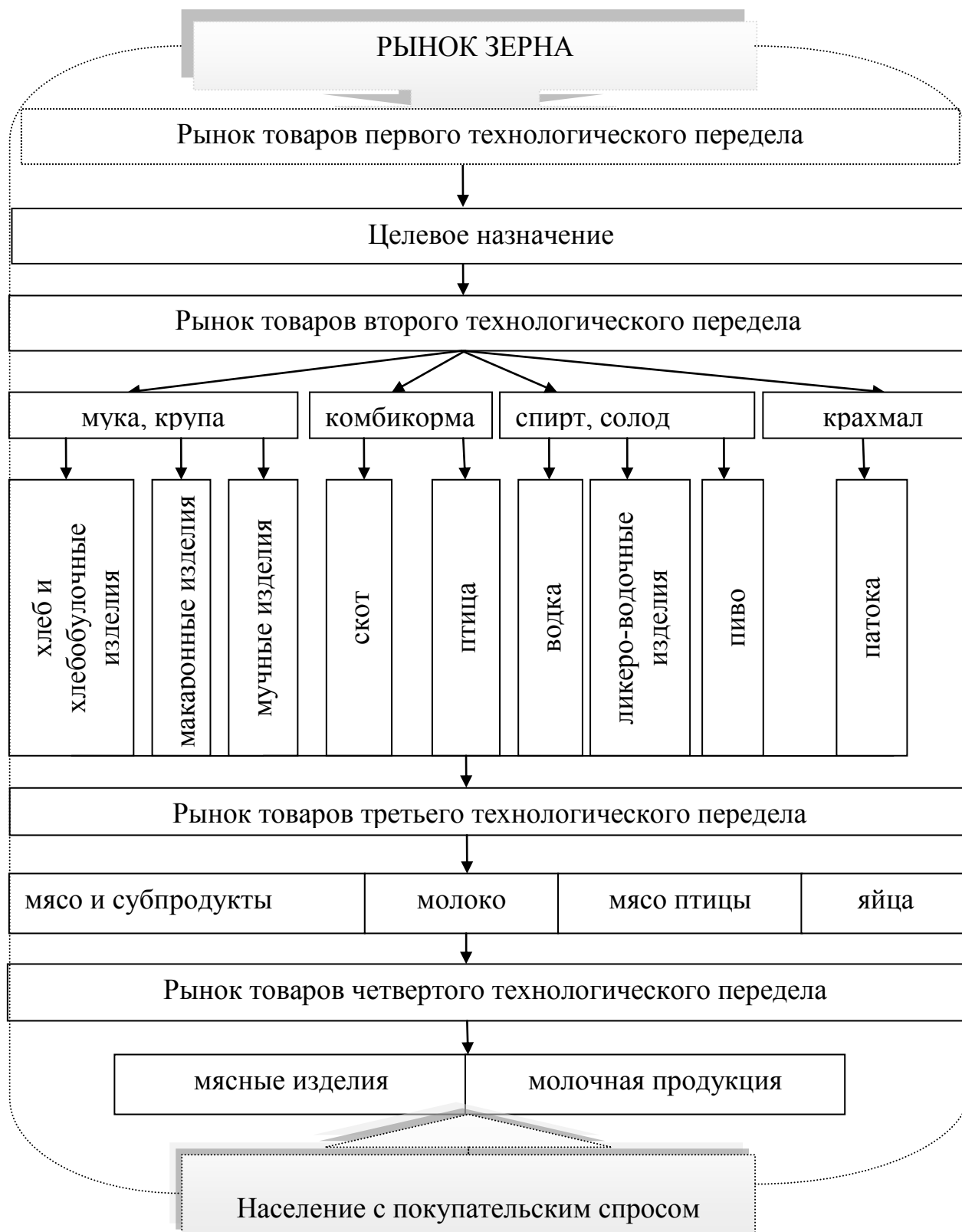


Рисунок 4 – Иерархичность товарных рынков в системе зернового рынка

Источник: составлено автором

Данная схема еще раз подтверждает значение зерна и его технологических переделов в обеспечении населения страны жизненно важными и необходимыми продуктами питания для жизнедеятельности человека.

Большинство исследователей, с которыми нельзя не согласиться считают, что рынок зерна является сложным образованием, и который можно рассматривать с разных позиций: видовой, территориальной, отраслевой, технологической, организационной и др. [6, 10, 11, 27, 34].

Видовая структура зернового рынка учитывает потребительские свойства отдельных видов зерна.

Отраслевая структура рынка зерна обусловлена направлениями использования различного вида зерна.

Организационная структура зернового рынка характеризуется за счет его участников, которых можно объединить в 4 группы (табл. 1).

Таблица 1 – Участники зернового рынка

1.	Производители зерна сельскохозяйственные организации всех форм собственности, крестьянско-фермерские хозяйства	Сельскохозяйственные организации всех форм собственности, крестьянско-фермерские хозяйства
2.	Начальные (первичные) покупатели зерна	Заготовительные элеваторы, брокерские и дилерские фирмы, участники бартерных сделок
3.	Конечные покупатели зерна	Заводы: мукомольные, комбикормовые, крахмалопаточные, пивоваренные, спиртовые, крупяные
4.	Покупатели зерна и зернопродуктов	Хлебопекарные предприятия, пищеконцентратные предприятия и предприятия общественного питания, макаронные и кондитерские фабрики, предприятия по выращиванию скота и птицы, рыбные хозяйства, воинские подразделения и спецпотребители

Рынок зерна и продукты его технологических переделов имеет ряд специфических особенностей, к которым относятся следующие:

- зерно это продукт стратегического значения, от постоянного наличия которого зависит не только политическая, но и экономическая стабильность в государстве;

- не весь объем произведенного зерна поступает в сферу обращения товаров; необходимая его часть остается в зернопроизводящих хозяйствах для внутреннего потребления (корм скоту, на семена, общественное питание);

- объем предложения зерна зависит от такого не управляемого фактора как погодные условия, которые обуславливают резкие колебания его производства;

- относительно устойчивый и равномерный спрос на хлебопродукты предопределяет необходимость создания его запасов, на случай невысоких сезонных объемов предложения зерна;

- уровень производства и потребления зерна по территории страны в расчете на душу населения различен, а также и локальный характер производства различных видов зерна, все это предопределяет объективную необходимость транспортировки зерна, продуктов его переработки по регионам, испытывающим дефицит в определенных видах зерновой продукции;

- спрос населения на продукты питания животного происхождения является основополагающим для увеличения или уменьшения объемов производства фуражного зерна и комбикормов;

- эластичность спроса имеет различный уровень, при колебании цен на отдельные виды продовольствия: невысокий на хлебопродукты, более высокий – на мясо и мясные продукты, молочные продукты, яйца.

Функционирование товарных рынков не может быть эффективным без наличия ряда условий.

На рисунке 5 отражены основные условия функционирования рынка зерна:

- разные формы собственности и хозяйствования производителей и потребителей, отсутствие монополизма во всех звеньях товародвижения от производителя до потребителя, достаточно высокий уровень конкуренции внутреннего и внешнего характера;
- самостоятельное и независимое право выбора субъектов рынка структуры производства, свободных каналов реализации, сбыта и приобретения продукции, формирования и установления уровня цен и безвмешательного распоряжения своими доходами, другими словами – осуществление своей деятельности, основанной по принципу свободного предпринимательства и независимого перемещения ресурсов и капитала;
- наличие современной, развитой рыночной инфраструктуры.

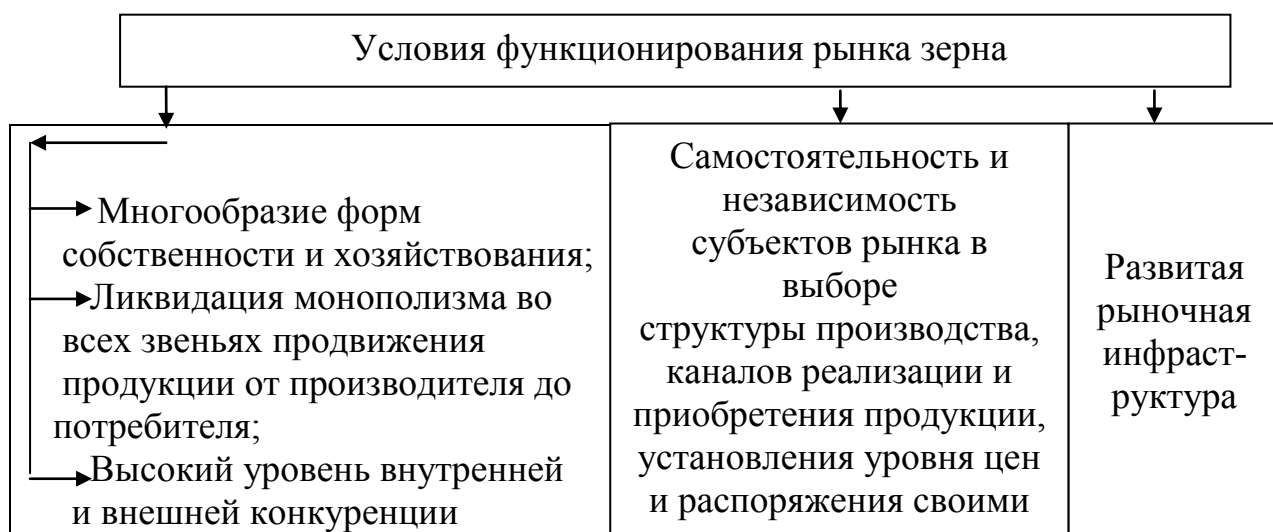


Рисунок 5 – Условия, являющиеся основными для функционирования рынка зерна

Рынок зерна выступает сферой проявления взаимоотношений между производителем зерновой продукции и его потребителем и является качественным своеобразным инструментом согласования их интересов экономического характера. При данной ситуации рыночные отношения

характеризуют собой качественно новый подход в системе экономических взаимодействий между производителем зерна и соответственно его потребителем, преследующих, прежде всего свои экономические интересы.

Эти отношения принимают направление экономической состязательности, приводящей к побудительному механизму, вынуждающему производителей, в силу зависимости от потребителей, прогнозировать объем, просчитывать структуру производства зерна к запросам, требованиям и платежеспособной возможности последнего, тем самым приводя к удовлетворению его потребностей и соответственно к более полному обеспечению и удовлетворению общественных потребностей в зерне и зерновой продукции. При этом покупательский спрос всегда выступает основным «игроком» на рынке зерна.

1.2 Спрос и предложение на рынке зерна и факторы их определяющие

Как было отмечено ранее, рынок имеет довольно сложную, неоднородную структуру, охватывающую все сферы экономики. Основной и, безусловно, главной его стороной является свобода экономического характера. Рыночный механизм, который определяет в основном свободу выбора партнера, - это направление, позволяющее экономике производства функционировать более эффективно. Основополагающими движущими силами различных товарных рынков, в том числе и зернового выступают спрос и предложение на продукцию (рис.6). Промежуточным звеном между ними являются цены на сельскохозяйственную продукцию, определяющие уровень розничных цен на продовольствие. Данный механизм (взаимосвязи между основными элементами рынка: предложением, спросом и ценой) находится под влиянием большого количества внешних и внутренних

факторов. Это влияние неравнозначно, но, тем не менее, каждое из них в достаточно полной степени изучено экономической наукой.

В рыночных условиях главным фактором, стимулирующим производство различной продукции, является спрос. Покупательский спрос выступает через форму выражения общественных потребностей, является своеобразным направляющим элементом зернового производства, которое в идеале должно оперативно реагировать на его изменения. Потребность в продовольственном, семенном, фуражном зерне и на технические нужды формирует величину внутреннего спроса.

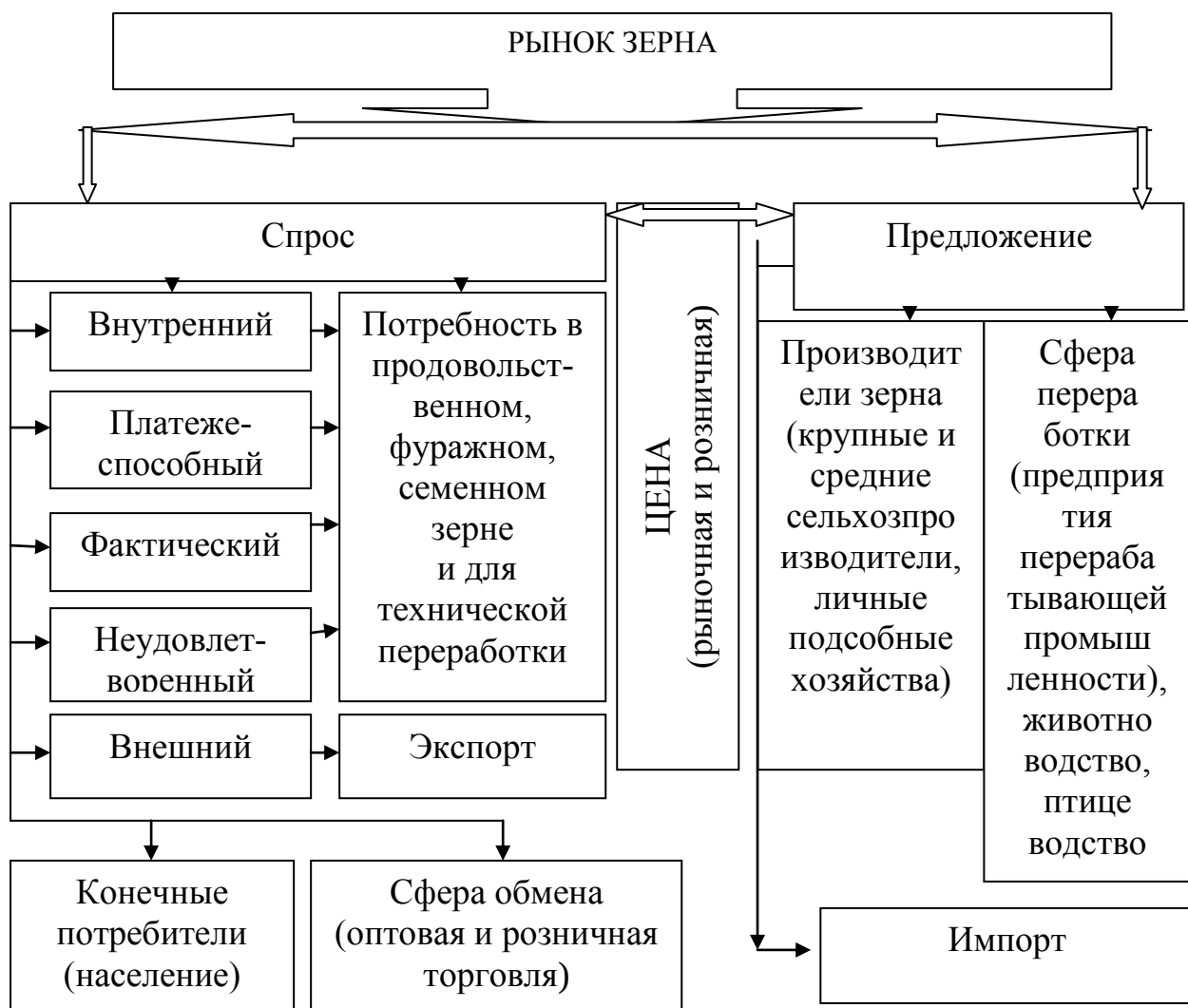


Рисунок 6 – Формирование спроса и предложения на рынке зерна

Источник: составлено автором

В классическом рыночном хозяйстве на рынке зерна спрос формируется за счет конечных потребителей (население) и сфере обмена –

оптовая и розничная торговля, а предложение – производители зерна и сфера переработки.

Платежеспособный спрос населения является исходной характеристикой товарного рынка зерна. Он исчисляется как совокупная потребность в зерне предприятий различного характера: перерабатывающей промышленности, сельскохозяйственных предприятий, а также личных подсобных хозяйств, которые обеспечены финансовыми ресурсами и представлены на товарном рынке. Только с учетом востребованности товаропроизводителями семян зерновых культур, зерна фуражного направления и продовольственного зерна будет удовлетворяться данная потребность.

Нам известны различные виды спроса на зерно:

- платежеспособный спрос представляет всю совокупность потребности страны (региона) в зерне и продуктах его технологических переделов различного видового ассортимента на соответствующий период, который определяется платежеспособностью покупателей;
- фактический совокупный спрос выражается через количественный фактический расход зерна;
- внутренний нормативный спрос определяется через общую потребность в продовольственном, фуражном и семенном зерне, а также зерне для технической переработки, формирования и пополнения необходимых фондовых запасов;
- внешний спрос формируется из-за потребности в зерне для ведения экспортных операций в соответствии с заключенными внешнеторговыми контрактами, обязательствами государства по заключенным межгосударственным соглашениям;
- неудовлетворенный спрос выявляется посредством сопоставления фактического расхода зерна и совокупного спроса.

Спрос на зерно отличается нестабильностью. Он находится под влиянием ряда различных факторов:

- демографические – это потребление зерна на душу населения и его численность;
- политические – это оборонные нужды, гуманитарная помощь, эмбарго;
- организационно-технические – характеризуются через площадь посевных площадей всех выращиваемых зерновых культур, кормовых смесей и нормой высева на 1 га, нормой расхода зерна для производства конечного продукта в перерабатывающих отраслях, нормой расхода зернового сырья с целью производства единицы животноводческой продукции на одну голову скота;
- экономические – это прибыль на 1 га посевной площади и на 1 голову скота, уровень сложившейся цены и рентабельность.

Если придерживаться закона спроса, то спрос на зерно возрастает, если на него снижаются цены. Степень количественного изменения спроса в ответ на изменение цен характеризует эластичность или неэластичность спроса. Отсюда следует, что эластичность спроса – это степень изменения спроса в зависимости от динамики цены. Мерой такого изменения служит коэффициент эластичности спроса, который рассчитывается как отношение роста объема спроса к снижению цен. При этом если величина спроса изменяется на больший процент чем цена, то спрос является эластичным, а неэластичный спрос проявляется в том случае, если платежеспособная потребность покупателей не чувствительна к изменению цен.

Однако, такая ситуация на российском рынке не всегда подчиняется этой закономерности, причиной тому может являться низкая платежеспособность перерабатывающей промышленности, животноводства, птицеводства и рыбоводства.

Внутренний рынок фуражного зерна характеризуется не эластичностью. Животноводческие, птицеводческие и рыбноводческие предприятия испытывают финансовые затруднения, препятствующие адекватному снижению цен на различные корма, наращиванию поголовья, поскольку снижается их эффективность производства. Это объясняется сложившимся на рынке диспаритетом цен и общим снижением платежеспособного спроса населения, в результате чего произошло падение рекомендованных норм потребления продуктов питания, что привело к снижению спроса на зерно. В результате сложившейся ситуации формируется вялый спрос, сужающий зерновой рынок [160].

На величину платежеспособного спроса влияют множество факторов к основным из которых относятся: рыночные цены на зерно и полученную продукцию в результате его переработки, розничные цены на хлеб, хлебобулочные изделия и другие продукты, где зерновое сырье является основным для их производства. В настоящее время ни в одной стране с развитой рыночной экономикой и сельским хозяйством не существует «свободного» рынка как «саморегулирующейся» системы. В данных странах государство регулирует зерновой рынок, в зависимости от изменения конкретных установок аграрной политики через систему цен, механизмы налоговой и льготной кредитной политики, субсидирование, законодательство.

Сельскохозяйственные производители зерна являются основным источником и поставщиком при формировании товарных ресурсов зернового рынка. Соответственно, развитие производства зерна является главным условием для эффективного функционирования зернового рынка. В России, в сложившихся условиях основными поставщиками зерна на рынок, формирующими объем и товарное предложение, являются средние и крупные сельскохозяйственные организации.

Объем товарного предложения зерна также зависит от имеющихся товарных запасов. Размеры межрегионального товарного предложения определяются общим объемом зерна, который предложен для вывоза за пределы конкретного региона. Одним из основных факторов, влияющим на увеличение товарных ресурсов зерна является наиболее рациональное его использование на семена и фураж, в связи с тем, что их доля в расходной части зернового баланса значительная.

На региональном рынке зерна величина его предложения определяется общими объемами производства в данном году, переходящими запасами зерна, фондами резервных запасов, а также объемами зерна, ввезенного из разных регионов и стран (рис.7).

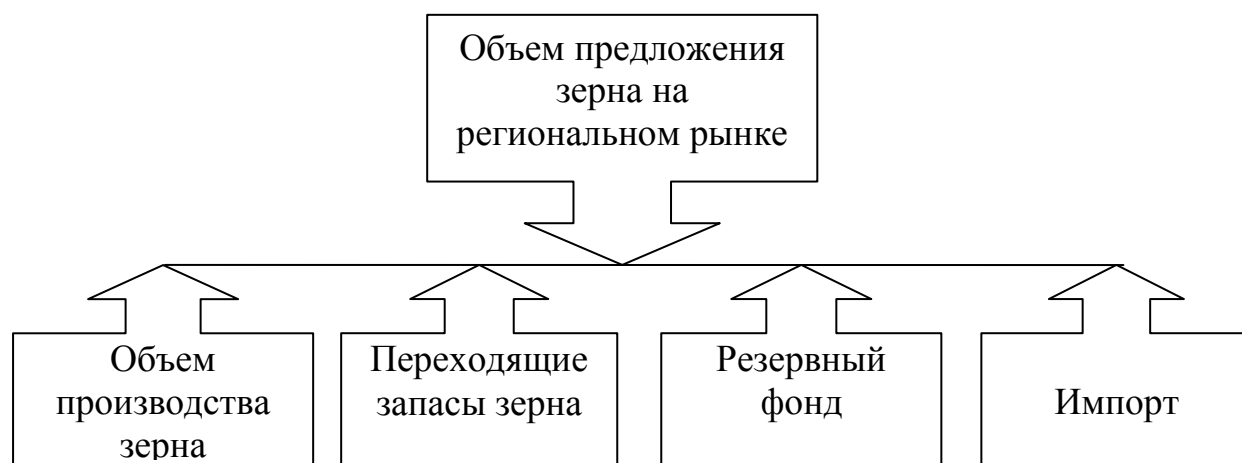


Рисунок 7 – Предложение зерна на региональном рынке

Рыночный потенциал региона характеризуется объемом товарного зерна, т. е. тем его количеством, которое сельские товаропроизводители могут предложить для продажи.

Ресурсообеспеченное предложение товарной продукции является не менее важной характеристикой рыночного механизма. Оно представляет собой всю совокупность товаров, которые при сложившемся уровне цен предложены на рынке, включая зернопродукты местных производителей, а также ввезенные и произведенные в других регионах и странах ближнего и

дальнего зарубежья, должно быть обеспечено материальными, финансовыми, человеческими и другими ресурсами. Так сложилось, что предложение и спрос на продукцию сельскохозяйственного назначения являются величинами не постоянными. Предложение зависит от размеров посевных площадей и их структуры, урожайности сельскохозяйственных культур на 1 га посевной площади, продуктивности животных, поголовья скота, уровня государственного регулирования предприятий и отраслей АПК.

На увеличение предложения зерна в Липецкой области одним из главных факторов может служить обновление и интенсификация семенного фонда, тем более что государство ежегодно выделяет средства на закупку элитных и высокоурожайных сортов. Можно сказать, что семена – единственный вид продукции, который в сельском хозяйстве и производится, и полностью потребляется.

Ожидается, что в скором времени, в течение ближайших 5 - 6 лет удастся вывести, около 200 новых сортов только по группе зерновых культур [164]. Это будет достижимо, в сотрудничестве с таким концерном как Monsanto, использующим большие возможности в области биотехнологий [164].

Равновесная рыночная цена на зерновом рынке определяется за счет соотношения спроса и предложения. Здесь целесообразно говорить о цене предложения, которую формируют продавцы, выходящие с ней на рынок, и цене спроса, предлагаемую покупателями. Равновесную рыночную цену на зерно определяют в общей совокупности с учетом необходимых затрат на его производство, хранение, подработку, реализацию и транспортировку. В результате все эти затраты находят выражение в спросе на зерновую продукцию. Они как правило определяются затратами тех организаций, использующих в своей деятельности прогрессивные методы и технологии, современные формы организации труда, высококвалифицированную рабочую силу, производительную технику.

На рынке зерна на уровень и динамику равновесных рыночных цен большое влияние оказывает также конкуренция, уровень мировых цен, спрос, объем товарного предложения, а также экспортно-импортные операции. Снижение этих факторов может быть обеспечено, за счет целевого воздействия.

Процессы формирования спроса и предложения на рынке зерна имеют ряд специфических особенностей, к которым следует отнести следующие:

- спрос на фуражное зерно во многом зависит от спроса населения на продукты питания животного, белкового происхождения (мясо, молоко, яйца) – расчеты показывают, что минимально в год нужно 840 кг фуражного зерна на одного человека для получения необходимого по медицинским нормам объема продукции животноводства;

- эластичность спроса на хлебопродукты по ценам и доходам потребителей значительно ниже в сравнении с мясными и молочными продуктами, яйцом; (из этого следует, что спрос на продовольственное зерно для производства муки и круп более стабилен и определяется численностью населения.)

- в товарный оборот не поступает примерно около половины производимого зерна, т.к. оно остается для внутрихозяйственного потребления, в том числе в качестве семян;

- предложение зерна во многом зависит от погодных условий, которые влияют на урожайность зерна и валовой сбор;

- сезонность товарного предложения зерна продовольственного и фуражного назначения требует создания зерновых запасов, что обусловлено стабильным, равномерным в течение года спросе на хлебные, макаронные, молочные и мясные продукты;

- объективно существующая неравномерность производства зерна по всем регионам страны, несоответствие между уровнем производства и уровнем его потребления в расчете на душу населения предопределяет

необходимость перераспределения зерна и зерновой продукции, а также и развитие межрегиональных связей.

В последние годы со стороны внутреннего спроса на зерно отмечается относительная стабильность, а его возможный рост, который может происходить главным образом со стороны животноводства, ограничен невысокой платежеспособностью населения, и экономической недоступностью для его большинства мясомолочных продуктов, что в свою очередь ведет к сокращению поголовья скота, сохранению и даже повышению импорта животноводческой продукции.

Товарное предложение зерна величина менее стабильная и регулируемая, т.к. формируется, в том числе под влиянием неуправляемых факторов внешней среды. В связи с этим происходят постоянные колебания валовых сборов зерновых культур, которые создают в отдельные годы рыночный дефицит, либо «перепроизводство» зерна, ведущее к резким колебаниям цен на него. Поэтому рынок зерна должен иметь механизмы регулирования его предложения, обеспечивающие изъятие излишков зерна и предотвращение падения цен или, напротив, приток дополнительного предложения зерна в случае его дефицита и чрезмерного роста цен.

Современное развитие и функционирование рынка зерна невозможно представить без такого важного фактора как – конкуренция. Термин «конкуренция» предопределяет соперничество среди участников рынка зерна за наиболее выгодные условия в области его производства и сбыта. Рыночные отношения посредством конкуренции имеют активное влияние на уровень затрат для производства различного вида зерна, на удовлетворение потребностей в нем. Конкуренция на рынке зерна выполняет важнейшую функцию – она невольно обязывает производителей учитывать запросы и интересы не только потребителя, но и всего общества в целом. При наличии конкуренции на рынке зерна производители стараются снизить свои производственные затраты с целью увеличения прибыли. В результате, это

сказывается на повышении производительности, снижения издержек, что позволяет уменьшить цены на зерно и продукты его переработки. Конкуренция побуждает производителей постоянно улучшать качество производимого зерна и увеличивать разнообразие предлагаемых товаров.

Конкуренция выполняет следующие функции:

- регулирующую – максимальная степень удовлетворения запросов потребителей, через воздействие на предложение товаров особым способом;
- аллокационную – размещение производства там, где оно обеспечивает максимальную отдачу;
- инновационную и адаптационную – приспособление производства к меняющимся рыночным запросам через освоение новых технологий;
- контролирующую – ограничение степени подверженности влияния на рынок продавца или потребителя.

Основными формами конкуренции в сельском хозяйстве являются внутриотраслевая и межотраслевая. Первая из них отражает форму соперничества между большим количеством предприятий единой отрасли за наиболее выгодные, оптимальные условия производства и сбыта продукции сельскохозяйственного назначения, сырья и продовольствия. Межотраслевая конкуренция ведется между предприятиями различных отраслей и сфер деятельности за получение наиболее высокой прибыли для увеличения собственного капитала. Посредством межотраслевой конкуренции происходит стихийное перекачивание денежных средств по различным отраслям – из одной в другую.

Специфика зернового рынка сводится к высокой степени его конкуренции. За счет существования большого количества продавцов, отдельные товаропроизводители совершенно не могут повлиять на рыночную цену. Одним единственным способом снижения общего уровня конкуренции могут быть экономические взаимовыгодные соглашения между

сельскими товаропроизводителями посредством создания различных объединений горизонтального и вертикального типов.

Спрос и предложение на рынке зерна представляют собой рыночный механизм функционирования агропродовольственного комплекса. Современная тенденция развития характеризуется абсолютным преобладанием несельскохозяйственных сфер в структуре АПК. Что в свою очередь позволяет им инициировать создание наиболее современного механизма его функционирования, имеющего более жесткий, носящий технико-экономический характер входного и нормативного контроля над технологией и организацией продукции сельскохозяйственного производства.

В становлении и развитии рыночного механизма АПК имеют место две тенденции.

Первая тенденция заключается в целенаправленной модификации агропромышленных рыночных связей посредством создания агропромышленных объединений, заключения новых контрактов, прямых связей, взаимовыгодных рыночных соглашений, государственной поддержки цен на большинство сельскохозяйственных продуктов.

Вторая тенденция отражает то, что постепенно скопившиеся элементы излишней «заорганизованности» рынка мешают присущую свободному рынку эффективно воздействовать на производство, в частности, усиливают сложности в выборе выгодного партнера. Поэтому вследствие известного «упорядочения» рыночных связей, усиливается актуальность осознания необходимости ориентации только на рыночный механизм принятия всех необходимых мер для более полного и эффективного его функционирования (табл. 2).

Рынок зерна успешно функционирует, когда отсутствуют резкие колебания цен, возникшие в связи с особенностями формирования

совокупного спроса и совокупного предложения в аграрном секторе экономики.

Таблица 2 – Параметры зернового рынка

1. Ситуация на мировых рынках зерна	
Предложение	Объем мирового рынка по некоторым зерновым культурам: твердая и мягкая пшеница, ячмень, кукуруза; производство всех видов зерна и предполагаемые экспортные объемы от крупнейших стран-экспортеров; запасы переходящие
Спрос	Всемирное потребление зерновых культур
Цены	Изменение цен на пшеницу продовольственную на всех крупнейших мировых биржах; изменение средней контрактной цены экспорта и динамика цен реализации пшеницы от товаропроизводителей
2. Внутренний рынок	
Предложение	Изменение ресурсов зерна за текущий год; прогноз на урожай: объем посевных площадей, урожайность зерна, валовой сбор зерна; зерновой баланс ресурсов и его использования; структура некоторых видов зерна по качеству; переходящие запасы зерна; хранение и транспортирование зерна; динамика производства продуктов из переработанного зерна
Спрос	Доходы населения с учетом индекса инфляции; ежемесячная стоимость потребительской корзины; отношение курсов доллара и евро к рублю; душевой доход сельского населения по регионам; удовлетворение потребностей населения за счет потребления продукции, произведенной из зерна; доля импортной зерновой продукции в отечественном потреблении; внутрихозяйственное потребление; потребности различных отраслей животноводства, рыбоводства
Цены	Цены на пшеницу, рожь, ячмень, овес, фуражную кукурузу и т.д.; динамика маржи между ценами при приобретении и реализации пшеницы; оптовые и розничные цены на продукцию переработки; цены факторов производства; индексы потребительских цен на необходимые хлебные продукты; динамика цен на дизтопливо; динамика средних цен реализации на зерно; трансакционные издержки; цены на удобрения; объемы реализации в натуральном выражении
Государственное регулирование	Все виды дотаций; степень компенсации лизинговых платежей; субсидированная часть ставки кредита; государственные закупочные и товарные интервенции; регулирование внешней торговли

Рыночная инфраструктура	Приобретение техники по лизингу; объемы выданных кредитов
Внешняя торговля зерном	Удельный вес зерновой продукции в структуре экспорта и импорта агропродовольственной продукции в целом; влияние и значение импорта зерна на внутреннее предложение; импорт / экспорт зерна по видам культур; сравнительные цены импортных и экспортных контрактов; анализ цен зерновой продукции на внутреннем и внешних рынках
3. Прогноз	
Общие тенденции развития в сельском хозяйстве Российской Федерации; перспективы развития зернового сектора	

В случае падения цен рынок приходит в состояние замешательства и в равновесное состояние вернется не сразу, при этом с сознательными издержками и потерями.

Регулировать данный процесс может государство с помощью корректирующего влияния на рыночную конъюнктуру с помощью закупочных интервенций, расширения экспорта и других мероприятий, которые позволят увеличить совокупный спрос и стабилизацию цен на рынке.

Но отсутствие доступной и достоверной информации на рынке зерна не всегда правильно и вовремя ориентируют производителей зерна в отношении совокупного спроса. Если цены в силу каких-то обстоятельств или причин повышаются, то это еще не означает, что в той же пропорции растет и спрос.

Государство, которое во всех экономически развитых странах для приведения в соответствие спроса и предложения выполняет роль регулятора через осуществление зерновых интервенций, имея для этого необходимые фонды зерна и финансовые ресурсы, в России слабо справляется с данной функцией [135].

Что касается АПК Российской Федерации, то в 2007 г. Правительством РФ была разработана программа на 2008- 2012 гг., в которой отражены

вопросы реформирования аграрного сектора, нормализации его функционирования и повышения эффективности [109].

В программе было предусмотрено формирование региональных оптовых рынков, превращение сельских товаропроизводителей в совладельцев перерабатывающих предприятий, кредитование под залог продукции, демонополизация инфраструктуры (оптовой торговли, переработки, банков) и снижение торговых надбавок с целью увеличения доли производителей в цене.

Все это усилило связи между сферами АПК и создало предпосылки для формирования рыночного механизма и его успешного функционирования.

1.3 Закономерности и современные тенденции развития рынка зерна

На современном этапе экономического развития Россия все более активным образом включается в процессы, происходящие на мировом рынке, и в настоящее время находится перед необходимостью координации всей экономической и торговой политики с перспективами и тенденциями его развития.

Российский зерновой рынок до конца еще не сформировался, его экономические характеристики имеют значительные отличия от характеристик рынков зерна по сравнению со странами с развитой рыночной экономикой. Основными характерными признаками российского рынка зерна являются: нестабильное и неравномерное удовлетворение спроса на зерно по стране; нерегулируемые отгрузки зерна из зернопроизводящих регионов, без учета информации, позволяющей прогнозировать необходимые объемы предложения и транспортную логистику на зерновом региональном рынке, приводят к ажиотажу, тем самым провоцируют неоднозначные для экономической ситуации административные решения, проявляющиеся через

административные барьеры; отсутствие полноценной, современной инфраструктуры в виде ряда отраслей и служб, обеспечивающих взаимосвязь между продавцами и покупателями зернопродуктов; информационная непрозрачность рынка.

Экономические отношения на зерновом рынке имеют свои особенности, отличающиеся в первую очередь степенью конкурентности этого рынка. В связи с тем, что рынок зерна по своей структуре не однороден, он является наиболее конкурентным на первом этапе распределения.

В настоящее время, по нашему мнению, целесообразно выделять три стадии продвижения зерна на рынке, а цепочку движения товара представить следующим образом (рис.8.).

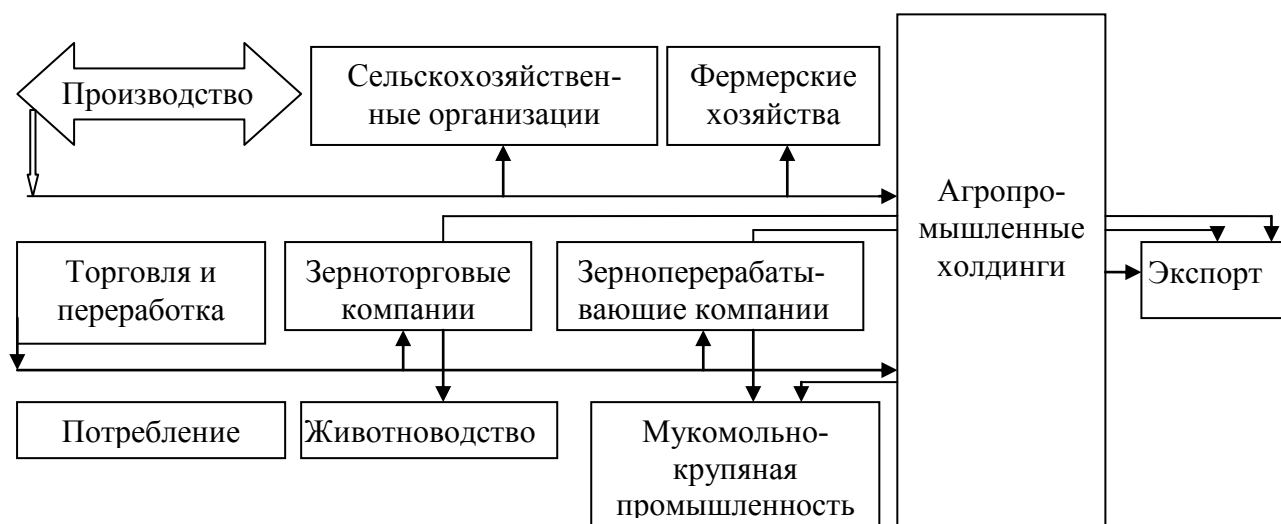


Рисунок 8 – Движение товара на рынке зерна

На первой стадии осуществляется реализация зерна сельскохозяйственными производителями первичным скупщикам, к которым можно отнести региональных заготовителей, организации других отраслей и сфер деятельности, мелким частным посредникам, населению и т.д.

При этом отгрузки зерна по прямым связям зерноперерабатывающим предприятиям составляют около 10% (по материалам выборочного

обследования рынка зерна Липецкой области органами госстатистики, проведенного в 2012 г.).

Для вторичного рынка характерно формирование крупных товарных партий зерна для поставки на экспорт и для дальнейшей переработки.

На данном рынке в России действуют свыше 800 компаний, сфера основной деятельности это закупки и реализация зерна. Лидирующие позиции в экспорте зерна среди отечественных холдингов занимают: «Разгулай - Укросс», «Юг Руси», «Астон», «Аврора» и др. Среди основных крупных зернопереработчиков, действующих сегодня в РФ можно выделить такие компании как «Настюша», «Макфа», АПК «Pro-виант», «Очаково», «Черкизово» и т.д.

И на последнем – третьем этапе осуществляется продажа зерновых ресурсов конечным потребителям и исполнение экспортных контрактов.

Исходя из этого делаем вывод о том, что современный российский рынок в малой степени монополизирован на первой стадии, а на завершающей третьей в наибольшей. Ни в одной цивилизованной стране с развитым рынком зерна нет такого, чтобы несколько крупных компаний консолидировали под своим контролем основную часть товарного зерна.

На основании изученности литературных источников у нас сложилось мнение, что российские ученые, экономисты-аграрники обращают недостаточно внимания на абстрактную, глубинную сущность зернового рынка, который занимает особое и наиболее важное положение в системе агропродовольственных рынков.

Существенное значение имеет проведенный нами стратегический (SWOT) анализ качественных показателей развития рынка зерна в России: наличие сильных (S) и слабых сторон (W), возможностей (O) и угроз (T) (табл. 3.)

Таблица 3 – Сильные (S) и слабые стороны(W), возможности (O), угрозы (Т) рынка зерна в России

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
Реализация Государственной программы перспективного развития сельского хозяйства и мер регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырьевого ресурса и продовольствия на 2008- 2012 годы: 1.разработка системы антикризисных мер, формирующих предпосылки создания «инвестиционной платформы» устойчивого развития производства и всей аграрной сферы. 2.Переход на новые технологии совершенного производства и методов управления в сельском хозяйстве. 3.Закупочные и товарные зерновые интервенции. 4.Устойчивое увеличение посевных площадей и производственных объемов зерна. 5.Тенденции к увеличению урожайности зерновых культур. 6.Наличие программ развития и поддержки элитного семеноводства, льготного материально-технического обеспечения: удобрениями, дизтопливом, лизинг сельскохозяйственной техники, финансирование почвозащитных мероприятий.	1.Отставание нарастающими темпами внутреннего роста потребления от роста объемов производства зерна. 2.Несоразмерность направлений и методов бюджетной поддержки задачам технологической модернизации и меняющейся институциональной структуре производства. 3.Зависимость производства зерна от природно-климатических условий. 4. Низкая динамика инновационного развития зерновой отрасли, способных адаптироваться к глобальным климатическим изменениям. 5. Отсутствие долгосрочных программ по стимулированию сбыта, потребления зерна и продукции за счет его технологических переделов. 6. Неразвитость системы страхования посевов. 7. Практически отсутствующие меры, направленные на борьбу с диспаритетом цен. 8. Инфраструктурные ограничения: - острая нехватка мощностей для хранения зерна и по производству комбикормов, несовершенство территориальной структуры их размещения по стране; - высокие издержки на логистику, в том числе и на железнодорожные перевозки, приводит к нарастанию транспортной изолированности зерновых региональных рынков. 9.Практически отсутствует поддержка экспорта зерна и муки со стороны государства. 10.Сохраняющиеся административные и технические барьеры.

Возможности (О)	Угрозы (Т)
1.Реализация экспортного потенциала, который позволит занять устойчивые позиции страны на мировом рынке зерна. 2.Улучшение качества зерна и полученных продуктов за счет его переработки до стандартов европейского уровня. 3.Рост эффективности зернового производства. 4.Внедрение «залоговых» операций на рынке зерна, основанных на заключение договоров поставок с правом обратного выкупа сельхозпроизводителем зерна. 5. Повышение инвестиционной привлекательности отрасли. 6.Расширение масштабов производства, увеличение посевных площадей и урожайности зерна. 7. Оптимизация структуры производства зерна по категориям и стимулирование эффективности землепользования. 8. Расширение возможностей доступа всех субъектов зернового рынка к средствам финансовой бюджетной поддержки. 9.Повышение прозрачности и прогнозируемости рынка зерна, обеспечения продовольственной безопасности страны, возрастающее значение России на мировом агропродовольственном рынке.	1.Снижение субсидий из федерального бюджета. 3.Дальнейшее усиление и увеличение диспаритета цен на продукцию сельскохозяйственного назначения может привести к полному банкротству многих предприятий. 4.Зависимость от погодных условий и глобального изменения климата. 5.Отсутствие полной нормативной правовой основы. 6. Острота нарастающих инфраструктурных проблем. 7.Дефицит квалифицированных кадров, способных к эффективному внедрению новых технологических решений.

В результате данного анализа можно выделить стратегические цели и задачи.

Стратегической и основной целью развития рынка зерна РФ является эффективное использование всего природного потенциала, бесперебойное обеспечение внутренних потребностей страны в продовольственном и фуражном зерне, укреплений позиций России на мировом уровне агропродовольственного рынка на основе формирования адекватного, эффективного рынка зерна.

Вне зависимости от изменений внутренних и внешних условий основными задачами для обеспечения динамично развивающегося рынка зерна в России являются:

- завершение формирования полной законодательной базы для устойчивого функционирования рынка зерна;
- увеличение масштабов производства, посевных площадей, оптимизация структуры производства зерна, увеличение урожайности и стимулирование эффективного землепользования;
- улучшение качества зерна;
- инновационное развитие отрасли, позволяющее снизить издержки производства и повысить конкурентоспособность российского зерна и продуктов его технологических переделов;
- формирование новых механизмов поддержки доходов производителей и переработчиков зерна на таком уровне, который будет достаточным для расширенного воспроизводства и для обеспечения ликвидности произведенной продукции;
- усиление экспортного потенциала, способствующего занять устойчивые позиции российскому зерновому рынку на мировом уровне;
- устранение административных и технических барьеров;
- увеличение инвестиционной привлекательности и расширение доступных возможностей всех участников рынка зерна к средствам бюджетной, финансовой поддержки агропродовольственного сектора;
- инновационное развитие инфраструктуры рынка зерна, должно идти опережающими темпами, в том числе и на основе государственного частного партнерства;
- обеспеченность информационной прозрачностью и прогнозируемостью рынка зерна.

Государство уделяет отрасли все больше внимания, создает механизмы регулирования аграрных рынков для развития бизнеса и создания комфортной среды, сглаживания возникающих диспропорций, обеспечения отрасли в будущем положительной динамики [110].

Поддержка сельскохозяйственных производителей, формирование рыночных земельных отношений, закупки зерна для государственных нужд, все это является наиболее значимыми условиями влияния государства на рассматриваемый рынок.

Государство в России в последние годы регулирует зерновой рынок путем проведения закупок и товарных интервенций [3]. Этот механизм предусматривается и Федеральным законом от 29 октября 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства».

Во всем мире широко распространен механизм регулирования цен на зерно и на стимулирование его производства через зерновые интервенции. В России этот механизм работает с 2001 года. Суть его заключается в следующем: в период, когда на рынке происходит резкое падение цен, государство осуществляет закупочные интервенции: приобретает зерно урожая текущего года в интервенционный фонд у производителей, тем самым стабилизирует цены. Товарные интервенции проводятся в том случае, если цены на зерно резко повышаются, и из интервенционного фонда продается зерно перерабатывающим предприятиям, в результате проведения данных мероприятий, государство сдерживает рост цен на него. Главной целью интервенций является государственная поддержка отечественных сельхозпроизводителей и как следствие повышение их конкурентоспособности.

В России закупочные интервенции в основном сосредоточены на продовольственном зерне - пшенице и ржи. В 2008 году государством было принято решение о формировании интервенционного фонда не только за счет продовольственного зерна, а также и из фуражного.

В урожайный сезон 2008 г., когда было собрано 108,2 млн. т зерна, государством в интервенционный фонд было его закуплено в объеме 9,6 млн. т на сумму 46 млрд. руб., именно за счет государственных интервенций на рынке зерна не произошло обвала цен в этом году. В 2009 году было

закуплено зерна на сумму в 9,5 млрд. руб., в 2010 г. закупочные товарные интервенции не проводились, и возобновились они с июля 2011г. Всего в период с 29 ноября 2011 г. по 6 марта 2012 г. в результате проведенных закупочных интервенций государством было закуплено 419,31 тыс. тонн зерна на сумму в 1,92 млрд. руб.

Степень государственного воздействия через систему закупок на рынок позволяет снижать положительные эффекты от гарантированных объемов и цен закупок, являющиеся основными стимулами для поставщиков в системе рыночных отношений.

Зависимость закупок с целью обеспечения государственных нужд от выполнения обязательств по кредиту, а не от стимулирования товарного рынка, предопределяет неэффективное расходование ресурсов на функции контрольного назначения и ограничение хозяйственной самостоятельности рыночных субъектов, включая и государственного заказчика, посредством усиления административного вмешательства.

Невозможно бесконечно регулировать рынок со стороны государства, только ограничиваясь закупками в интервенционный фонд зерна у крестьян. Необходимо создание нескольких инструментов эффективного регулирования зернового рынка, которые позволят государству, комбинируя различные механизмы, обеспечить комфортную среду для всех участников зернового рынка России.

При этом эффективность интервенций на рынке зерна ограничена из-за отсутствия достаточных мощностей для хранения зерна, по причине высокой степени износа из-за отсутствия инвестиций более 20 лет.

Для развития конкурентных отношений на рынке зерна принципиальное значение имеет соблюдение требований по преобразованию земельных отношений, и главное соблюдение прав всех собственников земельно-имущественных долей и паев. При выделении земельных паев объединения дольщиков столкнулось с преградами, идущие со стороны

руководителей предприятий. При выделении земельных наделов в самостоятельное хозяйствование, как правило дольщика, наделяют залежными или неудобными землями, которые для включения в севооборот требуют значительных материальных затрат. Этот административный барьер является существенным препятствием интеграции собственников и их эффективному хозяйствованию.

Российский зерновой рынок в настоящее время сбывает зерно государству по установленной цене, что полностью исключает ценовую конкуренцию, и как следствие продажу зерна по свободным коммерческим каналам сбыта и реализации с использованием гибкой системы цен. Формирующиеся закупочные цены для поставки в государственные фонды учитывают прежде всего затраты, которые государство хотело бы и может оплатить, а не те затраты, фактически складывающиеся у сельхозпроизводителей и которые смогут оплатить иные потребители при наличии конкурентного выбора. По единой цене закупки продукции в региональные фонды нельзя судить обо всех затратах на производство, послеуборочную доработку, транспортировку, погрузочно-разгрузочные работы товаропроизводителей. Различные уровни затрат товаропроизводителей влияют не только на особенности возделывания и структуру зерна в районах области, но и на не дифференцированную государственную поддержку. Наблюдаемое за последние годы устойчивое снижение качества зерна, свидетельствует о том, что закупочная цена совершенно не стимулирует выращивание зерна высоких потребительских свойств. Со стороны государства необходимо рассмотреть систему скидок и надбавок, для того чтобы у сельхозпроизводителей был стимул в производстве зерна высокого качества.

В последнее время производители зерна стараются реализовать его не в региональный фонд, а совершенно по иным каналам торговли, так как в сопоставимых величинах закупочные цены государства ниже рыночных.

Рыночный ценовой механизм в настоящее время не влияет на объем предложения в региональные фонды, в связи с тем, что уровень закупочной цены сопоставимо с рыночным уровнем не корректируется.

В развитии конкуренции рыночных услуг по хранению зерна стоят барьеры, основанные на неразвитости рыночной (в том числе транспортной) инфраструктуры, и ценового регулирования, связанного с хранением зерна для продовольственного фонда.

Услуги, оказываемые элеваторам и хлебоприемным предприятиям по приему, хранению и переработке зерна не покрывают всех издержек за эти цены. Финансовое, хозяйственное положение элеваторов в не меньшей степени находится в зависимости от действий государственного заказчика. Из-за сложившихся условий монополии государственного заказчика и постоянного регулирования цен на различные услуги у руководства элеваторов и хлебоприемных предприятий нет возможности в свободном проявлении предпринимательской активности. У них влияния на размеры дохода, на решение вопросов реконструкции и строительства новых емкостей; устранения элеваторов от заготовительной деятельности на зерновом рынке. Элеваторы, имея потенциальные возможности для самостоятельной заготовительной деятельности, осуществляют государственные закупки зерна по поручению заготовителя, то есть, реализуют организационно-производственные функции.

Цены на зерно служат неким своеобразным индикатором и, в некоторой мере, формируют уровень цен на всю продукцию, сопряженную с отраслями экономики, имеющие отношения к зерновому хозяйству, затрагивают межотраслевые отношения, межрегиональные, межгосударственные продовольственные связи [156]. Таким образом, ситуацию, сложившуюся на отечественном рынке зерна, нельзя рассматривать и оценивать изолированно отдельно от развития его смежных

отраслей, продовольственного рынка страны и внешнеторговой деятельности и, конечно не в рамках относительно короткого временного периода.

Россия исторически является полноправным участником в мировой торговле зерном, несмотря на то, что ее роль и место имели тенденции к постоянным изменениям.

В современной мировой экономике показателем экономической мощи страны рассматривается экспорт зерна, который дает возможности не только обеспечить достойный уровень полноценного питания населения страны и национальную продовольственную безопасность, но и с целью укрепления позиций и расширения своих национальных интересов стабильно поставлять на внешний рынок значительные объемы продовольствия [22].

Наилучшей формой объективной характеристики современного положения на отечественном зерновом рынке, состояния внешней зерновой торговли являются балансы экспорта и импорта зерна в России (табл. 4).

Таблица 4 - Баланс экспорта и импорта зерна в России за период 2000 - 2012 гг., тыс. т

Годы	Экспорт	Импорт	Запасы на конец года
2000	4677	1329	36560
2001	3338	1819	49713
2002	13779	1543	49783
2003	11470	1673	37309
2004	5957	3055	42081
2005	12250	1450	43693
2006	11152	2313	44141
2007	16673	1067	43250
2008	13594	959	65801
2009	21806	429	64174
2010	13900	400	51700
2011	18300	700	59000
2012	22500	1200	43100

Источник: Российский зерновой союз

За последние шесть лет (2007-2012 гг.) экспорт зерна увеличивался и в 2012 г. составил 22500 тыс. т, что в 4,8 раз больше, чем в 2000 г., в то же время, импорт зерна за этот период имеет неустойчивую тенденцию, то к

повышению – до 2004 года, то к понижению – до периода 2012 года. Запасы на конец года в анализируемый период (2000-2012 гг.) были практически на одном уровне, за исключением 2008 и 2009 гг., когда они составляли 65801 тыс. т и 64174 тыс. т, соответственно. В 2010 году экспорт зерна не осуществлялся, т.к. был собран урожай в 63,7 млн т зерна, что на 37,7 млн т меньше чем в 2009 году, одной из основных причиной этому послужила тяжелейшая засуха, которая привела к потере урожая зерновых почти третьей части засеянных площадей в 37 регионах Российской Федерации.

Опасаясь дефицита зерна на внутреннем рынке, задержки в посеве озимых из-за пересушенной почвы, а также возможных пересевах весной 2011 г., Правительство Российской Федерации с 15 августа 2010 г. ввело временный запрет на экспорт зерна с территории России. Экспорт зерна возобновился с 1 июля 2011 г. и составил в текущем году достаточно высокий показатель 18,3 млн т.

Не вызывало сомнений, что Россия имеет все потенциальные возможности, чтобы встать в ряд крупнейших зерновых экспортеров мира. Это возможно за счет таких внутренних факторов, как наличие наибольших во всем мире генетических ресурсов зерновых колосовых культур, большая доля пахотных земель и возможность расширения площадей сева зерновых культур.

Россия в 2012 г., установив новый исторический экспортный максимум (22,5 млн т) заняла 7-е место по экспорту зерна во всем мире, и в основном экспортирует пшеницу – 72%, ячменя вывозится также в больших объемах – 15%, в последние годы осуществляются крупные отгрузки кукурузы – 10%.

Экспорт российского зерна осуществляется в такие страны как Италия, Испания, Израиль, Греция, Саудовская Аравия, Иран, Тунис, Марокко и Египет.

Главным потребителем российской продовольственной пшеницы мягких и твердых сортов является Южная Европа, в основном Италия. В

страны африканского континента и Ближнего Востока экспортируются фуражные культуры. Качественное российское зерно конкурентно по цене с зерном, имеющее европейское и американское происхождение: разница цен составляет в пределах от 14 до 40 %.

В современных экономических условиях, когда отечественные производители зерна организационно и экономически разобщены и слабо владеют рыночными правилами хозяйствования, рыночные институты недостаточно развиты и полностью не сформированы, а государство фактически не контролирует внутреннюю и внешнюю торговлю зерном, необходимо учитывать комплекс мер по обеспечению и поддержанию эффективности функционирования внутреннего зернового рынка, созданию необходимых условий для гарантированного производства и сбыта зерна, достаточного для надежного хлебофуражного снабжения страны, но и принимать во внимание все изменения функционирования рыночного механизма на основе рационального взаимодействия рыночных принципов и государственного воздействия.

Государственная экспортная политика должна рассматривать экспорт зерна как составную часть общей аграрной политики, тесно увязанной с развитием внутреннего продовольственного рынка в целом и зернового – в частности. Развитие экспорта зерна не должно создавать ситуацию, подрывающую внутренний рынок, формирование в необходимых размерах государственных резервов, проведение товарных закупок и интервенций. Это определяется тем, что резкое сокращение объема внутреннего потребления зерна в стране, главным образом, фуражного, связано с падением платежеспособности населения, снижением потребления отечественных продуктов питания животного происхождения и большими объемами их импорта.

В развитии конкурентных отношений на зерновом рынке важную роль играет систематизация производственных связей сельскохозяйственных

производителей с перерабатывающими предприятиями, налаживание паритетных (справедливых) экономических отношений.

Из-за монопольного воздействия переработчиков на поставщиков сырья, проявляющееся в установлении низких закупочных цен, нарушаются ценовые пропорции и эффективность в технологической цепи «производство – переработка – торговля».

В условиях неплатежеспособности перерабатывающих предприятий, влияния государства на экономические факторы (объемы, цену, адреса поставок), «векселизации» и натурализации производимых расчетов между контрагентами, сельхозпроизводители вынуждены строить собственные перерабатывающие мощности или пользоваться услугами на условиях «давальческого» сырья. Эти отношения, сложившиеся между производителями и перерабатывающими предприятиями, как правило, приводят к полному или частичному недоиспользованию мощностей перерабатывающей промышленности, повышению затрат и себестоимости переработки, что впоследствии приведет к увеличению цены на продукцию.

Предложение зерна зависит в не меньшей степени от спроса на пшеничную муку. Характерной чертой развития рынка пшеничной муки являются незначительные сезонные колебания, установление стабильных среднероссийских цен. Но даже спрос на макаронные изделия не способствует стабилизации спроса на зерно, причиной тому является его низкое качество. В последнее время потребление макарон населением в России сократилось, а между тем, импортеры в конкурентной борьбе выигрывают из-за более их высокого качества.

Перед российскими производителями всерьез встала проблема повышения качества производимых макарон. Тенденция снижения спроса на зерно, из которого изготавливается мука, идущая на производство макарон, отрицательно сказывается на зерновом рынке.

В стране до сих пор нет четкой, продуманной внутренней торговой политики зерном, зерно - и хлебопродуктами с учетом необходимой социальной значимости для населения.

Одним из факторов, позитивно отражающемся на прибыльности рынка зерна, является его структура. Важную роль в формировании структуры товарного рынка зерна играют степень и характер его монополизации.

Тем не менее, такое разграничение товарных рынков достаточно абстрактно, поскольку даже в рамках однотипных структур имеется широкое многообразие функциональных форм, которые в первую очередь различаются степенью монополизации и конкурентной борьбой. Более емким выражением дифференциации условий эффективного функционирования рынка являются различия взаимоотношений между контрагентами (продавцами и покупателями). Эти отношения в основном отражают не только особенности монополизации и государственного регулирования некоторых элементов рынка, а также формы и методы реализации товара (рис. 9).

Закрытый сектор товарного рынка представляет собой часть товарного рынка, где продавцы и покупатели взаимодействуют с помощью отношений, не носящих сугубо коммерческий характер.

К основным сегментам закрытого рынка относятся: внутрифирменные поставки зерна в агрохолдингах, финансово-промышленных группах (ФПГ), субпоставки мелких и средних фирм независимых формально, выступающих подрядчиками крупных монополий в пределах специализации и кооперирования, специальную торговлю в форме поставок товаров на основе программ помощи, особым межправительственным соглашениям, встречную торговлю, охватывающую взаимообусловленные операции по экспорту.

Открытый сектор товарного рынка включает в себя совокупность сегментов с характерными признаками коммерческого направления.



Рисунок 9 – Методы и формы реализации товаров

К основным сегментам открытого сектора относятся сделки, заключаемые на краткосрочный период до 1,5 лет, оптово-розничную торговлю, операции на свободном товарном рынке с отсутствием ограничения свободной конкуренции. Для биржевой торговли характерен «Свободный рынок»: рынок «спот», на котором реализуется представленный товар с быстрой отгрузкой и «черным рынком».

Долгосрочные коммерческие сделки между закрытым и открытым секторами товарного рынка занимают промежуточное положение. Эта форма обмена товаром обусловлена практикой длительных устойчивых торговых связей (период от 2 до 25 лет) в дополнении с формами преференциальных экономических соглашений, другими словами, это торговля, осуществляемая на основе долгосрочных коммерческих контрактов.

Несформированность отечественного рынка зерна обусловлена множеством причин объективного и субъективного характера. В первую очередь, это неразвитость или отсутствие отдельных элементов инфраструктуры, и в первую очередь биржевой торговли зерном.

Биржевая торговля зерном в масштабах всей страны на рынке занимает всего лишь 8%. Непредсказуемость цен в России на зерно носит спекулятивный характер, т. к. это связано с длинными цепочками из посредников.

Посредники являются главными действующими лицами в формировании товарных партий зерна, т.к. на них лежит эксплуатация складов, доступ к элеваторам, логистика, транспортировка. А поскольку это не входит в функции биржи, такой разветвленный сервис она предложить рынку не может.

Сегодня зерно реализуется по цепочке: производитель – мелкий трейдер (через перекупщиков) – крупный трейдер (через зерновые компании) – элеватор – экспортер (через мукомольные предприятия, хлебозаводы), которые диктуют ему свои цены и порядки, а в условиях биржевой торговли достаточно одного брокера с наиболее дешевыми услугами.

Сформированный и реально работающий классический рынок зерна в мировой практике представлен зерновыми товарными биржами, системой госрегулирования, финансовыми, кредитными, налоговыми и ценовыми механизмами, внешними торговыми связями. На рынке зерна главными регуляторами взаимодействия его элементов являются цены и комплекс государственных программ (субсидирование, госзакупки, ценовые и другие, компенсационные выплаты и т.д.) [49].

Эти рычаги – взаимосвязаны. Цены на зерно складываются непосредственно на рынке, где они формируются под воздействием конъюнктуры, спроса и предложения. В практике рыночных взаимоотношений интересы двух и более сторон сходятся в процессе торга на товарных биржах, ярмарках, выставках-продажах и т.д. Товарная биржа сама не принимает участие в процессе купли-продажи, но ее задача создать ее участникам все необходимые и равные условия. Основные функции биржи – формирование цен и отслеживание рыночной конъюнктуры.

Во всех зернопроизводящих странах мира давно отработаны методы и формы финансирования, кредитования, страхования рисков, механизмы экспортного продвижения зерна, чего до сих пор еще нет в нашей стране.

Причем, одним из главных инструментов являются форвардные и фьючерсные сделки, позволяющие стабилизировать производство зерна и, соответственно, внутренний рынок в целом. Суть их заключается в том, что крестьяне основную часть урожая ежегодно продают заранее до его уборки, и потому защищены от стихии рынка.

Неотъемлемыми элементами развитого рынка зерна выступают биржевая торговля зерном, а также фьючерсные и форвардные сделки.

Биржевая торговля сокращает многочисленных посредников, дает возможность доступа мелким фермерам к рынкам материально-технических ресурсов, реализации зерна и других видов сельскохозяйственной продукции, формирует механизмы ценообразования и управления ценовыми рисками, маркерный региональный контракт на зерно, хеджирование, эффективное управление складскими запасами, а также заключение «длинных контрактов». При этом исключается возможность для оборота неучтенных денежных средств, что способствует увеличению налоговых поступлений.

Для эффективного функционирования рынка зерна следует решить ряд задач: обеспечить многоканальную систему каналов реализации зерна, через систему государственных закупок; биржевой торговли; становления заготовительных организаций, осуществляемых деятельность за счет собственных средств по договорам сельскохозяйственной контрактации, и др. При этом, особое значение должно быть придано биржевой торговле.

Через систему товарных бирж, которые расположены в основных производственных и потребительских регионах товарного зерна, должны систематически формироваться определенные рыночные цены, а также страхование продавцов и покупателей от неожиданных последствий резких колебаний цен. Необходима помощь в срочном материально-техническом оснащении бирж, их переводе на более прогрессивные, современные виды торговли, развитие и совершенствование торговой и транспортной

инфраструктуры рынка зерна. Наиболее значима институциональная государственная поддержка интеграционных процессов, направленных на защиту, прежде всего экономических интересов сельхозпроизводителей, заключающаяся в кооперации или создании на ее принципах совместных организаций и предприятий по кредитованию, материально-техническому обеспечению, закупкам, переработке зерна и другим видам агросервисного обслуживания. Усилению прозрачности рынка должны способствовать ассоциации производителей, и в первую очередь за счет объединения в некоммерческие союзы, которые будут обеспечивать маркетинговую, консалтинговую, инновационную и иные виды деятельности. Развитие рынка зерна требует создания комплекса систем его информационного обеспечения.

Информация о меняющихся уровнях рыночных цен в мире и внутри страны на различные виды зерна и полученные продукты за счет его переработки, издержках производства, различных тарифах на перевозку и хранение должна стать неотъемлемым дополнением к натуральным показателям о движении зерна и ресурсах. Данная информация должна быть доступна всем заинтересованным товаропроизводителям, субъектам инфраструктурных рынков зерна и органам исполнительной власти. Основной целью государственного регулирования рынка зерна является самообеспечение страны зерном, как главной основы ее продовольственной безопасности – должна быть достигнута не только за счет мобилизации и активизации потенциальных возможностей собственного сельскохозяйственного производства, а также за счет структурной перестройки в зерновом хозяйстве и поддержки специализированных зон его производства.

Государственное регулирование рынка зерна требует четкого разграничения полномочий федеральных и региональных структур органов управления. На федеральном уровне, как правило, должны рассматриваться основы ценовой, кредитной, финансовой и налоговой политики, условия

внешнеторговых операций, реализация целевых программ, которые имеют общегосударственное значение. В компетенцию региональных и местных органов входит решение локальных проблем развития зернового хозяйства на основе учета специфических условий ведения зерновой отрасли и использования собственных ресурсов.

Главной целью эффективного функционирования регионального рынка зерна является наиболее полное удовлетворение платежеспособного спроса населения по ассортименту, количеству и качеству зерновой продукции. Исходя из вышесказанного, важнейшим субъектом рассматриваемого рынка является население [135].

По нашему мнению для функционирования регионального рынка зерна в нормальном, полном режиме как одного из составляющих общероссийского рынка, необходимо стимулирование самого процесса становления и развития местных, региональных, межрегиональных рынков на прочих равных условиях. Однако несовершенство бюджетной поддержки приводит к тому, что большинство региональных бюджетов находятся в «противофазе» с федеральным и основная часть его средств идет на текущую поддержку тех или иных хозяйств, и меньшая часть на поддержку рыночной инфраструктуры и аграрной науки. Для создания развитого, нормально функционирующего рынка зерна необходимо начать его формирование с регионов, обеспечив для этого единое рыночное пространство на федеральном уровне, для чего целесообразным будет законодательно закрепить права и обязанности федерального центра и регионов в области государственного регулирования зерновых рынков.

Состояние и тенденции развития рынка зерна Липецкой области будут рассмотрены во второй главе диссертационного исследования.

2. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РЫНКА ЗЕРНА ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Оценка предложений на региональном рынке зерна

Как часть единого рыночного пространства, рынок зерна функционирует на основе общепринятых принципах рыночного хозяйствования:

- ориентация на запросы и интересы потребителя;
- свобода выбора покупателями зерна и продуктов его переработки;
- свобода производителя в выборе форм собственности и хозяйствования, структуры производства, каналов реализации, установления уровня цен;
- конкурентный характер взаимоотношений участников;
- обеспечение продовольственной безопасности страны, как за счет самого зерна, так и за счет продуктов его технологических переделов.

Отдельные принципы на рынке зерна проявляются несколько сильнее, это связано с особенностями и спецификой самого сельского хозяйства:

во-первых, существует тесная связь аграрных технологий с природно-климатическими факторами;

во-вторых, переплетением экономических и социально-демографических процессов в аграрных сообществах.

Необходимо иметь в виду, что в системном процессе товарообмена на рынке зерна участвуют с одной стороны покупатели, которые обеспечивают платежеспособный спрос, формирующий конъюнктуру рынка, определяется ассортимент и требования к качеству товара, с другой – производители продукции сельскохозяйственного назначения, сырья и продовольствия, формирующие предложение.

Объем товарного предложения зерна зависит: от объемов его производства, имеющихся товарных запасов и баланса межрегионального товарного оборота зерна – соотношение между его ввозом и вывозом. Одним из основных факторов увеличения объемов зерна является его рациональное использование на семена и фураж, удельный вес которых является значительным в расходной части зернового баланса.

Основой предложения товарного зерна, безусловно, является его производство, развитие которого подвержено влиянию факторов: природных, организационно-экономических, социально-демографических.

Сельскохозяйственные организации-производители зерна являются основными источниками и поставщиками товарных ресурсов зернового рынка. В России, как и в Липецкой области, валовой сбор зерна обеспечивается за счет крупных и средних сельскохозяйственных организаций (рис. 10).

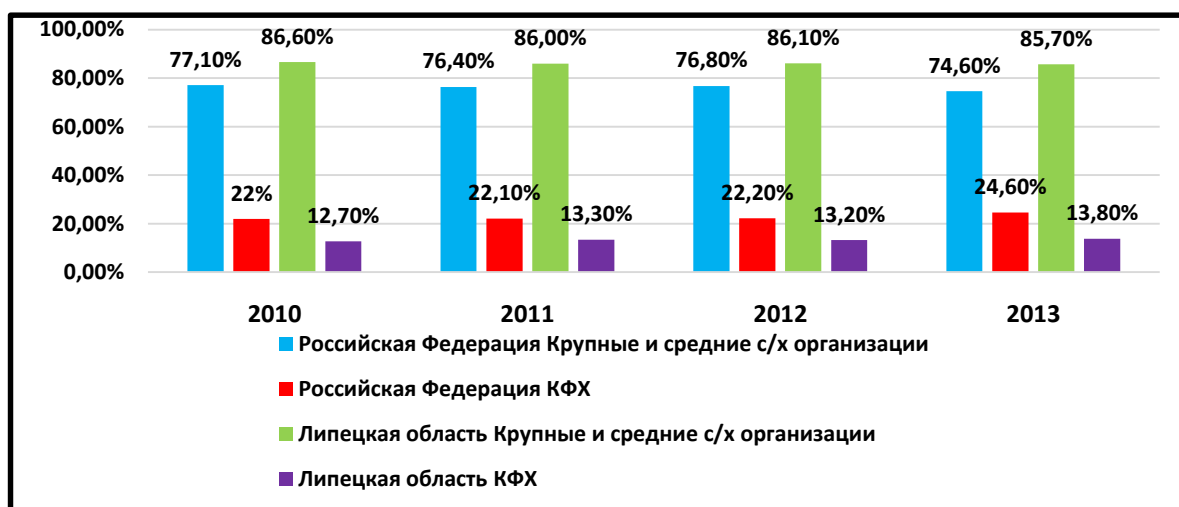


Рисунок 10 – Основные поставщики зерна на рынок в 2010 - 2013 гг.

На их долю в общем объеме производства зерна в 2010-2013 гг. по Российской Федерации приходится в среднем около 77%, а по Липецкой области этот процентный показатель немного выше и составляет около 86%. Практически четверть валового сбора зерна обеспечивается за счет крестьянско-фермерских хозяйств по России, их доля составляет около 22%, а по Липецкой области – в среднем около 13% (за 2010-2013гг.).

Липецкая область является зерновывозящим регионом, зерно вывозится в соседние регионы, а также на экспорт в общих объемах от 243,8 до 1562,8 тыс. тонн в зависимости от производства и переходящих запасов на начало года, несмотря на это определенная доля продуктов из зерна импортируется (мука около 6,0 %, крупы чуть более 1,8 %), ввозится зерно и в сыром виде от 75 до 164 тыс. т в год, что видно из зернового баланса области за 2004 – 2013 гг. (табл.5).

Таблица 5 - Ресурсы зерна в Липецкой области за 2004-2013 гг., тыс. т

Годы	Ресурсы				Использование	
	Запасы на начало года	Производство (валовой сбор в весе после доработки)	Ввоз, включая импорт	Всего ресурсов	Внутреннее потребление	Вывоз, включая экспорт
2004	896,2	1504,4	91,5	2492,1	1238,1	243,8
2005	1010,2	1907,5	75,7	2993,4	1380,2	368,9
2006	1244,3	1726,6	101,0	3071,3	1405,1	424,8
2007	1241,4	1794,0	81,6	3117,0	1500,3	399,7
2008	1217,0	2913,4	122,7	4253,1	1598,4	681,6
2009	1973,1	2725,2	164,9	4863,2	1592,3	1562,8
2010	1707,3	1214,5	142,9	3064,7	1550,2	394,2
2011	1120,3	1972,5	139,6	3232,4	1590,1	396,5
2012	1245,8	1866,5	108,8	3221,1	1602,4	538,1
2010-2012 (средн.)	1357,8	1684,5	130,4	3172,7	1580,9	442,9
2013	1080,6	2541,4	110,0	3732,0	1610,8	862,9
2013г. в % к 2004г.	120,0	168,0	120,0	149,0	130,0	353,0
2013г. в % к средн. 2010-2012гг.	79,0	150,0	119,0	117,0	101,0	194,0

За анализируемый период времени (2004 – 2013 гг.) самые высокие ресурсы зерна приходятся на 2009 г. и составляют 4863,2 тыс. т, а самые низкие на 2004 г. – 2492,1 тыс. тонн. Высокие ресурсы зерна в 2009 г. обусловлены в первую очередь, за счет запасов на начало года и высоким уровнем валового сбора, по сравнению с предыдущими и последующим годами, за исключением 2008 г. Валовое производство зерна за исследуемый период отличается непостоянством, то идет тенденция к увеличению – 2913,4 тыс. тонн в 2008 г., 2725, 2 тыс. тонн в 2009 г., затем в 2010-2012 гг. к

снижению, а в 2013 г. снова увеличение до 2541,4 тыс. тонн. Уровень производства и ресурсов зерна в 2013 г. остается выше на 50 % и 17 %, соответственно, уровня 2004г. При этом рост предложения товарного зерна в целом на рынке региона вырос в 1,5 раза по сравнению с 2004 годом и в 1,2 раза относительно среднего показателя за 2010 -2012 гг. и составил к концу 2013 года около 3,8 млн. т. Также можно отметить, что относительно высокие запасы зерна на начало каждого года, несмотря на экспорт, подтверждают превышение предложения зерна над внутренним спросом, как со стороны населения, так и со стороны уровня развития животноводства в области.

Проведенные теоретические и аналитические исследования становления рынка зерна РФ позволили нам сделать вывод о том, что в современных условиях стратегия его развития должна основываться как на максимальном использовании экстенсивных факторов, прежде всего увеличения производства зерна за счет увеличения площади сева, так и на интенсификации отрасли: материально-техническом обновлении и технологической модернизации, перехода к интенсивным сортам, обеспечивающим наиболее высокую отдачу урожая с единицы площади и на единицу ресурсов.

В свою очередь величина товарного предложения является основой для удовлетворения спроса на внутреннем региональном зерновом рынке, основными характеристиками которого также будут являться: уровень самообеспечения, степень удовлетворения потребности в зерне, потенциальная емкость рынка, индикатор соответствия спроса и предложения, возможности расширения емкости рынка как за счет роста потребностей конечных потребителей, так и потребностей в сырье со стороны смежных отраслей сельского хозяйства (животноводства) и перерабатывающей промышленности (крупяной, мукомольной, комбикормовой, спиртовой и др.)

По Российской Федерации за последние два десятилетия на увеличение валового сбора зерна и зернобобовых культур повлияло увеличение площадей посева и урожайности. За период 1986-1990 годы с площади ежегодного сева в 65,6 млн. га было собрано 104,3 млн т зерна при средней урожайности 16,0 ц/га (табл. 6).

Таблица 6 – Динамика производства зерна в 1991-2013 гг.

Годы	Российская Федерация			Липецкая область		
	Площадь, млн. га	Урожай- ность,ц/га	Валовой сбор,млн т	Площадь, тыс. га	Урожай- ность, ц/га	Валовой сбор, тыс. т
1986-1990г. в среднем за год по РСФСР	65,6	16,0	104,3	849	21,5	1827
1991	61,7	14,4	89,0	840	21,0	1764
1992	61,9	17,2	106,8	829	22,5	1865
1993	60,9	16,3	99,0	812	23,1	1875
1994	56,2	14,4	81,2	732	24,1	1764
1995	54,7	11,6	63,4	729	12,2	893
1996	53,3	12,9	69,3	731	13,6	994
1997	53,6	16,5	88,5	692	20,1	1390
1998	50,7	9,4	47,8	678	16,6	1125
1999	45,5	11,7	54,7	570	13,6	775
2000	45,6	15,6	65,4	579	16,2	922
2001	47,2	19,4	85,1	630	23,9	1403
2002	47,4	19,6	86,5	610	27,7	1621
2003	42,1	17,8	67,0	561	27,8	1497
2004	43,6	18,8	77,8	587	25,6	1504
2005	43,6	18,5	77,8	631	33,2	1908
2006	43,2	18,9	78,2	680	28,1	1727
2007	44,3	19,8	81,5	722	29,4	1794
2008	46,7	23,8	108,2	797	39,5	2913
2009	47,6	22,7	97,1	809	35,7	2725
2010	43,2	18,3	61,0	760	19,6	1214
2011	43,5	22,4	94,2	790	26,3	1973
2012	44,4	18,3	70,9	756	26,2	1866
2013	42,0	22,0	92,4	781	33,8	2541
2011 г. в % к 1991 г.	70,0	155,0	105	94,0	125,0	111,0
2012 г. в % к 1991 г.	71,0	127,0	79,0	89,0	124,0	105,0
2013г. в% к средн. 2011- 2012гг.	95,0	108,0	112,0	101,0	128,0	132,0

Источник: систематизировано автором на основании данных Росстата РФ

С 1991 по 2000 гг. происходило устойчивое ежегодное снижение площади посева зерновых культур с 61,7 млн. га до 45,6 млн. га или на 24 %. Урожайность в этот период была непостоянной, от самой высокой в 1992 году 17,2 ц/га, до самой низкой в 1998 году – 9,4 ц/га. В этот период в 1992 году был получен самый высокий валовой сбор зерновых, который составил 106,8 млн. т, что было обеспечено как за счет значительных площадей сева, так и за счет самой высокой урожайности в рассматриваемый десятилетний период – 17,2 ц/га (рис. 11, 12, 13).

Валовой сбор зерна в 2008 г. оказался самым высоким за предыдущие и последующие годы и составил 108,2 млн т (в весе после доработки), превысив уровень предыдущего года на 32,6 % или на 26,3 млн. т, на 28,9 млн. т среднего показателя валового сбора в период с 1986 – 2007 гг., на 47,1, 14, 37,3, 15,8 млн т больше, чем в 2010, 2011, 2012 и 2013 годах соответственно.



Рисунок 11 – Валовые сборы зерна в Российской Федерации с 1991-2013 гг., тыс. т

В целом же за последнее десятилетие (2002 – 2013 гг.) валовые показатели сбора зерна были относительно высокими и практически не опускались ниже 70 млн. т, за исключением 2003 г. (67,2 млн. т) при самой низкой посевной площади зерновых – 42,1 млн. га и 2010 г. – 61,0 млн. т, здесь снижение произошло за счет невысокой урожайности. Кризисное

положение, в котором оказалось производство зерна, характерно практически для всех регионов страны, традиционно занимающихся производством зерна



Рисунок 12 – Площади посева зерновых в Российской Федерации в 1991 – 2013 гг., тыс. га

Так, аналогичная ситуация сложилась и в Липецкой области. В целом зерновой клин за период с 1991 г. по 2013 г. уменьшился на 59 тыс. га. Если в 1991 году он составлял 840 тыс. га, а все последующие годы только лишь уменьшался в 2012 г. под зерновыми было засеяно 755,6 тыс. га., а в 2013 г. – 781 тыс. га.



Рисунок 13 – Средняя урожайность зерновых в Российской Федерации за 1991 – 2013 гг., ц/га

В период с 1991 – 1993 гг. были устойчивые показатели посевных площадей, средней урожайности и валового сбора зерновых и зернобобовых

культур, также как и в Российской Федерации в целом. Начиная с 1994 по 1999 гг. посевные площади зерновых стали уменьшаться, в среднем на 140 тыс. га по сравнению с 1991 – 1993 гг. (рис.14).

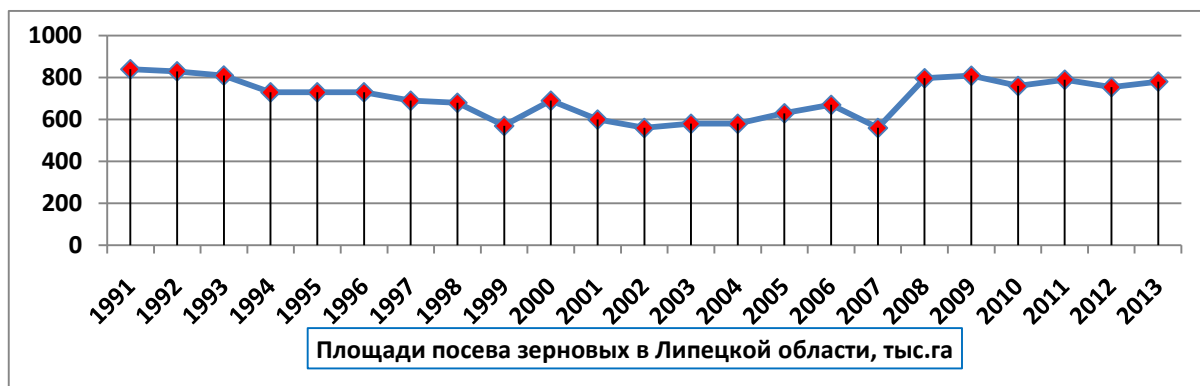


Рисунок 14 – Площади посева зерновых в Липецкой области в 1991 – 2013 гг., тыс. га

В 1995 – 1996 гг. была отмечена самая низкая средняя урожайность зерновых, которая составила 12,2 и 13,6 ц/га соответственно, хотя она была несколько выше, чем в целом по РФ в эти же годы (рис. 15).

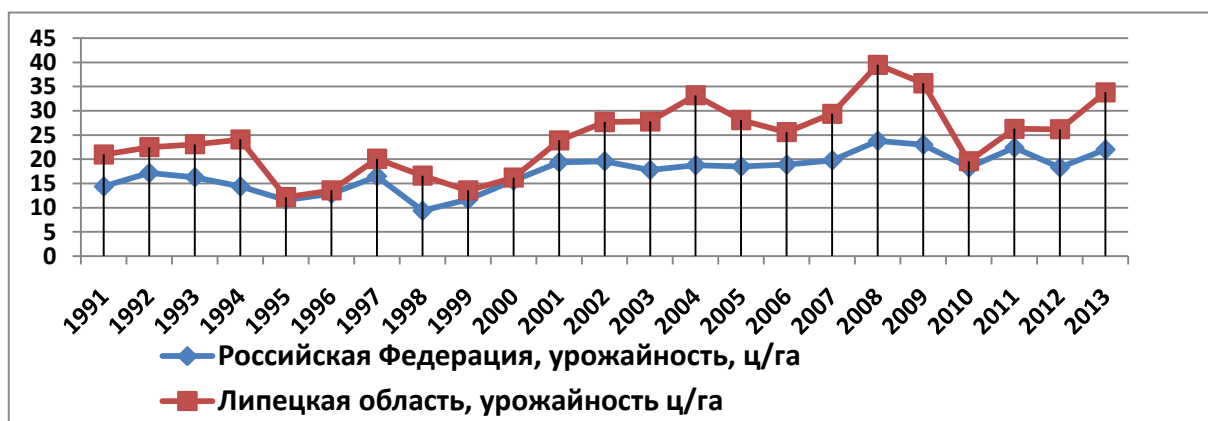


Рисунок 15 – Средняя урожайность зерновых в Российской Федерации и в Липецкой области за 1991-2013 гг., ц/га

Наихудшая ситуация наблюдалась в 1999 г., когда под посевами зерновых и зернобобовых культур, включая кукурузу на зерно, было занято лишь 570 тыс. га, средняя урожайность составила 13,6 ц/га и был собран рекордно низкий урожай – 780 тыс. т. Подобная ситуация была в этот год и в

целом по стране, когда объем валового сбора составил 54,7 млн. т., лишь немногим выше (на 6,9 млн. т.) наихудшего показателя за последние 20 лет 1998 г. – 47,8 млн. т. Именно в эти годы общее снижение объёма валового сбора зерна в целом по РФ, включая и Липецкую область, достигло критически низкого уровня – менее 400 кг на одного жителя страны, что в 2,5 раза ниже объема необходимого для продовольственного самообеспечения страны. Значительное увеличение валового сбора отмечается с 2002 г., который устойчиво превышал 1,55 млн. т, а в среднем по Липецкой области за 2002 – 2007 гг. составил 1,73 млн. т. В 2007 году валовой сбор зерновых составил 1,79 млн. т, что оказалось выше среднего уровня предыдущих 16 лет на 320 тыс.т.

Самым рекордным по уровню урожайности был 2008 г., когда в Липецкой области было собрано 39,5 ц/га, а валовой сбор зерна составил 2,9 млн. т, что на 1,1 млн. т больше, чем в 2006 и 2007 гг. и на 849 тыс. т больше среднего показателя за 2009-2013гг. (рис.16).



Рисунок 16 – Валовые сборы зерна в Липецкой области за 1991 - 2013 гг., тыс. т

В целом по РФ валовой сбор зерновых в этом году составил 108,2 млн т. Это самый высокий сбор зерновых в РФ за все время после начала реформ. Важно и то, что достигнут он был при том, что площади под зерновыми были заняты на 30% меньше, чем в 1991 году.

Но, уже начиная с 2009 г. наблюдается общая тенденция снижения валового сбора, как по РФ, так и по Липецкой области – зерна в первоначально оприходованном весе в 2012 году намолочено 1979 тыс. т., средняя урожайность зерновых при этом составила 26,2 ц/га. Производство зерна текущего года оказалось меньше на 159 тыс. т. среднегодового объема его намолота за период 2009 – 2011 годы. Это снижение произошло на 52 % (83 тыс. т.) за счет уменьшения размера посевной площади и на 48 % (76 тыс. т.) за счет снижения средней урожайности, о чем свидетельствуют расчетные данные.

Для расчета взяты показатели валового сбора, урожайности и посевных площадей в среднем за 2009 – 2011 гг. и фактические данные 2012г.

1. 2009 – 2011 гг.

$$ВСо = Уо \times По,$$

где ВСо – валовой сбор зерна;

Уо – урожайность;

По – размер посевных площадей.

$$ВСо = 27,2 \times 786,3 = 2138 \text{ тыс. т}$$

2. 2012 г.

$$ВСi = Уi \times \Pi_i \quad ВСi = 26,2 \times 755,6 = 1979 \text{ тыс. т}$$

$$\text{Условный валовой сбор} - ВС \text{ усл} = Уо \times \Pi_i = 27,2 \times 755,6 = 2055 \text{ тыс. т}$$

$$\Delta ВС = ВСi - Всо = 1979 - 2138 = - 159 \text{ тыс. т}$$

$$\Delta ВС \text{ за счет посевной площади} = ВС \text{ усл} - Всо = Уо\Pi_i - Уо\Po = 2055 - 2138 = - 83 \text{ тыс. т}$$

$$\Delta ВС \text{ за счет урожайности} = ВСi - ВС \text{ усл} = Уi\Pi_i - Уо\Pi_i = 1979 - 2055 = - 76 \text{ тыс. т}$$

В целом производство зерна в Липецкой области за 2007 - 2013 годы превысило уровень 1991 г. на 21%. Это стало возможным за счет значительного роста объемов озимой и яровой пшеницы – на 55%, особенно кукурузы на зерно, ее производство увеличилось более чем в 400 раз, а также увеличения объемов производства гречихи и ячменя (табл. 7).

Таблица 7 – Динамика производства зерна по видам культур в Липецкой области за 1991- 2013 гг., тыс. т

Годы	Зерно	в том числе:									
		пшеница озимая	пшеница яровая	рожь	ячмень	овес	кукуруза на зерно	просо	гречиха	зернобобовые культуры	тритикале
1991	1764,1	686,3	0,8	110,0	683,8	144,3	1,3	27,6	3,5	106,5	
1992	1865,3	646,0	1,5	86,1	810,1	144,7	0,9	34,1	14,1	127,8	
1993	1875,7	678,0	2,1	83,5	816,58	143,2	0,1	15,1	8,9	128,2	
1994	1764,6	516,0	7,3	44,5	853,5	164,5	0	5,4	8,5	164,9	
1995	893,0	255,3	17,4	24,6	409,3	92,8	0,4	28	12,3	53,5	
1996	994,8	310,0	28,9	42,3	396,7	112,5	0	18,4	13,2	72,9	
1997	1390,1	455,1	66,7	80,3	544,6	158,1	0	20,3	10,7	54,4	
1998	1125,9	445,1	80,4	47,1	425,6	68,7	0	18,9	12,3	27,8	
1999	775,9	411,6	35,9	40,9	201,9	36,7	0,5	19,8	11,3	17,3	
2000	922,0	324,4	47,6	35,3	374,2	61,7	2,5	34,3	21,4	20,6	
2001	1403,0	621,9	63,5	76,0	529,0	77,7	1,4	9,7	6,1	17,6	
2002	1621,2	754,9	108,4	77,1	587,8	69,1	0,5	1,5	5,9	15,9	
2003	1497,3	518,0	154,9	37,2	669,0	81,0	2,2	6,0	6,9	22,1	
2004	1504,4	519,8	183,8	22,6	654,0	56,3	26,2	4,4	8,1	29,2	
2005	1907,5	825,7	179,1	23,9	757,9	34,6	40,7	1,7	6,2	31,4	
2006	1726,6	644,2	184,1	24,4	731,3	28,5	68,6	1,5	6,7	37,3	
2007	1794,0	860,3	122,9	35,9	622,1	26,6	106,1	1,5	6,2	12,4	
2008	2913,4	1389,5	104,2	51,2	1164,0	33,6	139,9	1,0	4,6	25,4	
2009	2725,2	1413,8	115,8	20,3	938,5	26,0	135,1	1,1	8,0	34,6	32,0
2010	1214,5	795,1	57,9	9,7	270,6	12,8	13,1	0,1	1,8	24,9	28,5
2011	1972,5	978,0	93,5	11,4	587,1	19,6	223,2	1,8	8,1	37,2	12,6
2012	1866,5	743,6	85,6	12,4	638,8	16,5	310,8	0,9	13,7	35,6	8,6
2013	2541,4	1278,1	60,2	33,9	704,2	17,1	407,2	0,6	8,3	30,4	1,4
2007-2013гг. (сред.)	2146,8	1065,5	91,5	24,9	703,6	21,7	191,9	1,0	7,2	28,6	16,62
Темп роста, в % 2007-2013 гг. к 1991 г.	121,0	155,0	1187,5	23,0	102,0	15,0	14761,0	3,0	205,0	26,0	-

Произошли существенные изменения в структуре зернового производства (табл. 8). Так если сравнивать показатели 2013 гг. со средними показателями периодов за 1991-2000 гг., 2001-2005 гг., 2006-2010 гг., то можно отметить значительное увеличение объемов производства пшеницы яровой и озимой в 1,7 раза как главной зерновой продовольственной культуры. Одновременно, наряду с ростом отдельных зерновых культур, значительно сократилось производство крупяных и зернобобовых культур, особенно проса с 27,6 тыс. т в 1991 г. до 1 тыс. т в 2013 г. В 3,5 раза уменьшился объем производства зернобобовых культур 2013 г. (30,4 тыс. т) по сравнению с 1991 г. (106,5 тыс. т). Также уменьшились объемы производства овса – ценной зерновой культуры, используемой в производстве детского и диетического питания, а также лекарственных препаратах. Начиная с 1991 г. объемы производства овса начали постепенно снижаться с 144 тыс. т до 17,1 тыс. т к 2013 г., что почти в 8,5 раз ниже среднего уровня его производства в 1991-1995 гг.

Из фуражных культур следует отметить значительное увеличение сборов зерна кукурузы с 1,0 – 1,3 тыс. т (1991-2003гг.) до 223,2 - 407,2 тыс. т. к 2011-2013 гг. Объемы производства ячменя, если исключить наиболее удачный 2008 г. и не урожайный 2010 г., остаются примерно на прежнем уровне 600 – 700 тыс. т, при этом увеличивается его техническая часть, предназначенная для производства солода. Начиная с 2009 г. в Липецкой области начали возделывать тритикале (смесь пшеницы и ржи, которая используется для получения комбикормов), объем ее производства в этот год составил 32 тыс. т и затем к 2013 г. только снижался, и в среднем за 2009-2013 гг. объем ее производства составил 16,62 тыс. т.

Такое предложение зерновых и зернобобовых культур складывается из объемов производства отдельных сельскохозяйственных производителей – крупных и средних сельскохозяйственных организаций, крестьянско-фермерских хозяйств и в малой степени хозяйств населения (табл. 9).

Таблица 8 – Структура производства зерна в Липецкой области за 1991 – 2013 гг.

Культуры	Годы												Отклонение 2013 г. к предыдущим годам, %				
	1991-2000		2001-2005		2006-2010		2011		2012		2013		к среднему за 1991-2000 гг.	к среднему за 2001- 2005 гг.	к среднему за 2006-2010 гг.	2011г.	2012г.
	тыс. т	%	тыс. т	%	тыс. т	%	тыс. т	%	тыс. т	%	тыс. т	%					
Зерно (в весе после доработки)	1337,14	100	1586,0	100	2074,7	100	1972,5	100	1866, 5	100	2541,4	100	190,0	160,2	122,5	128,8	136,2
из него:																	
Пшеница озимая и яровая	501,6	37,5	786,0	49,6	1137, 6	54,8	1071, 5	54,4	829,2	44,4	1338,3	52,7	267,1	170,4	117,8	125,0	161,4
Рожь озимая и яровая	59,46	4,4	47,4	2,9	28,3	1,4	11,4	0,6	12,4	0,7	33,9	1,3	57,0	71,5	119,8	297,4	273,4
Ячмень озимый и яровой	551,6	41,3	640,0	40,4	745,3	35,9	587,1	29,7	638,8	34,2	704,2	27,8	127,7	110,0	94,5	119,9	110,2
Овес	112,72	8,4	63,7	4,0	25,5	1,2	19,6	1,0	16,5	0,9	17,1	0,7	15,2	26,8	67,1	87,2	103,6
Кукуруза на зерно	0,53	0	14,2	0,9	92,6	4,4	223,2	11,3	310,8	16,7	407,2	16,0	76830 ,0	2867, 0	439,7	182,4	131,0
Просо	22,2	1,7	4,7	0,3	1,04	0,1	1,8	0,1	0,9	0	0,6	0	2,7	12,7	57,7	33,3	66,7
Гречиха	11,6	0,9	6,6	0,4	5,5	0,3	8,1	0,4	13,7	0,7	8,3	0,3	71,6	125,7	150,9	102, 5	60,6
Зерно- бобовые культуры	77,3	5,8	23,3	1,5	26,9	1,3	37,2	1,9	35,6	1,9	30,4	1,2	39,3	130,5	113,0	81,7	85,3
Тритикале	-	-	-	-	12,1	0,6	12,6	0,6	8,6	0,4	1,4	0	-	-	-	11,1	16,2

Источник: систематизировано и рассчитано автором по данным Росстат (Липецкая область в цифрах)

Доминирующая роль в производстве зерна и зернобобовых культур принадлежит крупным и средним сельскохозяйственным организациям, хотя их доля в процентном соотношении уменьшилась в 2005-2013 гг., по сравнению с 2000 г. – по Российской Федерации на 13,3 п. п., по Центральному Федеральному округу на 9,7 п. п., по Липецкой области на 8,5 п. п. Такое уменьшение произошло за счет увеличения в 2005-2013 гг. доли крестьянских (фермерских) хозяйств. В среднем за 2005-2013 гг. доля КФХ в производстве зерна составила 21,6% против 8,4 % в 2000 г. в целом по РФ или увеличилась на 13,2 п. п., по ЦФО этот прирост составил 9,9 п. п., по Липецкой области 8,0 п. п. На долю хозяйств населения в производстве зерна приходится в среднем по 1,0% с ежегодным валовым объемом около 1 млн т (показатели за 2011-2013гг.) и существенных изменений за анализируемый период не наблюдается, за исключением Липецкой области: если в 2000 г. и 2005 г. они практически не занимались производством зерна, то в 2007 – 2013 годах ими было произведено в среднем по 12,2 тыс. т.

Сегодня в АПК региона существуют крупные сельхозпредприятия, агрохолдинги, общества с ограниченной ответственностью (ООО), открытые акционерные общества (ОАО), закрытые акционерные общества (ЗАО), сельскохозяйственные производственные кооперативы (СХПК), крестьянско-фермерские хозяйства (КФХ) и др., занимающиеся производством, сбытом и переработкой зерновых культур, которые характеризуются разными масштабами и объемами производства, составляющие общий объем валового сбора зерна. В Липецкой области, состоящей из 18 районов в среднем за 2010-2013 гг. насчитывалось 718 сельскохозяйственных организаций, занимающихся выращиванием зерновых и зернобобовых культур, из которых 195 организаций различных организационно-правовых форм и 523 – КФХ (прил. 1). В личных подворьях производством зерна практически не занимаются. Структура производства зерна предприятиями различных организационно-правовых форм в Липецкой области показана на (рис 17.).

Таблица 9 – Производство зерна по категориям хозяйств в 2000-2013гг.

	2000г.		2005г.		2008г.		2009г.		2010 г.		2011г.		2012г.		2013г.	
	млн. тонн	%	млн. тонн	%	млн. тонн	%	млн. тонн	%	млн. тонн	%	млн. тонн	%	млн. тонн	%	млн. тонн	%
Хозяйства всех категорий																
Российская Федерация	65,42	100,0	78,19	100	108,2	100	97,1	100	61,0	100	94,2	100	70,9	100	92,4	100
Центральный Федеральный округ	11,64	100,0	14,71	100	23,85	100	21,55	100	9,70 4	100	17,1	100	18,2	100	24,4	100
Липецкая область	9,22	100,0	1,9	100	2,91	100	2,72	100	1,21	100	1,9	100	1,8	100	2,54	100
Крупные и средние сельскохозяйственные организации																
Российская Федерация	59,40	90,8	63,01	80,6	84,44	78,1	76,0	78,2	47,0	77,1	72,4	76,8	54,46	76,8	68,9	74,6
Центральный Федеральный округ	10,91	93,8	12,69	86,3	20,01	83,9	18,0 5	83,8	8,27	85,3	14,3 7	84,0	15,2	83,0	20,1	82,5
Липецкая область	0,8	94,5	1,65	87,2	2,47	84,9	2,32	85,3	1,05	86,6	1,64	86,0	1,55	86,1	2,178	85,7
Хозяйства населения																
Российская Федерация	0,53	0,8	0,86	1,1	0,97	0,9	0,87	0,9	0,6	1,0	1,03	1,1	0,7	1,0	0,78	0,8
Центральный Федеральный округ	0,13	1,1	0,13	0,9	0,17	0,7	0,15	0,7	0,09	1,0	0,15	0,9	0,16	0,9	0,2	0,8
Липецкая область	0,0	0,0	0,0	0,0	0,01	0,5	0,01	0,5	0,00 9	0,7	0,01	0,7	0,01	0,7	0,013	0,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства																
Российская Федерация	5,49	8,4	14,31	18,3	22,71	21,0	20,2	20,9	13,4	21,9	20,8	22,1	15,74	22,2	22,7	24,6
Центральный Федеральный округ	0,59	5,1	1,9	12,9	3,69	15,5	3,34	15,5	1,33	13,7	2,58	15,1	2,87	15,8	4,1	16,7
Липецкая область	0,1	5,5	0,25	12,8	0,43	14,6	0,38	14,2	0,15	12,7	0,25	13,3	0,24	13,2	0,35	13,8

Источник: рассчитано автором на основании данных Росстата

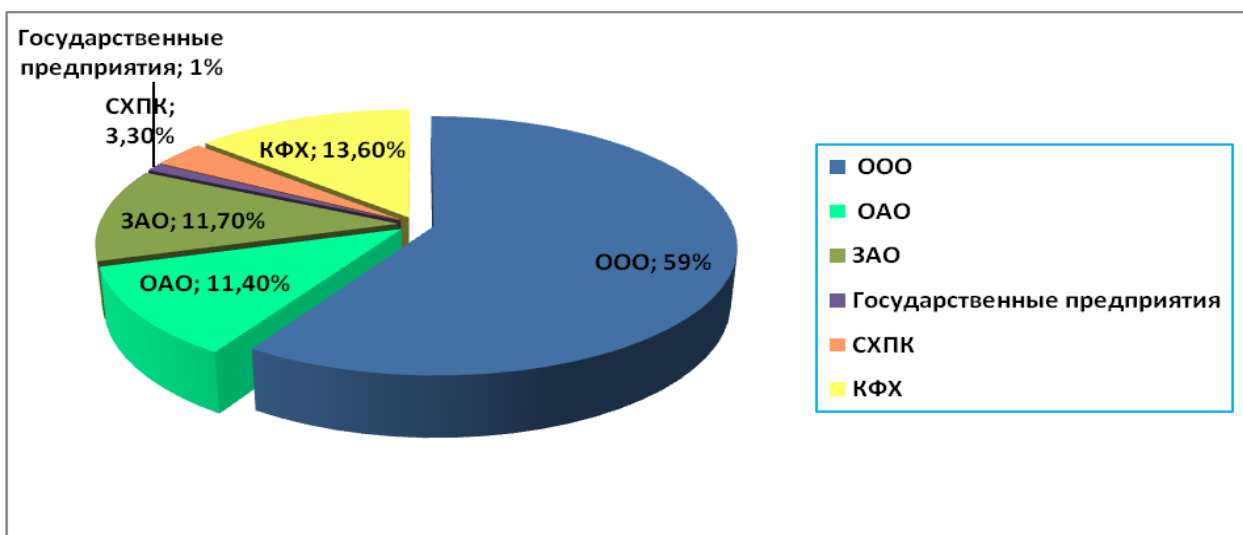


Рисунок 17 – Структура производства зерна предприятиями различных организационно-правовых форм в Липецкой области в среднем за 2008-2013 гг.

Как видно из данных рисунка 17 наибольший удельный вес в производстве зерна занимают ООО, на долю которых приходилось в 2010-2013 гг. 59 % валового производства зерна в области, второе место в объеме производства зерна принадлежит КФХ и составляет 13,6%, примерно равные доли в производстве зерна занимают ОАО и ЗАО – 11,4% и 11,7% соответственно, наименьший объем зерна произвели СХПК, доля которых составляет 3,3% и государственные предприятия, которые занимают всего лишь 1% в общем объеме производства зерна.

В настоящее время в сельском хозяйстве Липецкой области идет процесс консолидации земель на основе аренды или покупки земельных долей, принадлежащих бывшим колхозникам и работникам совхозов.

Консолидация земель – это процесс объединения (мелких земельных участков) и земельных долей в крупные массивы земель сельскохозяйственного значения путем аренды или покупки прав собственности на них в целях повышения эффективности сельскохозяйственного производства на основе рационального землепользования [127].

Консолидация земель осуществляется крупными сельскохозяйственными организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, а также агрохолдингами, которые играют доминирующую роль в данном процессе. В Липецкой области насчитывается около десяти крупных агрохолдингов, на долю которых приходится $\frac{1}{4}$ часть посевов зерновых культур и производственных фондов отрасли. Они получают так же четвертую часть валовых сборов зерна в области.

Уровень концентрации и эффективности производства зерна по Липецкой области за 2011-2013 гг. среди хозяйствующих субъектов представлен в (табл. 10.). На основании данных таблицы можно сделать следующие выводы: 64 предприятия из 175 выращивают зерно и зернобобовые культуры на площадях от 1000 до 3000 га, общая площадь которых составляет 135,0 тыс. га, и занимают 20,2% всей площади посева зерновых культур. Валовой сбор зерна и зернобобовых культур данных предприятий составил 419 тыс.т или 21,5% от общего валового сбора при средней урожайности в 31,0 ц/га. Стоимость основных производственных фондов в данной группе предприятий составляет 2673 млн. руб. или 22,4% от всей суммы производственных фондов в растениеводстве, в расчете на 1 га приходится 19,8 тыс. руб. основных производственных фондов, на 1 т – 6,4 тыс. руб. Производственные затраты на 1 га составляют 11,6 тыс. руб., на 1 ц – 376 руб.

Первое место по валовому сбору зерна (560 тыс. т) занимают 11 крупных предприятий. Площадь посева зерновых культур в каждом из них составляет свыше 10 тыс. га. Производственные затраты в этой группе хозяйств на 1 га составляют 11,2 тыс. руб., на 1 ц – 348 руб. Основных производственных фондов на 1 га приходится 19,2 тыс. руб., на 1 т – 5,9 тыс. руб. Такие показатели являются одним из подтверждений доминирующего положения агрохолдингов в производстве зерна среди зернопроизводителей.

На площади до 500 га осуществляют посевы зерновых и зернобобовых культур 32 предприятия области, в среднем на 1 хозяйство приходится по 194 га. В данной категории хозяйств отмечена недостаточно высокая средняя урожайность – 19,0 ц/га. Среди основных причин недостаточно высокого уровня урожайности может быть невысокий размер основных производственных фондов, приходящийся на 1 га – 14,5 тыс. руб.

Также невысокая урожайность зафиксирована у 11 предприятий, которые выращивают зерновые и зернобобовые культуры на площадях от 500 до 1000 га и составляет 24,0 ц/га. В данной категории хозяйств отмечены самые высокие производственные затраты на 1 га – 12,1 тыс. руб., а на 1 ц – 501 руб., и самый низкий размер основных производственных фондов на 1 га – 12,5 тыс. руб.

В настоящее время государство относит сельское хозяйство к приоритетным отраслям, усилено влияние федерального центра, значительно возросла государственная поддержка. На рисунке 18 отображен алгоритм получения государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

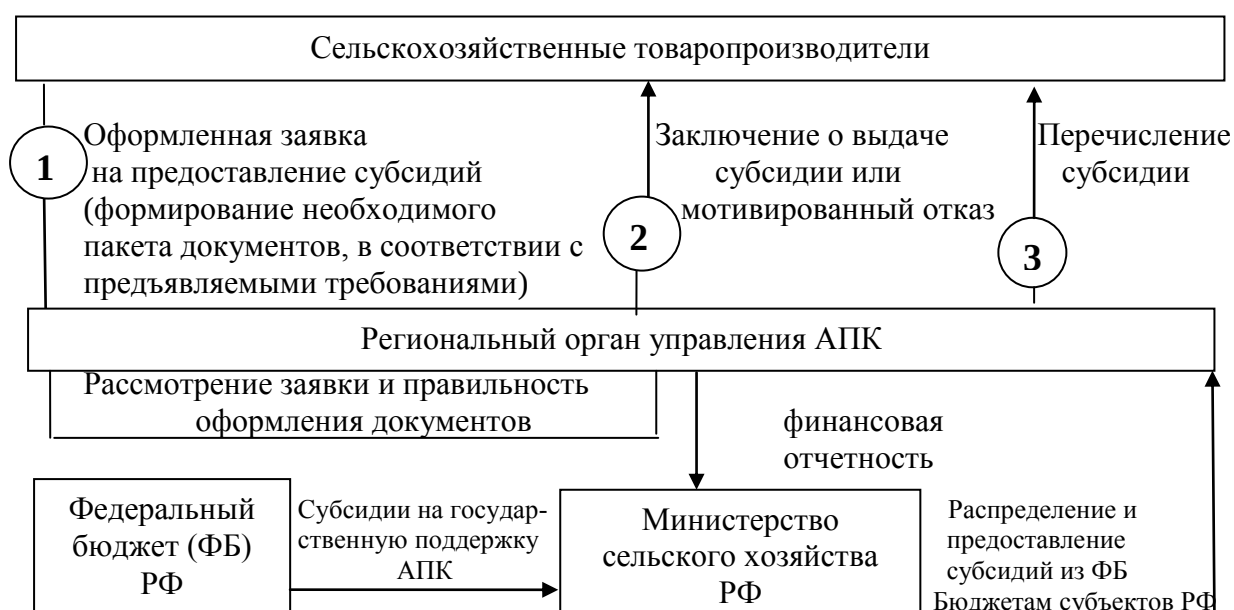


Рисунок 18 – Алгоритм предоставления государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям

Государственная поддержка агропромышленного комплекса осуществляется из федерального бюджета в форме предоставления субсидий бюджетам субъектов РФ по многим направлениям, в том числе и в области растениеводства. Федеральный бюджет Российской Федерации выделяет бюджетные ассигнования на государственную поддержку АПК Минсельхозу России, откуда идет их распределение бюджетам субъектов РФ. Орган управления АПК субъекта РФ осуществляет полномочия по оказанию государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в конкретном регионе.

В рамках областной целевой программы от 28 октября 2013 года «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Липецкой области», на условиях софинансирования из федерального бюджета осуществляется поддержка элитного семеноводства, выделение субсидий на проведение сезонных полевых работ, возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам. На эти цели из областного бюджета в 2013 г. было выделено 2,1 млрд. руб., или на 16% (0,3 млрд. руб.) больше, чем в 2012 году, что в свою очередь, повлияло на развитие зернового производства и увеличение объемов предложения зерна за последние годы. В отрасли сохраняется высокий уровень кредитования. С начала реализации приоритетного проекта объем кредитных ресурсов превысил 5,6 млрд. руб., что на 54,5% выше объема кредитования в 2012 году. Основными финансовыми организациями, кредитующими сельскохозяйственную отрасль АПК (растениеводство) являются ОАО «Сбербанк России» и ОАО «Россельхозбанк».

Реализация системы кредитования также способствовала развитию зернового производства, т.к. позволяет авансировать процесс производства зерна при ограниченных собственных оборотных ресурсах зерносеющих хозяйств. Так из 6,0 млрд. руб. производственных затрат более 70 %

Таблица 10 – Уровень концентрации и эффективности производства зерна в Липецкой области в среднем за 2011-2013 гг. *

Группы по площади посева зерновых на хозяйство	Кол-во предприятий в группе, ед.		Площадь посева зерновых		Валовой сбор зерна		Стоимость основных производственных фондов растениеводства		Производственные затраты		Средняя площадь посева зерновых на 1 хозяйство, га	Урожайность, ц/га	Производственные затраты, руб.		Приходится основных производственных фондов тыс. руб. на	
	ед.	%	тыс.га	%	тыс.т	%	млн. руб	%	млн. руб.	%			на 1 га	на 1 ц	1 га	1 тонну
до 500га	32	19,0	6,2	1,0	12,0	0,6	90,3	0,7	72,5	1,0	194	19	11700	604	14,5	8,1
от 500 до 1000га	19	11,0	17,0	2,8	41,0	2,1	212,5	1,8	205,7	2,9	895	24	12100	501	12,5	5,2
от 1000 до 3000га	64	37,0	135,0	20,2	419	21,5	2673	22,4	1576,8	22,5	2109	31,0	11680	376	19,8	6,4
от 3000 до 5000га	25	14,0	122,0	21,4	405	20,7	2330	19,6	1366,4	19,5	4880	33,2	11200	337	19,1	5,8
от 5000 до 7000га	13	7,0	85,0	13,8	263	13,5	1819	15,3	969	13,8	6538	31,0	11400	368	21,4	6,9
от 7000 до 10000га	11	6,0	79,0	12,8	253	13	1453	12,2	880,8	12,5	7181	32,0	11150	348	18,4	5,8
свыше 10000га	11	6,0	174,0	28,0	560	28,6	3340	28,0	1948,8	27,8	15818	32,0	11200	348	19,2	5,9
Всего	175	100	618,2	100	1953,0	100	11917,8	100	7020	100			11350	359	19,2	6,1

* Рассчитано автором на основе годовых отчетов сельскохозяйственных организаций

приходится на ресурсы, приобретенные за счет заемных средств (краткосрочные кредиты – 4,3 млрд. руб.). В результате хозяйства получили возможность в достаточном объеме закупать нефтепродукты, удобрения, средства защиты растений, семена и другие ресурсы, что, безусловно, отражается на соблюдении и качестве выполнения технологических приемов производства и, как результат, на росте урожайности и валовых сборов зерна.

Можно сказать, что принятые в последние годы меры позволили сформировать устойчивую тенденцию роста производства сельскохозяйственной продукции. Основное направление ориентировано на отрасли, которые обеспечивают высокий уровень рентабельности и скорую отдачу от внедрения инновационно-инвестиционных решений.

В растениеводстве позитивная динамика сохраняется благодаря внедрению современных ресурсосберегающих технологий, т.к. в 2008 г. был получен самый рекордный валовой сбор зерна – почти 3 млн. т (рост к 2007 году в 1,6 раза). Продовольственное зерно составляет 80 %, урожайность зерновых превысила в 2008 г. 39,5 ц/га, а в 2009 г. была несколько ниже и составила 36 ц/га, в 2010 г. она была низкой по сравнению с предыдущими и последующими годами – 19,6 ц/га, снижение произошло за счет засушливого лета, но уже с 2011г. наблюдается рост до 26,3 ц/га, а в 2013 г. она была на уровне 33,8 ц/га.

Одним из основных направлений деятельности сельскохозяйственных предприятий в настоящее время является увеличение производства и выхода на рынок с относительно новой для региона сельскохозяйственной культурой (кукуруза на зерно). В 2008 году ее производство возросло в 1,3 раза и составило 140 тыс. т., а к 2013 году объемы ее производства составили 407,2 тыс. т, что занимает 16% в общем валовом объеме зерна.

Также стоит отметить, что за последние годы набирает темпы роста техническое перевооружение отрасли. Так, например, в 2012 году сельхозпроизводителями области приобретено новой сельскохозяйственной

техники около 777 единиц на сумму 2110,9 млн. руб., больше на 187,9 млн. руб., чем в 2011 году.

Сельхозпроизводителями было приобретено 185 тракторов, из которых 62 зарубежного производства, 77 комбайнов по уборке зерна, из них импортных 27. В результате коэффициент обновления машинного и тракторного парка составил: по зерноуборочным комбайнам 7,5%, а по тракторам 4,8%.

Программно-целевые принципы и ориентиры управления аграрной экономикой, их увязка финансирования с достижением полученных результатов, взаимодействие с федеральным центром в совокупности, позволило довести внедрение ресурсосберегающих технологий до 94 %, высокоэнергетической техники – до 89 %. В результате за последние три года производительность труда увеличилась в 1,9 раза, в 2013 году – на 34 %.

В последующие годы реализация мероприятий Государственной программы и областных целевых программ будет продолжена, что позволит увеличить объемы производства и предложения зерна в области.

2.2 Внутренний спрос и структура регионального рынка зерна

Внутренний нормативный спрос на зерно определяется потребностью в продовольственном, фуражном и семенном зерне, а также для технической переработки и формирования необходимых фондов и запасов.

Для Липецкой области позитивной тенденцией развития рынка зерна можно считать, в первую очередь, повышение потребности в зерне и продуктах его переработки, или конверсии за счет развития собственной перерабатывающей промышленности и активного развития отраслей животноводства. Наметился не только рост самообеспеченности области продовольственным зерном, но и созданием товарных партий зерна, которые

можно реализовывать на межрегиональном рынке через экспортные сделки. Растут объемы потребления зерна на фуражные цели. Также одновременно с сокращением импорта увеличивается экспорт зерна. Липецкая область является зерновывозящим регионом, исходя из высоких показателей ежегодного производства зерна в расчете на одного человека.

Для того чтобы надежное обеспечение страны и региона зерном в малой степени зависело от погодных условий, а в основном определялось и регулировалось политикой государства, несущего ответственность за благосостояние народа, повышение его уровня жизни и национального престижа в мире, рядом ученых [9, 78, 81, 135] были выработаны рекомендации, применение которых позволит нарастить объемы производства зерна, создать в перспективе мощный экспортный потенциал при условии эффективного использования зерновых ресурсов.

Государство, отвечающее за здоровье нации, обязано стимулировать не только повышение спроса на зерно, но и его предложение. При чем спрос на зерно нужно формировать таким образом, чтобы уровень потребления как хлебопродуктов, так и продуктов питания животного происхождения соответствовал научно обоснованным нормам питания, а между тем, затраты зернового сырья, идущего на производство единицы конечной продукции должны соответствовать уровню экономически развитых стран, т.е. спрос на зерно должен характеризоваться через внутреннюю нормативную потребность в нем. Только при таком подходе можно более ответственно и объективно судить о том, насколько в нестабильной экономической ситуации сложившийся уровень производства зерна реально удовлетворяет в нем потребность и каков объем его рационального и нерационального потребления по всем направлениям использования. Поэтому целевой установкой государства при формировании его национальной зерновой политики должно стать достижение соответствия платежеспособного спроса на зерно уровню, обеспечивающему его нормативное потребление с учетом всей линейки потребительских товаров,

получаемых на основе зерна или в результате его конверсии в продукцию других отраслей [135].

Величина прожиточного минимума определяется суммарной стоимостной оценкой набора продуктов (минимальной продовольственной «корзины») и стоимость непродовольственных товаров и услуг, соответствующих ей по доле затрат с добавлением величины налогов. Липецкая область отнесена к III зоне. В (табл. 11) с учетом структуры минимальной потребительской корзины и принятого в Липецкой области прожиточного минимума (МРОТ) 5724 руб. в четвертом квартале 2012 г. нами была рассчитана доля расходов на питание. 31 марта 2006 года был принят Федеральный закон № 44-ФЗ «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации». Он установил потребительскую корзину, задача которой была в определении товаров и услуг, которые необходимы для удовлетворения первоочередных потребностей человека, кроме того, она используется для определения прожиточного минимума, а также для сравнения интегральных цен на продовольствие в регионах.

Таблица 11 – Структура величины прожиточного минимума по социально-демографическим группам населения Липецкой области (в %):

	Всего расходов	Пита- ние	Непродовольс- твенные товары	Услуги	Налоги и платежи
Все население	100,0	68,3	19,1	7,4	5,2
Трудоспособ- ное население	100,0	61,6	21,4	8,9	8,1
Пенсионеры	100,0	82,9	10,0	7,1	-
Дети:					
От 0 до 6 лет	100,0	74,5	18,9	6,6	-
От 7 до 15 лет	100,0	73,4	19,8	6,8	-
Зоны:					
III	100,0	69,8	5,0	5,2	20,0
По Липецкой области	5724 руб.	71,7	15,7	7,0	5,6

(Справочно:- в 1992 г. по договорённости между Госкомстатом РФ и МВФ определено понятие «потребительская корзина», куда вошло 407 наименований товаров и услуг. Потребительская корзина в США состоит из 300 продуктов и услуг-представителей, во Франции — 250, Англии — 350, Германии — 475).

На основе данных, установленных Постановлениями администрации Липецкой области за I-IV кварталы соответствующего года в соответствии с Федеральным законом от 24 октября 1997 г. № 134 ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», с Законами Липецкой области: «О порядке установления прожиточного минимума в Липецкой области» от 30.04.2004 № 164-ОЗ, «О потребительской корзине в Липецкой области» от 25.12.2006 г. N 12-ОЗ, нами были обработаны и просчитаны средние значения за год, которые были определены в следующих размерах (табл.12).

Таблица 12– Величина прожиточного минимума по Липецкой области в среднем за 2009 – 2013 гг.

Категория граждан	Месячный расход, руб.			Дневной расход, руб.			Отклонение 2012г. к среднему за 2009 – 2011гг. (мес., руб.)	Отклонение 2013г. к 2012г. (мес.,руб.)
	в среднем за 2009 – 2011гг.	2012г.	2013г.	в среднем за 2009 – 2011гг.	2012г.	2013г.		
На душу населения в среднем	4986	5506	5942	166,1	183,5	198,1	520	436
для трудоспособного населения:	5379	5841	6436	179,2	194,7	214,5	462	595
В т. ч.- мужчин	5514	5988	6536	183,7	199,6	217,8	474	548
- женщин	5239	5686	6157	174,6	189,5	205,2	447	471
- для пенсионеров	4068	4558	4871	135,6	151,9	162,3	490	313
- для детей:	4862	5325	5819	162,0	177,5	193,9	463	494
В т.ч. в возрасте от 0 до 6 лет	4381	4883	5229	146,0	162,7	174,3	502	346
в возрасте от 7 до 15 лет	5271	5717	6154	175,6	190,5	145,3	446	437

Несмотря на то, что ежегодно величина прожиточного минимума увеличивается в среднем на 350-500 руб. происходит падение уровня жизни населения, что в свою очередь приводит к снижению потребления населением самых необходимых для жизни продуктов. Еще в 1990г. в РФ

потреблялось на 1 человека в год до 75 кг мяса, которое обеспечивалось за счет собственного производства скота и птицы в объеме около 101,0 млн. тонн в убойном весе, 386 кг молока, 47 кг сахара, 20 кг рыбы. В 1991-1999 годах были отмечены значительные количественные изменения, который претерпел российский рынок. Потребление мяса и мясных продуктов к 1999 году снизилось, и в среднем на 1 россиянина приходилось 46 кг мяса, 220 кг молока, 36 кг сахара, 10 кг рыбы. В этот год резко снизилось внутреннее производство скота и птицы в убойном весе до уровня ниже 5 млн. тонн, из-за их резкого сокращения.

Начиная с 2006 по 2011 год появилась тенденция роста в количественных и качественных показателях мясного животноводства. В 2011 г. отечественными производителями было произведено скота и птицы на убой около 11,1 млн. тонн. Потребление мяса в этом году на 1 человека по России в среднем достигло 70,3 кг (прил.2,3). Структура потребления мясной продукции населением складывается следующим образом: на долю говядины приходится 23% (16,5 кг.); на долю свинины – 31,1% (21,9 кг); на долю птицы – 36,3% (25,5кг). Если в 1991 г. наибольший удельный вес в структуре потребления мяса населением преобладала говядина – 43 %, а на долю мяса птицы приходилось 18 %, то в настоящее время ситуация резко изменилась, население на треть обеспечивается мясной продукцией за счет производства именно мяса птицы. В Липецкой области населением потребляется мясной продукции в среднем 67кг, на 1 человека в год, что составляет 90,1% от относительно рациональной нормы, которая составляет 75 кг.

Несмотря на некую стабилизацию и рост производства мяса, потребности населения России мясной продукцией за счет собственного производства обеспечиваются только лишь на 73%, остальная часть мяса импортируется, что несомненно приносит ущерб экономике страны. Россия имея значительный потенциал для собственного производства мяса, в мировом его производстве занимает всего лишь 2%.

Для оценки фактического внутреннего спроса населения на зерно со стороны потребительского рынка Липецкой области и его сравнение с потенциальным, нами были проведены расчеты реальной емкости рынка зерна, необходимого для обеспечения фактически достигнутого в области в 2010 - 2012 гг. уровней потребления основных продовольственных товаров, получаемых с использованием зерна злаковых культур (табл.13).

Расчеты показывают, что фактический внутренний спрос на зерно со стороны потребительского рынка области в 2010-2012гг. составлял 864 тыс. т (с учетом алкоголя). При чем средний валовой сбор зерна по Липецкой области в 2010-2012 гг. составил 1684,5 тыс. т, а с учетом остатков на начало года и импорта, всего сформировалось ресурсов в объеме 3221 тыс. т, с переходящим остатком на будущий год около 1 млн. т. Оптимальная емкость рынка (уровень потребительского спроса) с учетом потребления продуктов питания по нормам, рекомендуемым Всемирной организацией здоровья ООН составляет – 873 тыс. т, что выше на 9 тыс. т, а по расчетам, исходя из норм рекомендуемых Институтом питания Российской академии медицинских наук, выше на 1% или 869 тыс. т.

В настоящее время востребованность российского продовольственного зерна резко увеличилась, в то же время доля фуражного зерна, используемого на корм для производства мяса, яиц, молока и т. д., еще более резко снизилась. Данные Госкомстата свидетельствуют о том, что среднестатистический россиянин ежемесячно потребляет 1,3 кг говядины, 2,0 кг мяса птицы, 50 г полукопченой колбасы, 250 г сыра и 125 г сметаны. В свою очередь, эти нормы обоснованы не требованиями организма человека в соответствии с его физиологией, а его покупательной способностью.

Но даже резко упавшая потребность населения России в таких ценных и жизненно необходимых видах продовольствия, таких как мясные и молочные продукты, покрывается дополнительно за счет импортных поставок.

Таблица 13 – Расчет потребности в зерне с учетом фактического и нормативного уровня потребления основных продуктов питания, полученных с его использованием на душу населения, кг/год (2010-2012гг.)

Рациональные нормы потребления продуктов питания на душу населения, кг/год	ИП РАМН	ВОЗ ООН	Реальное потребление в Липецкой области			Потреб ление в среднем за 2010- 2012 гг.	Отклонение среднего значения за 2010-2012гг. к			
			2010г.	2011г.	2012г.		ИП РАМН		ВОЗ ООН	
							в кг +, –	%	в кг +, –	%
Хлеб в пересчете на зерно	105	121	143	142	143	142,6	+37,6	135,8	+21,6	117,8
Макаронные изделия в пересчете на зерно	11	11	14	15	13	14	+3	127,2	+3	127,2
Крупы в пересчете на зерно	42	42	42	43	42	42,3	+0,3	100,7	+0,3	100,7
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	76	70,1	66	67	69	67,3	-7,7	89,7	-2,8	96,0
-мясо и мясопродукты в пересчете на зерно	277	260	244,2	247,9	255,3	249,1	-27,9	90,0	-10,9	95,8
Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко	340	359,9	219	222	226	222,3	-117,7	65,3	-137,6	61,7
- молоко и молокопродукты в пересчете на зерно	136	144	87,6	88,8	90,4	88,9	47,1	65,3	-55,1	61,7
Яйцо (шт)	260	243	277	270	278	275	+18	105,7	+32	113,1
- яйцо в пересчете на зерно	31,7	30	33,7	32,9	33,9	33,5	+1,8	105,7	+3,5	111,6
Рыба	22	20	20	23	23,5	22,1	+0,1	100,4	+2,1	100,4
- рыба в пересчете на зерно	22	20	20	23	23,5	22,1	+0,1	100,4	+2,1	100,4
Всего в пересчете на зерно	624,7	628	584,5	592,6	601,1	592,7	-32	94,8	-35,3	94,3
Численность населения, тыс. чел			1174	1172	1165	1170,3	-	-	-	-
Зерно - на все население Липецкой области, тыс. т	729650	733504	683280	689194	705691	692721	-36929	95,0	-40783	94,4
в т.ч. - продовольственное	184544	203232	232631	232600	232452	232561	+48017	126,0	+29329	114,0
- фуражное	545106	530272	450649	456594	473239	460160	-84946	84,0	-70112	86,6
Страховой запас (60 дн.)	119942	120576	112320	113292	116004	113872	-6070	95,0	-6704	94,4
ИТОГО	849592	854080	795600	802486	821695	806593	-42999	95,0	-47487	94,4
в т.ч. на 1 жителя	726	729,8	677,9	684,7	705,3	689,2	-36,8	95,0	-40,6	94,4
в % от уровня потребления Липецкой области	105,0	106,0	-	-	-	100,0	-	95,0	-	94,3
Алкогольная и пивоваренная пром-ть, всего										
- алкогольная в переводе на зерно, кг	9	9	42	40	41,5	41,2	+32,2	457,0	+32,2	457,0
- пиво – на зерно, кг	6	6	6	7	6	6,3	+0,3	105,0	+0,3	105,0
ВСЕГО ЗЕРНА НА ЧЕЛОВЕКА В ГОД, кг	742	746	728	737	747,5	738	- 4,0	99,0	-8,0	98,9

Решением проблем балансирования спроса и предложения на рынке зерна Липецкой области, по нашему мнению, могут стать и становятся организационные преобразования в агропромышленном комплексе региона, в виде создания горизонтальных и вертикальных маркетинговых систем, функционирующих на принципах кооперации и интеграции в различные объединения, а также образование кластеров, действующих на основе некоммерческого партнерства.

Создание и реализация кластерного подхода – это относительно новый способ развития территорий сельского назначения и региональных отраслевых рынков.

В научном понятии кластер состоит из группы географически соседствующих и взаимодействующих между собой предприятий (поставщиков, производителей), находящихся в тесной взаимосвязи с организациями (органами государственного управления, предприятиями инфраструктуры, образовательными учреждениями), действующими в определенной сфере и взаимодополняющие друг друга [119]. Это относительно новая форма предпринимательских структур, которая ориентирована на комплексное развитие региона. Начальным этапом построения кластера является составление схемы сырьевых (отраслевых) и товарно-продуктовых связей.

В кластерной схеме, первое место занимает первичная продукция, далее продукция, занимающая промежуточное положение, а затем – техника, использование которой необходимо для производства первичной продукции, последовательно следует специализированная продукция, непосредственно входящая в эту отрасль. На завершающем этапе определяются отрасли услуг, которые тесно связаны с данным производством и обеспечивающие инфраструктурные элементы.

При этом такая типичная схема не охватывает всего многообразия простых связей между отраслями (при условии, что это не касается

взаимоотношений «поставщик-потребитель»), а включает наиболее сложные, определяющие комплементарность товаров и общую технологию.

На роль кластерообразующего звена в Липецкой области может претендовать и претендует такое образование как холдинг «Черкизово», с представленным замкнутым циклом производства - производство фуражного зерна, его переработка в концентрат, выращивание животных на мясо с последующим забоем и полным циклом его переработки, а также реализация собственной готовой продукции на внутреннем и внешних рынках, что полностью соответствует развитию кластерной организации.

Одним из основных зерновых холдингов является «Настюша», которая занимает лидирующие позиции на российском зерновом рынке, состоящую из дивизионов: аграрного и инфраструктурного (собственная авиакомпания и транспортные предприятия) «Зерно», «Мука» и «Хлеб». Предприятия холдинга сосредоточены в Краснодарском крае, Кемеровской, Омской и Липецкой областях, Казахстане и Литве. В 2009 г. зерновой холдинг «Настюша» в общий объем экспорта зерна обеспечил более 900 тыс. т. Суммарная мощность 35 элеваторов и хлебоприемных предприятий рассматриваемого холдинга, которые расположены в основных зерносеющих регионах, составляет на сегодня порядка 3,5 млн. т единовременного хранения зерна. В рамках стратегии развития холдинга на 3-х летний период предусмотрено увеличение количества хлебозаводов в собственности, а также планируется приобретение нескольких заводов в Московской области, в г. Москва и в Центральном Черноземном регионе, а также элеваторы в ряде других регионов России. Совокупный объем капиталовложений в модернизацию и увеличение производственных мощностей, а также дополнительные производственные приобретения в холдинге до 2013 года составят 900 млн. долларов США.

К 2014 году у холдинга «Настюша» будет возможность реализовывать около 2,5 млн. т. зерна, из которых 1 млн. т. внутри страны и около 1,5 млн. т. за рубеж.

Холдинг «Настюша» обеспечивает производство практически десятой части зерна в области и его глубокой переработки. Необходимым элементом деятельности холдинга является стимулирование деятельности всех интегрированных предприятий-производителей не только зерна, но и других, входящих в структуру холдинга, которая осуществляется через интенсификацию инвестиций, с учетом дополнительной помощи отстающих от эффективного уровня развития отдельных служб и предприятий. Этот холдинг помимо того, что выполняет экспортные функции и оказывает трейдинговые услуги, создал в регионе дополнительные рабочие места.

К сожалению, в настоящее время в аграрной политике Липецкой области нет четкого понимания того, в каком режиме должны работать посевные площади, каким образом обеспечить достаточный приток финансовых ресурсов сельхозпроизводителю, и в каком объеме должен существовать внутренний спрос, обеспеченный инфраструктурой переработки зерновых культур.

В соответствии с законами рыночной экономики цена товара определяется платежеспособным спросом, а не затратами на него. В то же время в силу неуправляемости ряда факторов процессы в сельском хозяйстве могут вызывать существенные диспропорции на рынках сельскохозяйственных продуктов и в частности на рынке зерна, который является базовым в сельском хозяйстве. Поэтому, в последнее время со стороны государства уделяется все большее внимание вопросам регулирования аграрных рынков.

Интенсивное внедрение современных технологий, применяемых сельхозпроизводителями (крупными агрохолдингами, на долю которых приходится 76 % от всех посевных площадей пшеницы), увеличение посевных площадей и урожайности в последние годы, отразилось на устойчивом приросте сбора зерна, исключение составляет 2010 г, когда было собрано 64 млн. т зерновых. Причиной этому послужили неблагоприятные

погодные условия, связанные с отсутствием атмосферных осадков и относительно высокой температурой воздуха.

Ранее на российском рынке зерна, сокращение его производства приводило к тому, когда предложение не покрывало спрос, что в свою очередь являлось предпосылкой хорошей ценовой конъюнктуры, стимулируя вложения средств в производство. Сейчас, при увеличении валовых сборов, имеется большая разница между выросшим предложением и невысоким спросом, возникают трудности с реализацией зерна. Следовательно, необходимы срочные мероприятия, направленные на расширение спроса на зерно, для обеспечения нужной ценовой конъюнктуры в целях окупаемости тех инвестиций, вложенных в развитие аграрного производства. Иначе упадка рынка не избежать.

Развитие отраслей сельского хозяйства большинство связывает с внедрением высокоэффективных технологий, позволяющих получить высокую прибыль с гектара путем повышения урожайности зерна и снижения издержек. Чтобы получить дешевое зерно и максимальную прибыль, сегодня сельхозтоваропроизводитель должен добиваться урожайности около 40-50 ц/га и иметь для своего зерна паритетный рынок сбыта.

Ограничение ёмкости современного российского рынка зерна становится сдерживающим фактором для перехода на высокоэффективные технологии, требующие финансовых вложений, поскольку увеличение валового сбора приводит к насыщению рынка и падению цен на зерно до уровня, не покрывающего издержки на его производство. Планировать сейчас рост производства зерна до 3,5 - 4,1 млн. т в Липецкой области можно только при условии, что будут подготовлены потребности рынка под планируемый объем. В настоящее время, такой щедрый урожай может обернуться резким падением ценовой конъюнктуры и более того, финансовой катастрофой всего аграрного сектора региона.

Существующая инфраструктура внутреннего рынка области не может обеспечить должный спрос на зерновую продукцию, т.к. предельная потребность продовольственного рынка, объединяющего мукомольный и крупяной очень мала, поскольку строилась в расчете на урожайность в 14 ц зерна с гектара пашни.

В современной ситуации, сложившейся в Липецкой области, при упавшем потреблении продуктов питания, убывающем населении, необходимо повышение как предложения на зерно, так и спроса. Спрос на зерно и продукты его переработки следует формировать не только на строго научно обоснованных нормах потребления как хлебопродуктов, так и продуктов питания животного происхождения, но и с учетом платежеспособного спроса населения. При этом важное значение имеют затраты зернового сырья на производство единицы конечной продукции, соответствие мировому уровню продуктов питания и их конкурентоспособность.

Область не только полностью обеспечивает население продуктами питания, но и расширяет выход на внешние рынки. В 2012 году за пределы области вывезено 82% – макаронных изделий (27,5 тыс. т), 62% мяса или 50 тыс. т, 55% кондитерских изделий (46,4 тыс. т), около 28% зерна или 538 тыс.т.

Производство зерна на душу населения не позволяет судить о его жизненном уровне. Если в России этот показатель за последние пять лет (2010-2013 гг.) равен 0,6 т, то в Липецкой области он достиг в 2008, 2009, 2013 годах свыше 2,0 т.

Детальный анализ АПК развитых стран по площадям сева, по объему производства, по объемам потребления и по производству на душу населения, позволяет сделать выводы о том, что решение проблемы развития внутреннего спроса на зерно является приоритетной для России и несет в себе огромные резервы для роста экономики АПК и его модернизации, решения задач достижения продовольственной безопасности страны, роста

наших экспортных возможностей и повышения эффективности аграрного производства. Важно, какими методами, и за счет каких ресурсов это достигается.

Стоит обратить внимание на показатель плотности населения на гектар посевных площадей, из которого понятно, что каждый гектар пашни в России и Липецкой области должен работать значительно эффективнее (табл.14).

Данные таблицы 14 убедительно свидетельствует, что Липецкая область с учетом модернизации всех предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности в состоянии переработать только 2 т зерна с гектара.

Более углубленный анализ позволяет оценить величину спроса внутреннего и общего рынка в тоннах с гектара посевной площади, что является важнейшим показателем и характеризует уровень развития аграрного сектора, сферы промышленной переработки и экспортной инфраструктуры.

Таблица 14 – Сравнительный анализ производства и потребления зерновых культур в США, ЕС-25, России и Липецкой области за 2013 г.

Показатели	ед. изм.	США	ЕС-25	Россия	Липецкая область
Население	млн. чел.	299	461	143	1,162
ЗЕРНОВЫЕ					
Производство	млн. т	335,6	245,4	92,4	2,5
Посевные площади	млн. га	52,6	50,4	42,0	0,781
Плотность населения на 1 га пашни	чел./га	5,7	9,1	3,4	1,5
Урожайность	ц/га	63,8	48,7	22,0	33,8
Производство зерна на душу населения	кг	1122	532	646,1	2186
Экспорт	млн. т	88,6	18,9	25,2	0,6
Внутреннее потребление	% от пр-ва,	86,0	103,5	75,0	62,0
	млн. т	288,7	254,1	69,8	1,6
Мощность внутреннего рынка	т/га	5,5	5,0	1,6	2,0
Общее потребление (экспорт + внутреннее потребление)	млн. т	377,3	272,9	95,0	2,2
Мощность общего Рынка	т/га	7,17	5,42	2,2	2,8

Так по зерновым, в приведенной таблице 14 Россия и Евросоюз имеют практически равные показатели по производству зерна на душу населения –

646 и 532 кг, соответственно. Но достигнуто это за счет двух диаметрально противоположных факторов - на сравнительно равных площадях сева Евросоюз добился такого результата для почти полумиллиардного населения в основном за счет применения эффективных технологий земледелия, где урожайность составляет 48,7 ц/га, Россия вышла на подобный результат за счет меньшей в 2,2 раза урожайности – 22,0 ц/га, и почти трехкратно меньшей численности населения. Это одно из последствий проведения прежней аграрной политики – политики «большого огорода», которая позволяла обеспечивать продовольственную безопасность страны, используя невысокие технологии. В конечном итоге выразился конфликт аграрного сектора, заключающийся в том, что применяемые технологии уже не обеспечивали необходимую отдачу с гектара, т.е. доходность зернопроизводства при увеличении затрат на ресурсы, а недостаточность государственного регулирования рынка и мероприятий по расширению спроса, «давило» производство в урожайные годы, ведя за собой кризисы. Конечно, чисто теоретически можно было бы существовать аграрному сектору Липецкой области в прежнем виде, но это влекло за собой значительного роста государственной поддержки, которую, к сожалению, рыночная Россия обеспечить уже не могла.

Для оценки реально сложившегося положения дел и прогнозирования ситуации на рынке зерна необходимо иметь ввиду три из важнейших показателей:

1. Урожайность, отражающая уровень используемых технологий.
2. Объем внутреннего потребления, взвешенный (отнесенный) к площадям сева, показатель мощности внутреннего рынка, это внутреннее потребление к посевной площади. Он характеризует возможности и уровень развития третьей сферы АПК, т.е. показывает «нагрузку» спроса на 1 га пашни.

3. Экспорт / Импорт – показатели, выполняющие роли компенсаторов, в том случае, когда имеется некий дисбаланс между технологией

производства (урожайностью) и мощностью внутреннего рынка.

В ходе анализа было выявлено, что регион является экспортером зерна, поэтому целесообразно рассматривать показатель – мощность общего рынка, состоящего из внутреннего рынка и экспорта, в т/га посевной площади.

Во-первых: высокая эффективность производства всех зерновых культур может существовать при средней урожайности не менее 45 ц/га, в этом случае обеспечивается достаточная выручка с каждого гектара, которая позволит не только покрыть затраты на производство, но и даст возможности расширенного воспроизводства

Во-вторых: внутреннее потребление, предусматривающее мощности сферы переработки зерновых культур, в пересчете на 1 га должно соответствовать высокотехнологичному производственному уровню. Так по зерновым США и ЕС имеют перерабатывающие мощности, обеспечивающие спрос с гектара посевной площади чуть более 5 т, и что главное, для этих перерабатывающих мощностей обеспечен рынок сбыта. И совсем не важно, рынок ли это продовольствия, комбикормов или биотоплива, главное, что он обеспечивает достойные, паритетные цены.

А поскольку все производится ради человека, соответственно, численность населения с высокой покупательной способностью и спросом является фундаментом для развития третьей сферы АПК. Ведь чем больше население, следовательно, выше и спрос, поэтому легче достигаются паритетные цены на зерновом рынке. А если численность населения недостаточная и его покупательная способность низкая, а это присуще Липецкой области, часть зерна должна перерабатываться в непродовольственном секторе, либо уходить на экспорт, но при этом должно быть обеспечено следующее: вся совокупная мощность рынка с гектара посевной площади должна быть в соответствии с урожайностью высокотехнологичного производства. При этом целесообразно экспортировать не сырое зерно, а продукты его технологических переделов.

На основании сделанных выводов, можно сформулировать проблемы Липецкого аграрного сектора, которые состоят в следующем:

во-первых: не произойдет финансовое оздоровление хозяйств, если средняя урожайность зерновых не будет доведена до уровня не ниже 4-х тонн с гектара при существующем росте цен на него;

во-вторых: внутреннее потребление сегодня в 3,5 раза меньше возможного. Чтобы обеспечить внутренний спрос при высокотехнологичном производстве на неизменных площадях сева необходимо существенное расширение сферы переработки и приоритетное развитие животноводства как главного потребителя зернофуража, требуется регулирование рынка для достижения паритетных цен;

в-третьих: возможности экспортной инфраструктуры и межрегиональной товарной логистической сети ограничены и их необходимо ускоренно развивать.

Таким образом, проблема состоит в том, что Липецкая область кормит одну область, а может и должна кормить 3 – 4 схожих по населению области.

Именно отсутствие рынка необходимой емкости и паритетными ценами препятствует Липецкой области в расширении высокотехнологичного аграрного сектора. Лишь только поэтому – направить инвестиции в зерновое производство, это всего часть дела, главное – как они там будут работать и окупаться. В ограниченных, жестких границах рынка производство зерна расти не может, в результате, происходит процесс замены малоэффективных производств высокоэффективными, который, в свою очередь, сопровождается безжалостным сокращением занятости.

На основании вышеизложенного, сделаны следующие выводы: на фоне малого и убывающего населения области, существенно расширить спрос на зерно и продовольственного рынка будет крайне тяжело; возможности экспортных терминалов существенно ограничены и требуется время для развития эффективной экспортной инфраструктуры.

Для улучшения работы Липецкого аграрного сектора считаем следующее:

1. Строительство элеваторной, комбикормовой, биотопливной, семеноводческой промышленности, что поможет внутреннему рынку достичь необходимого уровня спроса, который позволит обеспечить предпосылки для интенсивного развития аграрного производства и как результат - не только сохранение, но и развитие инфраструктуры сельских территорий.

2. Ускорение развития экспортной инфраструктуры.

В 2006 – 2013 сельскохозяйственных сезонах стабильность ситуации на зерновом рынке во многом определялась высоким уровнем предложения пшеницы, ячменя и кукурузы, за счет их значительного производственного прироста.

Активный экспорт остается фактором, поддерживающим цены внутреннего рынка. С 2005 года ежегодно экспортировалось более 350 тыс. т зерна. Помимо стран СНГ, зерно также вывозилось в страны, которые являются традиционными партнерами России на мировом рынке зерна – Египет, Италия, Турция.

Анализ иерархичности в структуре рынка зерна области свидетельствует о том, что земледельцы теряют громадные доходы от нерационального использования зерна, а именно – 791 тыс. т (25 % от ресурса) скармливается скоту, при этом теряется до 30 % питательности корма, столько же на усвоении. Занижено количество бартерного зерна – 478 тыс. т или 15 %. В целом до 40 % зерновых ресурсов используются неэффективно. Выход на производство 3 млн. т в 2008 году, 2,9 млн. т в 2009 году, и в среднем более 2 млн. т в 2011-2013 гг., дает и дал уже возможность довести экспорт зерна в области свыше 1 млн. т (2009 г. – 1562,8 тыс. т), поскольку внутренний спрос нельзя увеличить из-за убывающего населения и низкой платежеспособности (рис 19).

Анализ данных рисунка 19, по нашему мнению, позволяет сделать

РЫНОК ЗЕРНА (ресурс) – 3700 тыс. т, в т. ч. импорт -110 тыс. т									
Рынки товаров первого технологического передела									
Семенной Фонд 210	Муко-крупяная и макаронная промышленность 225+8,5+44,5			Производство солода, спирта 400		Бартерные и прочие сделки 490		Экспорт 820	
Рынки товаров второго технологического передела									
Комбикормовая промышленность 400			Зерно на корм скоту 800		Крахмалопаточная промышленность 40		Продажа Населению 145		
Рынки товаров третьего технологического передела									
Хлебо- булочная промышлен- ность 117	Макаронные мучные изделия	Кондитерс- кие изделия	Скот	Птица	Рыба	Яйца	Ликеро- водочные изделия	Пиво Безалкоголь -ные изделия	Крахмало- паточные изделия
Рынки товаров четвертого технологического передела									
Мясо и субпродукты			Молоко		Мясо птицы		Яйца		Рыба
Рынки товаров пятого технологического передела									
Мясные изделия					Молочная продукция				

Рисунок 19 – Иерархичность и объемы поставок в структуре рынка зерна
Липецкой области (в среднем за 2008 – 2013 годы), тыс. т

Источник: составлено автором

вывод о необходимости вести стратегию конвертации зерна, тем более что в Липецкой области помимо развития особых экономических зон промышленного назначения начали развитие и ОЭЗ аграрного типа.

По данным Министерства сельского хозяйства между ним, администрацией Липецкой области и группой компании «Черкизово» было подписано соглашение о создании в области одного из самых крупных в Европе интегрированного агропромышленного комплекса с полным циклом производства, в результате чего к 2014 году компания «Черкизово» планирует увеличение поголовья свиней в Липецкой области до 2,1 млн. голов, а кур — до 114 млн. Также в проекте предусмотрено строительство заводов по убою свиней и ее переработке общей мощностью около 250 000 т. в год и мяса птицы — 230 000 т., комбикормового комбината мощностью 120 т. в час, или 578 тыс. т комбикормов в год, хранилища на 420 тыс. т зерна единовременного хранения, инкубаторов, логистического центра и автопредприятия с парком в 300 единиц – рефрижераторов.

При строительстве и вводе в эксплуатацию всех запланированных объектов в Липецкой области, это будет один из самых масштабных в России аграрных проектов, который позволит создать более шести тысяч новых рабочих мест. Инвестиционная стоимость проекта составляет 19 млрд. руб. Но эти средства быстро окупятся, поскольку производство будет осуществлено со стратегией конвертации зерна в свинину, мясо птицы, т. е. в области создается паритетный рынок зерна.

Помимо данного проекта в 2009 году началась активная работа в области по технической и технологической модернизации отрасли животноводства через развитие семейных молочных ферм. В 2013 году уже начали работу четыре фермы, достраивается пятая. Качество молока на данных фермах является самым лучшим в Российской Федерации, так как применяются новейшие технологии. Развитие молочного животноводства в России является самым актуальным вопросом на сегодня. Это направление активно поддерживается Правительством Российской Федерации и администрацией Липецкой области.

С этой целью реализуются областные целевые программы, основным направлением которых является увеличение производства мяса и молока для обеспечения продовольственной безопасности.

Активное взаимодействие компании «Черкизово» с администрацией области является одним из примеров успешного государственно-частного партнерства. Достижение высоких результатов по производству более 75 000 т свинины в живом весе ежегодно на предприятиях группы удалось достичь в немалой степени за счет всесторонней поддержке администрации.

По итогам 2013 г. компания «Черкизово» занимала второе место после «Мираторга» по объему производства свинины среди российских ее производителей (прил.4.).

Наряду с этим, на территории области реализуются еще девять инвестиционных проектов по развитию и производству свинины.

На 1 января 2013 года во всех категориях хозяйств области имелось 503,1 тыс. голов свиней, что на 22% больше уровня прошлого года, ежегодные темпы роста поголовья в сельскохозяйственных предприятиях составляют 30 %. За девять месяцев текущего года поголовье свиней увеличилось на 30 тыс. шт. и по состоянию на 01 октября 2013 года составляло 533,2 тыс. голов.

Применение интенсивных европейских современных технологий позволило Липецкой области довести объемы производства мяса свиней до такого уровня, которое позволило занять второе место в ЦФО, после Белгородской области.

Основной задачей свиноводов области является производство конкурентоспособной беконной свинины, удельный вес которой в настоящее время в общем объеме производства составляет более 80 %. Во многом, за счет успешной реализации всех инвестиционных проектов в области продано высококачественной свинины около 35 тыс. т.

Наряду с производством свинины в области активно развивается и птицеводство.

Для реализации инвестиционного проекта в области были отобраны земельные участки в Становлянском, Задонском, Краснинском, Елецком и Измалковском районах под строительство современных площадок для производства мяса птицы.

В настоящее время в Липецкой области действуют 17 птицефабрик по производству мяса бройлеров. В пяти сельхозпредприятиях продолжается строительство, модернизация и реконструкция птицефабрик мясного направления и в двух предприятиях – яичного, которыми в 2013 году всего вложено инвестиций на сумму более 190 млн. руб.

Таким образом, в области имеются все предпосылки и основания для конвертации зерна в свинину, говядину, птицу, рыбу и т. д. Объемы увеличения производства зерна и конвертации части его излишков в продукцию животноводства позволят снизить объемы импорта продуктов

питания, таких как мясо, молоко, мясо птицы, яйцо и т. д. Но это будет возможно с учетом целостной, эффективно функционирующей инфраструктуры зернового рынка Липецкой области, которая играет значительную роль в его развитии.

2.3 Состояние инфраструктуры и каналы сбыта зерна в Липецкой области

Особую роль в развитии зернового рынка и эффективном его функционировании играет инфраструктура. Рынок зерна, как объективно существующая система, обладает собственной инфраструктурой.

Инфраструктура происходит от английского слова «*infra*» – ниже, под «*structura*» – строение, расположение. В теоретическом аспекте зернового рынка, это комплекс рыночных институтов, который обеспечивает взаимосвязь основных макро-микроэкономических потоков, включающий «широкую» и «узкую» инфраструктуру. В более широком смысле к рыночной инфраструктуре можно отнести всю систему институтов агропродовольственных рынков, а в более узком имеются в виду материальные объекты инфраструктуры. Применительно к рынку зерна это: элеваторы, порты, железные дороги, зерновозы, транспортные системы и т. д.

Без целостной, современной, эффективно функционирующей инфраструктуры существование современного рынка зерна невозможно. Рынку зерна необходима инфраструктура, как система взаимосвязанных специализированных институтов, обеспечивающих взаимосвязь потоков товаров, услуг, денег, ценных бумаг и рабочей силы. [140,141].

Объективной необходимостью и определяющим фактором для эффективного функционирования рынка зерна является наличие инфраструктуры, способствующей созданию благоприятных и равноправных условий для выхода на зерновой рынок и дальнейшей работы всех его субъектов вне зависимости от форм собственности, а также объемов предлагаемой продукции. На основании этого нами были выявлены

основные элементы инфраструктуры рынка зерна (рис. 20), обеспечивающие процесс продвижения продукции от производителя к потребителю, с учетом финансового, маркетингового и информационного обслуживания данного процесса.



Рисунок 20 – Основные элементы инфраструктуры рынка зерна

Материально-техническая база по хранению и транспортировке зерна представлена институтами, осуществляющими посредничество между продавцом и покупателем зерна, благодаря которым совершается большинство зерновых сделок (брокерские и дилерские дома и фирмы, оптовые скупщики, товарные биржи, частные предприятия), а также организациями, занятыми перевозками зерна, включая автомобильный, железнодорожный, морской и речной транспорт, и тем самым выполняющие последовательное пространственное перемещение товара от производителя к потребителю, снабженческое и производственно-техническое обслуживание.

Торгово-заготовительная система включает хлебоприемные предприятия и другие виды зерновых элеваторов, формирующие и концентрирующие товарные партии зерна.

Информационно-консультационные службы представлены фирмами, собирающими, обрабатывающими и снабжающими участников рынка информацией о конъюнктуре на рынке зерна и тем самым способствующими быстрейшему и эффективному заключению торговых сделок.

Финансово - кредитные организации – коммерческие, сберегательные и ипотечные банки, страховые компании, аудиторские фирмы и т.д.

Безусловно, значение каждого из элементов неоднозначно. Огромная роль в процессе движения зерна от производителя к потребителю принадлежит первичному звену – элеваторам и хлебоприемным предприятиям. А также эффективность зернопроизводства и предложение зерна зависит и от современного состояния рынка хранения зерна, представленный в Липецкой области 12 элеваторами, хлебоприемными пунктами и хлебными базами с общей емкостью хранения около 2 млн. т.

Это мощный материальный элемент, обслуживающий исключительно зерновой рынок. Ранее, будучи государственными предприятиями, они концентрировали сразу после уборки урожая в системе госзаготовок практически все зерно (за исключением небольших объемов, оставляемых товаропроизводителями у себя на семена и фураж). Это была удобная база хранения и переработки зерна, гарантировавшая товаропроизводителям также оптимальные условия реализации зерна и обслуживания. Все затраты по хранению брало на себя государство, возмещая товаропроизводителям и часть затрат на его доставку.

С уходом с рынка зерна крупного оптового покупателя в лице государства, поспешно (и во многом ошибочно) приватизировавшего государственную систему заготовок и хранения зерна, большинство элеваторов и хлебоприемных предприятий оказались монополистами, диктующими свои требования и условия товаропроизводителям, устанавливая, высокие, непомерные цены на услуги по длительному и кратковременному хранению и сушке зерна.

Развитая инфраструктура рынка зерна в значительной степени определяет устойчивые межотраслевые и межрегиональные пропорции, время товарооборота, величину товарных потерь. Ее развитие может дать совершенно новые возможности в производственной сфере и области обращения зерновой продукции.

Современному развитию инфраструктуры зернового рынка будут способствовать: увеличение и активизация биржевой деятельности, формирование оптовых рынков зерна и продуктов его переработки, создание служб по информационному обслуживанию субъектов рынка.

Основным направлением развития инфраструктуры стоит рассматривать практический переход к биржевым торгам, который не имеет альтернатив и возможен двумя путями:

Первый – как дальнейшего продолжения совершенствования федеральных зерновых аукционов – государственных закупочных и товарных интервенций на рынке зерна.

Второй – в форме создания в регионе центров биржевой торговли, торговых площадок, которые будут функционировать учитывая местные особенности производства, транспортировки и реализации зерна, и, в первую очередь пшеницы.

Идея реализации зерна в Липецкой области через биржевые площадки давно известна, основана она на учете и взаимосвязи эффективности бюджетного процесса и необходимости роста экономической эффективности сельского хозяйства. Подстегивающим фактором является теневой сектор реализации зерна, через который проходит, по некоторым оценкам, до 40 и более процентов от общего оборота товарного зерна в области.

Бюджет Липецкой области является основным донором отраслей сельскохозяйственного производства. Без существенной финансовой поддержки, осуществляемой в форме льготного кредитования, возможно, не состоялась бы реализация ряда значимых проектов по развитию сельского хозяйства, предусматривающих внедрение современных технологий инновационного направления в аграрный сектор АПК, следовательно, таким образом, велась реальная подготовка сельского хозяйства Липецкой области к вступлению России в ВТО. В то же время администрация области обращает существенное, систематическое внимание на экономическую эффективность от вложений в сельское хозяйство и значение его роли в

формировании областного бюджета в перспективе за счет налоговых отчислений отрасли.

Экономическая заинтересованность области в развитии налогооблагаемой базы, своевременной возврате сельскохозяйственных кредитов обуславливает одно из требований, которое предусматривает более прозрачный учет рыночного ценообразования и форм расчетов на самую важную сельскохозяйственную продукцию – зерно. К сожалению, до сих пор часть зерновых потоков перемещается из области по «серым» схемам (в виде оплаты за удобрения, ГСМ, средства защиты растений и т. д.), а финансовые результаты являются главным источником развития «теневой» экономики. Учитывая сложившуюся ситуацию, администрация воплотила идею по усилению контроля за рыночной реализацией зерна, которая ни коим образом не нарушает, а наоборот, способствует совершенствованию становления цивилизованного зернового рынка. Администрация области вправе требовать от сельхозпредприятий, получающих финансовую поддержку, обязательной продажи части товарной продукции на площадках зерновых бирж по формирующимся на них рыночным ценам.

К сожалению, до сих пор в области отмечается неразвитость оптовых рынков, отсутствие биржевой торговли зерном, необходимых информационных систем и других значимых элементов рыночной инфраструктуры, которые необходимы для устойчивой торговли зерном, все это во многом способствует большому количеству посреднических звеньев, возникающих на пути движения зерна от сельскохозяйственных производителей к потребителям, вбросу заведомо необъективной информации, что приводит к значительному занижению цен на зерно, приобретаемое у производителей, и к существенному завышению розничных цен для покупателей (конечных потребителей), что существенно нарушает реальные механизмы функционирования рынка зерна, вызывает неадекватную реакцию сельскохозяйственных производителей, о чем

свидетельствует ценовая разница на пшеницу между с/х производителями и оптовыми рынками в Липецкой области (табл. 15, рис.21).

Таблица 15 – Разница в ценах на пшеницу между с/х производителями и оптовыми рынками в 2005 – 2013 гг., в Липецкой области

Годы	Средняя цена реализации, руб./т		Отклонение от оптовой цены	
	с/х производителей	на оптовых рынках	(+: -), руб./т	%
2005	2890	3034	+144	+ 4,9
2006	3132	3821	+689	+ 22,0
2007	4364	4956	+592	+ 13,5
2008	5041	6396	+1355	+ 26,8
2009	3636	4164	+528	+ 14,5
2010	7700	7900	+200	+2,6
2011	5500	6000	+500	+9,1
2012	10950	11150	+200	+1,8
2013	8200	8500	+300	+3,7

Из данных таблицы 15 видно, что цена на оптовых рынках значительно превышает цену с/х производителей, особенно в 2008 г., разница составила 1355 руб. и была выше на оптовых рынках на 26,8%, начиная с 2009 по 2013гг. ценовые колебания происходят, но уже с меньшей разницей – от 200 до 500 руб.



Рисунок 21 – Разница в ценах на пшеницу между сельскохозяйственными производителями и оптовыми рынками в период с 2005 по 2013 гг., в Липецкой области

Ценовая ситуация на рынке зерна, связанная с существующим диспаритетом цен на реализованное зерно и приобретаемые зернопроизводителями промышленные товары, а также складывающимися

диспропорциями между спросом на зерно и его предложением, во многом усугубляется отсутствием высокоэффективных организованных форм сбыта зерна и слабым развитием других элементов инфраструктуры. Из-за постоянной несогласованности и нестыковки действий в системе товародвижения сохраняется многозвенность, наличие большого числа посредников, а также слабая информированность участников рынка зерна, не обеспечивается количественная и финансовая прозрачность товарных рынков [117]

Реализация зерна сельскохозяйственными предприятиями осуществляется через различные каналы сбыта:

- предприятиям и организациям, которые осуществляют закупки для государственных нужд;
- крупным зерновым компаниям, торгующих зерном (зерновые трейдеры);
- перерабатывающим предприятиям (мукомольным, крупяным, комбикормовым, спиртовым);
- населению;
- по бартерным сделкам в форме оплаты встречной поставки материальных ресурсов (нефтепродуктов, удобрений, семян) и др.

В значительных количествах в последнее время зерно реализуется через рынки и аккредитованные предприятия и организации, осуществляющие закупки для государственных нужд.

До последнего времени оптовая торговля зерном представляет собой неконтролируемую, неорганизованную и, к сожалению, пока криминализованную сферу купли - продажи зерна и продуктов его переработки, основными фигурантами в которой выступают торговые посредники, нефтяные корпорации и т.д.

Для современного развития сельского хозяйства требуется введение обязательной продажи зерна, но в совокупности с финансовыми вложениями в данную отрасль, не только на уровне федерации, но и ее субъектов.

Программа формирования и развития биржевого канала реализации зерна в Липецкой области в составе объединенной зерновой компании (ОЗК) либо национального торгового банка (НТБ), учитывает принцип обязательной торговли зерном и может рассматриваться как региональный элемент общей государственной биржевой системы торговли зерном.

Обеспечение участниками торгов обязательств, касающихся подписания договоров поставки и их исполнения, равно как и обязательного требования по оплате биржевых сборов, а также получения гарантированных взносов, становятся неотъемлемыми, основными принципами организации регионального зернового биржевого рынка. Контролирующую функцию по исполнению всех обязательств участниками биржевых торгов будет осуществлять уполномоченный государственный агент – Липецкая областная Ассоциация производителей сельскохозяйственной продукции (АПСП).

Успешная реализация такой программы способствует получению следующих результатов по итогам ее внедрения:

- сформированный прозрачный рынок зерна, основанный на привлечение к биржевым торгам сельскохозяйственных товаропроизводителей, которые являются заемщиками администрации Липецкой области;
- созданный механизм контроля за исполнением договорных обязательств в Липецкой области в рамках Ассоциации производителей сельскохозяйственной продукции (АПСП);
- действенное исполнение обязательств всеми участниками биржевых торгов по поставке зерна;
- созданный эффективный механизм по проведению ценовой политики органами государственного регулирования, при непосредственном участии АПСП в биржевых торгах;
- возможность проведения закупок зерна в региональный фонд Липецкой области по открытым рыночным ценам в ходе биржевых торгов;

- созданный механизм поставки зерна при выполнении срочных контрактов на зерно с базисом поставки в Липецкой области.

Основные направления оптимизации деятельности рынка зерна, как ключевого в агропродовольственном комплексе отображены в приложении 3.

Одним из индикаторов неразвитости рыночной инфраструктуры в целом и зернового рынка в частности, является то, что пока не удалось сформировать действенного механизма рыночного ценообразования взамен теневого. Сегодня остается нерешенным один из основных и ключевых вопросов рыночных реформ – вопрос внутреннего ценообразования на зерно.

Еще одной важнейшей функцией биржевых торгов является возможность страхования рисков ценовых колебаний. Это особенно важно на товарных рынках с ярко выраженным сезонным характером, зависящих от таких трудно прогнозируемых факторов, как погодные условия. Это в полной мере относится и к рынку зерна.

На биржевых сложившихся мировых зерновых рынках основными участниками торгов являются именно производители и потребители (хеджеры), а не спекулянты. Среди участников контрактов на пшеницу на Чикагской бирже доля хеджеров составляет 60 – 70 %. Именно они вносят решающий вклад в формирование цены на зерно. Схема страхования весьма проста. Производители, не дожидаясь спада цен на рынке в период урожая, могут продать контракт на свой будущий урожай. Потребители, покупая контракты, тем самым страхуются от возможного роста цен на зерно в будущем.

В России, совершенно другая ситуация, цена формируется крупными зерновыми трейдерами и далеко не всегда отражает реальное соотношение спроса и предложения.

Сегодня государство не может эффективно влиять на цены в этой важнейшей для каждого гражданина отрасли, а непрозрачность ценообразования затрудняет сбор налогов.

Большинство непосредственных производителей региона не имеют прямого выхода на рынок и возможности продавать зерно по реальной рыночной цене. При существующей организации рынка и сложившейся инфраструктуре рынка возможности появляются только у крупных холдинговых компаний. За последние девять лет холдинги реализовали зерно и зернобобовые культуры в среднем на 5,5 % дороже за тонну, чем рядовые хозяйства (табл. 16). Соответственно, возникает диспаритет цен, негативно влияющий на развитие зернового производства.

Таблица 16 – Анализ цен реализации зерна в холдингах и рядовых хозяйствах Липецкой области в 2005 – 2013 гг., руб. за 1 т

Годы	Средняя цена реализации за год, руб./т		Отклонение цен в рядовых хозяйствах от цен в холдингах	
	в холдингах	в рядовых хозяйствах	(+; –), руб./т	%
2005	2937,08	2714,78	- 223,3	- 8,1
2006	3250,35	3154,35	- 96,0	- 3,0
2007	4890,47	4778,77	- 111,7	- 2,3
2008	5900,1	5634,26	- 265,84	- 4,5
2009	4010,28	3726,24	- 284,04	- 7,6
2010	7900,1	7560,22	-339,88	-4,4
2011	5670,2	5400,0	-270,2	-4,8
2012	11214,1	10680,3	-533,8	-4,8
2013	8600,5	8150,0	-450	-5,3

Отсутствие биржевого рынка зерна не позволяет достоверно прогнозировать цены на зерно, и, соответственно, планировать бизнес.

Кроме этого, участники российского и регионального рынка зерна в полной мере подвергаются риску резких сезонных ценовых колебаний (табл. 17, рис. 22) – инструментов страхования этого риска пока нет.

Анализ среднемесячных цен реализации зерна за 2005 – 2013 гг. в Липецкой области показал, что существует резкая дифференциация цен реализации в течение года. Значимость этого фактора весьма существенна. В период сбора урожая (июль-сентябрь) цены на зерно минимальны, затем они начинают расти, исключение составляет 2008 – 2009 гг., когда впервые за много лет после традиционного снижения цен в июле, августе и сентябре не

состоялось их традиционного повышения в последующие месяцы, т. к. в этот год наблюдался избыток предложения зерна. В России был получен рекордный урожай: 108 млн. т в 2008 г. и 97 млн. т в 2009 г.

Таблица 17 – Сезонные ценовые колебания на зерно в период с 2005 по 2013 гг., по Липецкой области, руб. за 1 т

Год Месяц	Средние цены за год на зерно и зернобобовые культуры								
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Январь	3519	2588	3362	7677	4137	4200	7700	6100	11300
Февраль	2976	2870	4334	6518	4244	3400	7300	6200	11300
Март	2870	3222	4015	6884	3953	3400	7000	6400	10500
Апрель	2834	3428	4280	6857	4109	3300	6500	6400	10200
Май	3558	3460	3904	6711	4142	3300	6000	6700	9400
Июнь	2303	3318	4255	7555	4172	3600	6000	7000	8700
Июль	3205	2608	5256	6865	4154	5000	5200	7700	6300
Август	2860	2609	5159	6121	3844	5500	5000	7800	6700
Сентябрь	2776	3098	5622	5007	3518	6000	5500	8000	6700
Октябрь	2636	3188	4825	4542	3416	6500	6000	7500	7500
Ноябрь	2723	3488	5490	6343	3335	7000	6000	10500	7600
Декабрь	2687	3684	6069	4011	3391	7700	6000	10950	8500
Средняя цена за год	2912	2839	4714	6257	3867	4908	6183	7604	8725
Средняя цена в период с августа по июль по годам									
2005- 2006 гг.	2006- 2007 гг.	2007- 2008 гг.	2008- 2009 гг.	2009- 2010 гг.	2010- 2011 гг.	2011- 2012 гг.	2012- 2013 гг.		
2931	3789	7009	4577	3642	6533	6250	9370		
Средне годовые цены по видам зерна, руб.:	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
пшеница	2508	3060	4815	6200	5081	5950	7900	9000	10470
рожь	2346	2474	2501	4980	3585	4800	4100	5000	7350
ячмень	2560	2805	4452	5700	3796	5200	7250	8050	7800
просо	1860	2559	2643	2800	2750	8500	3500	4500	5000
кукуруза	2388	3412	4446	5430	3960	6500	5200	7000	7500
гречиха	4581	5352	5806	6000	11327	10200	11670	10000	11500

Рассчитано автором на основании данных Росстата

В 2008 году в Липецкой области был собран высокий урожай зерна, что соответственно повлияло на снижение цен на него в 2009 году. Если средняя цена реализации зерна в период с августа по июль 2007-2008 гг. была на

высоком уровне и составляла 7009 руб. за т, то из-за рекордного урожая 2008 г. цена значительно упала и в период с августа по июль 2008-2009 гг. составляла 4577 руб. и еще меньше – 3642руб., она составила в сезонном периоде 2009-2010гг., что является ценовым минимумом всех исследуемых периодов, которое оказало существенное влияние на ухудшение финансового состояния сельскохозяйственных производителей.

Но уже начиная с периодов 2010-2011 гг. и 2011-2012 гг. средняя цена с августа по июль показала существенный рост и составила в среднем 6390 руб. Резкое увеличение цен мы наблюдаем в сезонном периоде 2012-2013 гг., где были зафиксированы абсолютные максимумы в январе и феврале 2013г, когда средняя цена на зерно составляла 11300 руб., а средняя за сезонный год 9370 руб.

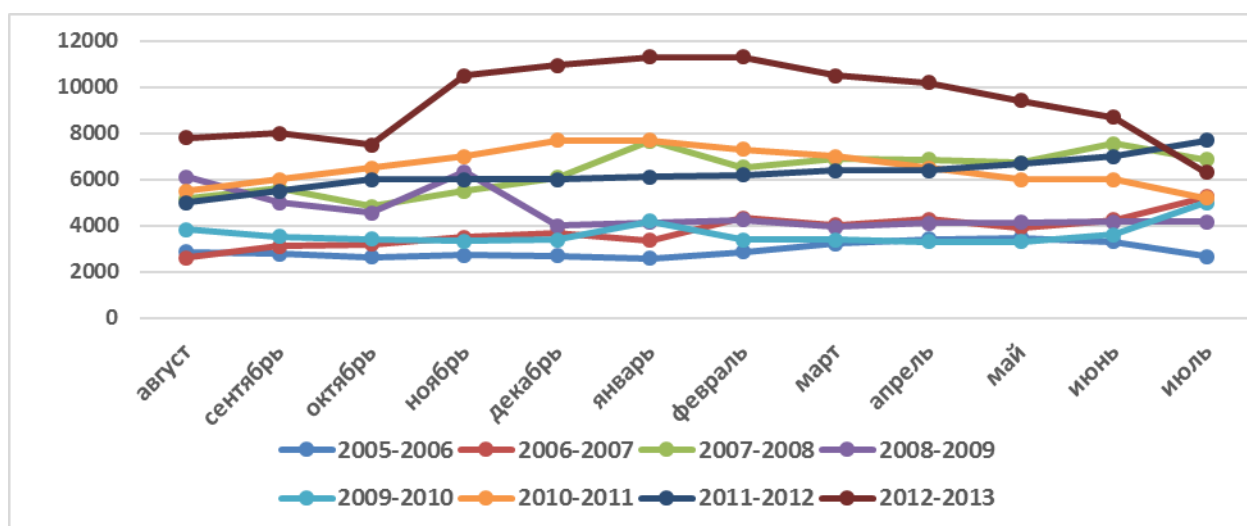


Рисунок 22 – Ценовые колебания на зерно с августа по июль по сезонам за 2005-2013 гг. в Липецкой области

В среднем за 2012-2013гг. на происходящие ценовые колебания существенное влияние за счет увеличения в цене оказали такие зерновые культуры как пшеница, гречиха, рожь и кукуруза (рис.23)

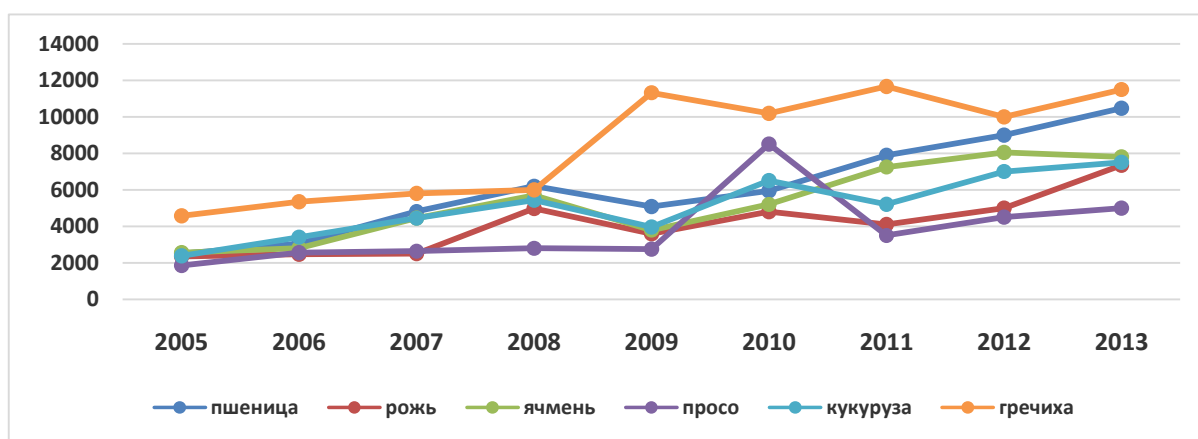


Рисунок 23 – Динамика средних цен по видам зерна в 2005 – 2013 гг.

Начиная с 2007 г. объем валового сбора зерна по Липецкой области начал незначительно повышаться по сравнению с предыдущими годами (до 2000 г.), за исключением 2004 г., когда было выращено на 0,13 млн. т больше (табл.18.). Средние цены реализации на зерно отличались непостоянством, имели тенденции к колебаниям в меньшую и большие стороны, но с 2007 г. отмечается их ежегодное повышение на 1200-1400 руб., за исключением 2009 г. – на 847 руб. меньше чем в 2007 г. и на 1040 руб. в 2010 г.

Таблица 18 – Уровень цен и валовые сборы зерна за 2000 – 2013 гг. в Липецкой области

Годы	Валовые сборы, млн. т	Средняя цена реализации за год, руб./т
2000	1,1	2458
2001	1,4	2041
2002	1,55	1569
2003	1,62	2463
2004	1,92	3758
2005	1,77	2912
2006	1,72	2839
2007	1,79	4714
2008	2,91	6257
2009	2,87	3867
2010	1,21	4908
2011	1,97	6183
2012	1,86	7604
2013	2,54	8725

Более полное представление о динамике средних цен в течение года дает анализ по видам зерна различного качества (продовольственное и фуражное зерно) (табл. 19).

Из данных таблицы 19 отчетливо прослеживается разница в ценах на продовольственное и фуражное зерно различных видов. Как правило, цены на продовольственное зерно выше, чем на фуражное. Это обусловлено качественными характеристиками продовольственного зерна, которое превосходит фуражное по многим показателям, а именно: по содержанию белка и клейковины (в продовольственном зерне должно быть не менее 10% белка и 18 % клейковины), влажности, натуре (плотности, г/л), засоренности, примесей, пораженности вредителями и т.д. Качество зерна определяют в соответствии с показателями и нормами, указанными в ГОСТах на различные виды зерна.

Таблица 19 – Средние цены по видам зерна различного качества в 2008-2013 гг. в Липецкой области

Зерно \ Годы	В среднем за 2008-2010 гг.	2011	2012	2013	Отклонение цен 2013 г. к предыдущим годам, (+; -), руб./т		
					2008-2010	2011	2012
Пшеница продовольственная твердая 3 класса	6297	8700	9600	11335	+5038	+2635	+1735
Пшеница продовольственная мягкая 3 класса	5516	8000	9150	10500	+4984	+2500	+1350
Пшеница фуражная	4757	7000	8500	9600	+4843	+2600	+1100
Рожь продовольственная 3 класса	4399	4200	5000	7500	+3101	+3300	+2500
Рожь фуражная	3989	4000	4850	7200	+3211	+3200	+2350
Ячмень продовольственный	4742	6200	7100	8400	+3658	+2200	+1300
Ячмень пивоваренный	6446	8300	9000	10500	+4054	+2200	+1500
Ячмень фуражный	4532	5190	8500	8200	+3668	+3010	-300
Кукуруза 2 класса	4996	5200	7000	7500	+2504	+3300	+500
Овес продовольственный 3 класса	4423	5200	6870	6500	+2077	+1300	-370
Овес фуражный	4303	4900	5700	5950	+1647	+1050	+250
Гречиха 3 класса	9104	11670	10000	11500	+2396	-170	+1500

Рассчитано автором на основании информации подготовленной Депэкономки Минсельхоза России по данным ФГУ «Спеццентрчет в АПК»

Из анализа видно, что среднегодовые цены на различные виды зерна начиная с 2008г. неуклонно растут. Значительное увеличение в цене в 1,8 раза за последние шесть лет произошло у пшеницы продовольственной твердой 3 класса, в 2013 г. разница по сравнению со средними показателями 2008-2010 гг. составляла 5038 руб., а в отношении 2011, 2012 гг. она увеличилась на 2635 и 1735 руб., соответственно. В 2013 г. по сравнению с 2011-2012гг. прослеживается динамика роста цен на различные виды зерна, которая колеблется в пределах от 250 руб. до 3300руб. Отклонение средних цен по годам наглядно прослеживается на рисунке 24.

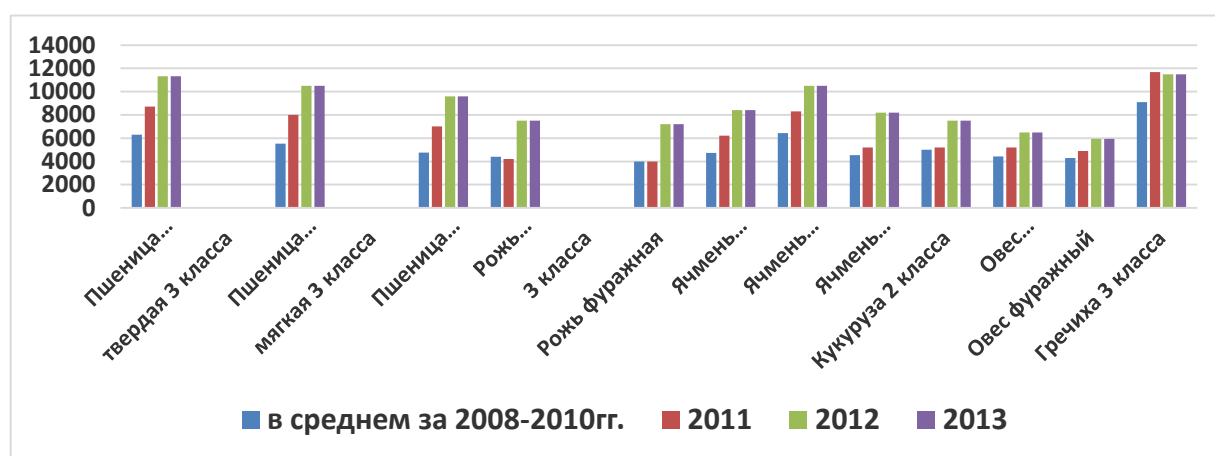


Рисунок 24 – Динамика средних цен по видам зерна различного качества в 2008-2013 гг.

Биржевые инструменты страхования ценового риска могли бы сгладить ситуацию.

Отсутствие дешевых инструментов страхования риска приводит к необходимости отвлекать значительные средства на компенсацию возможных потерь.

Главным и решающим шагом, по нашему мнению, должны быть шаги по совершенствованию механизмов проведения государственных интервенций, особое внимание, уделив развитию фьючерсных технологий. Интервенции являются одной из форм поддержки сельскохозяйственных производителей зерна. Государственные интервенции (закупочные и

товарные) проводятся в соответствии с Федеральным законом «О развитии сельского хозяйства» для стабилизации цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию.

В основу залоговых операций положено заключение опционных контрактов, которые дают право на поставки определенного количества зерна на аккредитованные, уполномоченные элеваторы, отобранные в результате конкурса.

Для своевременного проведения государственных интервенций, а также залоговых операций Минсельхоз РФ осуществляет разработку прогнозного баланса спроса на зерно и его предложение по видам, а также проводит мониторинг цен на рынке зерна. На основе баланса и проведенного мониторинга цен принимаются решения о необходимости и об объемах проведения интервенций (закупочных и товарных) и залоговых операций на зерновом рынке.

При осуществлении закупочных интервенций и залоговых операций предусматривается участие только производителей зерна с реализацией зерна собственного производства.

При проведении товарных интервенций участниками в качестве покупателей зерна выступают физические и юридические лица независимо от организационно-правовой формы.

Зерновые интервенции в России проводятся ежегодно, начиная с 2001 г. В отношении урожая зерна 2013 г для участия в биржевых торгах по осуществлению государственных закупочных интервенций ОЗК аккредитовала 284 сельхозпроизводителя из 15 регионов, в том числе и из Липецкой области. Торги проводились на 6 основных биржевых площадках в городах: Москва, Новосибирск, Екатеринбург, Самара, Ростов-на Дону и Нижний Новгород. Объем закупленного зерна в интервенционный фонд по результатам биржевых сделок в период с 15 октября 2013г. – 21 января 2014 г. представлен в таблице 20.

За эти три месяца в интервенционный фонд было закуплено 549, 5 тыс.т зерна урожая 2013 г. Больше половины объема закупок – 52% (289,7 тыс. т) приходится на пшеницу мягкую 3 класса, почти по 20% на пшеницу мягкую 4 класса (108,5 тыс. т) и ячмень фуражный (104,6 тыс.т) и 8% (46,6 тыс.т) на пшеницу мягкую 5 класса. Рожь и кукуруза не закупалась в рамках проведения зерновых интервенций.

Таблица 20 – государственные зерновые интервенции в период с 15.10.2013 г.– 21.01.2014 г.

№ п/п	Наименование зерна интервенционного фонда	Объем закупки (метрич.тонн)	Стоимость закупленного зерна, руб.
1.	Пшеница мягкая 3-го класса урожая 2013 года	289710	1 801 308 375
2.	Пшеница мягкая 4-го класса урожая 2013 года	108540	652 583 250
3.	Пшеница мягкая 5-го класса урожая 2013 года	46575	264 751 875
4.	Рожь не ниже 3-го класса урожая 2013 года	0	0
5.	Ячмень фуражный урожая 2013 года	104625	521 113 500
6.	Кукуруза 3-го класса урожая 2013 года	0	0
ИТОГО:		549450	3 239 757 000

При проведении зерновых интервенций были зафиксированы различные ценовые категории – абсолютный минимум и абсолютный максимум, на основании которых была установлена средневзвешенная цена закупленного зерна (табл.21).

Таблица 21 – средневзвешенные цены закупленного зерна за период с 15.10.2013г. – 21.01.2014г.

№ п/п	Зерно интервенционного фонда	Абсолютный минимум, руб./тонну	Абсолютный максимум, руб./тонну	Средневзвешенная цена купленного руб./тонну
1.	Пшеница мягкая 3-го класса урожая 2013 года	6000	6250	6217,2
2.	Пшеница мягкая 4-го класса урожая 2013 года	5700	6050	6012,4
3.	Пшеница мягкая 5-го класса урожая 2013 года	5500	5700	5684,4
4.	Ячмень фуражный урожая 2013 года	4550	5050	4980,8

На условиях поставки СРТ (франко-элеватор) в разрезе федеральных округов Российской Федерации по состоянию на 05.11.2013г. в сравнении с данными на 15.10.2013 г. средние закупочные цены на пшеницу мягкую 3

класса отличались от средневзвешенных цен закупленного зерна и составили: в Центральном федеральном округе (ЦФО) – 7 001 руб./т, Южном федеральном округе (ЮФО) – 7 757 руб./т, Северо-Кавказском федеральном округе (СКФО) – 6 755 руб./т, Приволжском федеральном округе (ПФО) – 7 324 руб./т, Уральском федеральном округе (УФО) – 6 613 руб./т, Сибирском федеральном округе (СФО) – 6 235 руб./т.

Одновременно стоит важная и не менее трудная задача по изменению менталитета участников рынка зерна и подготовка новых кадров. Сегодня совершенно понятно, что освоение и использование современных Интернет-технологий является конкурентным преимуществом любого бизнеса, в том числе и в сельском хозяйстве.

Другая задача видится в формировании единого рынка зерна и создании системы равного доступа абсолютно всех участников на рынок, гарантированных расчетов и поставок на наличном рынке зерна. Наиболее приемлемым решением является использование апробированных биржевых технологий. При чем система гарантированных поставок наличного зернового товара может быть создана за счет совместных усилий государства, бирж и крупных зерновых трейдеров.

Широко и территориально распределенному зерновому рынку в России, в первую очередь, должна соответствовать система зерновых бирж, максимально расположенных в основных зерносеющих регионах, что позволит учесть местные и национальные особенности. Сложность и масштабность этого проекта требуют оптимизации усилий.

Общие затраты на создание такой инфраструктуры по оценкам специалистов составляют около 100 млн. долларов США [63]. Такая инфраструктура охватывает всю территорию России и позволяет обеспечивать комплексное многофункциональное обслуживание тысяч пользователей и обработку сотен тысяч и миллионов биржевых транзакций в режиме реального времени с высокой степенью надежности и защищенности.

Важно подчеркнуть, что в рамках проекта биржевого рынка зерна должна создаваться открытая система, к которой могут подключиться и другие биржи России. Единый рынок, формируемый на базе региональных товарных бирж, позволит эффективно решать вопросы ценообразования, расчетов и поставки на наличном рынке зерна. Одновременно станет возможным более эффективное регулирование цен на зерно со стороны государства.

Третья задача должна решить проблемы создания отдельных элементов инфраструктуры зернового рынка.

Необходимым элементом зернового рынка является рынок фьючерсных или срочных контрактов на зерно, позволяющий его участникам страховать свои ценовые риски и планировать хозяйственную деятельность на перспективу. Однако на пути создания этого рынка, имеются существенные правовые проблемы. Практически отсутствует законодательство о срочном рынке. Юридически не закреплены даже базовые понятия и терминология, участники рынка лишены правовой защиты.

В настоящее время со стороны ряда организаций, в том числе национальной валютной ассоциации (НВА) и ассоциации российских банков (АРБ), высказана настоятельная необходимость разработки проекта федерального закона «О срочном рынке», который позволит обеспечить:

- определение принципов государственного регулирования срочного рынка и закрепление функций и полномочий государственного регулятора этого рынка;
- законодательное определение срочных инструментов и, как следствие этого, судебную защиту сделок с ними;
- установление требований к порядку осуществления деятельности на срочном рынке – биржевой, клиринговой, посреднической (брокерской).

В итоге, повысится эффективность и как следствие, улучшится структура товарного производства зерна при условии создания развитого товарного рынка на зерно.

Производители зерна, зная текущие рыночные и прогнозные цены на зерно, прогнозы урожайности, погоды, состояние текущих запасов и другую необходимую информацию, а также, имея возможность страховать свои ценовые риски, будут выбирать и детально просчитывать, на каких площадях и какие им выгодно выращивать культуры. Фактически будет формироваться оптимальная структура производства зерна, основанная на потребностях и затратах. Для обеспечения этого процесса, по нашему мнению, целесообразно создание информационной Российской национальной службы по статистике сельского хозяйства, аналогичной американской Национальной сельскохозяйственной статистической службе (National Agricultural Statistics Service (NASS)). Она могла бы распространять, преимущественно на бесплатной основе, всю необходимую для производителей зерна информацию.

На основании изучения проблем формирования и тенденций развития зернового рынка Липецкой области, а также задач повышения его устойчивости при одновременном наращивании масштабов рынка за счет внутреннего производства были сформулированы основные направления развития рынка зерна в Липецкой области. Одним из главных направлений является решение задач его балансирования, прежде всего за счет стимулирования спроса на зерно через развитие смежных секторов сельского хозяйства и перерабатывающих отраслей: мукомольной, крупяной, комбикормовой, спиртовой, пивоваренной. Существенная роль отводится конвертации зерна и, прежде всего в продукцию животноводства: говядину, свинину, рыбу, яйцо и т.д. Оценка экономической эффективности ведения конвертации зерна рассмотрена в III главе.

3. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗЕРНОВОГО РЫНКА ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Факторы наращивания объемов производства и предложения зерна на сырьевом рынке области

Проанализировав в работе ряд важнейших факторов урожайности зерновых культур, обоснованы перспективы наращивания объемов производства и предложения зерна на сырьевом рынке Липецкой области.

Эффективность зернового производства в существующих экономических условиях определяется воздействием различных комплексов, складывающихся из природно-климатических, технологических, научно-технических и организационно-экономических факторов, мер экстенсивного и интенсивного характера.

Важнейшим фактором формирования современной сортовой и технологической политики, нацеленной на наращивание объемов производства зерна, по-прежнему, является природно-климатический фактор.

По данным Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, погодно-климатические условия Липецкой области за последние 25 лет (с 1989 г.) изменились в сторону потепления. Удлинился вегетационный период на 30 дней, прирост активных температур составил 800-850 градусов. Первыми на аналогичные изменения в климате отреагировали ученые и аграрии Южного федерального округа (ЮФО) соответствующими изменениями регламентов технологических работ в растениеводстве.

Во – первых, сроки сева озимых могут быть отодвинуты на 25-30 дней, что позволяет снять напряженность работ в послеуборочный период и расширить круг предшественников, после которых становится возможен высев озимых культур.

В Липецкой области климатические изменения позволяют задействовать несколько экстенсивных факторов наращивания урожайности и получения других организационно-технологических преимуществ.

Во – вторых, создаются возможности увеличения площади сева озимого клина до 60-65% в структуре зерновых. Озимые культуры наиболее эффективно используют запасы влаги и обеспечивают наиболее высокую урожайность в нашей зоне в сравнении с яровыми. Учитывая это и ряд других преимуществ озимых, необходимо расширение ассортимента этих культур за счет внедрения озимых форм ячменя, овса и рапса.

Включение в блоке зернофуражных культур наиболее урожайных – кукурузы и сорго на зерно, а также выращивания зерновых смесей с заранее заданными параметрами на фуражные цели – смеси овса, ячменя и гороха (канадской смеси). В результате стабильно достигается урожайность не ниже 45-50 ц/га. Эффект усиливается резко возросшими надоями и привесами скота.

Выращивание зерна относится к многофакторному производству, и в нем, так или иначе, используется большое количество ресурсов. Самыми экономически значимыми в сельскохозяйственном производстве из них являются: горюче-смазочные материалы, удобрения, средства химизации, семенной материал и техника. Отрасли сельскохозяйственного производства являются единственными потребителями удобрений, семян и средств химизации, и повышение стоимости перечисленных ресурсов сразу же влечёт повышение производственных затрат, а в последствии и цен на выпускаемую продукцию. По потреблению горюче-смазочных материалов сельское хозяйство находится на втором месте после транспортной отрасли (27%) и расходует в настоящее время 24% всех используемых по России топливных ресурсов, естественно, что их стоимость также существенно влияет на себестоимость выпускаемой продукции. Отсюда делаем вывод, что любая технология должна оцениваться с точки зрения экономической

эффективности, экологичности производства, расходов горюче-смазочных материалов и других материальных ресурсов на единицу продукции.

В работе рассмотрены вопросы экономики производства зерна, ключевыми из которых являются снижения затрат горюче-смазочных материалов на гектар посева. Практические действия должны вылиться в виде инноваций по прямому севу зерновых, многолетним посевам озимой пшеницы, которая была апробирована еще в 70-х годах прошлого столетия, но не получила должного освещения.

Мировые научно-технические достижения в состоянии удовлетворить требования самого взыскательного технолога. Современные технологии выращивания зерновых культур с применением стерневых посевных комплексов предельно просты. Эта технология прямого посева (наиболее ресурсоэкономна) с использованием ряда посевных комплексов культиваторного типа, позволяющих достичь полной разделкой стерни. Весь цикл операций по обработке почвы и посеву совершается за один проход по стерне, в результате чего она полностью разделяется, уничтожаются сорняки, формируется семенное ложе, осуществляется посев семян и вносятся удобрения полосой шириной 15 см. Затем встроенная трехрядная борона закрывает достаточным слоем мульчи посевной материал, далее опорно-прикатывающие катки прикатывают разрыхленную почву только над полосой высеянных семян. Тем самым, они ложатся на плотное семенное ложе, а в остающихся рыхлыми междурядьях не прорастают сорняки.

Огромную роль в формировании стабильных урожаев и соответственно в обеспечении его достаточного предложения, играет выбор оптимальной технологии. Широкое распространение получают сегодня технологии минимальной обработки, так называемые, нулевые технологии. Придя сегодня с запада, впервые эти технологии были озвучены кубанским агрономом Прокофием Тихоновичем Золотаревым, который заявлял, что для получения стабильных, высоких урожаев пшеницы нужно не пахать, не дисковать, не культивировать, не бороновать и не прикатывать землю, а надо

только лишь сеять и убирать урожай. Этому заявлению предшествовали многолетние опыты по выращиванию озимой пшеницы по бессменному фону, в результате чего была достигнута урожайность в 120 ц/га, причем без всего фона защиты растений, которая сопровождает нынешние технологии.

Цель ближайших лет – получение стабильных 50-центнеровых урожаев на многотысячных массивах с учетом 5 факторов, на гарантированное обеспечение которых должны быть направлены материально-финансовые ресурсы:

- обеспечение оптимальной нормы высева и гарантированной всхожести семян за счет их качества;
- обеспечение оптимальной густоты растений;
- внесение полного удобрения на глубину до 17 см, с тем чтобы оно было не только подкормкой, но и ростовым активатором;
- формировка коротких междоузлий, начиная с фазы кущения;
- длительное сохранение листового аппарата, особенно флагового листа в рабочем состоянии.

При оптимальной густоте – от 600 до 700 продуктивных стеблей, каждый квадратный метр должен дать 12500 зерен, в среднем 21 зерно в колосе. При весе 1000 семян не менее 40 граммов вес общей партии составит 500 г или 50 ц/га. Современные сорта интенсивного типа способны сформировать до 60 зерен в колосе, т. е. потенциальная возможность урожайности в пределах 130-135 ц/га.

По данным современной агрономической науки для получения 70-центнерового урожая с 1 га необходимо контролировать и обеспечивать уже около 50 факторов, половина которых касается подготовки почвы. В связи с тем, что в последнее время в нашей стране увеличиваются почвы с повышенной кислотностью – более 60 млн. га, из которых около 50 млн. га приходится на пашню, необходимо сначала проводить весь комплекс культуртехнических мероприятий на земле, для повышения плодородия и эффективности минеральных удобрений. Эта технология должна быть

переходной к точной технологии, которую активно начали внедрять в мире, для чего задействован космический мониторинг состояния посевов и факторов технологии.

Нами изучены существующие на сегодня четыре уровня агротехнологий выращивания зерновых культур, которые используются и земледельцами Липецкой области (табл. 22).

Таблица 22 – Основные параметры агротехнологий выращивания зерновых культур, применяемых в Липецкой области

Основные показатели	Агротехнологии и уровень урожайности зерновых			
	Экстенсивные - до 14 ц/га	Нормальные- свыше 20 ц/га	Интенсивные- свыше 30-50 ц/га	Высокие-от 50 ц/га и выше
Сорта	Толерантные	Пластичные	Интенсивные	С заданными параметрами
Удобрение	Нет	Поддерживающее	Программированное	Точное
Защита растений	Пассивная	Эпизодическая	Интегрированная по ЭПВ	Биологизированная
Обработка почвы	Система вспашки	Почвозащитная комбинированная	Дифференцированная-минимизированная	Оптимизированная
Техника	1,2 поколения	3-го поколения	4-го поколения	Прецизионная
Качество продукции	Неопределенное	Неустойчиво-удовлетворительное	Отвечающее требованиям переработки и рынка	Сбалансированное по всем компонентам
Экологический риск	Активная деградация почв	Деградация почв	Риск загрязнения	Минимальный риск
Экономическая эффективность	Неоправданная	Рискованная	Устойчивая	Высоко-рентабельная

Под технологией точного земледелия понимается такое ведение производства, которое позволяет комплексно и систематизировано учитывать характеристики и все условия каждого квадратного метра земли. Таким образом, точное земледелие позволяет создать «равноправные» условия для всех растений, произрастающих на конкретном участке земли. Средняя урожайность зерновых в России за последние пять лет (2009-2013гг.) составляет 20,7 ц/га, в Липецкой области, обладающей плодородной

черноземной почвой – 28,3 ц/га, в странах, где интенсивно применяют точное земледелие, в частности в Германии и во Франции этот показатель достигает 70 ц/га, а в Великобритании - 68. Поэтому, в результате применения только элементов технологий точного земледелия, удастся повысить урожайность в среднем на 30%, снизить затраты на внесение удобрений и средств защиты в среднем на 25%.

Комплексное применение технологий точного земледелия позволит не только уменьшить затраты и повысить ресурсосбережение производства, но и улучшить качество производимой продукции, путем обоснованного применения слагаемых производства: техники, удобрений, средств защиты растений, горюче-смазочных материалов, используемой воды и др. в необходимом составе и количестве. Под контроль берётся весь цикл производства.

Для этого создаются машины, которые снабжены различными системами управления и контроля, дающие возможность положительно решать основные проблемы: качество производимой продукции и здоровье потребителя, продовольственную безопасность страны, защиту окружающей среды и экономическую эффективность производства.

Востребованность в данной технологии в настоящее время в России просто огромна: в сельское хозяйство инвесторами вкладываются большие финансовые средства, которые подчас не всегда окупаются, поскольку на сегодняшний день отрасли сельскохозяйственного производства в отличие от других сфер являются самыми отсталыми во внедрении современных, как технических, так и информационных технологий, что сразу же сказывается на экономической эффективности производств. Именно точное земледелие сегодня это тот инструмент, который позволяет комплексно подойти к процессу производства на сельскохозяйственном предприятии, оптимально распределять ресурсы, качественно планировать работы и оценивать риски.

В настоящее время технологии точного земледелия в мире уделяется большое внимание. Например, США имеет на своей территории более 30

центров точного земледелия, некоторые из которых ведут свою деятельность уже с 80-х гг. прошлого столетия. Также технология хорошо распространена и развивается в странах Европы, в Австралии и Индии.

На территории же России, обладающей самыми большими плодородными землями в мире, пока существуют только несколько подобных центров: – ГНУ АФИ Россельхозакадемии, Санкт-Петербург, ООО «Инженерный центр «Геомир», Москва, ООО «НТПП «Гея-Информ», Москва, ЗАО «Евротехника», Самара.

В основном, научной базой России по точному земледелию является Санкт-Петербургский Агрофизический институт. Здесь ведутся научно-исследовательские работы по внедрению технологий точного земледелия в условиях России.

Сельскохозяйственное производство России отличается от стран Европы и США более высокой энергоемкостью – в 5 раз и меньшей производительностью – в 10 раз. Ведущие ученые и практики считают, что наибольший потенциал снижения расходов лежит в областях комплексной обработки почвы и посева. Ежегодно на вспашку земли расходуется около 38-40% энергетических и 25-27% трудовых ресурсов. Учеными доказано, что глубокая обработка почвы наносит колоссальный вред, т.к. происходит ее деградация.

В настоящее время, для того чтобы обеспечить высокую эффективность отдачи в растениеводстве, необходимо активное освоение ресурсосберегающих технологий. Если отказаться от вспашки, убирать зерновые культуры с помощью прямого комбайнирования с одновременным измельчением и разбрасыванием соломы, обрабатывать почвы рыхлителями, сохраняющими ее естественное сложение, то эффективность этих агротехнологических мероприятий уже подтверждена опытом ряда российских сельхозпроизводителей, не исключая и липецких аграриев.

Богатый практический опыт применения ресурсосберегающих технологий имеется в агрохолдинах «ЗеРос», «Трио», «Аврора», «Агрохим»,

«Сельхозинвест» и других крупных предприятиях с развитым менеджментом, ведущих свою деятельность на территории Липецкой области.

Агрохолдинг «ЗеРос» является уникальным агропромышленным предприятием с инновационными технологиями, передовым производственным опытом, широко диверсифицированным спектром услуг в области сельского хозяйства и исключительно высококачественной продукцией – зерновые культуры, «Мраморное мясо» говядины, мясо индейки, молоко, рапсовое масло и др. По масштабам и промышленно-техническим характеристикам агрохолдинг не имеет аналогов в Российской Федерации, а также и в Европейском Союзе. Разнопрофильные направления в бизнесе наряду с успешным применением и внедрением мирового опыта производства различных культур сельскохозяйственного назначения выступают надежным обеспечением постоянства развития и роста предприятия.

Из 35 тыс. га земли, имеющих в распоряжении агрохолдинга более 7 тыс. га отведено на возделывание пивоваренного ячменя, около 5 тыс. га занято под выращиванием кукурузы, более 7 тыс. га отведено под рапс и около 3,5 тыс. га занимает пшеница.

Отличительной особенностью агрохолдинга является то, что процесс посева всех зерновых культур их возделывания и ухода, хранения, дальнейшей переработки подвергается стопроцентному контролю качества на каждой производственной стадии.

За десятилетний опыт работы по каждому направлению деятельности агрохолдинга были достигнуты высокие показатели. По Липецкой области «ЗеРос» занимает лидирующие позиции по валовому сбору зерна и является одним из крупнейших производителей пивоваренного ячменя в России.

Руководство агрохолдинга одним из первых в Липецкой области внедрило систему управления производственными процессами на основе программного обеспечения и системы спутникового глобального

позиционирования. Предприятие ведет активное сотрудничество с научно-исследовательскими центрами региона и страны по вопросам проведения сравнительных испытаний сортов зерновых культур (пшеницы озимой, ячменя пивоваренного, кукурузы и рапса).

Агрохолдинг «ЗеРос» обладает многооперационной, высокопроизводительной техникой, в основном импортного производства, с ежегодной тенденцией ее обновления.

Уборка озимой пшеницы на предприятии ведется комбайнами John Deere CTS 9780, оборудованных терминалами для картирования урожайности на поле с возможностью определения зон неоднородности в режиме конкретного времени работы комбайна. От комбайна с помощью гидравлического пробоотборника № 2005 получают технологию зонального отбора проб почвы с привязкой к координатам по всем зонам неоднородности. С помощью распределителя удобрений Amazone 5500 на основании данных сенсорных датчиков GreenSeeker производится дифференцированное внесение азотных удобрений.

Проанализировав полный цикл всех проводимых мероприятий по использованию в хозяйстве точных технологий, с помощью комбайнов, в частности John Deere CTS 9780, с картированием урожайности, была дана экономическая оценка эффективности ее применения (табл. 23). В результате затраты на внесение удобрений в среднем снижаются на 5%, на 10% снижаются средства защиты растений, расход топлива уменьшается на 20%, а урожайность зерновой культуры повышается в среднем на 18-20 ц/га.

Себестоимость продукции, выращенной с учетом технологии точного земледелия составила 2970 руб., что на 1933 руб., или на 39,5 % ниже себестоимости продукции, выращенной по классической технологии. Рентабельность от внедрения технологии точного земледелия составила 266%, против 122% рентабельности, полученной от выращивания продукции по классической технологии. Данный расчет проводился с учетом цены на пшеницу твердую 3 класса по состоянию на 01.12.2013г., это когда цены

начинают активно расти и к январю, февралю достигают максимума. Если реализовать зерно сразу после уборки урожая – по цене 8500 руб. т, то соответственно прибыль и рентабельность производства будет меньше и по расчетам составит – 74% (по классической технологии) и 186% по результатам от применения технологий точного земледелия. На основании делаем вывод, что сельхозпроизводителям наиболее выгодно реализовать зерно не в период уборки урожая, а спустя 4-6 месяцев, но с условием, что имеется возможность его сохранения надлежащего качества.

Таблица 23 – Экономическая эффективность от внедрения технологий точного земледелия (по пшенице озимой с учетом цен на ресурсы на 01.12. 2013 г.)

Показатели	Классическая традиционная технология	Технология точного земледелия	Отклонение	
			ед.,руб. (+,-)	%
Урожайность, ц/га	30	50	+20	166,0
Семена, руб/га	2250	3000	+750	133,0
Удобрения, руб/га	3861	3648	- 213	0,64
Микроудобрения и стимуляторы роста, руб/га	360	560	+200	155,0
Средства защиты, руб/га	1890	1795	-95	0,95
ГСМ, руб/га	1300	1040	-260	0,8
Заработная плата, руб/га	450	710	+260	157,7
Ремонт техники и амортизация, руб/га	4100	3500	-600	0,85
Прочие расходы	500	600	+100	120,0
Всего затрат (средняя по зерновым), руб/га	14711	14853	+142	101,0
Себестоимость продукции, руб/т	4903	2970	-1933	60,5
Стоимость продукции, руб/га (10900 руб/т прод. пшеницы 3-го класса)	32700	54500	+21800	166,6
Прибыль, руб/га	17989	39647	+21658	220,3
Рентабельность, %	122	266	+144п. п.	2,2 раза

Анализируя итоги 2010-2013 гг., мы пришли к выводу, что в Липецкой области пока не взят окончательно курс на интенсивные технологии

выращивания зерновых, о чем убедительно свидетельствует группировка хозяйств по урожайности зерновых в 2010-2013 гг. (табл.24).

Таблица 24 – Группировка хозяйств Липецкой области по урожайности зерновых культур в 2010-2013гг.

Уровень урожайности, ц/га	Количество хозяйств, ед.					В % от общего количества хозяйств
	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	В среднем за 2010-2013гг.	
до 20	111	55	69	27	65	34,1
от 20 - до 25	66	34	40	24	41	21,4
от 25 - до 30	18	40	32	41	33	17,2
от 30 - до 35	6	13	18	44	20	10,4
от 35 - до 40	6	26	10	26	17	8,8
Итого от 20 - до 40	96	113	100	135	111	57,8
от 40 - до 45	-	7	13	21	10	5,2
от 45 - до 50	-	3	2	6	3	1,6
от 50 - до 55	-	4	4	-	2	1,0
от 55 - до 60	-	-	1	1	0,5	0,3
>60	-	-	1	-	0,2	0,1
Итого от 40 - >60	-	14	21	28	15,7	9,1
Всего хозяйств	207	182	190	190	192	100

Данные таблицы 24 свидетельствуют о том, что еще 34,1% – 65 хозяйств области в среднем за анализируемый период обеспечивают производство зерна с урожайностью до 20 ц/га, что соответствует экстенсивному уровню агротехнологий выращивания зерновых культур, на долю 111 хозяйств с урожайностью от 20 до 40 ц/га, приходится 57,8 %, что соответствует нормальным агротехнологиям выращивания зерновых культур. И всего лишь 9,1% или 15 хозяйствам из числа агрохолдингов и крупных сельскохозяйственных производителей удалось в 2011-2013гг. с помощью применения интенсивных форм ведения зернового хозяйства добиться урожайности от 40 до 60 ц/га. В 2010 году ни одному хозяйству области не удалось добиться урожайности свыше 40 ц/га, но этому есть

прямое объяснение – главная причина это аномальная жара и отсутствие атмосферных осадков в течение всего вегетационного периода.

На основании проведенных исследований было доказано, что применять ресурсосберегающие технологии, современную технологичную технику выгоднее и эффективнее в крупных сельхозпредприятиях с площадью земли от 10 тыс. га и больше. Крестьянско-фермерским хозяйствам поодиночке внедрить технологии точного земледелия практически невозможно, по крайней мере, очень затруднительно, поэтому им необходимо объединяться в товарищества или кооперативы. Другой альтернативы не предвидится, на фоне диспаритета цен внедрение технологий точного земледелия является жизненно необходимым.

Но, несмотря на то, что лишь малая часть хозяйств Липецкой области в процессе выращивания зерна применяют интенсивные формы и методы выращивания зерновых культур, в последние годы его производство и предложение на рынке стало намного превышать спрос, особенно внутренний. Анализ структуры потребления продовольствия на внутреннем рынке свидетельствует о ее положительной динамике за последние годы. Если в 2008 г. наблюдался значительный дефицит в потреблении продуктов животноводства жителями Липецкой области – по молоку и молочным продуктам он составлял 38 – 45 % от норм, по яйцу – 10 – 20 %, по мясу и мясопродуктам – 31 – 44 %. Но спустя пять лет, к 2013 г. потребление мяса и мясопродуктов жителями Липецкой области в расчете на душу населения увеличилось, в основном за счет мяса птицы и составило 71 кг. – это 94 % от рекомендованной медицинской нормы (75кг.), по потреблению яиц дефицита нет, а наоборот, наблюдается избыток в их потреблении – 278 шт. в год съедает в среднем один житель, против рекомендуемых медицинских норм, которые оцениваются в 260 шт. По молоку и молочным продуктам Липецкая область до сих пор не может обеспечить необходимые производственные объемы, которые оцениваются дефицитом от 34 до 40%. Этому есть некое объяснение, т.к. с каждым годом поголовье крупнорогатого скота в

хозяйствах, к сожалению, не увеличивается, а наоборот снижается. По состоянию на первое января 2013 г. в области имелось 138, 6 тыс. голов крупного рогатого скота, из них коров 52,2 тыс. шт. (95,5%), на период 01.10.2013г. количество коров уменьшилось на 3,2 тыс. голов (92,7%). Аналогичная ситуация сложилась не только по Липецкой области, но и по всей Российской Федерации.

Поэтому, учитывая, что значительная часть этих видов продукции импортируется в Россию из-за рубежа, необходима существенная трансформация агропромышленного производства в России и Липецкой области и, прежде всего, наращиванием производства продукции животноводства. Это потребует соответствующих изменений и в структуре зернового производства, увеличивая его зернофуражную составляющую.

Таким образом, для эффективного функционирования производства зерна и регионального рынка считаем необходимым:

1. Наращивать и экспортные возможности на зерновом рынке. Проведенный анализ свидетельствует о значительных возможностях Липецкой области по вывозу зерна и продуктов его конверсии, а также экспорта зерна. При этом вывоз зерна в виде конечных продуктов его переработки и конверсии обеспечивают максимально экономический эффект, т.к. обеспечивается максимальный прибавочный продукт, дополнительные налоги, занятость населения и др. При убывающей тенденции народонаселения, становится актуальной проблема перенацеливания зернопродуктового подкомплекса Липецкой области на экспортный вариант, что делает необходимым доведение производства зерна к 2015 году до 3,5 млн.т., а к 2020 году – до 4,1 млн. т.

2. Наряду с задачами наращивания объема экспорта зерна, следует повышать уровень конверсии зернофуражной части урожая, с более эффективным регулированием внешнеторговых операций с зерном, в их увязке с увеличением собственного производства молока, мяса, яиц и др.

продуктов животноводства и квотированием его импорта, внедрением новых ресурсосберегающих технологий при выращивании и откорме скота.

3. Увеличение объемов производства фуражного зерна связана как с полным импортозамещением таких продуктов как мяса и мясопродуктов (а их доля в потреблении населением составляет около 36 %), так и с совокупным, общим увеличением спроса на продукцию животноводства – мясо, молоко и яйца. В перспективе именно производство животноводческой продукции, особенно мяса, будет определять объемы производства и потребления зерна в области, для чего имеются все предпосылки для развития животноводческого комплекса, как за счет притока инвестиций, так и за счет программы поддержки Администрации Липецкой области. Самым крупным потребителем фуражного зерна по-прежнему остаются отрасли животноводства: скотоводство, свиноводство и птицеводство.

3.2 Оптимизация структуры рынка зерна

Рынок зерна наряду с рынками ряда других товаров является ключевым, влияющим на формирование важнейших макроэкономических пропорций. Уровень производства зерна на одного жителя страны и его запасы – определяют показатель уровня продовольственной безопасности страны.

Обладая огромными природными возможностями для ведения зернового производства в России, в 90-е годы двадцатого века эта отрасль пришла в упадок. Объем производства зерна в отдельные годы снижался до уровня ниже 50 млн. т, а площади посевов под зерновыми сократились на 30-35 % к дореформенному уровню. И, несмотря на позитивные изменения в отрасли, произошедшие за последние годы и наращивании объемов производства зерна до 80 - 100 млн. т в год (108,1 млн. т в 2008 г.), о

стабильности в зернопроизводстве говорить рано и, прежде всего, из-за нестабильного зернового рынка.

Расширение предложения на рынке зерна не обеспечивалось адекватным спросом на него со стороны смежных отраслей, а рынки продуктов этих отраслей, в свою очередь, формируются, в значительной части, за счет импортных поставок. Таким образом, еще не достигнув своего оптимального размера 140 – 143 млн. т (1 тонна на человека) зерновое производство испытывает жесткое давление со стороны спроса. Зернопроизводящие хозяйства имеют серьезные проблемы со сбытом зерна, а рыночные цены едва-едва покрывают их издержки на производство.

Таким образом, рассматривая долгосрочные планы развития зернового производства на федеральном или региональном уровне необходимо делать это системно, формулируя задачи, наращивая производство зерна и корреспондируя их с развитием смежных отраслей сельского хозяйства, прежде всего животноводства, и пищевой промышленности, реализуя политику импортозамещения на продовольственном рынке.

Такой подход в планировании перспектив развития зернового производства до 2012 года и был реализован в Липецкой области.

В стратегических планах развитию АПК Липецкой области, приоритет отдан развитию рынка зерна, как ключевого, во многом определяющего динамику развития АПК области в целом. Согласно намеченным планам, объем производства зерна к 2015 - 2020 гг. должен быть доведен до 3,5 – 4,1 млн. т в год, т. е. увеличен вдвое к базовому уровню. Существенная роль отводится формированию адекватного рынка для этого объема зерна.

В рамках стратегии развития зернопроизводства и рынка зерна в качестве главных Администрацией области должны быть определены следующие задачи:

- дальнейшее создание и развитие агрохолдингов, агрофирм, крупных компаний по производству сельскохозяйственной продукции, и, прежде

всего, зерна, с последующей его переработкой и конверсией в другие виды продукции;

- стимулирование развития перерабатывающей отрасли и комбикормовой промышленности как неременного условия создания паритетного рынка сбыта зерна, через его конверсию в корма и конвертацию в другие продукты переработки зерна;

- форсированное развитие животноводства и реализация на этой основе стратегии импортозамещения, обеспечения внутреннего спроса по мясу за счет конверсии фуражного зерна и отходов мукомольной и крупяной промышленности в корма;

- создание особых экономических зон аграрного типа.

Современное состояние и перспективы развития производства зерна формируют состав регионального подкомплекса. Учитывая данные факторы, был разработан и предложен методический подход, позволивший выявить стратегические направления производства зерна в Липецкой области. Предлагаемый методический подход реализуется в несколько этапов.

На первом из них разрабатываются сценарии макроэкономического развития отрасли. В основу их подготовки послужили результаты проведенных исследований и современное состояние государственной аграрной политики, в результате были выбраны три сценария:

Первый сценарий – это инерционный, который предполагает такие же темпы роста аграрного производства в области, которые сложились за 2008-2012 гг.

Второй сценарий – экономического роста, предусматривающий реализацию национального проекта «Развитие АПК» в направлении «Ускоренное развитие животноводства», первостепенными целевыми показателями которого являются: темпы роста производства мяса и его увеличение в 11 раз, молока до 295 тыс. т за счет увеличения поголовья крупного рогатого скота, особенно коров, на уровне не ниже показателей 2013 г.

Третий сценарий – интенсивного экономического роста, который позволит обеспечить увеличение производства сельскохозяйственной продукции: свинины до 200 тыс. т., говядины – 30 тыс. т в регионе, молока – 270-295 тыс. т, яиц – 1000 млн. шт.

На втором этапе по каждому сценарию разрабатываются параметры развития зернового производства. Поскольку предполагаемые сценарии развития имеют прямую зависимость от уровня развития отрасли животноводства, то для начальной подготовки входной информации были использованы расчеты по имитационным моделям, которые позволили определить основные параметры ее развития по каждому сценарию на период до 2020 г.

Далее, на основе прогнозных данных, предусматривающих изменение поголовья скота и его продуктивности по трем сценариям были рассчитаны необходимые объемы фуражного зерна, определена структура рынка зерна.

На третьем, заключающем этапе разработанного методического подхода, в результате апробирования системы моделей, были получены оптимальные параметры по современному развитию отраслей сельскохозяйственного производства в разрезе разработанных сценариев на среднесрочную перспективу. Данные проведенного исследования систематизированы и оформлены в таблице 25.

Анализ представленных данных в таблице позволяет сделать следующие выводы:

- отрасли сельского хозяйства Липецкой области уже не способны развиваться по первому – инерционному сценарию, а возрастающая потребность в зернофураже остается;

- освоение интенсивной технологии по второму и особенно третьему сценариям позволит существенно изменить баланс зерна в регионе – удельный вес товарного зерна составит 40% - 1680 тыс. т., фуражного 51% – 2120 тыс. т.

Таблица 25 – Прогноз производства зерна в Липецкой области

Культуры	Базовый год		1-й сценарий (инерционный)		2-й сценарий (интенсивный)		3-й сценарий (экспортный)	
	2013 г.		2015 г.		2020 г.		2020 г.	
	тыс.га	тыс.т	тыс.га	тыс.т	тыс.га	тыс. т	тыс.га	тыс. т
Озимая пшеница	355,6	1278,1	366,5	1450	415	1800	415	2090
Озимая рожь	10,5	33,9	18	65	21	80	21	95
Яровая пшеница	19,3	60,2	23	80	23	85	23	100
Ячмень	281,8	704,2	309	850	309	927	322	1131
Овес	8,1	17,1	11	25	11	28	11	30
Кукуруза (зерно)	72,2	407,2	72	445	72	485	72	565
Просо	0,4	0,6	1,5	2	2	3	2	3,5
Гречиха	9,4	8,3	13	13	13	14	13	16
Горох	22,5	30,4	27	40	27	44	27	50
Тритикале	0,7	1,4	14	30	14	34	14	40
Всего	780,5	2541	855	3000	907	3500	920	4120

На заключительной стадии оптимизационного анализа была выявлена экономическая эффективность отраслей сельскохозяйственного производства региона в случае развития по выбранным сценариям.

Проведенные расчеты по развитию отраслей сельского хозяйства по каждому из предполагаемых сценариев подтверждают следующее: если аграрный сектор области предпочтет развитие по инерционному сценарию, то в этом случае, эффективность производства будет равна окупаемости затрат; развитие по второму и особенно третьему сценариям являются наиболее предпочтительными, т.к. позволяют к 2020 г. выйти на достаточно высокий уровень рентабельности, которой позволит отрасли обеспечить расширенное воспроизводство.

Таким образом, проведенное исследование, основанное на методическом подходе с применением оптимизационных и имитационных моделей, позволяет сделать вывод, что сельскому хозяйству Липецкой области необходимо развиваться через ускоренное внедрение технологий пятого технологического уклада по третьему сценарию (наращивать объемы производства зерна не за счет увеличения посевных площадей, а за счет

повышения урожайности), что в дальнейшем позволит получить не только максимальный валовой доход, но и обеспечит устойчивый экономический рост.

Для нормального обеспечения продовольствием в развитых странах производится зерна 0,75 – 1,0 т в расчете на душу населения. В Российской Федерации, и, в частности, в Липецкой области, с учетом медицинских обусловленных норм по потреблению продуктов питания, необходимо обеспечить производство одной тонны зерна в расчете на одного жителя, из которых около 140 кг будет идти на продовольственную часть: выпечку хлебобулочных, макаронных, кондитерских изделий и потребления круп, а остальные 860 кг будут конвертироваться в продукцию животноводства для получения: мяса, молока, мяса птицы, яиц и рыбы. На основании этих укрупненных нормативных данных, в работе ранее была рассчитана внутриобластная годовая потребность в зерне с учетом 60-дневного резервного и нормативного уровня страховых запасов. В результате расчетов был получен объем зерна, необходимый для жизнеобеспечения населения Липецкой области необходимыми продуктами питания в объемах, обусловленных медицинскими нормами, внутренней потребности всех сельхозпроизводителей зерна в семенах, а также требований по формированию необходимых страховых запасов, учитывающих достижение уровня продовольственной безопасности. Оставшееся зерно сверх этого объема в области составляет экспортный потенциал. Этот товар может экспортироваться в виде зерна, но экономически эффективнее будет, когда на экспорт целесообразно поставлять товары, полученные за счет технологической переработки зерна и его конвертации в различные продукты питания.

Чтобы не только сохранить, но и увеличить объем экспорта зерна областью, который в 2013 г. достиг около 862,9 тыс. т (табл. 27) и составил 23,1 % к объему использования зерна, следует наращивать его производство, повышать конверсию зернофуража, усиливать внешнеторговые операции с

зерном, в полной их увязке с увеличением собственного производства различного вида мяса и квотированием его импорта, с внедрением новых ресурсосберегающих технологий при выращивании и откорме скота.

Комплексное решение этих вопросов напрямую зависит от объемов и структуры производства зерна, поскольку, в первую очередь, необходимо учитывать наращивание все более высокими, нарастающими темпами мясной продукции, что позволит сформировать необходимые товарные ресурсы для экспорта. Если в недалеком прошлом была тенденция наращивания производства мяса путем увеличения объемов валового сбора зерна и его импорта, то в современных сложившихся условиях эту задачу необходимо решать только за счет его собственного производства до необходимых объемов, которые позволят существенно увеличить возможности импортозамещения по животноводческой продукции за счет конверсии зерна и вывоза конечных продуктов его переработки.

Пока же наращивание экспортного потенциала зерна происходит в виде наращивания его производства и вывоза в сыром виде в условиях параллельно усиливающейся зависимости от импорта продовольствия, в том числе и полученного на основе его же переработки. Доля импортных продуктов в настоящее время составляет 46-50%, а должна составлять не более 15-20%, все остальное количество продовольствия должно производиться внутри страны. Доминирующее положение импорта в обеспечении населения продовольствием доказывает то, что агропромышленный комплекс страны развит слабо, поэтому таит в себе угрозу общей продовольственной безопасности государства, а также является причиной нестабильных цен на продовольствие и социальной напряженности в обществе. Сложившаяся порочная схема приводит к резкому снижению совокупного эффекта от направляемых на развитие сельского хозяйства ресурсов (как государственных, так и частных) и к перемещению значительной части потенциального прибавочного продукта за пределы РФ и конкретных субъектов.

На основании ранее проведенных и отраженных в работе исследований, Липецкая область, учитывая свой потенциал в аграрной сфере, а также финансово-промышленные возможности, имеет все основания изменить ситуацию и стать главным экспортером конечных продуктов потребления в другие регионы России, страны СНГ и дальнего зарубежья.

В среднесрочной перспективе темпы устойчивого развития производства зерна, мяса, мясной продукции и молока будут определять не только динамичное развитие и эффективность сельского хозяйства, но и возможность снижения значительных объемов импорта мяса и мясной продукции из зарубежных стран за счет поставок из Липецкой области, а также стабильного увеличения экспорта продукции, что напрямую связано с уровнем обеспечения продовольственной безопасности страны, укреплением имиджа области не только как крупного производителя зерна, но и стабильного экспортера продовольствия.

Решение этих вопросов напрямую зависит от уровня производства зерна и его расхода на кормовые цели, экономически выгодной доступностью приобретения фуражного зерна и комбикормов сельскохозяйственными товаропроизводителями для развития отрасли животноводства, преодоления технологической разобщенности зерновой, комбикормовой и мясной, перерабатывающей промышленности.

В перспективе самым крупным потребителем кормового конверсионного зерна станет свиноводство, молочное и мясное скотоводство. Потребность этих отраслей в зерне злаковых культур к 2015 – 2020 гг. составит от 2-х до 2,5 млн. т в год (прил. 5).

В представленных расчетах конверсия кормов в животноводческую продукцию принято снижение расхода корма на ее получение почти вдвое: по молоку вместо 2 к. е. – 1 к. е. в расчете на 1 кг молока; на 1 кг привеса свиней с 6 до 2,7 – 3,5 кг к. е., аналогично и по выращиванию крупнорогатого скота. Высокий уровень конверсии кормов в продукцию животноводства обеспечивается за счет снижения части углеводов в кормах – с 80% до 50-55,

и значительным увеличением белка в комбикормах, что позволит в целом снизить уровень издержек на корма в структуре ее себестоимости и значительно повысить ее конкурентоспособность по отношению к импортной продукции животноводства.

Этот объем (2,0-2,5 млн. т) фуражного зерна позволит увеличить объемы производства животноводческой продукции к 2020 году в области: мяса свиней до 200 тыс. т, мяса крупного рогатого скота до 30 тыс. т, мяса птицы до 290 тыс. т, молока до 295 тыс. т, яиц до 1000 млн. шт. (табл. 26).

Для увеличения указанных объемов производства животноводческой продукции на среднесрочную и долгосрочные перспективы в Липецкой области создаются все необходимые условия для ведения расширенного воспроизводства.

Таблица 26 – Фактические и плановые объемы производства животноводческой продукции в Липецкой области до 2020 г., тыс. т

Продукция	Годы		
	2013 (факт.)	2015	2020
Свинина	93,6	100	200
Говядина	26,0	27,0	30
Молоко	253,3	270,0	295
Мясо птицы	140,4	170,0	290
Яйцо (млн. шт)	580,0	710,0	1000

За 2013г. сельскохозяйственными предприятиями Липецкой области произведено более 260 тыс. тонн мяса, что на 40 тыс. тонн или на 21 % больше уровня 2012 года и в 2,6 раза больше, чем в 2004 году (99 тыс. тонн). Прирост мяса в анализируемый период был достигнут благодаря ускоренному развитию скороспелых отраслей – птицеводства и свиноводства. В структуре производства первое место занимает мясо птицы – 54%, второе свинина– 36% и на третьем месте говядина – 10%.

Реализуемые на территории Липецкой области инвестиционные проекты по развитию отрасли свиноводства позволяют в полном объеме

обеспечить потребности населения в свинине. Ее производство в регионе в 2013 году составило 59 кг на человека в год, что больше в 4,2 раза рекомендуемых медицинских норм (14кг на человека в России).

Производство мяса птицы в области за 2003-2013гг. увеличилось в 3,7 раза и доведено до 140,4 тыс. тонн. По объемам производства мяса птицы область занимает третье место в ЦФО, а по производству яиц шестое.

По производству молока область испытывает нехватку, занимает 40 место в Российской Федерации, что в общем объеме составляет всего 0,9%. В 2013 году было получено 253,3 тыс. тонн молока, из расчета численности населения (1162,2 тыс. человек – 2013г.), в год на одного жителя Липецкой области приходится 218 литров молока, что составляет 60,5% от рекомендуемых медицинских норм.

По сравнению с другими областями Центрального федерального округа (ЦФО) по объемам произведенного мяса Липецкая область за 2013 год заняла пятое место, а темпы роста к 2012 году превышают на 12% средние российский показатель и это не предел, т.к. область динамично развивается, продолжается работа по технико-технологической модернизации в области животноводства, свиноводства и птицеводства, для чего необходимо наращивать объемы производства зерна.

Прирост валовой продукции зерна в перспективе будет обеспечиваться в первую очередь, за счет освоения современных технологий (50%), внедрения новых, высокоурожайных сортов и улучшения семеноводства (25 %), совершенствования научно обоснованных севооборотов и структуры посевных площадей (15%), оптимизации сроков посевных работ, уборки урожая и повышения ее качества (10%).

Перспективный баланс зерна (табл.27) предусматривает изменения объема и структуры использования фуражного зерна в области, который будет складываться под влиянием структуры производства мяса, молока, яиц и эффективности ведения соответствующих отраслей животноводства и расхода зернофуража на единицу продукции (коэффициентов конверсий).

Влияние этих факторов будет определять не только объем экспорта зерна, но и внутреннее его потребление, а, следовательно, и емкость зернового рынка. Соответственно, от объема использования зерна на фуражные цели будет зависеть не только возможность увеличения или снижение экспорта зерна, но и повышение общего уровня конкурентоспособности производимой отечественной продукции животноводства, возможности по импортозамещению.

С учетом накопленного опыта, использования резервов наращивания производства, улучшения размещения зернового хозяйства, восстановления системы семеноводства, повышения доз внесения удобрений, улучшения обеспеченности техникой, позволит в перспективе устойчиво получать более 4 тыс. т зерна в области при повышении средней урожайности зерновых культур свыше 40 ц/га, без особого увеличения объемов посевных площадей. (прил. 6).

Таблица 27 - Баланс ресурсов и использования зерна в Липецкой области на перспективу до 2020 года, тыс. т

Показатели	2013 г.	2015 г.	2020 г.	В % к ресурсам		
				2013 г.	2015 г.	2020 г.
I. Ресурсы						
Запасы на начало года	1080,6	1300	1600	29,0	26,5	27,5
Производство	2541,4	3500	4120	68,1	71,3	70,8
Импорт	110,0	110	100	2,9	2,2	1,7
Итого ресурсов	3732,0	4910	5820	100,0	100,0	100,0
II. Использование						
Производственное потребление:						
на семена	195,8	225	275	5,2	4,6	4,7
на корм скоту и птице	254,8	290	507	6,8	5,9	8,7
Переработано на муку, крупу, комбикорма и другие цели – всего	1160,2	2085	3250	31,1	42,5	55,8
в том числе:						
сельскохозяйственными организациями и населением	1044,7	1690	2145	28,0	34,5	36,9
промышленными организациями	532,7	870	1105	14,2	17,7	18,9
Потери	33,4	40	30	0,9	0,8	0,5
Экспорт	862,9	860	430	23,1	17,5	7,4
Итого использовано	2473,7	3500	4492	66,3	71,3	77,2
Запасы на конец отчетного периода	1258,3	1410	1328	33,7	28,7	22,8

В перспективе все-таки ожидается расширение посевных площадей, особенно озимой пшеницы, прежде всего за счет увеличения посевов ее твердых, сильных и высокоурожайных сортов, а также ячменя, овса, кукурузы, сохранения посевов гречихи, проса, зернобобовых в объемах, гарантирующих сохранение порогов продовольственной безопасности области и функционирования предприятий перерабатывающей и пищевой промышленности. При существующих ограниченных возможностях увеличения объемов производства зерна за счет достаточного количества внесения удобрений, средств защиты, орошения и других интенсивных форм ведения хозяйства, необходимо всемерно использовать резервы по эффективному размещению и специализации зернового производства, используя имеющиеся резервы.

Для достижения прогнозируемого уровня повышения урожайности зерновых культур до 44,3 ц/га и валовых сборов до 3,5 – 4,1 млн. т необходимо осмыслить и задействовать все факторы, как экстенсивного, так и интенсивного характера, но их подбор и сочетание должны основываться на обоснованных экономических расчетах.

Предложенный ранее методологический подход развития рынка зерна Липецкой области (расчетные данные табл.25) далее был представлен в форме последовательной цепочки производства объемов зерна и его логически последовательных технологических переделов в различные виды продовольственных товаров. Практическая реализация предложенной схемы позволит мобилизовать и активизировать не только основные факторы развития зернового производства, но и позволит обеспечить системное комплексное развитие в регионе всего зернопродуктового подкомплекса, за счет возможности конверсии зерна в конечные продукты, в итоге все это позволит, кроме всего прочего, сформировать еще и адекватный рынок зерна.

Далее, на основании данных таблицы 25 был определен объем зернопродуктового подкомплекса Липецкой области (рис.25), отражающий

уровни технологических переделов и потребность в количестве зерна на каждом из них и в целом.

В основу расчета потребности области в зерне за исходную базу был взят уровень потребления продовольствия, рекомендуемый ВОЗ, а также производственные потребности перерабатывающей промышленности.

В соответствии с этими нормами к 2020 году и на последующие годы общая годовая (внутренняя) потребность области в зерне с учетом потребности перерабатывающей промышленности и развития животноводства, составит 3,4 млн. т.

ЗЕРНО – 4120								
Пшеница	Рожь	Ячмень	Овес	Гречиха	Просо	Горох	Кукуруза	Тритикале
2190	95	1131	30	16	3,5	50	565	40
Направления первого передела								
Семена- 320 Внутренний спрос-275 Экспорт- 45			Продовольственное зерно-1680 Внутренний спрос - 1250 Экспорт – 430			Фуражное зерно- 2120 Внутренний спрос-2120 Конвертация-2120		
Направления второго передела								
Рынок семян: - гибридных - 75 - селекционных -200			Рынки: - муки (хлеб и хлебопродукты) - 1063 - крупы (без риса) – 62 - солода - 125 Экспорт – зерно -430			Рынки: - комбикормов -2120 Экспорт* - 1070		
*Примечание - внутренний спрос на зерно для продуктов животного происхождения равен 1050 тыс. тонн, остальные 1070 тыс. т планируются на экспорт в виде мяса, молока, яиц, спирта и т.д.								

Рисунок 25 – Объемы производства и переработки зерна в конечные виды продуктов потребления на перспективу до 2020 г. в Липецкой области, тыс. т

Сопоставление реального потребления продовольствия в сравнении с рациональными нормами потребления и фактического объема производства зерна с прогнозной потребностью в нем показывают, что сложившееся ежегодное производство продовольственного зерна в Липецкой области по его абсолютному объему, является достаточным для удовлетворения внутренней потребности в нем. Планируемые объемы производства зерна позволят обеспечить полное удовлетворение потребности в продукции из

продовольственного зерна (мука, крупа, макаронные изделия и др.) и в продуктах отраслей животноводства (мясо, молоко, яйцо) за счет конверсии фуражного зерна, полученного в области, и соответствующего импорта замещения поставок животноводческой продукции. При этом экспортный потенциал области по зерну составит около 26 % его валового производства и будет осуществлен за счет его переработки в конечные продукты потребления. Это потребует от перерабатывающей промышленности увеличения производственных мощностей почти вдвое к базовому уровню.

Стратегия развития подкомплекса реализуется через достижение определенных целей. Для обеспечения скоординированных действий по их достижению должна быть создана система управления, путем включения всех заинтересованных субъектов и структур в некоммерческое объединение, задача которого, прежде всего, определить общую стратегию и тактику его развития и функционирования на региональном уровне. Формой такого объединения может стать созданная Ассоциация производителей сельскохозяйственной продукции Липецкой области [72].

Выбранные приоритетные направления повышения эффективности функционирования рынка зерна, которые, по нашему мнению, позволят достичь намеченных выше количественных и качественных параметров его развития, к которым относятся, прежде всего, следующие:

- сохранение и поддержка крупных и средних сельскохозяйственных предприятий, фермерских хозяйств, как основных производителей и поставщиков зерна для государственных нужд, крупных промышленных центров, перерабатывающих предприятий;
- поэтапный перевод сельхозпредприятий и крупных фермерских хозяйств на использование ресурсосберегающих технологий производства зерна;
- восстановление стабильных взаимоотношений между участниками рынка зерна;

- формирование и развитие производственной и рыночной инфраструктур; транспортнологистической сети в т.ч. и для обеспечения внешнеторговых операций зернового рынка;

- интенсивное (ускоренное) развитие предприятий третьей сферы АПК зернопродуктового подкомплекса: мукомольных, крупяных, макаронных, комбикормовых производств, элеваторных хозяйств, с участием в их создании предприятий – производителей зерна;

- ускоренное развитие отраслей животноводства для обеспечения конверсии фуражного зерна и отходов перерабатывающей промышленности в продукцию животноводства[72].

Ориентация всех сфер зернопродуктового подкомплекса на увеличение производства конечной продукции, соответствие ее качества и количества потребностям населения будут способствовать повышению эффективности функционирования подкомплекса как единой продуктовой системы и одновременно обеспечат максимальную эффективность и отдачу на рубль средств бюджетной поддержки, направляемых на развитие подкомплекса [72].

3.3 Совершенствование инфраструктуры и каналов реализации на рынке зерна

Развитие и рост аграрного производства во многом будет определяться за счет возможностей сбыта производимой продукции, что выполнимо при условии существования развитой, эффективно функционирующей системы рыночной инфраструктуры рынка зерна. Проведенные в работе аналитические исследования подтверждают, что существующие на сегодня инфраструктурные ограничения имеют тенденции к увеличению, в зависимости от роста объемов производства зерна, что в свою очередь, приводит к ограничениям возможности ее реализации и значительному

падению закупочных цен в зернопроизводящих регионах, и одновременному росту цен на зерно и продуктов его технологических переделов в регионах потребителей.

Модернизация существующих в настоящее время и строительство новых, современных объектов рыночной инфраструктуры влечет за собой значительных объемов инвестиций, которые имеют длительные сроки окупаемости, все это предопределяет настоятельную необходимость существенной государственной поддержки, осуществляемой как форме финансовой, так и организационно-технической, реализуемой в форме государственно-частного партнерства.

Одним из условий эффективного развития зернового рынка выступает рациональное сочетание каналов реализации, в полной взаимосвязи с наличием адекватной инфраструктуры, предусматривающей разностороннее обслуживание всех элементов рынка, связей и механизмов взаимодействия всех его субъектов.

Поэтому, одной из важнейших задач на ближайшее время является активная поддержка всех инфраструктурных проектов, которая будет заключаться в модернизации и строительстве современных элеваторных мощностей, развитии логистической деятельности, перевалочных зернохранилищ в морских и речных портах.

Изменение мировой конъюнктуры, обострение конкуренции на зерновом рынке заставило государство активно вмешаться в регулирование этого ключевого звена АПК, влияющего на стабильность экономической и продовольственной сферы государства в целом. Указом Президента РФ № 290 от 20 марта 2009 г. была создана объединенная зерновая компания (ОЗК), на базе принадлежащих государству элеваторов и хлебокомбинатов [5].

Объединённая зерновая компания действует на Российском зерновом рынке, выполняя определённые, первостепенные государственные задачи,

осуществляет проведение интервенционных операций, а также поставки зерна в рамках соглашений межправительственного характера и т.д.

Как подчеркнул генеральный директор ОЗК С. Левин, что основной задачей компании в первую очередь является создание инфраструктуры рынка зерна: «Она должна стать инфраструктурным каналом, который будет снижать бремя инфраструктурной нагрузки и на экспортеров, и на российское зерно в целом» [171].

В настоящее время инфраструктурная нагрузка на рынке зерна велика не только из-за значительного дефицита мощностей, но также и из-за малоэффективной системы организации перевозок.

Сейчас суммарная емкость всех элеваторов России составляет около 95 млн. т, мощность предприятий, находящихся в технически исправном состоянии составляет всего лишь 64 млн. т, но всего лишь четвертая их часть позволяет сохранить зерно без существенных количественных и качественных потерь. Не хватает элеваторных мощностей и в зернопроизводящих регионах, в том числе и в Липецкой области. Поэтому, из-за невозможности заложить зерно на хранение, многие сельхозпроизводители вынуждены продавать его с токов по невыгодным для них ценам.

В самом наихудшем состоянии находятся сейчас государственные элеваторы, а в наилучшем те, которые принадлежат частным владельцам. К таковым относятся: элеваторы ООО «Юг Руси», ООО «Русской элеваторной компании», ООО «Очаково», ОАО «Группа «Разгуляй», ОАО «Пава» и др.

Дефицит элеваторных мощностей пагубно влияет на рыночную ситуацию в целом.

Для решения этой проблемы Министерство сельского хозяйства разработало федеральную целевую программу «Развитие логистической инфраструктуры зернового рынка». В программу вошли все традиционные государственные меры поддержки для модернизации действующих и строительства новых инфраструктурных объектов.

В 2010 г. между ОАО «ОЗК» и администрацией Липецкой области было подписано соглашение о развитии объектов инфраструктуры рынка зерна в регионе.

Реализация подписанных договоренностей предусматривала совместные подбор и развитие первостепенных инвестиционных объектов рынка зерна, развитие проектов строительства и модернизации существующих объектов по хранению и переработке зерна, а также создание условий для значительного снижения затрат на логистику. [172]

В результате двухлетних консультаций (22.06.2008 г. – 23.06.2010 г.) Администрации Липецкой области с участием Ассоциации сельхозпроизводителей области и Национальной товарной биржи (ЗАО «НТБ») была получена договоренность о создании нового базиса поставочных фьючерсов в ЦФО с реализацией пилотного проекта в Липецкой области.

На рисунке 26 показана система торговли зерном с помощью спотовой электронной торговой площадки в Липецкой области.

Суть данного проекта – организация спотовых и фьючерсных торгов зерном на территории Липецкой области, в частности, и ЦФО, в целом. Фьючерсная торговля зерном призвана застраховать ценовые риски при производстве зерна, тогда как спотовая торговля, призвана обеспечить максимальную рыночную цену при продаже наличного зерна.

Главной целью создания спотовой электронной торговой площадки является предоставление прямого доступа потенциальных покупателей к реальным предложениям от производителя, что обеспечит получение производителем максимальной рыночной цены на момент продажи зерна и будет являться индикативной опорой для биржевой торговли фьючерсами.

Такой механизм реализации сельхозпродукции, обеспечивающий сельхозпроизводителям гарантированный рынок сбыта с конкурентным уровнем цен, будет реализован в Центральном федеральном округе впервые.

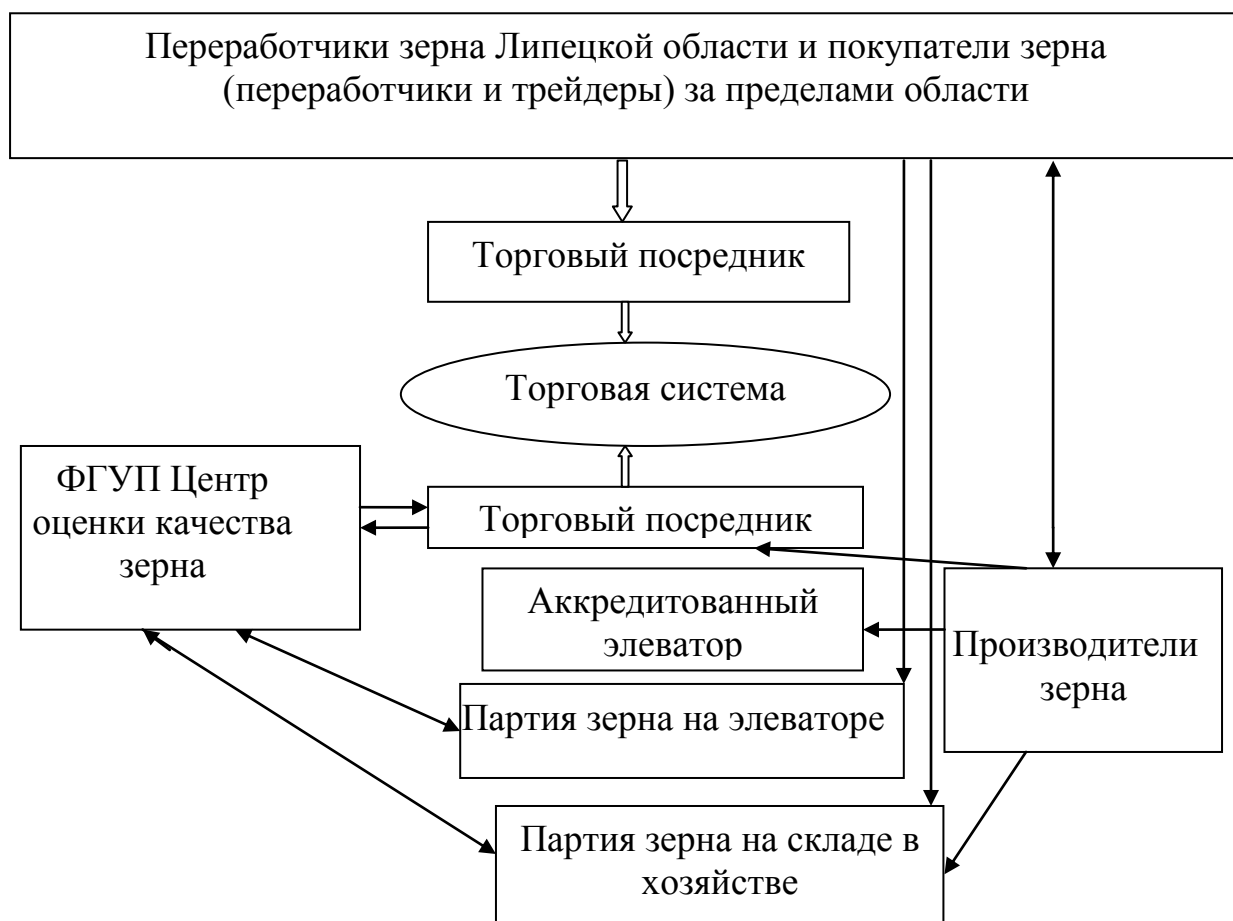


Рисунок 26 – Система торговли зерном с помощью спотовой электронной торговой площадки в Липецкой области

Производители зерна всегда находятся в зоне риска, т.к. результат их труда во многом зависит не только от вложенных и затраченных усилий, но и от других внешних и внутренних факторов. Достойную цену производителям не может гарантировать даже высокое качество выращенного зерна, т.к. из-за неразвитой инфраструктуры на рынке зерна зачастую между покупателем и продавцом промежуточным звеном выступают посредники.

Поэтому система торговли зерном с помощью биржи позволит уравновесить интересы сторон. Каждый из участников будет иметь доступ к достоверной, полной информации о спросе и предложении. Торги будут развернуты на базе НТБ с использованием ресурсов и необходимого технического обеспечения.

Объем зернового экспорта в 2012-2013 сельскохозяйственном году был самым рекордным за последние 15 лет и составил 22500 тыс. т в натуральном выражении, или до 5,4 млрд. долларов США в денежном. Конечно, эту цифру нецелесообразно сравнивать с доходами, которые получает Россия от продажи углеводородов, но экспорт зерна в стоимостном выражении приближен к российскому экспорту леса и пиломатериалов.

Цены на углеводороды и зерно в настоящее время вполне сопоставимы – 1 т нефти стоит 496 долларов, а тонна пшеницы – порядка 235 - 293 долларов (табл.28, 29).

Таблица 28 – Цены на пшеницу в Липецкой области, руб. за 1 т (средняя за 2013г.)

Наименование товара	Цена, руб. за 1 т
Пшеница продовольственная 3 кл.	9335
Пшеница продовольственная 4 кл.	8500
Пшеница фуражная 5 кл	7100
Средняя цена на пшеницу	8311

Самые высокие цены в 2013 году сложились за пшеницу продовольственную 3 класса – 9335 руб. за 1 т, самые низкие за пшеницу фуражную – 7100 руб. за 1 т, средняя цена за пшеницу различного качества составила 8311 руб. за 1т., что практически соответствует средней цене уровня мировых цен –8240 руб. за 1т.

Таблица 29 - Мировые цены на зерно мягкой пшеницы и их тенденция в 2013 г., дол. США / руб. за 1 т

Дата	18.01.2013г.		19.07.2013г.		27.12.2013г.		Отклонение, (+,-)	
*Цена пшеницы продовольственной	дол. США	руб.	дол. США	руб.	дол. США	руб.	дол. США	руб.
	293,76	8912	249,3	8074	234,79	7736,3	-58,9	-1175,7

*Цена в рублях рассчитана по курсу доллара США на текущие даты.

Источник: НТБ (РФ) ЧТБ (США)

Из данных таблицы 29 видно, что цена 1 т зерна мягкой пшеницы уменьшилась с начала года на – 58,9 долларов США или на 1175,7 руб.

Но дело совершенно не в ценах. Нефть и зерно имеют принципиально разную структуру потребления, соответственно, и спроса. Увеличение потребления углеводородного сырья достигается за счет стран с развитой и развивающейся экономикой, а возрастающий спрос на зерно обусловлен значительным ростом населения в странах Азии и Африки, для которых характерна неразвитая или слаборазвитая рыночная экономика.

Крупнейшими импортерами российского зерна, до сих пор, являются не самые богатые и развитые государства: Марокко Египет, Алжир, Тунис.

В статье «О развитии зернового рынка» Д.А. Медведев отметил, что Россия намерена расширять географию поставок зерна, выходить на новые рынки стран Юго-Восточной Азии (с перспективами организации Восточного коридора развития) и диверсифицировать экспорт, увеличивая в нем долю продуктов переработки зерновых культур. Мы готовы, к дополнительным мерам по повышению эффективности агропромышленного производства, созданию благоприятных условий для внедрения инноваций и обеспечения доступа эффективных сельхозпроизводителей к земле и капиталу [170].

В настоящее время свободные посевные площади во всем мире почти исчерпаны. Россия по посевным площадям и качеству сельскохозяйственных земель занимает лидирующее место в мире. На территории РФ сосредоточено около 40% всех мировых площадей черноземов – почв, которые обладают наиболее высоким естественным плодородием, что, несомненно, является значительным конкурентным преимуществом. Но при этом, доля России в общем мировом производстве зерна составляет всего лишь около 5%, в то же время как ее ресурс на сегодня по посевным площадям оценивается не менее 14% [170].

Население планеты увеличивается в геометрической прогрессии. В 1900 году на Земле проживало 1,6 млрд. человек, но уже к 1980 году - почти

в 2,5 раза больше – 4 млрд., сегодня – чуть более 7 млрд. человек, а по прогнозу ООН к 2050 году, население планеты достигнет 9 млрд. человек.

Вместе с тем, на сегодня, количество голодающих жителей во всем мире приблизилось к колоссальной, критической цифре – в 1 млрд. человек, т.е. каждый седьмой житель планеты, испытывает хроническое недоедание, а каждые пять секунд от голода в мире умирает один ребенок. Опасение вызывает и растущий спрос со стороны производителей биотоплива на сельскохозяйственное сырье и других непродовольственных секторов экономики, которые заставляют сельхозпроизводителей сокращать площади для производства продовольственных культур и ориентировать их в пользу сырья для других секторов.

По мнению многих экспертов, глобальным фактором движения цен на мировом продовольственном рынке является передел зерна в сторону биотоплива, другие эксперты ссылаются на причины, связанные с глобальной конкуренцией за продовольствие.

В мировом производстве биопродуктов на долю США приходится 42%, стран ЕС – 22%, Китая – 10%, Индии – 2%, России – 0,3% и других стран – 24%. На рисунке 27 показано количество действующих биотехнологических предприятий в разных странах.

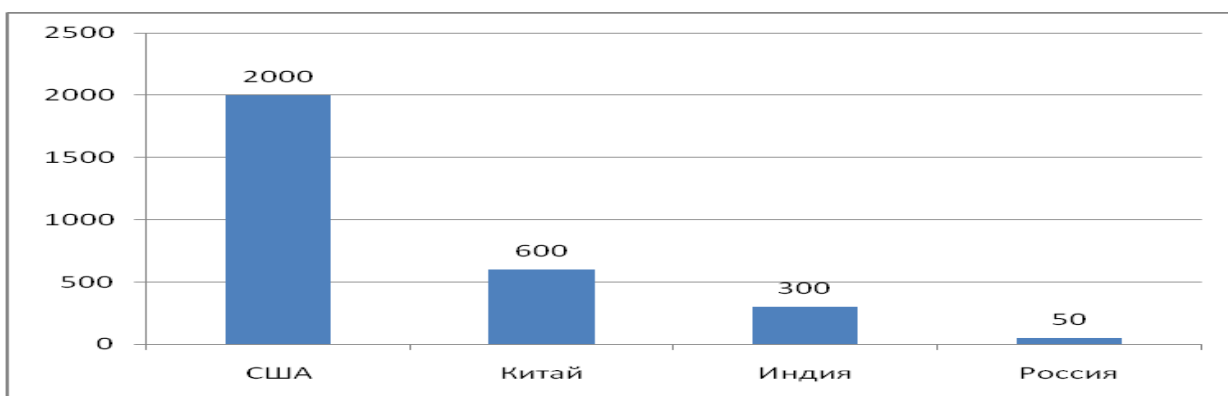


Рисунок 27 – Количество биотехнологических предприятий в некоторых странах мира в 2013 г., (шт.)

Источник: Российский зерновой союз

Выход на мировые рынки зерна будет успешным, если предложение зерна будет стабильным и соответствовать запрашиваемым качествам. В последнее время на Российском рынке зерна отмечается стабильность в получении валовых сборов и увеличении экспорта, о чем свидетельствуют данные Российского баланса зерновых культур (табл. 30), исключение составляет 2010 г., причиной тому явились неблагоприятные погодные условия, выразившиеся через высокие атмосферные температуры и отсутствие достаточного количества осадков. Неурожай зерна в 2010 г. послужил причиной эмбарго на экспорт зерна. Из баланса видно, что Россия в 2010 г. покрыла внутренние потребности страны, которые составляют 70-71 млн. т, т.к. общие запасы зерна составляли 88,6 млн. т. и при благоприятном раскладе можно было экспортировать около 10 млн. т зерна, но он в этот год составил всего 4,5 млн. т. Всего экспорт в маркетинговом 2012-2013 году составил около 16,2 млн. т зерна, включая пшеницу, ячмень, кукурузу и зернобобовые.

С учетом переходящих запасов, валового производства и использования зерна внутри страны на различные цели, экспорт в 2013-2014 году может быть доведен до 23-25 млн. т.

Земледельцев Липецкой области также волнуют цены на зерно и чем они выше, тем стабильнее будет ситуация с воспроизводством зерна. Разумеется, каналы реализации в большой мере сказываются на объемах и ценах реализованного зерна.

С целью выявления действующих основных маркетинговых инструментов, которые применяются на региональном рынке зерна, нами проведено анкетирование 45 руководителей зернопроизводящих предприятий Липецкой области, занимающихся не только производством зерна, но и его сбытом.

Проведенный социологический опрос респондентов позволил определить предпочтительную структуру возможных каналов реализации зерна в Липецкой области:

Таблица 30 – Российский баланс зерновых культур в 2006/07 – 2013/14гг., в тыс. т*

	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013 (оц)	2013/2014 (пр)
Переходящие запасы (01 июля)	10,1	7,5	6,0	16,5	19,7	16,6	14,7	8,8
Валовой сбор	76,4	80,8	108,2	97,1	68,0	94,2	75,2	97,3
Импорт	1,6	1,1	0,5	0,3	0,9	1,0	1,5	0,5
Всего ресурсов	88,1	89,4	114,7	113,9	88,6	111,7	91,4	106,6
Использование внутри страны, в т. ч. потери	68,4	70,1	75,0	72,4	67,5	69,1	66,4	70,0
На продовольственные цели	22,1	22,2	22,3	21,3	20,2	20,5	19,5	20,4
На фуражные цели	34,0	35,0	36,3	38,4	35,5	36,1	34,6	36,0
Прочее потребление (семена и потери)	12,3	12,9	16,4	12,7	11,7	12,5	12,3	13,6
Объемы экспорта	12,2	13,3	23,2	21,8	4,5	27,9	16,2	23,2
Использование всего	80,6	83,4	98,2	94,2	72,0	97,0	82,6	93,2
Переходящие запасы на 01 июля, включая:	7,5	6,0	16,5	19,7	16,6	14,7	8,8	13,4
Интервенционный фонд	1,5	0,2	8,3	9,7	6,6	4,7	1	3,2
Свободный рынок	6,1	5,8	8,2	10,0	10,2	10,0	7,8	10,2

* - по данным FAS USDA

- все опрошенные респонденты практически были едины во мнении и первое место в реализации зерна отдают специализированным перерабатывающим предприятиям – 75%;

- второе место по значимости занимает реализация через элеваторы и хлебоприемные пункты, включенные в реестр государственной интервенции составляет 49%;

- третье место отдано поставкам для государственных и муниципальных нужд – 43%;

- на четвертом месте для 11 опрошенных респондентов основными каналами реализации зерна являются бартерные операции – 23,5%;

- пятое место среди опрошенных отдано животноводческим комплексам – 3%;

- и на шестом месте продажа населению – 2%.

Рассмотрим государственные интервенции, проводившиеся в 2011-2013 гг., где минимальные цены установлены Министерством сельского хозяйства Российской Федерации (табл. 31).

Таблица 31 - Минимальные закупочные цены при проведении государственных закупочных интервенций на рынке зерна в разрезе базисов поставки и регионов сезона 2011-2013 гг., руб. за 1 т*

Базис поставки	Мягкая продовольственная	Мягкая продовольственная	Мягкая	Продовольственная	Ячмень	Кукуруза
Липецкая область	Пшеница 3 класса	Пшеница 4 класса	Пшеница 5 класса	Рожь группы А	Фуражный	3 класса
2011г.	5000	4650	4300	3900	4000	4400
2012г.	5000	4650	4300	3900	4000	4400
2013г.	6550	6300	5950	4950	5050	5600

*(В соответствии с приказами Минсельхоза России № 79 от 31 марта 2011г.; № 463 от 8 декабря 2011г.; № 157 от 30 марта 2013 г. «Об определении предельных уровней минимальных цен на продовольственное зерно при проведении государственных закупочных интервенций» в 2011-2013гг.)

Хозяйства Липецкой области, принимающие участие в таких интервенциях, имеют следующие финансово-экономические показатели (табл. 32).

Таблица 32 – Финансово-экономические показатели хозяйств Липецкой области, принимавших участие в государственных интервенциях зерна в 2011-2012 гг.

Культура	Площадь, га	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, т	Себестоимость руб. т	Цена реализации, руб. т	Рентабельность, %
ООО «Сельхозинвест», Тербунский район						
Пшеница, 2011 г.	3959	42,9	16986	3354	4097	22
Пшеница, 2012 г.	626	33,4	2094	5311	6586	24
ООО «Данков-Агро», Данковский район						
Пшеница, 2011 г.	8450	25,4	21499	5480	4710	-14
Пшеница, 2012 г.	8793	16,9	14924	7980	6500	-19
ООО «Раненбург», Чаплыгинский район						
Пшеница, 2011 г.	12928	27,7	35805	3330	4547	37
Пшеница, 2012 г.	12063	27,2	32927	6075	7114	17
В среднем	7803	28,9	20705	5255	5592	11,2

Систематизировано и рассчитано автором на основании статистических данных Управления сельского хозяйства Липецкой области

Рентабельность от продажи пшеницы в 2011 году в двух предприятиях составила от 22 до 37%, что является неплохим показателем, в 2012 году в ООО «Сельхозинвест» она увеличилась до 24%, а в ООО «Раненбург» она наоборот уменьшилась до 17%, хотя и была реализована по максимальной цене – 7114 руб. за 1 тонну. Одно из двух предприятий – ООО «Данков-Агро» совершенно не получила прибыли от участия в зерновых интервенциях, т.к. цена реализации зерна была меньше ее себестоимости. В среднем рентабельность составила 11,2%, что является достаточно невысоким показателем.

Но руководителей хозяйств привлекает то, что торги разворачиваются сразу же после уборки урожая зерна.

Рассмотрим такой канал реализации зерна, как промышленные организации пищевой и перерабатывающей промышленности. В приложении 7 и на рисунке 28 приведена динамика средних цен на реализованное зерно в Липецкой области с 2000 года, где четко просматривается тенденция увеличения их в среднем на 25-30% в год.

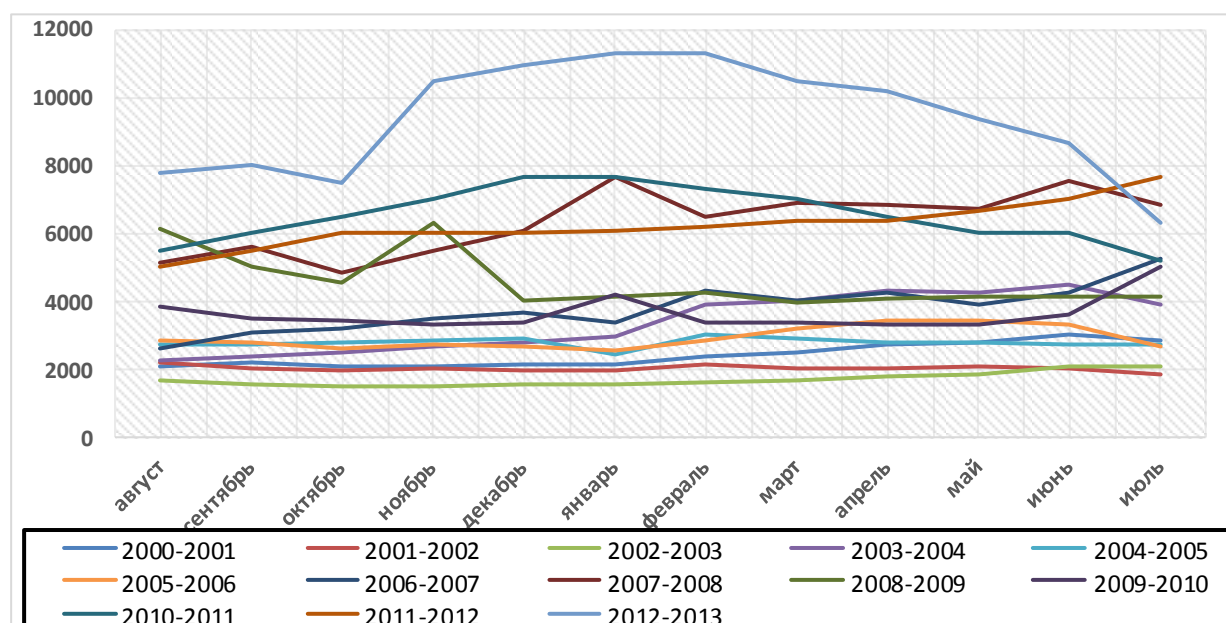


Рисунок 28 – Динамика средних цен на зерно с августа по июль по рынку зерна в Липецкой области, руб. (2000-2013гг.)

Особый интерес представляют каналы реализации пивоваренного ячменя, в поставках которого участвуют практически все хозяйства области.

Очаково МПБК «Очаково» – является третьим по объему производства пива в Российской Федерации и занимает 7,1% рынка, подтверждением является то, что марка пива «Очаково», по опросам потребителей, занимает вторую позицию по узнаваемости в России. МПБК «Очаково» имеет три солодовни, из них две расположены на территории Липецкой области: в поселках Тербуны и Добринка, и третья в Белгородской области. На выбор места их расположения повлиял, в первую очередь, фактор непосредственной

близости сельхозпроизводителей, которые выращивают ячмень и снабжают солодовни высококачественным сырьем.

В 2005-2006 гг. Россия отказалась от импорта солода.

Для хозяйств области эти солодовни очень выгодные рынки сбыта (табл. 33).

Таблица 33 - Финансово-экономические показатели от продажи ячменя МПБК «Очаково» в 2011-2012 гг. в хозяйствах Липецкой области

Культура	Площадь, га	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, т	Себестоимость руб. т	Цена реализации, руб. т	Рентабельность, %
ООО «Сельхозинвест», Тербунский район						
Ячмень, 2011г.	1013	29,2	2960	3499	4129	18
Ячмень, 2012г.	4590	23,5	10785	4105	6400	56
ООО «Данков-Агро», Данковский район						
Ячмень, 2011г.	2790	22,1	6152	3630	4680	29
Ячмень, 2012г.	3743	27,1	10144	3910	7680	96
ООО «Раненбург», Чаплыгинский район						
Ячмень, 2011г.	8117	31,6	256569	4121	5658	37
Ячмень, 2012г.	6647	35,6	23694	5836	8068	38
В среднем				4183	6103	46

Анализируя данные таблицы 33, видим, что рентабельность одного из предприятий – ООО «Данков-Агро» от продажи ячменя МПБК «Очаково» составила в 2012 году рекордный максимум в 96%, это было получено за счет того, что цена реализации почти в два раза превысила себестоимость его производства. Другим предприятиям также было выгодно реализовать ячмень пивоваренный с уровнем полученной рентабельности от 18 до 38%, а в среднем она составила 46%.

У ряда хозяйств Липецкой области есть опыт участия в экспортных сделках, но он негативный и в большей части касается высоких барьеров участия.

В этом направлении изучается вопрос делегирования полномочий регионального агента по экспорту зерна агрохолдингам, в частности зерновой компании «Настюша». Этот агрохолдинг, аффилированный с московским правительством, приобрел у таганрогской компании «Каравай плюс» 10 элеваторов в Краснодарском крае, что является одной из крупнейших сделок на зерновом рынке. На сегодня такое количество элеваторов имеют только несколько крупных компаний – в частности, «Разгуляй» и «Агрос» и свидетельствует о подготовке выхода на мировые рынки.

Мировой рынок пшеницы продолжает быть непостоянным. Для того чтобы оценить ситуацию на мировом рынке, мы можем посмотреть на историю последних лет – насколько волатильным был рынок, т. е. какова была разница между сезонными минимумами и максимумами (рис.29). С сезонов 2003-2005 гг. цена 1 т зерна была в пределах 150 долларов США, в 2006-2007 гг. она достигла 194 долларов, пик цен был достигнут в 2007-2008 гг. – 420 долларов, в 2008-2009 гг. цена была на уровне 255 долларов, а в 2009- 2010 гг. возросла до 300 долларов, в 2010-2011 гг. цена снова снизилась и составила 223 доллара, в сезоне 2011-2012 гг. немного увеличилась до 278 долларов, затем в 2012-2013 гг. мы наблюдаем снижение до 251 долларов США.

На основании проведенных в работе исследований, оценив современное состояние и возможности развития рынка зерна в регионе, мы пришли к выводу, что для его оптимизации необходимо уделять самое большое внимание не только экспорту зерна, но и продуктам, полученным в результате его технологических переделов.

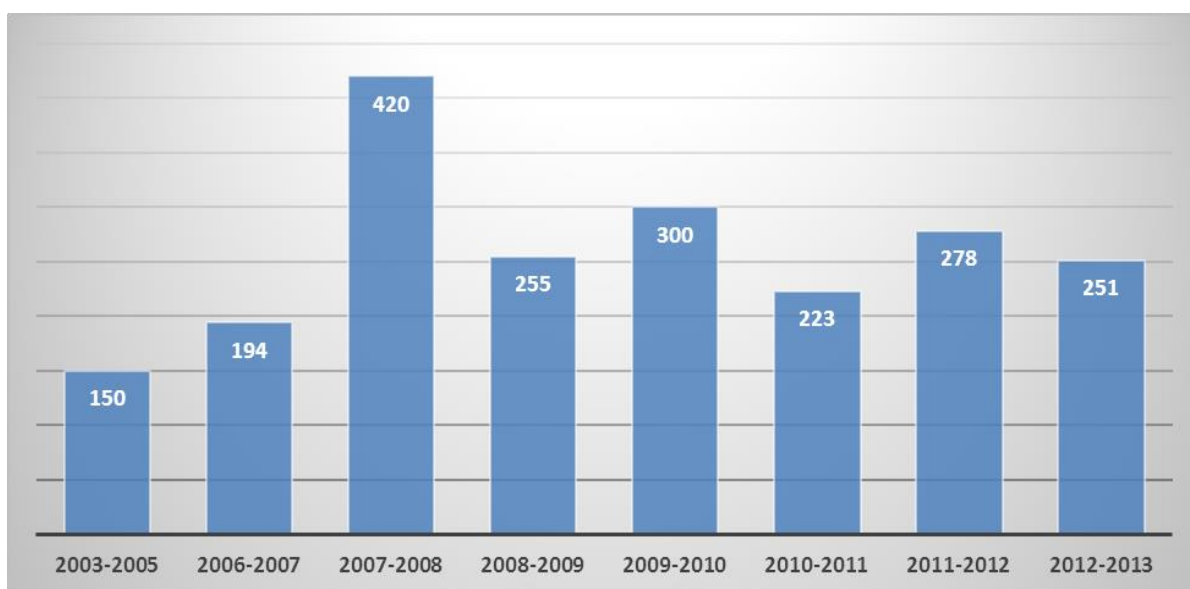


Рисунок 29 – Мировые цены на пшеницу с 2003-2013гг., долл. США

Надо отметить, что если приоритет будет отдан только экспорту зерна, то это, несомненно, приведет к дальнейшему росту и зависимости от импорта мяса и повышению внутренних цен на мясопродукты.

Сглаживание конфликта между экспортом зерна и все более растущими потребностями животноводства может быть достигнуто за счет роста урожайности, расширения посевных площадей под наиболее эффективными культурами, использования таможенных регуляторов, увеличения объемов закупки фуражного зерна в режиме зерновых интервенций, рационального использования зерна. Все это, безусловно, требует федеральной и региональной поддержки.

Тем не менее, администрация области должна стимулировать реализацию зерна через самые выгодные каналы – конверсионные и конвертацию зерна в продукты зернопродуктового комплекса.

Конвертационные каналы реализуются через замену продажи чистого зерна продукцией его технических переделов. Это – семена, макароны, крупы, мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты, биоэтанол, солод и т.д. Например, ОАО «Липецкмясо» при условии конвертации зерна, вполне

может заключить трехсторонний договор с липецкими предприятиями комбикормовой промышленности, с липецкими производителями зерна по фиксированной цене с тем, чтобы при распределении дивидендов от продажи свинины, рентабельность от конвертации зерна была бы очевидна, и чем дешевле было бы зерно, тем выше процент дивидендов, поскольку стоимость корма влияет на цену реализации – чем ниже стоимость корма, тем выше дивиденды.

Администрация области должна способствовать созданию барьеров покупки кормов за пределами области и если не предпринимать никаких действий в этом направлении, то для местных производителей теряются рынки сбыта зерна, уменьшаются поступления налогов в местный бюджет, увеличивается число безработных граждан.

По нашим оценкам, конвертация зерна в свинину является достаточно выгодным мероприятием. В приложении 8 приведены расчеты эффективности производства мяса свиней с использованием собственного зернофуража и даны оценки эффективности его производства. В основу расчета взяты показатели свиноводства ОАО «Липецкмясопром», предприятие агрохолдинга «Черкизовово» и рассмотрена калькуляция продукции свиноводства.

Основные статьи переменных затрат свиноводства, влияющих на финансовый результат – корма (35,9 руб./кг, что составило – 69,4% в себестоимости мяса) и оплата труда основного персонала свиноводства.

Относительные показатели свидетельствуют о цене реализации 1 кг свинины в 75,55 руб. при себестоимости реализации 35,9 руб., чистая прибыль составит 21,8 руб.

Существует несколько вариантов конвертации.

Первый вариант – заключение договора с фиксированной ценой, допустим по 4,8 тыс. руб. за 1 т ячменя с 15% белка, которые являются первой авансовой частью платы за фураж. По конечному итогу хозяйству перечисляются бонусы от прибыли. В 21,8 тыс. рублей прибыли за тонну

свинины на долю кормов приходится 69%, или 15,04 тыс. руб. На долю зерна – 50% или 7,520 руб. С учетом конвертации зерна в свинину на долю хозяйства придется 6,3 тыс. руб., т.е. доплата составит (6,3 – 4,8) 1,5 тыс. руб.

Второй вариант – зависит от доли зерна в прибыли, причем в обратной пропорции, чем ниже закупочная цена, тем выше бонусная часть.

В любых вариантах конвертация зерна в свинину представляется наиболее масштабной и окупаемой. Но на этом пути необходимо решить главную проблему – для производства 1 млн. т свинины потребуется конверсионных кормов в количестве 3,11 млн. т, а это означает, что для производства комбикормов понадобится не менее 1,6 млн. т зерна, причем с долей белка не ниже 18%. Для производства такого количества комбикормов на территории области надо иметь перерабатывающие предприятия (комбикормовую промышленность) зерна с производительностью не менее 4,4 тыс.т в сутки. Без такого производства конвертация зерна невозможна.

Вторая проблема заключается в зерне, так как кормовая база, должна включать 60-65% зерновых злаковых, 16,0-18,0% – бобовых и крестоцветных, продуктов, полученных от переработки растительного сырья – 28,0-35,0%. А в структуре производства зерна в Липецкой области на долю бобовых и крестоцветных приходится минимальная часть – менее 1%.

Восполнить острый дефицит белка и ликвидировать дисбаланс незаменимых аминокислот в различных кормах для свиней наиболее возможно за счет высокобелковых бобовых (нут, горох, соя, вика и др.) и крестоцветных (рапс) кормовых культур.

Опыт производства такого зерна имеется в арсенале агрономической службы в виде выращивания зерносмесей: ячмень, овес, горох (канадская смесь), причем нормы высева последней рассчитаны так, чтобы в полученном ворохе зерна было не меньше 20% гороха. К этому составу, если добавить не менее 10% жмыхов (шротов) подсолнечника или рапса, а уровень обменной энергии отрегулировать маслосеменами рапса, то получим комбикорм, где доля зерна злаковых будет около 50%, конверсия не

превысит 3 кг корма на 1 кг привеса. Это выгодно свиноводам – на поле можно производить корм с заранее заданными параметрами, что позволит снизить себестоимость продукции и повысить рентабельность производства.

Таким образом, на основании проведенного исследования по современному состоянию и развитию регионального рынка зерна, необходимо наметить пути его совершенствования через развитие эффективно функционирующей инфраструктуры и каналов реализации зерна. Основной целью развития инфраструктуры рынка зерна является организация эффективных процессов в области его производства, переработки, длительного и краткосрочного хранения, логистической деятельности, реализации зерна, а также продуктов его технологических переделов, информационное и консультационное обслуживание абсолютно всех без исключения хозяйствующих субъектов рынка.

Для эффективного функционирования регионального рынка зерна и повышения его конкурентоспособности на внутреннем и внешних рынках, для обеспечения продовольственной безопасности страны была разработана схема работы и взаимодействия между собой всех инфраструктурных элементов, выполняющих маркетинговые, информационные, логистические, транспортные и другие виды услуг, связанные с реализацией зерна и продуктов, полученных с помощью его технологических переделов (рис. 30).

Безусловно, эффективная работа всех инфраструктурных элементов будет не возможна без государственной поддержки. Государственная поддержка по созданию эффективно функционирующей инфраструктуры регионального рынка зерна возможна по следующим направлениям:

- модернизация действующих элеваторов и строительство новых, совершенствование их территориального размещения в увязке с федеральными и региональными целевыми программами развития, предоставление инвестиционных кредитов на реконструкцию и строительство, увеличение емкостей для хранения зерна самих сельскохозяйственных товаропроизводителей;



Рисунок 30 – Модель эффективного функционирования рынка зерна через совершенствование элементов инфраструктуры

Источник: авторская разработка

- приобретение машинно-транспортного парка на бюджетные средства федерального и регионального фонда, участие в долевом финансировании ремонта машинного парка, компенсация значительной части затрат на транспортировку зерна;

- разработка целевой программы по строительству элеваторов на основе государственно-частного партнерства с дальнейшей передачей их в лизинг или аренду сельскохозяйственным зерновым компаниям, что позволит обеспечить надежное хранение порядка 25% всего производимого объема зерна в регионе с регулированием его экспорта, а также здоровую конкуренцию между элеваторами;

- содействие развитию кооперации в АПК через создание агрофинансовых групп, а также горизонтальных и вертикальных агрохолдингов;

- способствовать увеличению аккредитованных предприятий в регионе для участия в торговых и закупочных интервенциях для создания эффективной организационно-экономической системы закупки зерна для федеральных и региональных нужд;

- способствовать эффективной системе сбыта зерна через совершенствование системы оптовой торговли, товарных бирж и развитие электронной торговли.

Рассмотренные вопросы по развитию эффективного зернового хозяйства и зернового рынка, улучшения качества его функционирования требуют незамедлительного, комплексного и системного решения, через реализацию целевой зерновой программы, т.к. зерновое хозяйство является отраслью сельского хозяйства страны, производящее стратегический продукт – зерно, который служит основой для обеспечения продовольственной безопасности страны.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Выполненное исследование проблем и тенденций развития рынка зерна в регионе позволяет сделать основные выводы и предложения.

1. Уровень развития зернового рынка является неким индикатором экономического благополучия и могущества государства. В связи с этим важную роль зернового хозяйства, как главного источника обеспечения страны продовольствием и ключевого элемента развития ее экономики, необходимо рассматривать и оценивать, ориентируясь на его многоцелевое назначение в экономической, социально-политической, международной и экологической сферах. Представленный в работе анализ иерархии рынка зерна и продуктов его технологических переделов подтверждает тезис о том, что рынок зерна является сложным образованием, обеспечивающим сырьем другие сельскохозяйственные и перерабатывающие отрасли – отрасли технологических переделов и рынки продуктов этих отраслей.

2. На основании проведенных исследований экономической сущности рынка зерна нами было уточнено его научно-теоретическое понятие, заключающееся в том, что «рынок зерна», под которым следует понимать всю систему отношений возникающих между сельскохозяйственными товаропроизводителями зерна, предприятиями перерабатывающей и пищевой промышленности, субъектами рыночной и производительной инфраструктуры по вопросу производства, обмена, потребления зерна и продуктов его технологических переделов, адаптированную к внешним и внутренним условиям среды.

3. В настоящее время российский зерновой рынок находится в стадии формирования. Проведенный стратегический (SWOT) анализ качественных показателей развития рынка зерна в России: наличие сильных (S) и слабых сторон (W), возможностей (O) и угроз (T) позволил выделить основные стратегические цели и задачи его развития.

4. Дана оценка сложившегося уровня и тенденций развития производства и рынка зерна в Липецкой области, свидетельствующая о росте валового сбора за 2004-2013 гг. (за исключением 2010 г.), обеспеченного практически в равной степени за счет увеличения посевной площади и роста урожайности, что подтверждает постепенное внедрение интенсивных технологий сельхозпроизводителями в данную отрасль сельского хозяйства.

В целом производство зерна в Липецкой области за 2007 - 2013 годы превысило уровень 1991 г. на 21 %. Это стало возможным за счет значительного роста объемов озимой и яровой пшеницы – на 55%, особенно кукурузы на зерно, ее производство увеличилось более чем в 400 раз, а также увеличения объемов производства гречихи и ячменя.

5. Основными производителями зерна в Липецкой области являются крупные и средние сельскохозяйственные организации, на их долю приходится около 86% от всего валового объема производства зерна.

Первое место по валовому сбору зерна (560 тыс. т) занимают 11 крупных предприятий. Площадь посева зерновых культур в каждом из них составляет свыше 10 тыс. га. Производственные затраты в этой группе хозяйств на 1 га составляют 11,2 тыс. руб., на 1 ц – 348 руб. Основных производственных фондов на 1 га приходится 19,2 тыс. руб., на 1 т – 5,9 тыс. руб. Такие показатели являются одним из подтверждений доминирующего положения агрохолдингов в производстве зерна среди других зернопроизводителей.

6. В рамках областной целевой программы от 28 октября 2013 года «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Липецкой области», на условиях софинансирования из федерального бюджета осуществляется поддержка элитного семеноводства, выделение субсидий на проведение сезонных полевых работ, возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам. На эти цели из областного бюджета в 2013 г. было выделено 2,1 млрд. руб., или на 16% (0,3 млрд. руб.) больше,

чем в 2012 году, что в свою очередь, повлияло на развитие зернового производства и увеличение объемов предложения зерна за последние годы.

7. Для оценки фактического внутреннего спроса населения на зерно со стороны потребительского рынка Липецкой области и его сравнение с потенциальным, проведены расчеты реальной емкости рынка зерна, необходимого для обеспечения фактически достигнутого в области в 2010-2012 гг. уровня потребления основных продовольственных товаров, получаемых с использованием зерна злаковых культур.

Расчеты показывают, что фактический внутренний спрос на зерно со стороны потребительского рынка области в 2010-2012 гг. составлял 864 тыс. т (с учетом алкоголя). Оптимальная емкость рынка (уровень потребительского спроса) с учетом потребления продуктов питания по нормам, рекомендуемым Всемирной организацией здоровья ООН составляет – 873 тыс. т, что выше на 9 тыс. т, а по расчетам, исходя из норм рекомендуемых Институтом питания Российской академии медицинских наук, выше на 1 % или 869 тыс. т.

8. Активное взаимодействие компании «Черкизово» с администрацией области является примером успешного государственно-частного партнерства. Достижение высоких результатов по производству более 75 тыс. т свинины в живом весе ежегодно на предприятиях группы удалось достичь в немалой степени за счет всесторонней поддержке администрации.

Применение интенсивных европейских технологий позволило Липецкой области по объемам производства мяса свиней занять второе место в Центральном федеральном округе (ЦФО), после Белгородской области.

9. Ценовая ситуация на рынке зерна, связанная с диспаритетом цен на реализуемое зерно и приобретаемые зернопроизводящими хозяйствами промышленные товары, а также складывающимися диспропорциями между спросом на зерно и его предложением, значительно усугубляется отсутствием высокоэффективных организованных форм сбыта зерна и слабым развитием других элементов инфраструктуры. Из-за постоянной

несогласованности и нестыковки действий в системе товародвижения сохраняется многозвенность, наличие большого числа посредников, а также слабая информированность участников рынка зерна, не обеспечивается количественная и финансовая прозрачность товарных рынков

10. Проанализировав в работе ряд важнейших факторов урожайности зерновых культур, обоснованы перспективы наращивания объемов производства и предложения зерна на сырьевом рынке Липецкой области. Цель ближайших лет – получение стабильных 50-центнеровых урожаев на многотысячных массивах с учетом 5 факторов, на гарантированное обеспечение которых должны быть направлены материально-финансовые ресурсы, также постепенный переход к технологии точного земледелия.

Точное земледелие позволит создать «равноправные» условия для всех растений, произрастающих на конкретном участке земли. Средняя урожайность зерновых в России за последние пять лет (2009-2013гг.) составляет 20,7 ц/га, в Липецкой области, обладающей плодородной черноземной почвой – 28,3 ц/га, в странах, где интенсивно применяют точное земледелие, в частности в Германии и во Франции этот показатель достигает 70 ц/га, а в Великобритании - 68. Поэтому, в результате применения только элементов технологий точного земледелия, удастся повысить урожайность в среднем на 30%, снизить затраты на внесение удобрений и средств защиты в среднем на 25%.

11. Проанализировав в работе полный цикл всех проводимых мероприятий по использованию в агрохолдинге «ЗеРос» точных технологий, с помощью комбайнов, в частности John Deere CTS 9780, с картированием урожайности, была дана экономическая оценка эффективности ее применения. В результате расчетов было выявлено, затраты на внесение удобрений в среднем снижаются на 5%, на 10% снижаются средства защиты растений, расход топлива уменьшается на 20%, а урожайность зерновой культуры повышается в среднем на 18-20 ц/га.

Себестоимость продукции, выращенной с учетом технологии точного земледелия составила 2970 руб., что на 1933 руб., или на 39,5 % меньше себестоимости продукции, выращенной по классической технологии. Рентабельность от внедрения технологии точного земледелия составила 266%, против 122% рентабельности, полученной от выращивания продукции по классической технологии.

12. В стратегических планах развитию АПК Липецкой области, приоритет отдан развитию рынка зерна, как ключевого, во многом определяющего динамику развития АПК области в целом. Согласно намеченным планам, объем производства зерна к 2015 г. и далее до 2020 г. должен быть доведен до 3,5 – 4,1 млн. т в год, т. е. увеличен вдвое к базовому уровню. Существенная роль отводится формированию адекватного рынка для этого объема зерна.

В связи с этим в работе предложен поэтапный план наращивания производства зерна в Липецкой области, который предполагает:

На первом этапе – до 2015 года – доведение производства зерна до 3,5 млн. т за счет незначительного увеличения площади посевов зерновых, улучшения структуры посевных площадей и освоения современных интенсивных технологий производства зерна.

На втором этапе – до 2020 года – осуществляется переход к технологиям точного земледелия, введения в севооборот новых и увеличения ряда высокоурожайных фуражных зерновых культур.

13. В настоящее время значительная часть животноводческой продукции импортируется в Россию из-за рубежа. В диссертации обоснована необходимость существенной трансформации агропромышленного производства в России и Липецкой области и, прежде всего, с учетом задач наращивания производства продукции животноводства. Обоснованы изменения в структуре зернового производства, предполагающие увеличение его зернофуражной составляющей, и необходимости наращивания экспортных возможностей на зерновом рынке. Выход к 2020 году на

производство 4,1 млн. т зерна, с учетом демографических изменений в эти годы, позволит повысить экспортный потенциал области до 2-2,5 млн.т. При этом целесообразно будет экспортировать не сырое зерно, а продукты его технологических переделов. При этом задача наращивания производства зерна и его предложение при адекватном развитии спроса на зерно – должно стать главным стратегическим направлением развития зернового рынка Липецкой области.

14. В диссертации выработаны концептуальные подходы по рационализации структуры рынка зерна в области, в связи, с чем был разработан и предложен методический подход, осуществляемый в несколько этапов:

- на первом этапе сформулированы три сценария развития аграрной сферы;

- на втором этапе по каждому сценарию разрабатываются параметры развития зернового производства;

- на третьем этапе разработанного методического подхода была опробована система моделей, в результате реализации которой были получены необходимые параметры развития сельскохозяйственного производства на краткосрочную и среднесрочную перспективу.

15. На основании предложенного методологического подхода развития рынка зерна в регионе была построена логическая модель иерархии рынка зерна в виде цепочки взаимосвязанных различных отраслей и производств на основе построения технологической взаимосвязи производства зерна и последовательных его технологических переделов в конечные виды продовольственных товаров или производственных ресурсов. Реализация такого подхода позволяет оптимизировать основные факторы и прогнозировать темпы развития не только самой отрасли – зернового производства, но и обеспечить системное комплексное развитие всего зернопродуктового подкомплекса, с учетом возможностей конверсии зерна в

конечные продукты потребления, что позволит, кроме всего прочего, сформировать и адекватный рынок зерна.

16. Для эффективного функционирования регионального рынка зерна и повышения его конкурентоспособности на внутреннем и внешних рынках, для обеспечения продовольственной безопасности страны была разработана схема работы и взаимодействия между собой всех инфраструктурных элементов, выполняющих маркетинговые, информационные, логистические, транспортные и другие виды услуг, связанные с реализацией зерна и продуктов, полученных с помощью его технологических переделов.

Помимо этого, администрация области должна стимулировать реализацию зерна через самые выгодные каналы – конверсионные и конвертацию зерна в продукты зернопродуктового комплекса.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Российская Федерация. Законы. О товарных биржах и биржевой торговле [Электронный ресурс]: федер. закон: [принят 20 февраля 1992 г. № 2383 – 1: по состоянию на 27 июля 2010г.]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=103082>.
2. Российская Федерация. О зерне [Текст]: федер. закон: [принят 14 мая 1993 г. № 4973 – 1: по состоянию на 10 января 2003 г.] // Рос, газ. – 1993. – 23 мая.
3. Российская Федерация. Правительство. Об утверждении правил осуществления государственных закупочных и товарных интервенций для регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия [Текст]: постановление [от 03.08.01 г. № 580] // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001. – № 10. – С. 33-34.
4. Российская Федерация. Правительство. Об упразднении государственной хлебной инспекции при правительстве РФ [Текст]: постановление [от 01.12.04 г. № 708] // Рос, газ. – 2004. – 17 дек.
5. Российская Федерация. Президент (2008 2012; Д.А. Медведев). О создании объединенной зерновой компании (ОЗК) на базе принадлежащих государству хлебокомбинатов и элеваторов [Электронный ресурс]: указ [от 20.03.2009 № 290] // Режим доступа: <http://www.oaoozk.com/news/2009-03-20-02.phtml>.
6. Алтухов, А.И. Зерно России [Текст] / А.И. Алтухов. – М.: ЭКОНДС-К, 2002. – 432 с.
7. Алтухов, А.И. Проблемы формирования и развития зернового рынка в России [Текст] / А.И. Алтухов. – М.: ГП УСЗ Минсельхозпрода России, 1998. – 298 с.
8. Алтухов, А.И. Организационно-экономический механизм функционирования зернового рынка: проблемы и возможные пути решения [Текст] / А.И. Алтухов // Социально-экономические преобразования в аграрном секторе России: итоги и перспективы: международ. сб. науч. тр., посвященный 75-летию Всероссийского научно-исследовательского

института экономики сельского хозяйства. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2005. – 230 с.

9. Алтухов, А.И. Развитие зернового хозяйства в России [Текст] / А.И. Алтухов. – М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2006. – 848 с.

10. Алтухов, А.И. Зерно России [Текст] / А.Алтухов, А.С. Васютин. – М.: «ЭКОНДС-К», 2002. – 432 с.

11. Алтухов, А.И. Зерновой рынок России на рубеже веков [Текст] / А.И. Алтухов. – М.: АМБ-агро, 2000. – 473 с.

12. Алтухов, А.И. Современные проблемы развития зернового хозяйства и пути их решения [Текст] / А.И. Алтухов. – М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2005. – 442 с.

13. Алтухов, А.И. Российский АПК: современное состояние и механизмы развития [Текст] / А.И. Алтухов, В.А. Кундиус. – М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2006. – 723 с.

14. Алтухов, А.И. Зерновому хозяйству и рынку зерна устойчивое развитие [Текст] / А.И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 1. – С. 13 – 25.

15. Алтухов, А.И. Важный фактор активного расширения экспорта Российского зерна [Текст] / А.И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 9. – С. 24 – 35.

16. Алтухов, А.И. Зерновое хозяйство и продовольственная безопасность России [Текст] / А.И. Алтухов // Аграрная политика: проблемы и решения. – 2009. – № 1. – С. 3 – 12.

17. Алтухов, А.И. Зерновой рынок России [Текст]: состояние и нереализованные возможности / А.И. Алтухов // АПК: экономика, управление. – 2009. – № 3. – С. 28 – 30.

18. Алтухов, А.И. Экспорт зерна – одно из важных стратегических направлений развития зернового хозяйства страны [Текст] / А.И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 8 – С. 38 – 42.

19. Алтухов, А.И. Новые тенденции в развитии зернового хозяйства и рынка зерна в России [Текст] / А.И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 1 – С. 28 – 33.
20. Алтухов А.И. Зерновое хозяйство и рынок зерна России в контексте реализации Государственной программы развития сельского хозяйства [Текст]/ А.И. Алтухов// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – №8. – С. 7-13
21. Алтухов А.И. Инфраструктурное обеспечение зернового рынка России: проблемы и пути решения [Текст]/ А.И. Алтухов// Хранение и переработка зерна. – 2011. – № 3 (141)
22. Алтухов А.И. Экспорт зерна – одно из важных стратегических направлений развития зернового хозяйства страны [Текст]/ А.И. Алтухов// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – №8. – С. 24-30
23. Андреев, С.Ю. К вопросу о государственном регулировании конъюнктуры рынка зерна [Текст] / С.Ю. Андреев // Научный журнал КубГАУ. – 2010. – № 2.– С. 1 – 11.
24. Афанасьев, С.Г. Продовольственная безопасность России (теория, методология, практика) [Текст] / С.Г. Афанасьев. – М., 2005.
25. Агропромышленный комплекс России: состояние и прогноз развития [Текст]. – М.: ВНИИЭСХ, 2004. – 195 с.
26. АПК Российского Черноземья: состояние, опыт, стратегия развития [Текст] / под общ. редакцией академика РАСХН Е.С. Строева. – Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края, 2003. – 608 с.
27. Березин, И.С. Маркетинговый анализ. Рынок. Фирма. Товар. Продвижение [Текст] / И.С. Березин. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Вершина, 2007. – 305 с.
28. Большой экономический словарь [Текст] / под ред. А.Н. Азрилияна. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Ин-т новой экономики, 1999. – 1248 с.

29. Борисов, А.И. Продовольственный рынок России сегодня [Текст] / А.И. Борисов // Торговая газета. – 2005. – 25 марта. – С. 2.
30. Бородин, К.Г. Внешняя торговля зерном в России [Текст]: ретроспектива, тенденции, перспективы / К.Г. Бородин // Экономика сельскохозяйственных предприятий. – 2005. – № 6. – С. 50 – 52.
31. Бородушко, И.В. Стратегическое планирование и контроллинг [Текст] / И.В. Бородушко, Э.К. Васильева. – СПб. Питер, 2006. – 192 с.
32. Борхунов, Н. Закупочные интервенции на рынке зерна АПК [Текст] / Н. Борхунов // Экономика, управление. – 2002. – №2. – С. 40 – 45.
33. Борхунов Н.А. Диспаритет цен и господдержка сельского хозяйства России с позиций ВТО [Текст]/ Н.А. Борхунов, О.В. Попова, А.А. Сидорин// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №4. – С. 22-27
34. Валовой, Д.В. Рыночная экономика. Возникновение, эволюция и сущность [Текст] / Д.В. Валовой. – М.: ИНФРА – М, 1997. – 400 с.
35. Вальрас, Л. Элементы чистой политической экономии. [Текст] /Л. Вальрас: пер. на русский язык – И. Егоров, А. Белянин. Изд-во: Изограф, 2000. – 448 с.
36. Вестник Российского зернового союза. Специальный выпуск. – 2005. – № 6. – С. 49.
37. Волкова, Н.А. Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий [Текст] / под ред. Н.А. Волковой. – М.: КолосС, 2005. – 240 с.
38. Вороничев, Б.А. Кормовые бобы – надежный резерв увеличения производства растительного белка [Текст] / Б.А. Вороничев, В.В. Коломейченко // Кормопроизводство. – 2003. – № 3. – С. 14 – 18.
39. Воротников, И. Концепция развития рынка зерна России на среднесрочную перспективу [Текст] / И. Воротников, С. Горбунов // Экономика сельского хозяйства в России. – 2010. – № 5. – С. 36 – 45.
40. Газета «Крестьянские ведомости» за 2005 – 2009 гг.

41. Гинзбург, А.И. Экономический анализ [Текст]: учебник для вузов / А.И. Гинзбург. – СПб. Питер, 2003. – 480 с.
42. Глазунова, И. Регулирование цен в АПК [Текст] / И. Глазунова // Экономист. – 2001. – №2. – С.86 – 91.
43. Гордеев, А.В. Россия – зерновая держава [Текст] / А.В. Гордеев, В.А. Бутковский. – М.: Пищепромиздат, 2003. – 508 с.
44. Горпинченко К.Н. Особенности прогнозирования производства зерна [Текст]/ К.Н. Горпинченко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №4. – С. 46-50
45. Государственное регулирование рыночной экономики [Текст] / под общ. ред. В.И. Кушлина. – М.: Издательство РАГС, 2002. – 832 с.
46. Гриценко, Г.М. Организационно-экономического механизма устойчивого развития регионального зернопродуктового подкомплекса [Текст] / Г.М. Гриценко, М. Г. Калькаев. – Барнаул: ГНУ СибИИЭСХ Россельхозакадемия, 2006. – 180 с.
47. Гусев, В. Региональные проблемы продовольственного обеспечения [Текст] / В. Гусев, Д. Вермель, Т. Лысенкова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2001. – № 5. – С. 45 – 49.
48. Гусманов, Р.У. Оценка экономической эффективности зернобобовых культур как элемент перехода к инновационному развитию [Текст] / Р.У. Гусманов, Г.Ф. Мукминова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 6 – С. 48 – 53.
49. Демешева, И. Повышение эффективности производства и сбыта зерна в регионе [Текст] / И. Демешева // АПК: экономика, управление. – 2006. – № 8. – С. 18 – 20.
50. Демьяненко, В. Сельское хозяйство России и США [Текст] / В. Демьяненко // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – № 8. – С. 55 – 58.

51. Демьянов, Н.С. Обзор рынка зерновых [Текст] / Н.С. Демьянов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – № 1. – С. 55 –57.
52. Демьянов, Н.С. Необходимость модернизации инфраструктуры зернового рынка России в условиях роста экспорта зерна [Текст] / Н.С. Демьянов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 7 – С. 74 – 79.
53. Демьянов Н.С. Обзор зернового рынка [Текст]/ Н.С. Демьянов// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – №6. – С. 65-66
54. Демьянов Н.С. Ситуация на рынке зерновых [Текст]/ Н.С. Демьянов// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №11. – С. 55-64
55. Демьянов Н.С. Рынок зерна: тенденции и прогнозы [Текст]/ Н.С. Демьянов// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – №2. – С. 48-51
56. Демьянов Н.С. Обзор ситуации на зерновом рынке [Текст]/ Н.С. Демьянов// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – №11. – С. 46-48
57. Демьянов Н.С. Необходимость модернизации инфраструктуры зернового рынка России в условиях роста экспорта зерна [Текст]/ Н.С. Демьянов// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – №7. – С. 43-45
58. Доклад МСХ США о переменах в сельском хозяйстве и аграрной политике за 100лет // Крестьянские ведомости. – 2005. – № 24-25. – С.11.
59. Долан, Э.Дж. Рынок: микроэкономическая модель [Текст] / Э.Дж. Долан, Д.Е. Линдсей; пер. с англ. В. Лукашевича [и др.]; под общ. ред. Б. Лисоволина, В. Лукашевича. – СПб, 1992. – 264 с.

60. Задорин, А.Д. Производственно-экономический потенциал зернобобовых и крупяных культур [Текст] / А.Д. Задорин, А.И. Терехов // Аграрная наука. – 2000. – № 7. – С. 15 – 16.
61. Звездочев, В.В. Без зернобобовых не обойтись [Текст] / В.В. Звездочев, С. Шерстнев // Зерновое хозяйство. – 2002. – № 3. – С. 16 – 18.
62. Зерновое хозяйство России [Текст] // Экономика сельского хозяйства России. – 2003. – № 1. – С. 17.
63. Зерновой рынок – пространство для маневра / аналитика [Текст] // Агромаркет. – 2007. – № 9. – С. 8 – 9.
64. Зинченко, А.П. Использование производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий России [Текст] / А.П. Зинченко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. – № 7. – С. 22 – 25.
65. Злобин, Е. Агрохолдинги – надежный вариант выхода АПК из кризиса [Текст] / Е. Злобин // АПК: экономика, управление. – 2002. – № 5. – С. 34.
66. Злобин, Е. Перспективная форма интеграции [Текст] / Е. Злобин // Экономика сельского хозяйства России. – 2003. – № 2. – С. 8.
67. Золин, П. Структура потребления продуктов питания в мире и России [Текст] / П. Золин // АПК: экономика, управление. – 2002. – № 6. – С. 25 – 32.
68. Касторнова Т.Н. Современное Состояние и регулирование развития зернового рынка [Текст]/ Т.Н. Касторнова // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. Научно-производственный журнал. 2013. - №1. – С. 150-154.
69. Касторнова Т.Н. Основные направления развития зернового производства [Текст]/Т.Н. Касторнова // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. Научно-производственный журнал. 2013. - №5. – С. 91-95.
70. Касторнова Т.Н. Экономическое обоснование устойчивого развития зернового производства [Текст]/ Т.Н. Касторнова // Вестник Мичуринского

государственного аграрного университета. Научно-производственный журнал. 2013. - №6. – С. 113-118.

71. Кац, Ричард. Маркетинг сельскохозяйственной продукции [Текст] / Ричард Кац, Ул. Джозеф Н.; перевод с англ. В.Г. Долгополова. – 8-е изд., перераб, и доп. – М.: Колос. – 2000. – 512 с.

72. Квочкин А.Н. Развитие производства зерна и зернового рынка на примере Липецкой области [Текст]/ А.Н. Квочкин, Н.Н. Звягина// Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. Научно-производственный журнал. 2010. - №1. – С. 102-107.

73. Квочкин А.Н. Стратегия развития производства зерна и зернового рынка в Липецкой области до 2020 года [Текст]/ А.Н. Квочкин, Н.Н. Звягина// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – №8. – С. 27-30

74. Киселев, В. Развитие агропродовольственных рынков и проблемы вступления России в ВТО [Текст] / В. Киселев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – № 7. – С. 18 – 20.

75. Киселев, В. Рынок зерна в России [Текст]: текущее состояние и перспективы / В. Киселев // Вестник МГУ. – 2004. – № 4. – С. 40 – 43.

76. Ключач, В.А. Интегрированные корпорации в АПК России [Текст] / В.А. Ключач // Экономика сельского хозяйства России. – 2003. – № 8. – С. 4.

77. Ключач, В.А. Рекомендации по государственному регулированию зернового рынка Российской Федерации [Текст] / В.А. Ключач, А.И. Алтухов, А.С. Васютин. – М.: Россельхозакадемия. – 2000. – 85 с.

78. Ключач, В.А. Маркетинг в агропромышленном комплексе [Текст] / под ред. В.А. Ключача. – М.: КолосС, 2010. – 482с.

79. Кошелев, Б.С. Зерновое производство региона в условиях рынка [Текст]: монография / Б.С. Кошелев, В.Ф. Стукач. – Омск: Сфера, 2006. – 359 с.

80. Кошолкина, Л. А. Развитие системы государственной поддержки в АПК [Текст] / Л.А. Кошолкина, Г.В. Беспехотный // Экономика

сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. – № 10. – С. 11 – 14., 13 – 16.

81. Куделя, А.Д. Концепция становления рынка зерна в России [Текст] / А.Д. Куделя. – М.: Гуманитарный центр «Монолит», 1997. – 112 с.

82. Кундиус, В.А. Российский АПК: современное состояние и механизмы развития [Текст]: монография / В.А. Кундиус, А.И. Алтухов. – Барнаул: Изд-во АГАУ, 2006. – 723 с.

83. Кучуков, Р. Государственная поддержка сельского хозяйства в странах с развитой рыночной экономикой [Текст] / Р. Кучуков // Экономист. – 2002. – № 11. – С. 91 – 94.

84. Логинов, В.Г. Государственное регулирование зернового рынка России [Текст] / В.Г. Логинов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001. – № 10. – С. 13 – 16.

85. Макконел, К.Р. Экономикс: Принципы. Проблемы и политика [Текст]: в 2 т.: [пер. с англ.] / К.Р. Макконел, С.Л. Брю. – 11-е изд. – М.: Республика, 1993: т. 1 – 399 с.; т. 2 – 400 с.

86. Малхотра, Н.К. Маркетинговые исследования [Текст]: практическое руководство: [пер. с англ.] / Н.К. Малхотра. – 3-е изд. – М.: Издат. Дом «Вильямс», 2003. – 960 с.

87. Мамбетов, А.Х. Направления развития системы государственной поддержки зернового подкомплекса АПК [Текст] / А.Х. Мамбетов, Д.Х. Теплова // Российское предпринимательство. – 2006. – № 12. – С. 116 – 119.

88. Мамтаков, Д. Мировой рынок зерна [Текст] / Д. Мамтаков, П. Проездов // Экономика сельского хозяйства в России. – 2010. – № 9 – С. 74 – 79.

89. Манелля, А.И. Состояние зернового рынка в 2000 году и перспективы его развития в 2001 году [Текст] / А.И. Манелля // Вопросы статистики. – 2001. – № 11. – С. 8 – 14.

90. Манелля, А.И. Сельское хозяйство России в 2008 году [Текст] / А.И. Манелля // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 5 – С. 35 – 40.

91. Маренков, Н.Л. Ценообразование [Текст] / Н.Л. Маренков; под общ. ред. В.Н. Чапека. – Ростов н/Д: Феникс, 2005. – С. 35 – 68.
92. Маркс, К. Капитал [Текст]: в 50 т. / Маркс К., Ф. Энгельс. – М.: Госполитиздат, 1955. – т. 24. – ч. 1,2.
93. Маршалл, А. Принципы политической экономии [Текст]: в 2 т. / А. Маршалл. – М.: Прогресс, 1983. – т. 2. – С. 28 – 32.
94. Маршалл, А. Принципы экономической науки [Текст]: в 2 т.: [пер. с англ.] / А. Маршалл. – М.: Прогресс – Универс. – 1993. – т.2 – 310 с.
95. Минаков, И.А. Экономика сельского хозяйства [Текст] / И.А. Минаков, Н.П. Касторнов, Р.А. Смыков [и др.]; под ред. И.А. Минакова. – 2-е изд., перераб, и доп. – М.: КолосС, 2005. – 400 с.
96. Минаков, И.А. Повышение эффективности производства зерна в условиях становления рыночных отношений [Текст] / И.А. Минаков, Н.Н. Евдокимов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001. – № 3. – С 10 – 12.
97. Минаков И.А. Состояние и тенденции развития рынка зерна и зернопродуктов [Текст]/ И.А. Минаков // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. Научно-производственный журнал. 2013. - №1. – С. 108-112.
98. Москалев, М.В. Особенности функционирования механизмов ценообразования на региональном зерновом рынке [Текст] / М.В. Москалев, В.А. Солопов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – № 10. – С. 47 – 50.
99. Назаренко, В. Формирование единой аграрной политики в странах [Текст] / В. Назаренко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – № 1. – С.13 – 17.
100. Наумов, Л. Освоение инновационных проектов в зерновом подкомплексе: автореф. дис. канд. экон. наук [Текст] / Л. Наумов. – Ярославль, 2000. – 25 с.

101. Национальная товарная биржа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.micex.ru/markets/commodity/today>.
102. Нечаев, В. Конъюнктура и экономика зернового хозяйства [Текст] / В. Нечаев, Н. Кравченко // Экономика сельского хозяйства в России. – 2010. – № 5. – С. 36 – 45.
103. Нечаев, В. Методология исследования регионального зернового рынка [Текст] / В. Нечаев // Экономика сельского хозяйства в России. – 2009. – № 2. – С. 63 – 71.
104. Нечаев, В.И. Инфраструктурное обеспечение экспортных потоков зерна [Текст] / В.И. Нечаев, Ю.А. Медведев, А.-Н.Д. Магомедов, Н.А. Пролыгина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 2 – С. 44 – 50.
105. Никонов, А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII – XX вв.) / А.А. Никонов. – М.: Энциклопедия российских деревень, 1995. – 574 с.
106. Липецкая область. Областной Совет депутатов. Областная целевая программа «Государственная поддержка сельскохозяйственного производства Липецкой области на 2008 – 2012 гг.» [Электронный ресурс]: постановление [от 13.12.07г. № 525 –пс]. – Режим доступа: <http://www.opora-credit.ru/programs/detail.php?ID=2000>.
107. Об итогах социально-экономического развития РФ за 2003 год [Электронный ресурс]: Министерство экономического развития и торговли РФ – М. 2004. – 68с. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/mines/-main>.
108. Огневцев, С.Б. Экспорт российского зерна [Текст]: история, современность, перспективы / С.Б. Огневцев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. – № 3. – С. 12 – 14.
109. Российская Федерация. Правительство. О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной

продукции, сырья и продовольствия на 2008- 2012 гг. [Текст]: постановление [от 14.07.07 № 446] // Собр. Законодательства РФ. – 2007. – № 31. – Ст. – 4080.

110. Осипов, А.А. Государственная программа и система мер по регулированию рынка зерна [Текст] / А.А. Осипов // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 8. – С. 54 – 56.

111. Основные направления развития мирового рынка зерна // Экономика сельского хозяйства России. – 2005. – № 9. – С. 38 – 39.

112. Отчет о работе Российского зернового союза в 2007 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.grun.ru/uploads/files/eman/File/otchet.doc>.

113. Павленко, Н.В. Характеристика рынка зерна как составной части институциональной среды функционирования хлебопекарной промышленности//Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2011. - №3(27). -№ гос. рег. статьи 0421100034/. – Режим доступа к журн: <http://uecs.mcnip.ru>.)

114. Петриков, А. Тенденции развития интегрированных агропромышленных формирований [Текст] / А. Петриков // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 1. – С. 26 – 32.

115. Пролыгина, Н.А. Направление совершенствования экономических взаимоотношений на зерновом рынке [Текст] / Н.А. Пролыгина, М.А. Бабков // Аграрная Россия. – 2000. – № 1 – С. 41 – 47.

116. Регионы России. Социально-экономические показатели 2009 [Текст]: справочник для гос. служащих. – М.: Росстат, 2009. – 990 с.

117. Родионова, О.А. Формирование цен на региональном рынке зерна [Текст] / О.А. Родионова, Н.В. Чугунова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – № 5. – С. 54 – 57.

118. Романенко, И.В. Экономика предприятия [Текст] / И.В. Романенко. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 264 с.

119. Романов, А.Е. Агропромышленные кластеры России – новый миф или перспектива? [Текст] / А.Е. Романов, В.П. Арашуков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 7. – С. 36 – 40.
120. Российский зерновой союз. Концепция развития рынка зерна России на среднесрочную перспективу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agroobzor.ru/article/a-440.html>.
121. Российские статистические ежегодники за 2001- 2010 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.infostat.ru/catalog.html?id=301&page=info>
122. Российский статистический ежегодник. 2008. Статистический сборник. – М.: Росстат, 2008. – 847 с.
123. Россия в цифрах. [Текст]: краткий статистический сборник. – М.: Росстат, 2003. – 398 с.
124. Россия в цифрах. 2008 [Текст]: краткий статистический сборник – М.: Росстат, 2008. – 510 с.
125. Руснак И.О. Прогнозирование урожайности сельхозкультур на основе дистанционного зондирования из космоса [Текст]/ И.О. Руснак // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №1. – С. 41-43
126. Русскова, Е.Г. Инфраструктура рыночной экономики [Текст]: методология системного исследования / Е.Г. Русскова. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2006. – 296 с.
127. Сагайдак, А.Э. Экономика и организация сельскохозяйственного производства [Текст] / А.Э. Сагайдак, О.Г.Третьякова, А.Д. Екайкин [и др.]; под ред. А.Э. Сагайдака. – М.: КолосС, 2005. – 360 с.
128. Сальникова, Е. Качество семян как фактор повышения конкурентоспособности зернового производства [Текст] / Е. Сальникова // АПК: экономика, управление. – 2010 – № 3. – С. 85 – 90.

129. Самородский, В.А. Оптимизация структуры агропромышленного комплекса [Текст]: (на примере производства и переработки зерна) / В.А. Самородский, Н.А. Белова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – С. 26 – 28.
130. Сафронов Н.С. Современные тенденции в технологической модернизации зерновой отрасли [Текст]/ Н.С Сафронов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №1. – С. 55-59
131. Смагин, В.Н. Экономика предприятия [Текст]: учеб. пособие / В.Н. Смагин. – М.: КНОРУС, 2006. – 160 с.
132. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст]: в 3 кн. / А. Смит. – М.: Наука, 1992.
133. Солопов, В.А. Состояние рынка зерна и хлебопродуктов в Тамбовской области в 1999-2000году [Текст] / В.А. Солопов, С.А. Жидков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. – № 5. – С. 55 – 56.
134. Солопов, В.А. Формы и методы государственного регулирования продовольственного рынка в условиях переходной экономики [Текст] / В.А. Солопов, С.А. Жидков // Экономист. – 2002. – № 3. – С. 92 – 96.
135. Солопов, В.А. Развитие регионального рынка зерна и хлебопродуктов [Текст]: науч. издание / В.А. Солопов. – Мичуринск – наукоград РФ: Изд-во Мичурин. Гос. Ун-та, 2006. – 315 с.
136. Солопов, В.А. Перспективные формы интеграции на региональном рынке зерна и хлебопродуктов [Текст] / В.А. Солопов, В.А. Жидков // Зерновое хозяйство. – 2002. – № 4. – С. 4 – 8.
137. Статистические сборники за 2004 – 2010 гг., опубликованные территориальным органом Федеральной службы Госстатистики по Липецкой области.
138. Стрелков, Е.В. Теоретические и практические основы функционирования зернового рынка России (состояние, проблемы и

тенденции развития). / Е.В. Стрелков//Дисс, в виде научн. докл. на соиск. уч. степ. д-ра наук. М.: МГЗИПП, 1998. – 101 с.

139. Строев, Е. Динамика и темпы аграрного развития России [Текст]: инфраструктура и рынок / Е. Строев // Материалы XXIX сессии Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы / под ред. Л.В.Милова. – РАН ОГУ. – Орел: Орловская правда, 2006. – 584 с.

140. Стукач, В.Ф. Инфраструктура регионального рынка зерна [Текст] / В.Ф. Стукач, К.К. Касенов. – Омск: Изд-во ОмГАУ, 2002. – 144 с.

141. Стукач, В.Ф. Проблемы развития инфраструктуры АПК [Текст] / В.Ф. Стукач // АПК: экономика, управление. – 2001. – № 9. – С. 37 – 39.

142. Стукач, В.Ф. Инфраструктура в системе интегрированных формирований агропродовольственного комплекса [Текст] / В.Ф. Стукач, В.Н. Елкина // Экономика и финансы. – 2002. – № 6. – С. 15 –17.

143. Трубилин, А.Н. Резервы увеличения производства зерна и повышения его эффективности [Текст] / А.Н. Трубилин // АПК: экономика, управление. – 2002. – № 6. – С.10 – 13.

144. Управление сельского хозяйства Липецкой области, Областная целевая Программа «Зерно – рынок» на 2010 - 2020 годы наращивания производства зерна в Липецкой области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.agrotechmarket.ru>.

145. Ушачёв, И.Г. Состояние и перспективы развития корпоративных форм управления в АПК России [Текст] / И.Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2002. – № 10. – С. 10 – 15.

146. Ушачёв, И.Г. Зерновому подкомплексу – приоритетное развитие [Текст] / И.Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 1. – С. 10 – 13.

147. Ушачев, И.Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства России [Текст] / И.Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 3 – С. 3 – 6.

148. Ушачев И.Г. Глобальные проблемы обеспечения продовольственной безопасности России [Текст]/ И.Г. Ушачев// Экономика

сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №3. – С. 11-17

149. Федеральная целевая программа обеспечения устойчивого производства и развития рынка зерна в Российской Федерации на 2002-2005 гг. и на период до 2010 г. (Программа «Зерно»), М., 2001. – 130 с.

150. Фетисов, Д.Н. Резервы увеличения производства свинины в России [Текст] / Д.Н. Фетисов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – № 5 – С. 41 – 46.

151. Фролов, В.Ф. Концепция регулирования экономических отношений в АПК регионального уровня [Текст] / В.Ф. Фролов / В.Ф. Фролов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 11. – С. 83 – 89.

152. Хайек, Ф. Конкуренция как процедура открытия. [Текст] /Ф. Хайек. – М.: МЭМО, 1989. – № 12. – С. 9.

153. Харитонов, С.В. Элементы совершенствования государственного регулирования зернового рынка [Текст] / С.В. Харитонов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 8 – С. 84 – 90.

154. Хицков, И.Ф. Перспективы развития АПК региона в рыночных условиях [Текст] / И.Ф. Хицков, И.Б. Загайтов, В.Ф. Печеневский, В.М. Новиков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – № 4. – С. 1 – 5.

155. Хухрин, А.С. Агропромышленные кластеры [Текст]: российская модель /А.С. Хухрин, А.А. Примак, Е.А. Пехутова// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 7. – С. 56 – 61.

156. Чарыкова, О.Г. Целевой подход к ценообразованию на рынке зерна [Текст] / О.Г. Чарыкова // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 12. – С. 23. – 24.

157. Чарыкова, О.Г. Состояние и перспективы развития регионального рынка зерна [Текст] / О.Г. Чарыкова // Экономика сельскохозяйственного производства. – 2007. – № 2. – С. 30 – 34.
158. Чарыкова, О.Г. Состояние рынка зерна [Текст] / О.Г. Чарыкова // Экономика сельскохозяйственного производства. – 2007. – № 3 – С. 16 – 20.
159. Чудилин, Г.И. Зерновой подкомплекс: условия устойчивости [Текст] / Г.И. Чудилин. – М.: Статистика России, 2007. – 397 с.
160. Шайкин, В.В. Сельскохозяйственные рынки [Текст] / В.В. Шайкин, Р.Г. Ахметов. – М.: Колос, 2001. – 364 с.
161. Шерер, Ф. Структура отраслевых рынков [Текст]: [пер. с англ.] / Ф. Шерер, Д. Росс. – М.: ИПФРА-М, 1997. – 402 с.
162. Шугуров, И. Эффективность технического оснащения зернового производства [Текст] / И. Шугуров // АПК: экономика, управление. – 2009. – № 10. – С. 101 – 108.
163. Шумпетер, Й.А. Теория экономического развития [Текст] /Й.А. Шумпетер: пер. с англ. – М.: Прогресс, 1982. – 455с.
164. Annette, Groth. Wer die Nahrung kontrolliert. [Text] / Annette Groth, Alexander King. – Junge Welt, 13.06.2008 // Грот, Анетта. Кто контролирует продовольствие [Текст]: перевод статьи / Анетта Грот, Александр Кинг // Скепсис. – 2008, – № 5 – 22.07.2008.
165. Popescu, O. Studies in the History of Latin American Economic Thought. [Text] / O. Popescu. – London, Routledge, 1997, ISBN 978-0-415-14901-3, стр. 15-31
166. Marshall, A. Principles of Economics. An Introdustory. [Text] /A. Marshall. – I – II vol., 8 eg. – London. – 1922. – PP. 341, 355 – 359 s.
167. Matienzo «Commentaria Ioannis Matienzo Regii senatoris in cancellaria Argentina Regni Peru in librum quintum recollectionis legume Hispaniae. – Mantuae Carpentanae : Excudebat Franciscus Sanctius, 1580»
168. www.zol.ru
169. www.kgs.ru

- 170. <http://kremlin.ru/news/4288>
- 171. <http://www.krestyanin.com/articles/80>
- 172. <http://www.rbkdaili.ru/news>

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

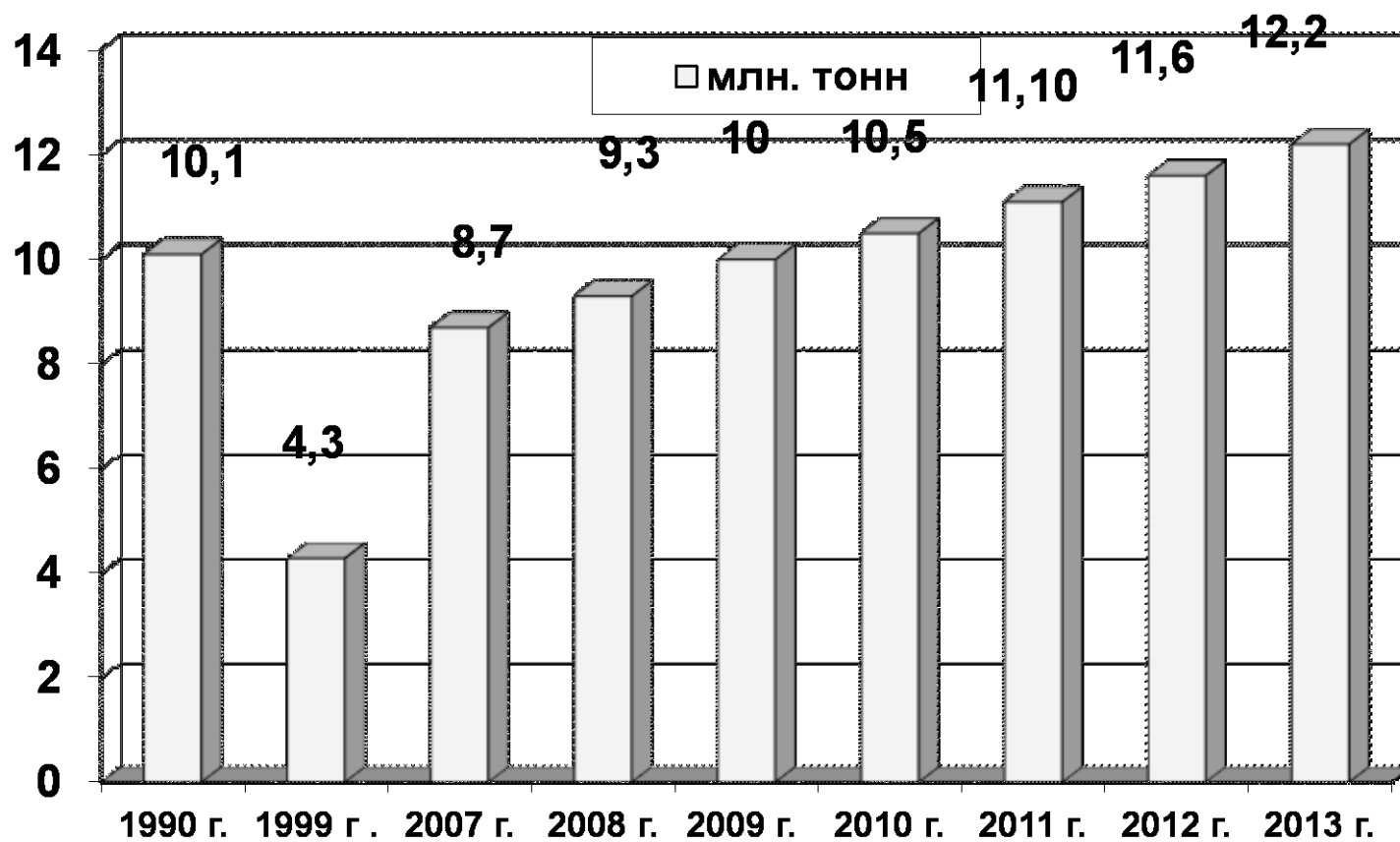
Производство зерна по предприятиям различных организационно – правовых форм и КФХ в Липецкой области (в среднем за 2010-2013 гг.)

Наименование с/х предприятия	Кол-во предприятий		Площадь с/х земель			Площадь посева зерновых и зернобобовых			Уд.вес посевов зерновых в площади пашни,%	Урожай ность ц/га
	ед.	%	всего		на 1 хоз-во в среднем, га	всего		на 1 хоз-во, га		
			тыс. га	%		тыс.га	%			
Хозяйствующие общества в т.числе:	178	91,2	1325,8	95,7	7448	550,0	94,8	3089	36,1	25,2
Общества с ограниченной ответственностью (ООО)	138	70,7	1061,9	76,6	7696	382,3	65,9	2770	25,1	29,0
Открытые акционерные общества (ОАО)	16	8,2	118,6	8,6	7413	74,0	12,7	4625	4,9	27,2
Закрытые акционерные общества (ЗАО)	24	12,3	145,3	10,5	6054,0	84,5	14,6	3520	5,5	25
Государственные предприятия	8	4,2	17,7	1,3	2213,0	8,8	1,6	1100	0,6	19,5
Сельскохозяйственные производственные кооперативы (СХПК)	9	4,6	42,0	3,0	4670,0	30,4	5,2	3377	1,9	20,0
Всего по предприятиям различных организационно правовых норм	195	100	1385,5	100		580,4	100	2976	38,1	22,6
Крестьянско-фермерские хозяйства (КФХ)	523	100	138,5	100	0,264	191,3	100	365	12,5	19,7
Всего	718		1524,0			771,7			50,6	

продолжение приложения 1

Наименование с/х предприятия	Кол-во предприятий		Валовой сбор, зерна			Наличие ОПФ			Производственные затраты		
	ед.	%	всего		на 1 хоз-во тыс. т	всего		на 1 га тыс. руб.	всего		на 1га тыс.руб.
			тыс. т	%		млн.руб.	%		млн. руб	%	
Хозяйствующие общества в т. числе:	178	91,2	1481	78,1	8,3	15250,0	95,7		13860,0	95,4	
Общества с ограниченной ответственностью (ООО)	138	70,7	1007,1	53,2	7,3	12213,0	76,6	11,5	10832,0	74,6	10,2
Открытые акционерные общества (ОАО)	16	8,2	197,0	10,4	12,3	1369,0	8,6	11,5	1428,0	9,8	12,0
Закрытые акционерные общества (ЗАО)	24	12,3	203,0	10,7	8,5	1668,0	10,5	11,5	1600,0	11,0	11,0
Государственные предприятия	8	4,2	16,3	0,8	2,0	207,0	1,3	11,5	195,0	1,3	10,9
Сельскохозяйственные производственные кооперативы (СХПК)	9	4,6	57,8	3,0	6,4	483,0	3,0	11,5	475,0	3,3	11,3
Всего по предприятиям различных организационно правовых норм	195	100	1538,7	81,1	7,9	15940,0	100	11,5	14530,0	100	11,1
Крестьянско-фермерские хозяйства (КФХ)	523	100	359,3	18,9	0,7	500,0	100	3,5	1670,0	100	12,0
Всего	718		1898,0	100		16440,0			16200,0		

Объемы производства скота и птицы на убой в живом весе в РФ за 1990-2013 гг., млн.т

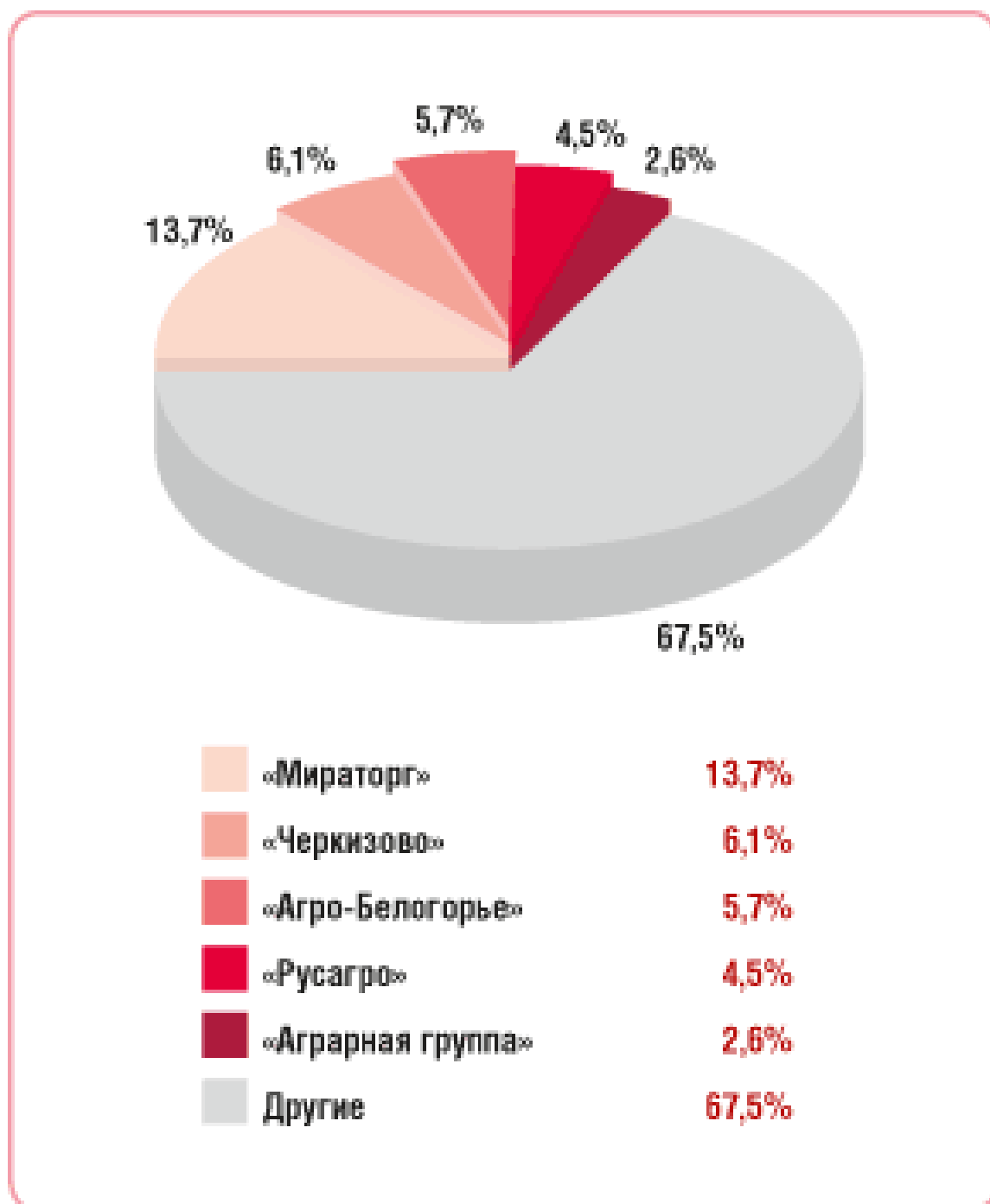


Приложение 3

Объемы производства мяса и мясных продуктов в России за 1990-2013 гг.

Вид мясопродуктов	1990 г.	1995 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Мясо и субпродукты 1 категории, тыс.т.	6484	2370	2185	2561	2899	3373,4	3878,9	4186,6	4745,8	5218,4
Колбасные изделия, тыс.т.	2283	1293	2198	2411	2454,5	2202, 1	2394,6	2464,6	2549,2	2461,0
Мясные полуфабрикаты, тыс.т.	1075	268	1093	1254	1450,2	1442,2	1552,8	1935,9	2233,4	2472,9
Мясные консервы, куб.	545	348	648	675	580,2	567	552,2	565,2	590,2	624,1
Потребление мясопродуктов на человека в год, кг	75	43	59	62	66	67	68	70	72	73

Структура производства свинины в РФ по производителям в 2013 г., %



Приложение 5

Прогноз потребности в зернофураже и других ингредиентах для выработки комбикормов для животноводства Липецкой области

Зернофуражные культуры и ингредиенты комбикорма	2015 г.		2020 г.	
	%	тыс. т	%	тыс. т
Комбикорм, всего	100	2327,7	100	2874,9
Из них- зерно, всего	87,5	2038	88,5	2545
Зерновые злаковые, всего, из них -	85,9	2000	87,0	2500
- ячмень свиньи + КРС	20,2	470	19,3	550
- пшеница свиньи + КРС	40,2	937,68	43,0	1234
- кукуруза свиньи + КРС	20,3	472,6	19,4	560
- овес	0,5	11,2	0,8	25
- рожь	3,4	78,5	3,2	91
-тритикале	1,3	30	1,4	40
Бобовые	1,6	38	1,6	45
Масличные	1,2	28,99	1,2	33,6
Отходы от переработки зерна	X	229,52	X	266
Жмыхи и шроты	X	125,63	X	313,3
Отруби пшеничные	X	257,56	X	299,9
Шрот подсолнечный	X	139,15	X	150,25
Дрожжи	X	36,24	X	42
Травяная резка (люцерновая)	X	15,98	X	18,9
Соль кухонная	X	0,44	X	1,69
Мел кормовой	X	0,88	X	3,38
Премикс	X	0,44	X	1,69
Рыбная мука	X	24,16	X	28
Мясокостная мука	X	9,66	X	11,2
Макросоли	X	38,65	X	44,8
Премиксы	X	24,16	X	28

Приложение 6

Оптимизированная структура посевных площадей, урожайность и валовой сбор зерновых на период – до 2015 г. и до 2020 г. в Липецкой области

Культура	2013 год				До 2015 года				До 2020 года			
	площадь		урожай- ность, ц/га	валовой сбор, тыс.т	площадь		урожай- ность, ц/га	валовой сбор, тыс.т	площадь		урожай- ность, ц/га	валовой сбор, тыс.т
	тыс.га	%			тыс.га	%			тыс. га	%		
Зерновые и зернобобовые, всего	780,5	100,0	32,5	2541	855	100,0	35,1	3000	920	100,0	44,8	4120
в том числе												
-озимая пшеница	355,6	45,6	42,0	1278,1	366,5	42,2	39,5	1450	415	45,1	50,4	2090
-яровая пшеница	19,3	2,5	31,0	60,2	23	2,7	35,0	80	23	2,5	43,0	100
- озимая рожь	10,5	1,3	38,0	33,9	18	2,1	36,0	65	21	2,3	45,2	95
- ячмень	281,8	36,18	35,0	704,2	309	36,2	28,0	850	322	35,0	35,1	1131
- овес	8,1	1,0	21,0	17,1	11	1,3	22,0	25	11	1,2	26,0	30
- кукуруза	72,2	9,3	60,4	407,2	72	8,4	61,8	445	72	7,8	78,0	565
- просо	0,4	0,01	15,0	0,6	1,5	0,2	13,0	2	2	0,2	17,0	3,5
- гречиха	9,4	1,2	13,8	8,3	13	1,5	10,0	13	13	1,4	12,3	16
- зернобобовые	22,5	2,9	14,5	30,4	27	3,2	15,0	40	27	2,9	18,5	50
тритикале	0,7	0,01	21,0	1,4	14	1,6	21,5	30	14	1,5	28,5	40

Приложение 7

Динамика средних цен на зерно в Липецкой области за 2000-2013 гг., руб (с августа по июль)

Годы	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013
август	2100	2203	1698	2259	2730	2860	2609	5159	6121	3844	5500	5000	7800
сентябрь	2186	2012	1535	2368	2735	2776	3098	5622	5007	3518	6000	5500	8000
октябрь	2108	1972	1483	2475	2821	2636	3188	4825	4542	3416	6500	6000	7500
ноябрь	2110	2014	1500	2692	2880	2723	3488	5490	6343	3335	7000	6000	10500
декабрь	2137	1993	1590	2806	2939	2687	3684	6069	4011	3391	7700	6000	10950
январь	2129	1986	1562	2950	2448	2588	3362	7677	4137	4200	7700	6100	11300
февраль	2370	2122	1618	3897	3008	2870	4334	6518	4244	3400	7300	6200	11300
март	2490	2060	1659	4013	2903	3222	4015	6884	3953	3400	7000	6400	10500
апрель	2744	2022	1802	4309	2810	3428	4280	6857	4109	3300	6500	6400	10200
май	2789	2069	1883	4263	2803	3460	3904	6711	4142	3300	6000	6700	9400
июнь	3046	2040	2080	4492	2716	3318	4255	7555	4172	3600	6000	7000	8700
июль	2855	1849	2077	3895	2742	2680	5256	6865	4154	5000	5200	7700	6300
В среднем за год	2422,0	2028,5	1707,2	3368,2	2794,5	2937,3	3789,4	6352,6	4577,9	3642,0	6533,3	6250,0	9370,8

Калькуляция свиноводства и удельный вес кормов в ОАО «Липецкмясопром»

Калькуляция свиноводства	факт	план	факт	удельный вес, %
Себестоимость продукции, руб./кг	34,72	30,87	39,85	100
Удельные переменные затраты:	27,97	25,34	30,57	76,8
- Корма с добавками	21,08	21,89	27,63	69,3
конверсия, кг к.к./кг привеса	3,29	3,11	3,21	
цена, руб/кг к.к.	6,41	7,05	8,21	
Вкл. доставку, р/кг к.к.	0,35	0,15	0,39	
- ФОТ с начислениями	5,42	1,75	1,51	0,03
численность, чел.	90	206	123	
- Ветпрепараты	1,47	1,70	1,43	0,03
Удельные условно-постоянные затраты:	6,75	5,53	9,28	23,2
- прочее сырье и материалы	0,41	0,04	0,01	
- амортизация (собственные ОПФ)	0,04	2,38	4,96	
- энергетика, транспорт, арендная плата	2,10	2,24	1,35	
в т.ч. АТЦ, тракторы (за вычетом кормов)	0,05	0,02	0,08	
электроснабжение (с энергией)	1,49	1,52	0,94	
котельная (с газом)	0,53	0,68	0,33	
водоснабжение (с водой)	0,02	0,01	0,00	
Очистные	0,00	0,00	0,00	
арендная плата за энергетику и ОПФ	0,00	0,00	0,00	
- текущий ремонт	0,00	0,05	0,01	
- услуги кормоцеха	0,00	0,00	0,00	
- услуги прочих вспом. производств	0,90	0,26	0,90	
- общепроизводственные расходы	3,31	0,57	2,05	