

Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Воронежский государственный аграрный университет
имени Императора Петра I»

На правах рукописи

Берестнев Дмитрий Васильевич

**СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ И ФОРМИРОВАНИЕ ФАКТОРОВ
ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Специальность: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
кандидат экономических наук,
профессор Назаренко Н.Т.

Воронеж - 2014

Оглавление

| | |
|---|-----|
| Введение..... | 4 |
| 1. Качественная и количественная характеристика инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий..... | 10 |
| 1.1. Предпосылки активизации инвестиционного процесса в сельском хозяйстве | 10 |
| 1.2. Субординация экономических категорий инвестиционного климата, инвестиционной привлекательности региона и инвестиционной привлекательности предприятий..... | 15 |
| 1.3. Экономические интересы участников инвестиционной деятельности и их гармонизация..... | 23 |
| 1.4. Условия и факторы формирования инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий..... | 39 |
| 1.5. Методические основы оценки инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий..... | 51 |
| 2. Предпосылки укрепления материально-технической базы сельхозпредприятий..... | 70 |
| 2.1. Состояние материально-технической базы сельхозпредприятий и потребность в инвестициях | 70 |
| 2.2. Спрос на инвестиции и предложение инвестиций в АПК..... | 86 |
| 2.3. Причины дифференциации сельхозпредприятий по уровню инвестиционной привлекательности..... | 92 |
| 3. Использование факторов усиления инвестиционной привлекательности сельхозпредприятий..... | 106 |
| 3.1. Использование административного ресурса для улучшения инвестиционного климата | 106 |
| 3.2. Способы усиления инвестиционной привлекательности низкорентабельных и убыточных сельхозпредприятий | 122 |

| | |
|--|-----|
| 3.3. Готовность менеджеров предприятий минимизировать инвестиционные риски | 133 |
| Выводы и предложения | 150 |
| Список использованной литературы | 154 |
| Приложения | 171 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Актуальность темы обусловлена необходимостью привлечения значительных инвестиций в сельское хозяйство для укрепления материально-технической базы отрасли, создания потенциала для устойчивого роста количества производимого продовольствия и обеспечения продовольственной безопасности страны. Предложенный в программах развития сельского хозяйства порядок аккумуляции инвестиционных ресурсов на основе государственно-частного партнерства актуализирует необходимость углубления разработки теоретических вопросов и прикладных способов создания условий для формирования факторов, побуждающих инвесторов вкладывать средства, обеспечивающие развитие производства и социальной сферы на сельскохозяйственных предприятиях.

Степень разработанности проблемы. Теоретические и методологические основы инвестиционной деятельности нашли отражение в трудах отечественных и зарубежных исследователей: А. Агеенко, Д. Александров, А. Балбеков, В. Бард, В. Беренс, Ю. Богатин, Д. Бойко, В. Бочаров, И. Бузова, Л. Валинурова, В. Водяников, Л. Гитман, С. Горланов, М. Горохов, Н. Гуськов, Д. Ендовицкий, В. Жданов, А. Зельднер, В. Иванова, Л. Игонина, Н. Игошин, А. Кибиров, Н. Киселева, М. Кныш, Б. Колтынюк, Н. Крецу, Э. Крылов, А. Курносов, В. Максимова, К. Маркс, Н. Назаренко, М. Николаев, С. Огарков, М. Ример, Н. Серeda, Т. Теплова, А. Ткачев, И. Ткаченко, Ф. Топсахалова, М. Чиненов, М. Шепелев.

Наибольший вклад в разработку вопросов инвестиционной привлекательности внесли следующие авторы: В. Кретинин, Ф. Топсахалова, Р. Лепшокова, Д. Койчуева, Л. Валинурова, О. Казакова, Л. Гиляровская, В. Власова, Э. Крылов, Л. Солодкина, А. Машкин.

Отдавая должное существующим исследованиям проблемы инвестиционной привлекательности предприятий, следует отметить недостаточную раз-

работанность проблемы изучения системы отношений, выражающих содержание экономической категории инвестиционной привлекательности. Вышеуказанные авторы чаще рассматривали потоки финансовых ресурсов без учета интересов участников инвестиционной деятельности, изменившегося в результате освоения рыночного механизма хозяйствования характера производственных отношений. Большинство экономистов исследовавших инвестиционный процесс на уровне страны и регионов не выясняли субординацию категорий инвестиционного климата, инвестиционной привлекательности субъектов РФ и инвестиционной привлекательности предприятий, не конкретизировали факторы инвестиционной привлекательности с учетом особенностей сельского хозяйства. Наиболее разработанной оказалась методика оценки состояния инвестиционного климата в регионах страны, которая регулярно используется правительством для оценки работы губернаторов.

Целью настоящего исследования является изучение условий и факторов инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий и разработка организационно-экономических мероприятий по повышению уровня инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий.

Поставленная цель обусловила необходимость решения следующих задач:

- выявление сущности отношений по поводу привлечения инвестиций и установление связи категорий инвестиционного климата, инвестиционной привлекательности субъектов РФ и инвестиционной привлекательности сельхозпредприятий;
- определение целей участников инвестиционной деятельности с учетом их интересов;
- обоснование с учетом особенностей сельского хозяйства условий и соответствующих им факторов формирования инвестиционной привлекательности сельхозпредприятий;

- изложение методических основ оценки инвестиционной привлекательности сельхозпредприятий;
- обоснование роли административного ресурса в улучшении состояния инвестиционного климата субъектов РФ;
- изложение способов усиления инвестиционной привлекательности прибыльных и убыточных предприятий;
- системное изложение возможностей снижения инвестиционного риска.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования являются отношения между участниками инвестиционной деятельности по поводу целесообразности привлечения средств и выбора объектов инвестирования. Объектами исследования послужили сельскохозяйственные предприятия Воронежской области Российской Федерации с частной формой собственности на землю и на основные средства.

Информационно-эмпирическая база исследования. Информационной базой послужили литературные источники, статистические справочники, данные годовых отчетов сельхозпредприятий Воронежской области, заключения экспертов, законодательные акты, нормативно-правовые документы, регулирующие инвестиционную деятельность.

Проведенные исследования базировались на системном подходе к изучаемой проблеме. В процессе работы использовались диалектический, абстрактно-логический, балансовый, монографический, экономико-математический, экономико-статистический и другие методы экономических исследований.

Научная новизна. В результате исследования сформулированы следующие элементы научной новизны:

- определена экономическая категория инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий как отношения между участниками инвестиционного процесса по поводу принятия решения о целесообразности ин-

вестирования на основе изучения условий и количественной оценки факторов, определяющих эффективность инвестиций;

- с учетом характера отношений собственности выявлены интересы участников инвестиционной деятельности и обоснованы показатели отражающие интересы каждой группы участников инвестиционного процесса;

- определены условия и сформулированы соответствующие им факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность сельскохозяйственных предприятий, основными из которых являются: возможность присвоения земельной ренты; потребность в привлечении финансовых ресурсов для восстановления и усиления материальной базы производства; адаптированность предприятий к внешней экономической среде; система материального стимулирования на предприятии. Предложена методика оценки инвестиционной привлекательности сельскохозяйственного предприятия, в рамках которой обоснованы частные и интегральные показатели инвестиционной привлекательности;

- на основе авторской методики определения инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий выполнен анализ инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий Воронежской области и выделены причины их дифференциации по уровню экономического развития: различия в уровне развития в связи с дифференциацией участков земли по плодородию; накопленный за прошлые годы производственный потенциал в форме основных средств; своевременность реагирования на изменения в окружающей экономической среде, от чего зависит степень адаптированности к ней; успешность разрешения противоречий между личными и корпоративными интересами, что усиливает мотивацию к труду; предпринимательские способности менеджеров; зависимость от внешних инвесторов в связи с дефицитом финансовых ресурсов на предприятиях; традиции в поведении людей, сложившиеся на конкретном предприятии. Для групп низкорентабельных и убыточных сельскохозяйственных предприятий предложены организационно-экономические мероприятия по повышению степени их инвестиционной при-

влекательности, включающие: мероприятия по повышению плодородия почвы; улучшение состояния производственных отношений в результате повышения уровня менеджмента предприятий; заключение соглашений, предусматривающих обязательства инвесторов по выполнению комплексной программы развития низкорентабельных и убыточных сельскохозяйственных предприятий.

- выявлены формы использования административного ресурса, способствующие повышению инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий, основными из которых являются: обеспечение информационного сопровождения инвестиционной деятельности; предоставление инвесторам льготных условий пользования землёй и другими природными ресурсами; участие областного бюджета в софинансировании инвестиционных проектов.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическое значение результатов исследования состоит в определении условий и факторов формирования инвестиционной привлекательности сельхозпредприятий, в обосновании показателей оценки инвестиционной привлекательности и системном изложении мероприятий по созданию условий для усиления инвестиционной привлекательности предприятий.

Практическое значение результатов исследования состоит в возможности использования разработок для корректировки инвестиционной политики сельскохозяйственных предприятий и администраций муниципальных районов и субъектов Российской Федерации в части привлечения инвестиций. Ряд положений диссертационной работы и конкретные разработки автора приняты к сведению руководителями и специалистами: ООО «Заречное», ООО НПКФ «Агротех-Гарант», ООО «Рефлекс-Агро», ООО «Центр-Генетики Ангус».

Научные результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе на экономических факультетах вузов при изучении дисциплин «Экономика отраслей АПК», «Экономика фирмы», «Экономика от-

раслевых рынков», «Рыночные отношения в АПК» и других, в системе повышения квалификации руководителей и специалистов сельского хозяйства.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Диссертационное исследование по своей актуальности, полученным научным результатам, их новизне, теоретической и практической значимости находится в рамках специальности: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство), а предметная область исследования соответствует п. 1.2.33. «Особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве, в том числе воспроизводства основных фондов, земельных и трудовых ресурсов, инвестиционной деятельности, финансирования и кредитования», п.1.2.34. «Особенности развития материально-технической базы АПК и его отраслей» паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования обсуждались на научно-практических конференциях профессорско-преподавательского состава Воронежского ГАУ в 2011 и 2013 годах, II Международной научно – практической конференции «Производство и переработка сельскохозяйственной продукции: менеджмент качества и безопасности», межрегиональной научно-практической конференции «Потенциал развития российского АПК». Ряд рекомендаций и предложений внедрен на сельскохозяйственных предприятиях Воронежской и Калужской областей, что подтверждается соответствующими документами.

Публикации результатов. По теме диссертационного исследования опубликовано 7 научных статей, из них 3 статьи в изданиях, определенных ВАК Министерства образования и науки РФ.

1. КАЧЕСТВЕННАЯ И КОЛИЧЕСТВЕННАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

1.1. Предпосылки активизации инвестиционного процесса в сельском хозяйстве

Проблема привлечения инвестиций, которая означает, по нашему мнению, отношения по поводу поиска источников денежных средств и организации их потока в направлении инвестируемых объектов, возникла в тот период, когда денежный капитал обособился от товарного производства, и был сформирован нереальный сектор экономики – финансовая сфера. Тогда развивалось ростовщичество, которое трактуется в экономическом словаре как предоставление денег в долг под проценты, и указывается, что ростовщический кредит был характерен для ранних форм кредитно-денежных отношений, когда он обслуживал непроизводственные расходы феодальной знати, мелких ремесленников и крестьян [121]. Современная кредитная система по сути дела работает на принципах ростовщичества. В России до начала 1990-х годов не было необходимости в исследовании проблемы привлечения инвестиций в сельское хозяйство, потому что при финансировании совхозов и при кредитовании колхозов денежные средства выделялись из госбюджета в плановом порядке для приобретения распределяемых в централизованном порядке материально-технических средств. В 1980-х годах кредитование колхозов, по существу, превратилось в форму финансирования, потому что по причине невозможности возврата кредита регулярно происходило списание долга колхозов.

В начале 1990-х годов при переходе к капиталистическим производственным отношениям, основное внимание уделялось регулированию обращения денег в надежде на то, что рыночный механизм в автоматическом режиме будет влиять на развитие производства. Однако эти надежды не оправдались, и в начале реформирования экономической системы происходила частая смена вектора развития системы, к чему сельхозтоваропроизводители не смогли приспособиться.

сбываться. Дело в том, что реформирование экономической системы началось с реформирования отношений собственности, а отдельные попытки укрепления финансового состояния сельхозпредприятий не приносили успеха. Инвесторы в связи с высоким риском и низкой отдачей вложений не развивали свой бизнес в сельском хозяйстве. В связи с образовавшимся хроническим дефицитом денег производство сельскохозяйственной продукции сокращалось, и происходили структурные изменения (изменялась структура посевных площадей в пользу возделывания наиболее прибыльных культур, отраслевая структура производства деформировалась в связи с сокращением поголовья животных).

Для того чтобы определить момент активизации инвестиционного процесса в сельском хозяйстве, в ряде работ выполненных на кафедре Экономики АПК ВГАУ (например, в монографии Василенко С.А. [34]) был проанализирован ход развития агропромышленного комплекса в период реформирования экономики, и описаны бифуркационные состояния, то есть определенные точки на пути развития, после которых меняется тенденция развития в связи с выбором определенной траектории, когда происходит скачок. Мы уточнили и дополнили описание бифуркационных состояний и причин скачков. В словарях бифуркация трактуется как разветвление структуры экономической системы, раздвоение траектории, характера функционирования социально-экономической системы [21]. Это понятие бифуркации в приложении к развитию экономики АПК позволило нам выделить несколько скачков, которые, кстати, в период революционного развития экономической системы случались слишком часто, после принятия очередных политических решений, и сельхозтоваропроизводители не успевали приспособливаться к изменяющейся экономической ситуации.

Первый скачок наблюдался после либерализации цен в 1992 году, когда экономика развивалась хаотично, потому что не были разработаны приемы государственного регулирования. В связи с нарушением межхозяйственных связей и массовыми неплатежами за поставленную продукцию образовался дефи-

цит денег, необходимых для возмещения использованных основных и оборотных средств и оплаты труда. В результате материальный стимул работников сельского хозяйства угасал, а материально-техническая база сельского хозяйства разрушалась.

Второй скачок произошел после приватизации земли и основных средств (1994 год), в результате которой численность фермерских хозяйств возросла. Колхозы и совхозы стали заменяться разнообразными организационно-правовыми формами хозяйствования коллективных предприятий. В этот период в связи с отменой централизованного планирования, государственного финансирования, усилением диспаритета цен, недоступностью кредитов и предоставлением сельхозпредприятиям полной самостоятельности в определении направления производственной деятельности, большая часть сельхозтоваропроизводителей оказалась на грани банкротства.

Третий скачок произошел после финансового кризиса в 1998 году и характеризовался активизацией инвестиционного процесса. Однако, рост кредиторской задолженности приводил к ухудшению финансового состояния предприятий. Сельхозтоваропроизводители прикладывали значительные усилия по повышению урожайности товарных культур и продуктивности животных с целью минимизации последствий возрастающего диспаритета цен. Дефицит денежных средств сдерживал возможности инвестирования производства.

Четвертый скачок произошел в 2002 году, когда инвестиции в АПК впервые превысили уровень 1990 г. (табл. 1.1.).

Как видно из таблицы, до 1999 г. инвестиционный процесс во всех отраслях экономики России шел на спад. В период с 2000 по 2003 гг. появилась неустойчивая тенденция его роста, которая проявлялась в положительных колебаниях динамики соответствующих показателей. В это время появились отдельные точки роста в экономике сельского хозяйства, в частности, с 2005 года осуществлялся Национальный проект «Развитие АПК», который предусматривал выделение средств из госбюджета на строительство 1200 животноводче-

ских комплексов, однако большинство сельхозпредприятий по прежнему испытывали острую потребность в инвестициях.

Таблица 1.1 - Динамика инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах) в экономику России в 1991-2012 гг.

| Годы | В % к предыдущему году | | В % к 1990 году | |
|------|------------------------|---------------------------|-----------------------|---------------------------|
| | Все отрасли экономики | В т.ч. сельское хозяйство | Все отрасли экономики | В т.ч. сельское хозяйство |
| 1991 | 85,0 | 94,7 | 85,0 | 94,7 |
| 1992 | 60,0 | 34,8 | 51,0 | 33,0 |
| 1993 | 88,0 | 62,3 | 44,9 | 20,5 |
| 1994 | 76,0 | 48,1 | 34,1 | 9,9 |
| 1995 | 89,9 | 59,7 | 30,7 | 5,9 |
| 1996 | 81,9 | 68,0 | 25,1 | 4,0 |
| 1997 | 95,0 | 83,0 | 23,9 | 3,3 |
| 1998 | 88,0 | 78,3 | 21,0 | 2,6 |
| 1999 | 105,3 | 88,5 | 22,1 | 2,3 |
| 2000 | 117,4 | 104,9 | 26,0 | 2,4 |
| 2001 | 110,0 | 117,1 | 28,5 | 2,8 |
| 2002 | 102,6 | 114,0 | 29,3 | 3,2 |
| 2003 | 100,7 | 115,2 | 29,5 | 3,7 |
| 2004 | 110,9 | 126,4 | 32,7 | 4,7 |
| 2005 | 110,2 | 109,5 | 36,0 | 5,1 |
| 2006 | 117,8 | 143,0 | 42,5 | 7,4 |
| 2007 | 123,8 | 132,2 | 52,6 | 9,7 |
| 2008 | 109,5 | 98,8 | 57,6 | 9,6 |
| 2009 | 86,5 | 78,1 | 49,8 | 7,5 |
| 2010 | 106,3 | 89,1 | 52,9 | 6,7 |
| 2011 | 110,8 | 134,8 | 58,6 | 9,0 |
| 2012 | 106,6 | 100,4 | 62,5 | 9,1 |

Источник: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/#, свободный.

К 2008 году определился очередной поворот (пятый скачок) в развитии экономики агропромышленного комплекса. Вектор развития четко обозначился после принятия закона «О развитии сельского хозяйства» (2006 г.) [8], в соответствии с которым была разработана Программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы [1]. Переход на новый этап характеризуется активизацией инвестиционного процесса в сельском хозяйстве, чему способствует новая форма аккумуляции денежных средств, выразившаяся в паритетном инвестировании различных инвестиционных проектов на основе государственно-частного партнерства. Такая форма аккумуляции денежных средств, на наш взгляд, представляет собой рычаг государственного регулирования привлечения инвестиций в аграрный сектор. Программно-целевой подход к развитию сельского хозяйства продолжается при выполнении Программы развития сельского хозяйства на 2013-2020 годы [2].

В начале 21-го века привлечение инвестиций в реальный сектор экономики стало одним из важнейших направлений государственного регулирования развития экономики. На государственном уровне рассматриваются три источника инвестиций – госбюджет, бюджеты субъектов Российской Федерации, денежный капитал возродившегося отечественного класса капиталистов и капитал, перекочевавший за рубеж, то есть деньги зарубежных инвесторов. Привлечение инвестиций из любого источника требует разработки специальной системы мер.

Вопросы привлечения инвестиций, определения направлений средств, выбора наиболее выгодных вариантов инвестиционных проектов являются составляющими инвестиционной политики, состоящей в учёте интересов участвующих в инвестиционном процессе разных социальных групп. Инвестицион-

ная политика, являясь составной частью деятельности администрации любого уровня, должна способствовать балансированию интересов всех участников инвестиционного процесса – инвесторов, товаропроизводителей и государства. Государственные органы управления обязаны создавать условия для привлечения инвестиций в производство и выступать в роли инвесторов, а также посредников во взаимоотношениях между инвесторами и товаропроизводителями. Инвестиционная политика должна обеспечить получение конечного результата - ускорение экономического роста.

1.2. Субординация экономических категорий инвестиционного климата, инвестиционной привлекательности региона и инвестиционной привлекательности предприятий

Предметной областью исследования отношений по поводу создания условий и формирования факторов инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий является инвестиционная деятельность, но не в полном ее объеме, а в той её части, где проявляют отношения по поводу выявления потребности в инвестициях, поиска источников инвестиций, выбора направлений инвестирования и выделения средств, чем заканчивается процесс привлечения инвестиций.

Активность инвестиционной деятельности на предприятиях зависит от возможностей использования собственных денежных средств (фонда амортизационных отчислений и части прибыли) и от привлечения внешних инвестиций (средств частных инвесторов и кредитов банка).

Получение отдачи от инвестиций зависит не только от привлекательности инвестируемых предприятий, но и от состояния инвестиционного климата, который формируется во внешней по отношению к предприятиям экономической среде. Поэтому мы сначала установили субординацию экономических категорий инвестиционного климата, инвестиционной привлекательности региона и инвестиционной привлекательности предприятий.

Понятия инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности связаны между собой и, в то же время, различаются.

Связь между инвестиционным климатом и инвестиционной привлекательностью проявляется в том, что отношения, отражающие содержание категорий формируются последовательно – сначала по поводу привлечения инвестиций на определенную территорию, а затем по поводу привлечения инвестиций на предприятия по конкретным адресам, где ориентируются на окружающую обстановку и принимают решение о целесообразности инвестирования производства конкретной продукции как за счет собственных, так и привлеченных средств. На предприятиях привлекательным считается производство тех видов продукции, реализация которой обеспечивает получение прибыли. Поэтому в обосновании целесообразности вложений в производство разных видов продукции состоит работа по корректировке ассортимента товарной продукции [105].

Для раскрытия сущности понятия инвестиционной привлекательности, следует принять во внимание, что привлекательность вообще - это способность нравиться, привлекать чье-либо расположение или приязнь [115]. Поэтому инвестиционная привлекательность может быть воспринята, как определенное мнение, впечатление об объекте, который существует или будет создан в результате инвестирования.

С целью привлечения инвестиций в стране и в отдельных субъектах Российской Федерации проводится работа по созданию более благоприятных условий для размещения капитала. Эти условия перечислены в общепринятом определении инвестиционного климата, которого придерживаются многие авторы (Максимов И.Б. [91], Бузова И.А., Маховикова Г.А., Терехова В.В. [30], Игонина Л.Л. [63], Максимова В.Ф. [92], Киселева Н.В., Боровикова Т.В., Захарова Г.В. [70], Ткаченко И.Ю., Малых Н.И. [131]): инвестиционный климат характеризуется совокупностью природных, социальных, экономических, организационных, правовых, политических предпосылок для привлечения и осуществ-

вления инвестиций. Впервые серьезное методическое обоснование состояния инвестиционного климата субъектов Российской Федерации было разработано экспертами агентства «Эксперт РА»[116], которое полностью охватывает все составляющие инвестиционного климата. Данную разработку мы приняли к сведению, поскольку оценка состояния инвестиционного климата не входила в задачи нашего исследования. Однако мы были вынуждены установить субординацию понятий инвестиционного климата, инвестиционной привлекательности регионов и инвестиционной привлекательности предприятий. На связь между данными категориями обращали внимание некоторые авторы. В.А. Кретьнин [78] отметил, что «понятие инвестиционного климата отражает степень благоприятности ситуации, складывающейся в той или иной стране (регионе, отрасли), по отношению к инвестициям, которые могут быть сделаны в страну (регион, отрасль), что его состояние влияет на привлечение инвесторов».

Понятие инвестиционной привлекательности применимо как к субъектам Российской Федерации, так и к отдельным предприятиям, но при переходе от одного объекта оценки к другому изменяются характеристики отношений между участниками инвестиционного процесса по четырем пунктам: по ареалу проявления этих отношений, то есть по месту действия участников отношений, по поводам для формирования системы экономических отношений, по статусу участников инвестиционной деятельности и по завершенности процедуры выбора конкретных инвестиционных проектов.

Место действия участников отношений по поводу формирования инвестиционного климата определяется тем, что инвестиционный климат формируется в окружающей экономической среде и, по аналогии с географическим [132] понятием климата, отражает состояние той части окружающей по отношению к хозяйствующим субъектам экономической и природной среды, где целенаправленно создаются условия для привлечения инвестиций на территорию субъектов Российской Федерации. Учитываемые при оценке природные ресурсы по составу и качеству незначительно различаются между соседст-

вующими субъектами Российской Федерации, которые входят в одну почвенно-климатическую зону (например, в Центрально-Черноземную зону входит территория шести областей). Существенным основанием обособления инвестиционного климата в границах субъектов Российской Федерации является то обстоятельство, что, кроме природных ресурсов, остальные условия привлечения инвестиций поддаются регулированию органами власти субъектов Российской Федерации, и поэтому инвестиционный климат различается по субъектам Российской Федерации. Инвестиционный климат для хозяйствующих субъектов является субстанцией, присутствующей на территории каждого субъекта Российской Федерации, и его состояние зависит от инвестиционной политики региональных органов власти, а также активности бизнес-сообщества. При переходе через границы субъекта Российской Федерации состояние инвестиционного климата изменяется под влиянием направлений и эффективности инвестиционной политики органов законодательной и исполнительной власти, которые не просто транслируют решения федеральных органов, но и имеют право конкретизировать отношения с инвесторами с учетом условий хозяйствования на данной территории.

Инвестиционная политика администрации муниципальных районов менее активна, потому что они обладают меньшими полномочиями и возможностями финансирования, чем администрации субъектов Российской Федерации. Например, инвестиционные проекты стоимостью более 300 млн. руб. курирует администрация Воронежской области (более подробно о роли администрации разного уровня в формировании инвестиционного климата изложено в п. 3.1.).

В определении инвестиционного климата перечислены предпосылки, каждая из которых создается в результате специфических отношений, результатом которых является определенное состояние инвестиционного климата. Инвестиционный климат играет роль индикатора при решении вопросов о целесообразности инвестирования.

О степени благоприятности ситуации иногда судят не на основе прямой оценки состояния инвестиционного климата, а на основе анализа интенсивности притока инвестиций на территорию субъекта Российской Федерации, что отражает реакцию на состояние инвестиционного климата.

Отношения по поводу привлечения инвестиций на территорию субъекта Российской Федерации и на конкретное предприятие различаются не только по месту действия, но и статусу участников инвестиционной деятельности. В формировании инвестиционного климата принимают участие представители органов государственной власти и бизнес-сообщества. На предприятиях, где для инвестирования используются собственные средства, статус участников инвестиционного процесса определяется отношениями собственности: собственники на коллективных сельскохозяйственных предприятиях или главы фермерских хозяйств, в статусе частных предпринимателей, владеют и распоряжаются своим имуществом. В случае привлечения капитала внешних инвесторов к указанным участникам инвестиционного процесса присоединяются частные инвесторы и представители администрации, отношения с которыми часто строятся на основе удовлетворения личных интересов.

Кроме непосредственных участников инвестиционного процесса сотрудники учебных заведений и НИИ организуют научное сопровождение процесса инвестирования в виде консультаций, составления бизнес-планов, определения эффективности инвестиций.

В случае привлечения капитала внешних инвесторов поток инвестиционных ресурсов начинается после того, как состояние инвестиционного климата признается благоприятным и принимается решение о размещении капитала на территории субъекта Российской Федерации, но привлечение инвестиций заканчивается на предприятиях, потому что объекты инвестирования – основные и оборотные средства находятся в ведении предприятий и выбор конкретных инвестиционных проектов предполагает привязку потока денежных средств к адресам конкретных предприятий. Тогда отношения по поводу привлекатель-

ности территории плавно переходят в отношения по поводу привлекательности предприятий. При этом изменяется характер поводов для отношений, определяющих содержание категории инвестиционной привлекательности.

Многие авторы определяют понятие инвестиционной привлекательности как совокупность значений определенных показателей формальной и неформальной оценки факторов, на основе анализа которых принимаются решения о целесообразности вложения средств. Такое общее представление не отражает сущности отношений по поводу привлечения инвестиций на предприятия. Более того, встречаются определения понятия инвестиционной привлекательности, но называются отношения по поводу формирования инвестиционного климата. Например, Ф. Топсахалова, Р. Лепшокова, Д. Койчуева под инвестиционной привлекательностью на макроуровне понимают условия (экономические, правовые, политические, социальные и др.), созданные государством всем субъектам хозяйствования, а также иностранным инвесторам для выгодного вложения инвестиций с целью развития национальной экономики, а также факторы имеющие место в национальной экономике [133]. Если принять во внимание перечисленные авторами условия, то они описывают предпосылки для формирования инвестиционного климата и не могут характеризовать инвестиционную привлекательность. Действительно, состояние инвестиционного климата может привлечь внимание инвесторов и не более того. Не способствуют раскрытию сущности категории и перечисленные авторами некоторые факторы инвестиционной привлекательности – «эффективность использования ресурсов отрасли, способность к саморазвитию на базе повышения доходности капитала, технико-экономический уровень производства, качество и конкурентоспособность продукции, устойчивость финансового состояния» [133].

Авторы, не опускаясь до уровня предприятия, называют один из факторов, влияющих на привлекательность аграрного сектора - эффективность минимизации риска вложения инвестиций. [133]

Общим недостатком опубликованных определений инвестиционной привлекательности является то, что трактуется понятие на поверхностном уровне абстракции, но не сущность экономической категории, которая отражала бы характеристику поводов для отношений между участниками инвестиционного процесса. Любое экономическое явление можно рассматривать на самой верхней ступени абстракции, то есть на поверхности экономических явлений - на уровне понятий, но анализ характера отношений на нижней, глубинной ступени абстракции основан на учете поводов для отношений между заинтересованными фигурантами, преследующими часто противоположные цели в стремлении удовлетворить личные интересы. Изучение экономики на уровне понятий придает теории прикладной характер, но подкрепление такого подхода изучением на уровне экономических категорий позволяет понять причину поведения участников экономической деятельности: так, например, К. Маркс писал, что каждый индивид стремится удовлетворить личные экономические интересы, но не может самостоятельно обеспечить себя всем необходимым, он вынужден обращаться к другим людям и предлагать обмен [93].

Такой подход позволяет распределить авторов, исследующих понятие инвестиционной привлекательности и не допустивших путаницы с понятием инвестиционного климата, на две группы: 1) учитывающие состояние объекта инвестирования и возможности получения эффекта от инвестиций; 2) изучающие сущность категории инвестиционной привлекательности, выражающей определенные отношения между участниками инвестиционного процесса. Авторы, относящиеся к первой группе, рассматривают инвестиционную привлекательность с позиции сравнительного анализа эффективности инвестиций. Так, Л.С. Валинурова и О.Ю. Казакова [33] понимают под инвестиционной привлекательностью совокупность объективных признаков, свойств, средств и возможностей, обуславливающих потенциальный платежеспособный спрос на инвестиции. При этом не рассматривается сущность категории как отношений по

какому-то поводу, а считается, что возможный эффект от инвестиций свидетельствует о привлекательности объекта инвестирования.

Л. Гиляровская, В.М. Власова и Э.И. Крылов [33] под инвестиционной привлекательностью понимают оценку эффективности использования собственного и заемного капитала, платежеспособность и ликвидность. Они считают, что наличие дохода при минимальном риске его получения свидетельствует о привлекательности объекта инвестирования. На наш взгляд, Л. Гиляровская и В. Власова, а также Э. Крылов пишут о финансовом результате использования инвестиций, что не отражает характер отношений между участниками инвестиционного процесса, а лишь называют некоторые характеристики, на основе которых можно оценивать привлекательность предприятий.

Л.А. Солодкина также вместо раскрытия сущности экономической категории привлекательности лишь намекает на совокупность характеристик, по которым можно её оценивать: «Инвестиционная привлекательность – совокупность характеристик, позволяющая потенциальному инвестору оценить, насколько тот или иной объект инвестиций предпочтительнее других для вложения имеющихся средств.»[123, с.31].

Э.И. Крылов [80] в другой статье лишь расширил круг показателей, характеризующих финансовые результаты инвестиционной деятельности. Он пишет, что «инвестиционная привлекательность - самостоятельная экономическая категория, характеризующаяся устойчивостью финансового состояния предприятия, доходностью капитала, курсом акций и уровнем выплачиваемых дивидендов»[80]. Перечисленные Э.И. Крыловым показатели могут являться следствием повышения эффективности деятельности предприятия, в том числе и за счет привлечения инвестиций.

Ко второй группе относятся немногие авторы, которые пытались раскрыть сущность экономической категории инвестиционной привлекательности. Наиболее достоверно определил понятие инвестиционной привлекательности А. Машкин, который написал, что понятие инвестиционной привлекательности

означает наличие таких условий инвестирования, которые влияют на предпочтения инвесторов в выборе того или иного объекта инвестирования [18]. Здесь не указан повод для отношений между действующими лицами, но привлекательность истолкована как предпочтения инвесторов в выборе того или иного объекта инвестирования.

Мы попытались отразить всю гамму отношений и сформулировали следующее определение: инвестиционная привлекательность предприятий – это экономическая категория, которая выражает отношения между участниками инвестиционного процесса по поводу выбора предпочтительных вариантов направления инвестиций на основе изучения условий и количественной оценки факторов, определяющих эффективность инвестиций.

Такое определение применимо и для привлекательности субъектов Российской Федерации, но не в полном объеме. Сигналом для размещения капитала на территории субъектов Российской Федерации является состояние инвестиционного климата, а он оценивается без учета отраслевой структуры экономики региона. При выборе предпочтительных направлений инвестиций сначала определяется отрасль с учетом её специфики, затем выбор места размещения инвестиционных проектов требует количественной оценки привлекательности конкретных предприятий.

1.3. Экономические интересы участников инвестиционной деятельности и их гармонизация

Гармонизация экономических интересов участников инвестиционной деятельности является условием привлечения инвестиций. Процесс привлечения инвестиций на предприятие заканчивается успешно, если достигается баланс интересов между участниками инвестиционного процесса и принимается решение о реализации инвестиционного проекта. Поэтому, несмотря на то, что отношения по поводу привлекательности представляют собой лишь часть отношений между всеми участниками инвестиционной деятельности, для выяв-

ления их целей следует охарактеризовать отношения между всеми участниками инвестиционной деятельности, так как их цели проявляются на завершающей стадии инвестиционного процесса – на стадии получения эффекта.

Если инвестиции осуществляются за счет собственных средств предприятия, то личные интересы собственников на коллективных сельскохозяйственных предприятиях и на фермерских хозяйствах согласуются с корпоративными интересами, хотя возможны и противоречия.

Если привлекаются средства внешних инвесторов, то в инвестиционном процессе участвуют различные группы инвесторов и товаропроизводителей, а также группы людей, способствующих продвижению инвестиционных продуктов и обеспечивающих эксплуатацию вводимых объектов, но все они преследуют разные цели.

Противоречия возникают потому, что не все участники инвестиционного процесса при определении своих целей принимают во внимание конечный результат инвестирования – обеспечение экономического роста предприятий. Владельцы денежного капитала находятся в финансовой сфере, то есть в секторе нереальной экономики и для них интересы товаропроизводителей часто оказываются чуждыми. Однако поток финансовых ресурсов продолжается в сфере производства, и заканчивается вводом в эксплуатацию основных средств и созданием запасов оборотных средств [148].

Инвесторы не всегда декларируют свои интересы, но нужно понимать, что интерес представляет собой реальную причину социальных действий, лежащую в основе непосредственных побуждений – мотивов участвующих в них индивидов, социальных групп. Для определения целей различных групп участников инвестиционного процесса необходимо выявить характер экономических отношений между ними. Характер экономических отношений, определяющий способ производства, влияет на выбор целей, которые зависят от интересов разных участников инвестиционного процесса.

Необходимость учета интересов участников инвестиционной деятельности была обусловлена переходом от административно-командной экономической системы к системе, организуемой на принципах рыночного механизма хозяйствования. Изменения в характере реформируемой экономической системы России обусловили переход в управлении инвестиционным процессом от административных к экономическим методам. В связи с отказом от централизованного планирования изменился вектор государственной инвестиционной политики. Вместо централизованного распределения материально-технических ресурсов и государственного финансирования выстраивается система экономических регуляторов, способствующих созреванию условий для привлечения инвестиций. С целью вызова положительного отклика инвесторов решается задача улучшения инвестиционного климата страны и регионов. Состояние инвестиционного климата является лишь сигналом, привлекающим внимание инвесторов, но решающим в поведении инвесторов служит их мотивация, управляемая интересами.

Мотивы, как реальную причину действий инвесторов, можно понять, если принять во внимание роль и статус инвесторов в системе отношений по поводу инвестирования. В России роль и статус участников инвестиционного процесса изменились в связи с тем, что в 1990-е годы при замене общественной формы собственности на средства производства частной формой, отношения в экономике подверглись коренному преобразованию и стали приобретать характер капиталистических отношений. Однако в сознании некоторой части россиян ещё живы понятия социалистической экономики и термины, связанные с капиталом отвергаются, хотя термин «капитальные вложения» не смогли заменить другим и тогда, когда условие для капиталистических производственных отношений - частная собственность – было ликвидировано и учреждена общественная собственность на средства производства. Термин «капитальные вложения» использовался в смысле основательных вложений, то есть затрат на восстановление, реконструкцию и увеличение долговременных объектов – ос-

новных средств. Сейчас этот термин не охватывает все виды вложений капитала: капитал авансируется не только в основные, но и в оборотные средства. Поэтому статистики вполне обоснованно с учётом характера отношений и характера переноса стоимости средств производства на продукт подразделяют авансированный капитал на инвестиции в основной капитал и инвестиции в оборотный капитал.

Капиталистические отношения стали настолько обычными, что они отражаются в бухгалтерском и статистическом учёте. Учётная категория «капитал» трактуется как источник для покрытия потребности в средствах. Термином «капитал» в пассиве бухгалтерского баланса обозначена сумма денег, которую собственники потратили на приобретение и создание имущества, стоимость которого отражается в активе бухгалтерского баланса как необоротные и оборотные активы.

Условиями для проявления капиталистических отношений являются частная собственность на средства производства и владение капиталом одним или небольшой группой собственников, то есть концентрация капитала, а также наличие большой армии людей, которые владеют единственным товаром – своей рабочей силой. Данные условия уже созданы. Частная собственность защищена Конституцией РФ, а концентрация капитала произошла в результате приватизации имущества. В результате экономическая категория «капитал» получила основу для своего содержания - она отражает отношения по поводу производства прибавочной стоимости за счет эксплуатации наемного труда.

В мировой практике модифицированные капиталистические отношения называют рыночными, чем делается акцент на регулирующей роли сферы обмена, но характер отношений остался капиталистическим. Сущность капиталистических производственных отношений описывает всеобщая формула обращения капитала К. Маркса [94], которая показывает процесс возрастания стоимости: $D - T - D'$, где D - первоначальный капитал; T - произведённые товары; D' – возросший капитал.

В комментарии к формуле К. Маркс отмечал, что капиталиста интересует не сам товар и его потребительная стоимость, а также удовлетворение его личных потребностей в товаре, а избыток стоимости продукта над стоимостью потребленного на него капитала – прибавочная стоимость. С этой целью известную сумму стоимости в форме основного и оборотного капитала бросают в обращение для того, чтобы извлечь из него большую сумму стоимости. По К. Марксу «... процесс, порождающий эту большую сумму стоимости, есть капиталистическое производство; процесс, реализующий её, есть обращение капитала» [95, с. 48]. Избыточная стоимость в процессе обмена превращается в прибыль, максимизация которой является целью капиталистического производства.

В России в процессе реформирования экономической системы концентрация капитала произошла при приватизации имущества и подавляющая часть имущества оказалась в частной собственности небольшой группы людей, что обусловило возрождение отношений эксплуатации рабочей силы.

При обособлении частей стоимости товара в процессе воспроизводства они имеют совершенно определённое назначение. Часть стоимости («с») предназначена для возмещения потреблённого постоянного капитала (материальных затрат); другая часть стоимости («v») предназначена для возмещения потреблённого переменного капитала (стоимости рабочей силы в форме зарплаты); оставшая часть стоимости («m») представляет собой прибавочную стоимость. Постоянный капитал (основные и оборотные средства) не подлежит распределению. Он должен сохраняться в прежнем размере и увеличиваться за счет дополнительных инвестиций, если принимается решение о расширении производства.

Приведенную выше всеобщую формулу обращения капитала можно использовать для описания процесса инвестирования. Поток денег, которые направляются на восстановление в прежнем размере и увеличение постоянного и переменного капитала характеризует физический смысл инвестиционного процесса, его финансовую сторону. Инвестиции в производственные ресурсы, в

основном, ассоциируются с затратами денег, но по определению, инвестиции - вложения в любой форме и в более широком смысле инвестировать материальное производство можно в виде денег или в виде имущества (например, включение в уставный капитал земельных долей). И все же, чаще понятие инвестиционного процесса связывают с потоком денег и поэтому при формализации процесса инвестирования нужно обозначить его начало во всеобщей формуле обращения капитала буквой «Д», что соответствует моменту авансирования капитала, потому что деньги, предназначенные для развития бизнеса, имеют форму денежного капитала. Авансирование капитала означает, что вложения осуществляются в ожидании определённого результата, которым для капиталиста является прибыль.

При любой форме собственности прибыль, после отчислений в бюджет, играет роль источника средств для повторения производства в расширенном виде, а также для создания фонда социального развития и резервного фонда. Для образования прибыли нужно, чтобы стоимость продукта до начала авансирования капитала возросла на часть, превышающую переменный капитал – прибавочную стоимость. Если это происходит за счет эксплуатации наемного труда, то возникают антагонистические противоречия по поводу сдвига границы между частями валового дохода «v» и «m», что может нарушать баланс интересов тех, кто владеет средствами производства и тех, кто отстранён от собственности на средства производства.

Условия для эксплуатации наемного труда в сельском хозяйстве были частично погашены путем персонификации собственности. На коллективных сельхозпредприятиях различных организационно-правовых форм хозяйствования, где имущество находится в частной собственности, но используется совместно, отсутствуют условия для эксплуатации труда, так как раздробленность препятствует концентрации собственности в одних руках и наём рабочей силы практикуется в редких случаях. Однако при распределении валового дохода,

который является результатом коллективного труда собственников, возникают противоречий между личными и корпоративными интересами.

При существовавшей ранее общественной форме собственности на средства производства (государственной и колхозно-кооперативной) сельхозтоваропроизводители пытались сочетать личные и корпоративные интересы путём поиска оптимального соотношения между фондами потребления и накопления, куда должна была направляться большая часть прибыли. В странах, где господствовал капиталистический способ производства, пытались ослабить противоречия между трудом и капиталом путём допуска рабочих к управлению имуществом в форме передачи в собственность рабочим части капитала посредством продажи акций и допуска их к распределению части прибыли. Этот опыт используется и в России. В акционерном обществе каждый акционер является частным собственником, но экономическая власть проявляется лишь при условии, если один человек имеет контрольный пакет акций, и, в этом случае, частная собственность концентрируется в одних руках.

В сельском хозяйстве при приватизации имущества, в том числе и земли, с помощью нормативно-правовых актов были созданы преграды для возрождения капиталистических производственных отношений. В частности, концентрация имущества у одного владельца была ограничена тем, что общественная собственность была персонифицирована путём распределения площади земли и основных средств равными долями между частными владельцами в виде земельных долей и имущественных паёв. Продажа земли в то время, когда её приватизировали, не была разрешена и только в 2003 году появилась такая норма в законе, но рынок сельхозугодий пока не сформирован, так как созданы не все условия его функционирования. Собственников земельных долей вынудили оформить сдачу земли в аренду, как наиболее эффективную форму землепользования. Земельные доли были сданы в аренду коллективам хозяйств, но собственники земли продолжают её использовать при коллективной форме хо-

зяйствования, и поэтому владельцев земельных долей официально считают собственниками, без согласия которых невозможно продать земельную долю.

На первый взгляд, на коллективных сельхозпредприятиях нет основы для эксплуатации рабочей силы, так как сособственники работают на собственной земле и используют другие средства производства, которые принадлежат им же в виде имущественных паёв, но используются коллективно. В коллективных хозяйствах право частной собственности реализуется путём выдачи арендной платы в соответствии с договорами на аренду земельных долей, но размер арендной платы одинаков в пределах одного хозяйства, так как размер земельных долей сособственников одинаковый. Участки земли, находящиеся в личном подсобном хозяйстве, не могут принять форму капитала, так как имущество в ЛПХ используется его владельцем и исключено использование наёмных трудовых ресурсов.

Однако в коллективных хозяйствах имеется основа для несовпадения интересов тех, кто владеет имуществом и работает в хозяйстве и тех, кто владеет земельными долями, но не работает. Среди неработающих собственников имущества обособляются разные социальные группы. Некоторые пенсионеры, продолжая получать арендную плату, проживают в сельской местности и владеют участками земли в ЛПХ. Другие владельцы земельных долей, а таковых около одной трети, не проживают в сельской местности, но получают арендную плату. И тех, и других объединяет то, что они не работают в коллективном хозяйстве и не создают валовой доход. Между тем, арендная плата уменьшает валовой доход, и её выплата неработающим в хозяйстве ущемляет интерес работающих сособственников.

В фермерских хозяйствах имеется основа для капиталистических производственных отношений, так как собственниками средств производства являются главы фермерских хозяйств в статусе индивидуальных предпринимателей и им разрешено нанимать рабочую силу. Однако в сельском хозяйстве масштаб охвата капиталистическими отношениями невелик, так как фермерские хозяй-

ства не играют большой роли: площадь земли фермерских хозяйств составляет около 3 % общей площади сельхозугодий.

Капиталистические отношения в сельском хозяйстве могут проявляться лишь в случае сосредоточения сельхозугодий в одних руках. Заинтересованные в получении права собственности на сельхозугодия (как правило, внешние инвесторы) изобретают различные способы преодоления преград. Например, если сособственники соглашаются включить свои земельные доли в уставный капитал, то при банкротстве предприятия земля переходит в собственность лица, погасившего обязательства предприятия перед кредиторами. Другой путь овладения землёй частным инвестором – оформление долгосрочной аренды (на 49 лет), для чего собственников земельных долей уговаривают за небольшую плату переписать договора на аренду с указанием фамилии нового арендатора.

Тем не менее, эксплуатация крестьянского труда осуществляется в другой форме - со стороны общества. Ведь результат коллективного труда - сумма валового дохода зависит не только от количества производимой продукции, но и от уровня цен на продукцию, а уровень материальных затрат - от уровня цен на производственные ресурсы. Уровень цен является результатом разрешения противоречий между двумя группами агентов рынка - между теми, кто предлагает продукт своей деятельности – товаропроизводителями-продавцами, и теми, кто определяет спрос на них – потребителями-покупателями. В результате разрешения противоречий формируются отношения, отражаемые категорией стоимости, так как в процессе обмена признаётся не индивидуальное рабочее время на производство товара (корпоративный интерес) при продаже предприятиями и (личный интерес) при продаже индивидуальными товаропроизводителями, а общественно необходимое рабочее время (общественный интерес), то есть время необходимое на воспроизводство товара при средних условиях. Корпоративные интересы товаропроизводителей на рынке продукции не принимаются во внимание, так как отношения по поводу денежного выражения стоимости, то есть цены формируются при взаимодействии совокупного спроса

и совокупного предложения, а отдельный товаропроизводитель не может повлиять на конъюнктуру рынка. В неизбежности подчинения сельхозтоваропроизводителей механизму формирования рыночных цен проявляется власть рынка.

В результате большого разрыва между уровнем конечных, то есть розничных цен, и закупочных цен на продовольствие изымается значительная часть создаваемого в сельском хозяйстве валового дохода и это ограничивает рост уровня оплаты труда в сельском хозяйстве. Чем больше посредников на пути движения продукта от поля до прилавка, тем меньше доля сельского хозяйства в цене конечного продукта (табл. 1.2).

Таблица 1.2 - Доля закупочных цен на сельхозпродукцию в розничной цене

| Вид продукции сельскохозяйственного производства | Ед. изм. | Закупочная цена, руб. | Вид продовольственного товара | Ед. изм. | Средняя розничная цена, руб. | Доля закупочной цены на сельскохозяйственную продукцию в розничных ценах, % |
|--|----------|-----------------------|---|----------|------------------------------|---|
| Зерно пшеницы | кг. | 12,45 | Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки высшего сорта, кг | кг. | 50,51 | 24,6 |
| КРС в убойном весе | кг. | 132,9 | Говядина (кроме бескостного мяса) | кг. | 234,49 | 56,7 |
| Молоко сырое | кг. | 13,6 | Молоко питьевое цельное пастеризованное, 2,5-3,2% жирности | кг. | 33,88 | 40,1 |
| Яйца куриные | 10 шт. | 27,04 | Яйца куриные | 10 шт. | 43,34 | 62,4 |
| Семена подсолнечника, в пересчете на 50 % содержание масла | кг. | 12,46 | Масло подсолнечное | кг. | 78,51 | 32,7 |

Из таблицы 1.2 видно, что закупочная цена зерна в розничной цене хлеба занимала лишь 24,6% (в 2011 году она была равна девяти процентам).

Кроме того, вследствие диспаритета цен материальные затраты на производство сельскохозяйственной продукции возрастали быстрее, чем цены на неё и прибыль уменьшалась. После либерализации цен в 1992 году вплоть до 1997 года диспаритет цен нарастал, но затем тенденция стала изменяться (табл. 1.3).

Таблица 1.3 - Индексы цен реализации сельскохозяйственной продукции и приобретаемых сельскохозяйственными организациями промышленных товаров и услуг (в процентах к предыдущему году, по РФ)

| Годы | Средний уровень цен реализации сельскохозяйственной продукции, в процентах к предыдущему году, $I_{сх}$ | Средний уровень цен приобретаемых промышленных товаров и услуг, в процентах к предыдущему году $I_{пром}$ | Индекс паритета цен $I_{цп} = I_{сх}/I_{пром}$ |
|----------------------------|--|--|---|
| 2002 | 98,1 | 117,7 | 0,834 |
| 2003 | 124,7 | 112,5 | 1,108 |
| 2004 | 117,7 | 128,8 | 0,914 |
| 2005 | 103 | 113,4 | 0,909 |
| 2006 | 110,4 | 110,4 | 1,000 |
| 2007 | 130,2 | 125,1 | 1,041 |
| 2008 | 102,5 | 93,0 | 1,102 |
| 2009 | 98,2 | 113,9 | 0,863 |
| 2010 | 123,6 | 116,7 | 1,059 |
| 2011 | 94,9 | 112,0 | 0,847 |
| 2012 | 110,8 | 105,1 | 1,054 |
| В среднем за 2002-2012 гг. | 278,8 | 388,2 | 0,718 |

Паритет цен в таблице подсчитан по формуле:

$$I_{\text{цп}} = \frac{I_{\text{сх}}}{I_{\text{пром}}}, \text{ где} \quad (1)$$

$I_{\text{сх}}$ - индекс цен реализации сельскохозяйственной продукции;

$I_{\text{пром}}$ - индекс цен приобретаемых сельскохозяйственными организациями промышленных товаров и услуг.

Информация в таблице 1.3 свидетельствует о нарастании диспаритета цен (нарушении паритета), потому что уровень цен на промышленную продукцию и услуги возрастал быстрее, чем на сельскохозяйственную продукцию. За последние 11 лет в большинстве случаев индекс паритета был больше единицы, но в среднем за период он составил 71,8% потому что за годы, когда наблюдался диспаритет цен, уровень диспаритета был значительно выше, чем уровень паритета в другие годы. Диспаритет цен ведет к сокращению производства из-за недостатка финансовых ресурсов.

Характер экономических отношений определяет цели участников инвестиционного процесса. Различия в статусе и целях позволяют сгруппировать участников инвестиционного процесса: группа 1 – собственники на коллективных сельхозпредприятиях; группа 2 – коммерческие банки; группа 3 – распорядители средств госбюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, а также муниципальных органов власти; группа 4 – предприниматели.

Все участники экономической деятельности стремятся удовлетворить, в первую очередь, личные интересы, что выражается в присвоении части общественного валового продукта в разнообразных формах (зарплата, дивиденды, арендная плата, проценты по вкладам в банк, прибыль от продажи продукции или услуг и проч.). Формы присвоения валового продукта определяются отношениями собственности, а размер присваиваемого продукта зависит от экономической власти, которая выражается в том, что распорядителями результатов хозяйственной деятельности являются собственники материальных факторов

производства. Экономическая власть проявляется с разной силой и в разных формах при частной, государственной или муниципальной собственности.

Интересы разных групп инвесторов объединяет одна и та же цель: все инвесторы заинтересованы в получении прибыли, если инвестиции осуществляются в сфере производства, что является необходимым условием возврата авансированного капитала. Однако для первой группы инвесторов прибыль не может быть главной целью. На коллективных предприятиях, где капиталистические отношения не проявляются, получение прибыли является условием обеспечения экономического роста и решения социальных задач, но результат производства принадлежит сособственникам, которые по сути дела являются инвесторами и они заинтересованы в увеличении корпоративного эффекта - валового дохода. Поэтому коллективная форма хозяйствования создаёт условия для сочетания личных и корпоративных интересов. Роль менеджеров, не являющихся капиталистами, но наёмными работниками, состоит в создании условий для сочетания личных и корпоративных интересов, проявляющихся при распределении валового дохода. Валовой доход распределяется между фондом оплаты труда и прибылью, а фонд оплаты труда распределяется в зависимости от трудового вклада каждого сособственника. Кроме того, частью общего результата работы является арендная плата за земельные доли, но размер её не зависит от трудового вклада каждого сособственника, а представляет собой реализацию права частной собственности. Решение о размере арендной платы принимается сособственниками с учётом состояния экономики хозяйства и фактически зависит от размера валового дохода. Поэтому арендная плата также как и фонд оплаты труда, является предметом корпоративного интереса сособственников.

Сумма валового дохода зависит от успешности корпоративной деятельности, которая проявляется как интегрированная деятельность каждого сособственника, но трудовой вклад каждого сособственника не всегда удаётся точно оценить. Однако принцип присвоения части валового дохода в зависимости от

трудового вклада каждого собственника и одинаковой арендной платы не приводит к расслоению коллектива по доходности и поэтому противоречия внутри предприятий слабо выражены. Если на предприятии имеется прибыль, то, как правило, валового дохода оказывается достаточно для удовлетворения личных интересов собственников. Дело в том, что прибыль представляет собой остаток денежных средств после вычитания себестоимости реализованной продукции, в которой содержится фонд оплаты труда. Поэтому, если на предприятии подсчитана прибыль, то выручки оказалось достаточно для формирования фонда оплаты труда в соответствии с нормами принятыми на предприятии. Создаваемый за счёт прибыли фонд накопления служит источником расширения материальной базы производства – основы увеличения выхода продукции и, в конечном счёте, возрастания валового дохода.

Вторую группу участников инвестиционного процесса – банки, лишь условно можно считать инвесторами, потому что они не определяют направления инвестирования, а только с учётом своих интересов оценивают возможность выдачи кредитов. Банки в инвестиционном процессе играют роль посредников, осуществляя продвижение финансовых ресурсов. Банки – кредитные организации и они оказывают услуги инвесторам в виде денег.

Банки в отношениях с заёмщиками ведут избирательную политику. Противоречия между банками и заёмщиками возникают по поводу недоверия к реальности документов, представляемых заёмщиками для получения кредитных средств, а также по поводу не возврата ранее взятых кредитов. Потенциальному заёмщику может быть отказано в рассмотрении заявки на получение кредита ещё на этапе изучения кредитной истории. Если кредитная история удовлетворяет, банки проверяют соответствие данных бухгалтерского баланса заёмщиков действительному их финансовому состоянию и производят оценку состоятельности заёмщиков. Банки заинтересованы в своевременности возврата выданных кредитов в течение установленного срока и в получении собственной прибыли (маржи), размер которой регулируется ставкой процента за кредит.

В последние годы банки стали учитывать специфику сельскохозяйственного производства - сезонность поступления денег от продажи продукции. Предоставляемая отсрочка выплаты основного долга является одним из ключевых моментов при кредитовании предприятий с сезонным характером производства. Однако банки не учитывают корпоративные интересы заёмщиков и лишь проверяют реальность выполнения представляемых бизнес-планов. При принятии решения о целесообразности предоставления кредита сравнивается ожидаемая у заёмщика и подсчитанная в бизнес-плане норма рентабельности инвестиций со ставкой процента за кредит, то есть с ценой услуги. Банкам безразлично, за счёт каких источников заёмщики возвращают кредит (наряду с прибылью используются также амортизационные отчисления), но прибыль у заемщика по отношению к инвестициям должна быть не меньше ставки процента за кредит. Для снижения риска не возврата кредита банки оформляют в залог имущество заёмщика, в том числе и землю.

Третья группа инвесторов – распорядители средств бюджетов (государственные и муниципальные органы власти) создаёт условия для привлечения инвестиций и стимулирования инвестиционного процесса в приоритетных отраслях экономики. Государственная инвестиционная политика строится на основе государственно-частного партнёрства и межбюджетных отношений. Так, в соответствии с программой развития сельского хозяйства в 2008 - 2012 гг. было выделено из госбюджета в сумме за пять лет 553 млрд. руб., но инвестиционные проекты реализуются при условии, если столько же выделяется из бюджетов субъектов Российской Федерации и столько же привлекается средств частных предпринимателей. При такой схеме инвестирования предприниматели заинтересованы в использовании административного ресурса. Возникающие при этом условия для коррупции мешают бизнесу.

Четвёртая группа - предприниматели, в отличие от собственников на коллективных предприятиях, в качестве непосредственной цели инвестирования имеют получение прибыли. Частные инвесторы для снижения риска недос-

таточной окупаемости инвестиций стремятся обеспечить эффективный менеджмент и контроль деятельности предприятий, являющихся объектами инвестирования. Наиболее успешно всеобъемлющий контроль осуществляется в случае организации агрохолдингов. В агрохолдинге при концентрации менеджмента в руках одного или группы собственников крупного капитала определяется производственная программа входящих в агрохолдинг предприятий, контролируется движение денежных потоков, направляются инвестиции в наиболее эффективные инвестиционные проекты, разрабатываются меры по минимизации издержек и максимизации прибыли, организуется переработка и реализация продукции через собственную торговую сеть.

Для лучшего согласования интересов частных собственников с интересами рядовых исполнителей, работникам холдинга дают возможность получать часть прибыли в форме дивидендов, если они владеют акциями компании. Считается, что в этом случае у них появляется материальная заинтересованность в результатах производственной деятельности холдинга.

Анализ характера интересов различных групп инвесторов показал, что противоречия между ними не могут быть причиной неприятия друг друга, потому что различия в характере интересов определяют лишь приоритетность целей, но всех их объединяет необходимость получения прибыли для обеспечения окупаемости инвестиций и возврата кредита банку.

Мы подробно охарактеризовали современные экономические отношения и выяснили капиталистический характер отношений, отнюдь, не для того, чтобы оправдать капиталистический путь развития России (это уже свершившийся факт), а для того, чтобы понять, в чём заключаются интересы инвесторов, чтобы затем разработать методические основы оценки инвестиционной привлекательности с учётом целей разных групп участников инвестиционного процесса.

Привлечь деньги инвестора – это не значит надавить на него, используя административный ресурс. Для того чтобы осуществлять целенаправленную деятельность по привлечению инвестиций, необходимо создать условия, на ко-

торые инвесторы будут откликаться. Условия инвестиционной привлекательности должны превращаться в действующие факторы, то есть в движущую силу, которая понуждает инвесторов принимать решения.

1.4. Условия и факторы формирования инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий

В литературе часто не различаются по смыслу понятия «условия» и «факторы» при изучении действия экономических законов. В различных словарях «условие» трактуется как обстановка, в которой происходит, протекает, делается что-либо [32]. Обстановкой для экономических процессов следует считать определенное состояние отношений по какому-то поводу, которое побуждает к определенным действиям, что трактуется как мотивация. Мотивы – это то, что побуждает деятельность человека, ради чего она совершается. [32].

Мотивация людей в любой сфере деятельности обусловлена стремлением к удовлетворению какого-либо интереса. Цели участников экономической деятельности определяются их мотивацией, и наличие мотивов, побуждающих действовать для достижения определенных целей, характеризует такое состояние отношений, которое называется условиями для совершения действий. Для совершения действий на основе мотивов должны сформироваться факторы (от лат. factor – делающий, производящий) – причина, движущая сила какого-либо процесса, явления, определяющая его характер или отдельные его черты [32].

Следовательно, сначала создаются условия, а затем возникают соответствующие им факторы, то есть условия порождают факторы. Например, для запуска рыночного механизма в России нужно было создать условие для действия главного фактора - свободы ценообразования по законам рыночной экономики – спроса и предложения. Условием для этого явилась либерализация цен в 1992 г., что означало отмену практики назначения цен в централизованном порядке. Тем самым были созданы условия для действия закона стоимости и цены стали выражать стоимость в денежной форме. Закон стоимости проявляется в

том, что товары обмениваются пропорционально общественно необходимому рабочему времени (ОНРВ). Количественно выразить ОНРВ невозможно, но его можно выявить в процессе обмена товаров при наличии конкуренции, когда товары обмениваются между собой пропорционально овеществленному в них труду.

Из трактовки понятий следует, что условия невозможно выразить количественно, их можно только описать, то есть дать качественную характеристику, а факторы, как движущую силу, можно количественно выразить с помощью соответствующих показателей.

В качестве примера нечёткого различия между условиями и факторами, на рисунке 1.1 приведена классификация Ф.М-Г. Топсахаловой [133].

На рисунке 1.1. большинство позиций отражает условия, но не факторы инвестиционной привлекательности. Факторами следует признать лишь некоторые из них: уровень инфляции, финансовое состояние предприятия, наличие средств для проведения инвестиционной деятельности, система стимулирования инвестиционной деятельности внутри предприятия, уровень инновационной активности, наличие платежеспособного спроса на продукцию, уровень инвестиционного риска.

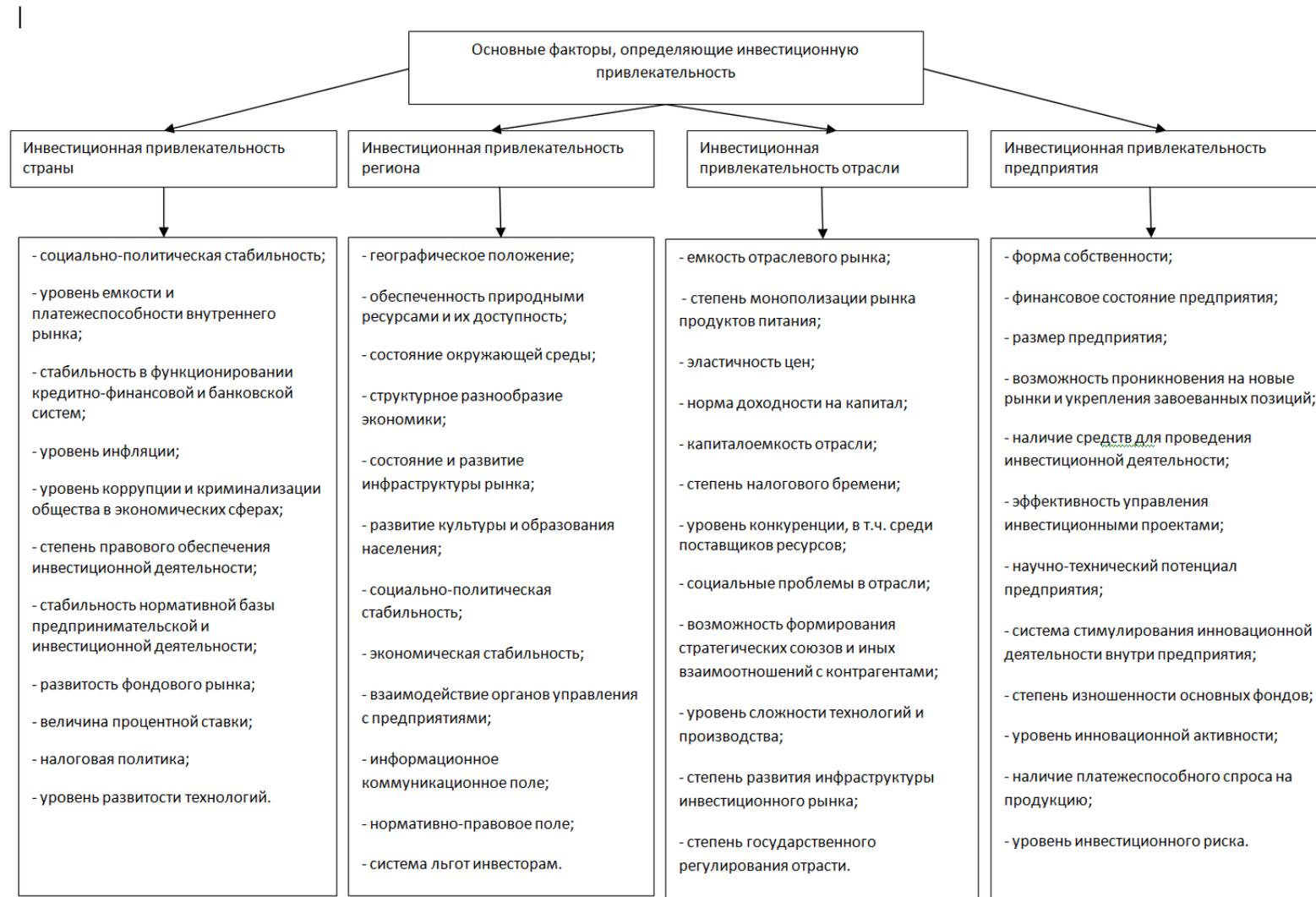


Рис. 1.1 – Факторы инвестиционной привлекательности

При исследовании процесса формирования условий инвестиционной привлекательности предприятий нужно принять во внимание, что в инвестиционном процессе участвуют группы людей, каждая из которых преследует свои цели в зависимости от характера мотивов. В п. 1.3 изложено, в чём состоят интересы разных групп участников инвестиционного процесса.

Мотивация отражена в определении инвестиционной привлекательности (п. 1.2), как возможность получения результата, удовлетворяющего конкретного инвестора.

При этом принимались во внимание противоречия интересов различных участников инвестиционного процесса. Противоречия обусловлены тем, что роль и функции различных участников инвестиционного процесса разные: одна группа выделяет деньги и финансирует проекты, другая использует выделенные инвестиции и создает объекты, эксплуатация которых позволяет получить соответствующие результаты.

Большинство авторов при формулировке условий и факторов инвестиционной привлекательности не учитывали интересы участников инвестиционного процесса и специфические особенности сельского хозяйства. Так, Л.А. Солодкина, при перечислении факторов инвестиционной привлекательности сельского формально переносит на отрасль подход, который более уместен применительно к промышленности, хотя она и принимает к сведению, что «От эффективности использования земли в большей степени, чем от других факторов (труда, капитала), зависят результаты деятельности сельскохозяйственного предприятия...»[123 с. 32]. Попытка подчеркнуть роль земли в сельском хозяйстве является оправданной, но перечисление в качестве самостоятельных факторов земли, труда и капитала некорректно, так как земля без приложения к ней труда и капитала не может играть роль главного средства производства.

Общие для всех отраслей условия, способствующие привлечению инвесторов, в сельском хозяйстве деформируются под влиянием специфики отрас-

ли. Особенности отрасли важно знать внешним инвесторам, которые часто не знают технологию производства сельскохозяйственной продукции и заботятся о быстрой отдаче капитала, не понимая, какие факторы могут этому противодействовать.

Особенности сельского хозяйства можно разделить на повышающие и понижающие инвестиционную привлекательность. Критерием такого разделения является возможность получения достаточной прибыли – результата, удовлетворяющего все группы инвесторов. Достаточной считается такая сумма прибыли, которая обеспечивает процент рентабельности продукции равный ставке процента за кредит.

Повышающими инвестиционную привлекательность следует считать ниже следующие особенности отрасли.

1. Неэластичность спроса на продукты питания по цене и по доходам обуславливает регулярность спроса на продукты питания и внушает уверенность инвесторов в том, что в долгосрочной перспективе спрос на продукты питания не будет уменьшаться [40].

2. Возможность присвоения избыточного чистого дохода, образуемого за счёт природных факторов – качества почвы и местоположения участков земли. Собственники земли, кроме предпринимательского дохода, получают и ту часть чистого дохода, которая является даром природы.

3. Отзывчивость земли на дополнительные вложения и её способность повышать плодородие при условии вложения в нее труда и капитала. За счёт вложений в землю создаётся искусственное плодородие, но оно сливается с естественным и существует в виде эффективного плодородия.

4. В сельском хозяйстве России отсутствует конкуренция между инвесторами, потому что многочисленные предприятия нуждаются в притоке денег для восстановления и реконструкции материальной базы производства и социальной сферы. Кроме того, сельскохозяйственное производство рассредоточено на большой территории и имеется обширное поле деятельности, где невелика ак-

тивность инвесторов и можно выбрать наиболее привлекательные места, а также объекты инвестирования.

Понижающие инвестиционную привлекательность условия увеличивают вероятность риска из-за неопределённости получения ожидаемых результатов осуществления инвестиций. Ниже следующие особенности отрасли понижают инвестиционную привлекательность.

5. Нестабильный выход продукции в связи с колебаниями погодных условий. Результаты производства в сельском хозяйстве в большей степени, чем в других отраслях зависят от погодных условий, потому что подавляющая часть продукции растениеводства производится под открытым небом при минимальных возможностях регулирования условий жизнедеятельности растений. Этим обусловлена неустойчивость рынка продовольствия в связи с межгодовыми колебаниями количества предлагаемой продукции по причине колебаний погодных условий. При недоборе урожая сельхозтоваропроизводители теряют прибыль в связи с уменьшением количества товарной продукции и повышением себестоимости единицы продукции, а при хорошем урожае теряют прибыль в связи со снижением рыночных цен в результате увеличения количества предложения.

6. Зависимость сельхозтоваропроизводителей от рыночной власти. Подчинённое положение сельхозтоваропроизводителей на рынке объясняется тем, что поставщики ресурсов диктуют цену, а на рынке продукции в связи с наличием высокой степени конкуренции цены формируются под влиянием совокупного спроса и совокупного предложения, на что отдельные сельхозтоваропроизводители повлиять не могут.

7. В сельском хозяйстве более длинный, чем в других отраслях, временной лаг между началом вложений и их полной окупаемостью. В течение года это обусловлено сезонностью производства, а в долговременном периоде технологическими особенностями отрасли. Так, в растениеводстве временной лаг для инвестиций в оборотные средства составляет не более одного года (точнее,

одного производственного цикла), а срок окупаемости долгосрочных инвестиций значительно длиннее. Инвестиции в основной капитал животноводства окупаются в течение 7-8 лет.

Учёт особенностей отрасли и интересов участников инвестиционной деятельности позволили проанализировать условия и сформулировать факторы, влияющие на действия инвесторов. Условия и факторы должны рассматриваться последовательно, как причина и следствие. Условия экономического характера созревают в окружающей экономической среде, и происходит корректировка вектора мотиваций инвесторов, появляется основа для количественной оценки факторов, которые отражают интересы инвесторов.

Условие 1 – регулярный спрос и ожидаемое увеличение спроса на продукты питания. Продукция сельского хозяйства в большей своей части используется в качестве продуктов питания. Количество покупателей продуктов питания зависит от численности населения, от потребности, согласующейся с медицинскими нормами потребления. По прогнозу Экономического и Социального совета Организации объединенных наций к 2025 году население планеты вырастет с 6,8 миллиардов в 2010 году до 8 миллиардов человек, но сейчас голодает около одного миллиарда человек.

В России около 40 процентов населения потребляют продукты питания ниже медицинских норм, но по мере роста доходов населения, уровень потребления продуктов питания возрастает. Поэтому спрос на продукцию сельского хозяйства не только всегда регулярный, но и длительное время будет возрастать по мере роста покупательной способности населения, что будет являться условием привлекательности отрасли для инвесторов.

Фактор 1 - гарантия сбыта продукции. Гарантия сбыта той продукции, которая будет получена в результате осуществления конкретного инвестиционного проекта объективно обусловлена тем обстоятельством, что потребление продуктов питания населением происходит регулярно и в России общий уровень потребления должен быть значительно выше. Кроме удовлетворения по-

требительского спроса в пределах норм питания, и промышленных предприятий в сырье, товаропроизводители должны реализовывать продукцию по ценам, гарантирующим получение достаточной суммы прибыли. В России разработаны меры поддержки доходов сельхозтоваропроизводителей, например, закупка определённого количества продукции по государственным гарантированным ценам, в результате чего количество предложения на рынке балансируется со спросом.

Условие 2 - направления инвестиционной политики в стране и в субъектах Российской Федерации. В последние годы данное условие в сельском хозяйстве усиливается благодаря осуществлению программ развития сельского хозяйства.

Фактор 2 – приоритетность направлений и инвестиций. На 2013-2020 годы приоритетные направления инвестиций в сельское хозяйство обозначены в 10 подпрограммах, в которых общая сумма инвестиций, обозначенная в общей программе развития сельского хозяйства, распределена по конкретным направлениям.

Условие 3 - административная и финансовая поддержка инвестиционных проектов. Административная поддержка выражается в организации взаимоотношений инвесторов и товаропроизводителей, в привлечении внешних инвесторов, в информационном сопровождении инвестиционного процесса, в определении размера получаемых из бюджета субсидий и налоговых льгот. Финансовая поддержка выражается в предоставлении субсидий, а также дополнительных преференций инвесторам. Инвестиционная политика должна быть известна инвесторам и для этого используется интернет, публикации в СМИ, организуются переговоры с инвесторами, проводятся научно-практические конференции, сообщаются планы и результаты удачно осуществлённых инвестиционных проектов.

Фактор 3 - инвестиционная активность. Инвестиционная активность выражается в интенсивности потока финансовых ресурсов на территорию субъекта Российской Федерации.

Условие 4 – обеспеченность природными ресурсами. Качество природных ресурсов является составляющей инвестиционного климата – субстанции регионального масштаба. Для сельского хозяйства наиболее значимыми являются такие природные ресурсы, как обеспеченность территории фотосинтетической активной радиацией солнца, теплом, влагой, а также качество почвы. От наличия и возможности использования данных ресурсов зависит набор отраслей, а их сочетание влияют на эффективность сельскохозяйственного производства и, в конечном счёте, на инвестиционную привлекательность. Размещение производства по территории страны определяет выбор места некоторых инвестиционных проектов. Природные условия накладывают отпечаток на наличие трудовых ресурсов, транспортабельность сельскохозяйственной продукции и возможности её хранения, наличие предприятий по её переработке и условий вывоза (обеспеченность транспортными путями).

Фактор 4 - Уровень эффективности инвестиций, зависящий от биоклиматического потенциала. Инвесторы при выборе места для своего бизнеса ориентируются на возможность получения определенного количества продукции с использованием определенного набора природных ресурсов, имеющихся на данной территории.

Условие 5 – частная собственность на землю и контроль деятельности сельскохозяйственных предприятий. Инвестиции в сельском хозяйстве прямо или косвенно нацелены на использование земли - производственного ресурса природного происхождения. Поэтому эффект от инвестиций формируется в результате взаимодействия экономических и природных факторов: наряду с человеком «работают» силы природы и требуется более низкое, чем в промышленности, органическое строение капитала - относительно меньше переменного капитала на единицу постоянного капитала для получения такого же дохода на

единицу капитала, как в промышленности. Данная отраслевая особенность формирует абсолютную ренту, которую разработчики методики расчета кадастровой цены земли назвали абсолютным рентным доходом.

Размер абсолютного рентного дохода одинаков на всех участках земли, но другая часть ренты – дифференциальный рентный доход различается по участкам в зависимости от качества земли. В связи с этим более привлекательными являются те участки, где получается большая сумма земельной ренты. Качество почвы является условием формирования дифференциальной ренты первого вида. Кроме того, плодородие почвы может быть повышено путём приложения труда, капитала и науки, и тогда за счёт инвестиций создаётся искусственное плодородие, которое сливается с естественным плодородием и образует эффективное плодородие – причину образования дифференциальной ренты второго вида. Участки земли различаются по уровню эффективного плодородия (по урожайности), но изначально различия связаны с естественным плодородием. Следовательно, причиной образования дифференциальной ренты второго вида является всё та же дифференциация участков по качеству почвы. Поэтому количественно разделить два вида ренты невозможно.

Фактор 5 – возможность присвоения земельной ренты. Возможность присвоения земельной ренты для разных участников инвестиционной деятельности различная. Так, собственники на коллективных сельскохозяйственных предприятиях земельную ренту получают в виде арендной платы. Внешние инвесторы для присвоения земельной ренты вынуждены изобретать различные способы: долгосрочная аренда сельхозугодий, организация агрохолдингов с целью контроля деятельности предприятий, выкуп земли либо напрямую у собственников, либо путем выкупа долгов обанкротившихся предприятий.

Условие 6 – дефицит финансовых ресурсов, необходимых для развития производства. В период реформирования экономики и аграрного кризиса дефицит финансовых ресурсов явился причиной сокращения материально-технической базы сельскохозяйственного производства и уменьшения объема производимой продукции.

Фактор 6 – потребность в привлечении финансовых ресурсов для восстановления и усиления материальной базы производства. Требуются значительные вложения для восстановления и реконструкции материально-технической базы сельского хозяйства. Но возможность дополнительных инвестиций за счет собственных средств предприятия ограничена наличием убытка на некоторых предприятиях и недостаточной суммой прибыли на других. Это требует привлечения средств внешних инвесторов, для которых имеет значение оценка финансового состояния предприятий. Одним из признаков дефицита является большая сумма просроченной кредиторской и дебиторской задолженности и неудовлетворительная финансовая устойчивость, характеризующаяся показателями ликвидности и платёжеспособности предприятия. Наиболее важным для инвесторов является вывод о финансовой устойчивости предприятия, потому что показатели, характеризующие финансовую устойчивость, позволяют судить о возможном банкротстве.

Условие 7 – эффективность менеджмента. Инвесторов привлекают те предприятия, где уровень управления внушает уверенность в сохранности и эффективном использовании авансированного капитала. Эффективность менеджмента зависит от успешности использования хозяйственного механизма для воздействия на состояние производственных отношений на предприятии [90]. Это позволяет приводить в соответствие состояние внутренней и внешней экономической среды. Данному условию соответствуют три фактора.

Фактор 7 – адаптированность предприятий к внешней экономической среде. Внешняя экономическая среда – объективно обусловленная совокупность отношений как экономического, так и юридического характера. Нормативно-правовые акты призваны корректировать направление развития экономической системы, если система в режиме самонастройки избирает социально опасный вектор развития. Внешняя экономическая среда регулируется со стороны государства, но для предприятий её состояние воспринимается как данное, на что предприятие не может повлиять, но может приспособиться. Наибо-

лее привлекательными являются предприятия, руководители которых адекватно реагируют на сигналы, поступающие из внешней среды [90]. Для предприятий во внешней экономической среде наиболее существенными являются отношения по поводу уровня цен на ресурсы и продукцию, доступ к кредитам, порядок уплаты налогов и размер налогового бремени, инвестиционная активность государства и частных инвесторов, доступ к информации, характер взаимоотношений с организациями техобслуживания и материально-технического снабжения, условия поставки ресурсов и закупки продукции для переработки. По каждому из перечисленных поводов предприятия вступают в связи с соответствующими субъектами и при этом неизбежно возникают противоречия интересов.

Фактор 8 – система материального стимулирования на предприятии. В нашей стране довольно хорошо разработана система материального стимулирования работников с учетом результатов труда [136]. Если соблюдается принцип материальной заинтересованности, то производственные отношения складываются нормально и состояние внутренней экономической среды отражает оптимальное сочетание личных и корпоративных интересов. Этому способствует целенаправленная деятельность менеджеров.

Работники будут иметь наибольшую заинтересованность в результатах труда, если система мотивации на предприятии обеспечивает наибольшее материальное вознаграждение работников, не только за индивидуальные показатели работы, но и за результаты работы коллектива в целом.

В сельском хозяйстве к наиболее часто используемым системам мотивации персонала относят те, размер выплат в которых зависит от количества произведенной продукции, а также от надбавок к оплате за каждую единицу продукции сверх плана. В то же время существует система стимулирования труда, которая создает заинтересованность не только в увеличении количества продукции, но и в экономии материальных затрат – система оплаты труда от валового дохода.

Фактор 9 – квалифицированные меры по снижению инвестиционного риска. Менеджеры должны представлять, с какими рисками инвесторы могут встретиться, и знать способы минимизации инвестиционных рисков.

1.5. Методические основы оценки инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий

В литературе наибольшее внимание уделялось оценке состояния инвестиционного климата стран, а также регионов и очень мало публикаций, посвященных оценке привлекательности предприятий. История сравнительных оценок инвестиционного климата насчитывает более 80 лет. Одним из первых в этой области было исследование сотрудников Гарвардской школы бизнеса. В основу сопоставления стран по инвестиционной привлекательности была положена экспертная оценка, включавшая следующие характеристики каждой страны: законодательные условия для иностранных и национальных инвесторов, возможность вывоза капитала, устойчивость национальной валюты, политическая ситуация, уровень инфляции, возможность использования национального капитала. Тогда на основе оценки благоприятности инвестиционного климата делали вывод об инвестиционной привлекательности, что означало не прямую, а косвенную оценку – по характеристике следствия судили о причине его возникновения. Первоначальный набор показателей затем дополнили другими количественными оценками.

В России специалисты рейтингового агентства «Эксперт-РА» [116] - последователи Гарвардской школы бизнеса, разработали методику оценки в полном соответствии с определением понятия инвестиционного климата (см. п. 1.2). В качестве составляющих инвестиционного климата российских регионов эксперты используют две относительно самостоятельные характеристики - инвестиционный потенциал и инвестиционный риск.

Инвестиционный потенциал по методике, разработанной агентством «Эксперт РА», - количественная характеристика, учитывающая насыщенность территории региона факторами, которые влияют на решения инвесторов.

Все факторы объединены в девять групп и по каждой группе определены ранги регионов:

- природно-ресурсный потенциал - средневзвешенная обеспеченность запасами основных видов природных ресурсов;
- трудовой потенциал – численность трудовых ресурсов и их образовательный уровень;
- производственный потенциал - совокупный результат хозяйственной деятельности населения в регионе;
- инновационный потенциал - уровень развития науки и внедрения достижений научно-технического прогресса в регионе;
- институциональный потенциал - степень развития ведущих институтов рыночной экономики;
- инфраструктурный потенциал - экономико-географическое положение региона и его инфраструктурная обеспеченность;
- финансовый потенциал - объем налоговой базы, прибыльность предприятий региона и доходы населения;
- потребительский потенциал - совокупная покупательная способность населения региона;
- туристический потенциал - наличие мест посещения туристами и отдыхающими, а также мест развлечения и размещения для них [116].

Инвестиционный риск - характеристика качественная, зависящая от политической, социальной, экономической, финансовой, экологической и криминальной ситуации. Его величина показывает вероятность потери инвестиций и дохода от них [116].

Учитываются следующие виды риска:

- экономический риск - тенденции в экономическом развитии региона;
- финансовый риск - степень сбалансированности регионального бюджета и финансов предприятий;
- социальный риск - уровень социальной напряженности;
- экологический риск - уровень загрязнения окружающей среды, включая радиационное загрязнение;
- криминальный риск - уровень преступности в регионе с учетом тяжести преступлений, экономической преступности и преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков;
- управленческий риск - качество управления бюджетом, наличие программно-целевых документов, степень развитости системы управления, уровень младенческой смертности как интегральный показатель результатов социальной сферы [116].

Определяются доли каждого региона России по девяти видам инвестиционного потенциала и индексы шести видов частных инвестиционных рисков [116]. Эксперты определяют веса этих частных показателей, что позволяет оценить совокупный инвестиционный потенциал и интегральный инвестиционный риск регионов для определения их итогового места в одной из категорий инвестиционной привлекательности.

По соотношению величины совокупного потенциала и интегрального риска каждый регион России относится к одной из 12 рейтинговых категорий [116].

В задачи настоящего исследования не входила оценка инвестиционного климата. Для изложения методических основ оценки инвестиционной привлекательности предприятий сначала нужно определить место области отношений по данному поводу в общей системе отношений, которая характеризует инвестиционную деятельность.

Инвестиционная деятельность представляет собой набор целенаправленных действий по мобилизации и использованию инвестиций. Если не давать количественных оценок результатов этих действий, то основанием для принятия решения об инвестировании служит идеальная модель, которая описывает параметры будущего объекта в терминах системного анализа.

Многогранность отношений в связи с большим количеством участников инвестиционной деятельности обусловлена необходимостью системного подхода. Если в качестве климата на территории субъекта Российской Федерации и заключение о системного объекта принять область отношений по поводу инвестиционной деятельности, то в терминах системного анализа составляющие системного объекта [97, с. 519] будут представлены следующим образом: на входе в «объект» информация о состоянии его инвестиционной привлекательности → процесс выработки решения о целесообразности инвестирования - выбор наиболее эффективных направлений, расчёт показателей привлекательности предприятия, составление и защита бизнес-планов → на выходе - договор о намерениях, разработка проектов, предоставление кредита. Все обозначенные действия находятся под контролем блока «управление». В данной схеме следует иметь в виду, что существуют ограничения по сумме и структуре источников для инвестиций, по эффективности их использования. Приведённая последовательность действий участников инвестиционной деятельности может служить алгоритмом количественной оценки результатов деятельности на каждом этапе.

Большинство современных авторов публикаций не различают на уровне регионов сущность категорий инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности и не определяют роль оценки состояния инвестиционного климата при оценке инвестиционной привлекательности предприятий. Причем, демонстрируют не комплексный подход, когда предлагают определять индикативные показатели, выделяя один основополагающий фактор, наличие которого однозначным образом определяло бы вывод об инвестиционной привлекательности региона. Так, К. Гусева, имея в виду, что приток денег завершает

процесс их привлечения, основным фактором считает рыночные реакции регионов [44, с. 93], под которой подразумеваются последствия влияния совокупности факторов, предопределяющих различия качественного изменения характеристик инвестиционной среды. По мнению К. Гусевой «Положительная рыночная реакция означает активное формирование предпосылок для оздоровления инвестиционного климата», в то время как «слабая рыночная реакция является причиной подавленности инвестиционных мотиваций» [44, с. 94]. При этом не уточняется, как оценивать рыночную реакцию и инвестиционные мотивации. Такой подход следует признать косвенным методом оценки, когда на основе анализа следствия судят о его причине.

Официальные методические рекомендации [4], предназначены не для оценки инвестиционной привлекательности, а для оценки инвестиционных проектов. В методическом пособии Россельхозбанка [5] приведена структура бизнес-плана и описано как заполнять все его разделы и выполнять расчеты. Оба официальных документа имеют специализированную направленность - обоснование отдельно взятых инвестиционных проектов и используются для обслуживания финансовой системы, так как все показатели подчинены цели своевременного возврата кредита для обеспечения прибыли банкам. Рекомендации используются банками для обоснования решения о предоставлении кредитов по целевому назначению юридическим лицам. С помощью бизнес-плана решается одна задача – минимизация рисков банков. Бизнес-план показывает, какой эффект будет получен, если потратить деньги по избранному направлению.

Поэтому банки тщательно изучают финансовое состояние заемщиков и их кредитную историю.

Критерий оценки инвестиционной привлекательности предприятий - удовлетворение интересов участников инвестиционной деятельности. Для реализации данного критерия в таблице 1.4 указаны показатели, соответствующие факторам, обоснованным в п. 1.4.

Не все факторы, указанные в таблице, одинаково значимы для разных участников инвестиционной деятельности. Все факторы можно условно разделить на две части - общие, то есть факторы, отражающие интересы в равной мере всех участников инвестиционного процесса, и доминирующие факторы, которые, наряду с общими, являются наиболее значимыми для отдельных групп инвесторов.

Таблица 1.4 - Условия и факторы инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий и соответствующие им показатели оценки

| Условия инвестиционной привлекательности | Факторы инвестиционной привлекательности | Показатели инвестиционной привлекательности |
|--|--|--|
| 1 | 2 | 3 |
| 1. Регулярный спрос и ожидаемое увеличение спроса на продукты питания | 1. Гарантия сбыта продукции | 1. Среднедушевое потребление продуктов питания |
| 2. Направления инвестиционной политики в стране и в субъектах Российской Федерации | 2. Приоритетность направлений инвестиций | 2. Структура инвестиций в соответствии с программами развития сельского хозяйства |
| 3. Административная и финансовая поддержка инвестиционных проектов | 3. Инвестиционная активность | 3. Сумма инвестиций, используемых на территории субъекта РФ в расчете на 1 гектар с.-х. угодий |
| 4. Обеспеченность природными ресурсами | 4. Уровень эффективности инвестиций, зависящий от биоклиматического потенциала | 4. Потенциальная урожайность с.-х. культур |
| 5. Частная собственность на землю и контроль деятельности сельскохозяйственных предприятий | 5. Возможность присвоения земельной ренты | 5. Размер земельной ренты на 1 га с.-х. угодий |

продолжение таблицы 1.4

| 1 | 2 | 3 |
|---|---|---------------------------------------|
| 6. Дефицит финансовых ресурсов, необходимых для развития производства | 6. Потребность в привлечении финансовых ресурсов для восстановления и усиления материальной базы производства | 6. Коэффициент текущей ликвидности |
| 7. Эффективность менеджмента | 7. Адаптированность предприятий к внешней экономической среде | 7. Коэффициент рентабельности активов |
| | 8. Система материального стимулирования на предприятии | 8. Уровень оплаты труда |
| | 9. Квалифицированные меры по снижению инвестиционного риска | 9. Количественно не определяется |

Некоторые из указанных в таблице условий отражают специфику отрасли сельского хозяйства и значимы для любого субъекта Российской Федерации, а другие зафиксированы в данной местности и являются относительно постоянными (обеспеченность природными ресурсами). Часть условий можно назвать переменными (например, спрос на продукты питания или направления инвестиционной политики администрации). Переменные условия и соответствующие им факторы изменяются с течением времени и поддаются регулированию, но созревание разных условий происходит с разной степенью интенсивности. Поэтому действие факторов проявляется с разной интенсивностью по мере созревания условий. В настоящее время среди факторов привлекательности превалирует инвестиционная политика государства, которая направлена на поддержку отечественных товаропроизводителей.

В таблице каждому фактору подобраны показатели, которые отражают прямо или косвенно действие данных факторов. Ниже приведено обоснование показателей. Стремление к возможно точной оценке ограничивается вечной проблемой – недостатком необходимой информации. Показатели, которые отражали бы непосредственное влияние некоторых факторов не удалось обосновать и пришлось принять косвенные оценки.

Фактор 1 - гарантия сбыта продукции. Гарантия сбыта не означает, что кто-то берет обязательство купить продукцию, а это означает, что емкость продовольственного рынка в России не заполнена, и поэтому существует уверенность в сбыте продукции, в чем убеждают статистические данные: около 40% населения России потребляет продукты питания ниже медицинских норм потребления, и потому общий спрос на продукты питания в России будет возрастать по мере роста доходов.

Фактор 2 - приоритетность направлений инвестиций можно оценить на основе данных о перечне реализуемых проектов и о распределении общей суммы инвестиций в сельское хозяйство по направлениям (см. табл. 3.11), значимость которых зависит от актуальности решаемых задач, например, развитие отдельных отраслей, применение прогрессивных технологий, поддержание плодородия почвы, повышение качества продукции. Подобная информация является сигналом для инвесторов о направлениях инвестиционной политики администрации субъекта Российской Федерации.

Фактор 3 - инвестиционная активность в регионе зависит от реализации административного ресурса, используемого для формирования благоприятного инвестиционного климата в регионе, который служит фоном для картины привлекательности отдельных предприятий.

Разные авторы предлагают оценивать инвестиционный климат региона в целом, без дифференциации по отраслям, и поэтому палитра картины без распознавания деталей может превратиться в чёрный квадрат.

Сумма инвестиций в регионе, представленная в динамике по годам характеризует действие фактора инвестиционной активности. Показателем активности инвестиционного процесса в сельском хозяйстве разных регионов Российской Федерации является сумма инвестиций, приходящаяся на 1 гектар сельскохозяйственных угодий. При этом инвесторам важно знать, какой результат дают инвестиции. Результатом инвестиций в регион, по нашему мнению, должна быть вновь создаваемая стоимость (для страны – национальный доход, для региона – валовой доход) в расчете на душу населения.

Фактор 4 - Уровень эффективности инвестиций, зависящий от биоклиматического потенциала.

Биоклиматический потенциал территории можно определить как максимально-возможный прирост продуктивности 1-го гектара сельскохозяйственных угодий по отношению к естественному плодородию почвы, полученный при оптимальном использовании биоклиматических ресурсов территории и производственно-территориальных факторов, включая ресурсное обеспечение и транспортную доступность.

Фактор 5 - Возможность присвоения земельной ренты. Размер земельной ренты учитывался при расчете кадастровой цены сельхозугодий, путем расчета абсолютного и дифференциального рентного дохода. Вычислить размер абсолютного рентного дохода невозможно (его приняли условно при кадастровой оценке земли), но инвесторам не нужно игнорировать возможность бесплатного получения эффекта. Абсолютный рентный доход принят условно в размере 1 % многолетней стоимости продукции на 1 га пашни по России. В процессе кадастровой оценки земли оказалось затруднительным вычисление дифференциального рентного дохода путём определения вклада рентообразующих факторов в общую сумму чистого дохода. Тем не менее, кадастровая цена земли определена в соответствии с механизмом её образования, и её можно принять в качестве показателя для характеристики влияния данного фактора на решения инвесторов.

Для расчёта кадастровой цены сельхозугодий сначала определялся рентный доход, как сумма дифференциального рентного дохода и абсолютного рентного дохода. Дифференциальный рентный доход, получаемый за счёт лучшего плодородия и местоположения, определён как разность средней многолетней стоимости продукции растениеводства и цены производства. Цена производства равна сумме нормативной себестоимости и средней прибыли. Алгоритм расчета теоретически был выдержан, но исходная информация сомнительна.

Кадастровая цена 1 га сельхозугодий определена умножением расчетного рентного дохода с одного гектара оцениваемого объекта на срок капитализации, принятый равный 33 годам, что соответствует ставке доходности по вкладам в банке 3%.

Фактор 6 – потребность в привлечении финансовых ресурсов для восстановления и усиления материальной базы производства. Оценка финансового состояния позволяет судить о том, насколько остро предприятие нуждается в инвестициях, а также определить предприятия с высокой финансовой устойчивостью, что позволяет уменьшить риск инвесторов. Этот фактор приобрёл большое значение в связи с усилением диспаритета цен, в результате чего сельхозпредприятия испытывают хронический дефицит финансовых ресурсов, а значительное сокращение материальной базы производства явилось причиной обострения потребности в инвестициях. Общеизвестным показателем финансовой устойчивости предприятий является коэффициент текущей ликвидности.

Фактор 7 - адаптированность предприятий к внешней экономической среде. Критерием успеха адаптационной деятельности предприятия, как и конечным результатом экономической деятельности в целом, выступает прибыль. Как было изложено в п. 1.3, общим интересом для каждого участника инвестиционного процесса является получение прибыли, так как получение прибыли является необходимым условием существования предприятия и возвратности инвестиций.

Для убыточных предприятий процесс адаптации означает движение из состояния деградации или простого воспроизводства к прибыльному производству.

Признаком адаптированности предприятия является устойчивое на протяжении определенного промежутка времени получение прибыли, достаточной для осуществления хотя бы простого воспроизводства.

Нельзя признать предприятие адаптированным, если после убытка получена прибыль вследствие воздействия каких-либо случайных причин неэкономического характера, например, благоприятных погодных условий.

Сумму прибыли необходимо сопоставлять со всеми возможностями для ее получения, которые отражаются в активе бухгалтерского баланса. Поделив сумму прибыли на необоротные и оборотные активы, получим уровень рентабельности активов, который отражает все стороны производственной и финансовой деятельности коммерческой организации. В показателе рентабельности активов отражается вся сумма авансированного капитала (стоимость основных и оборотных средств).

Поскольку необоротные активы (стоимость основных средств) представляет собой осуществлённые долгосрочные инвестиции (капиталовложения), то на основе показателя рентабельности активов можно судить об эффективности инвестиций в долгосрочном периоде. Однако при предоставлении кредита банк интересуется текущим моментом получения прибыли, так как кредит необходимо возвращать порциями в течение назначенного срока. Банк не интересуется получением сверхприбылей, цель банка получить нормативный доход равный проценту за кредит при минимальном риске. Текущую рентабельность характеризует процент рентабельности продукции – отношение прибыли к себестоимости продукции. Поэтому со ставкой процента за кредит сравнивают именно рентабельность продукции. Рентабельность продукции и рентабельность активов различаются по значению, но их динамика одинакова.

Фактор 8 - Система материального стимулирования на предприятии формируется под влиянием состояния внутренней экономической среды, которая во многом зависит от принятой системы материальной заинтересованности работников в достижении определенных результатов производственной деятельности. В качестве показателя, характеризующего уровень развития системы материального стимулирования на предприятии, может служить уровень оплаты труда на предприятии в сравнении с аналогичными показателями на предприятиях родственной специализации.

Фактор 9 - Квалифицированные меры по снижению инвестиционного риска невозможно количественно выразить.

Оценка привлекательности предприятий на основе данных по состоянию на определённую дату характеризует фактическую привлекательность. Если использовать данные о возможном в будущем уровне факторов, то получим оценку проектируемой привлекательности. При этом нужно принять к сведению, что привлекательность по определению отражает реакцию инвесторов на состояние объекта и возможность изменения его состояния, в результате чего может быть получен удовлетворяющий инвесторов уровень эффективности инвестиций. Однако прогноз будущей эффективности, которая может быть достигнута в результате инвестиций, достаточно убедителен, если изменение показателей продолжает тенденцию, проявленную в прошлом. Ведь существующие на предприятиях объекты – это осуществлённые в прошлом инвестиции и фактический уровень использования основных и оборотных средств принимается как стартовый уровень, который в результате инвестиций не должен снижаться. Повышение эффективности производства гарантируется путём составления бизнес-планов.

При наличии множества показателей трудно делать однозначные выводы. Поэтому некоторые авторы пытались сконструировать интегральный показатель инвестиционной привлекательности. Идея использования одного всеобъемлющего показателя заманчива, потому что при использовании системы пока-

зателей возможны противоречивые выводы, а один показатель, предлагаемый авторами как равнодействующая, позволяет делать однозначный вывод. Это, возможно, и правильно, если принимаемые в расчёт частные показатели тщательно обоснованы. Следует заметить, что при любых расчётах показателей оценки состояния экономики первостепенное значение имеет не техника расчётов, а качественный анализ, то есть обоснование принимаемых для оценки показателей. Исследователи не всегда следуют этому правилу. Так, учёные Волгоградского ГАУ [103] предложили для оценки инвестиционной привлекательности сельхозпредприятий вычислять комплексный рейтинг по формуле средней геометрической с использованием частных рейтингов:

$$R = \sqrt[6]{r_{1i} \times r_{2i} \times r_{3i} \times r_{4i} \times r_{5i} \times r_{6i}} \quad (2)$$

где: R_i – комплексная рейтинговая оценка для i -го предприятия.

Наивысший комплексный рейтинг имеет предприятие с максимальным значением итоговой оценки, вычисленной по формуле 2.

По мнению разработчиков, вычисление рейтинга отображает процесс оценки с позиции потенциального инвестора.

Рейтингами авторы назвали места в ранжированных рядах распределения по значениям частных показателей:

r_{1i} , - рейтинг по объему реализации (оценка фактического объема реализации продукции, товаров, услуг по сравнению с другими предприятиями);

r_{2i} – рейтинг по темпам роста реализации (оценка динамики деятельности предприятия по темпу роста объема реализации продукции, товаров, услуг за последние три года):

r_{3i} - рейтинг по сумме чистой прибыли на 1 гектар сельхозугодий (оценка результата деятельности предприятия за год).

r_{4i} - рейтинг по уровню общей рентабельности предприятия (чистой прибыли на 1 рубль активов – оценка результативности деятельности с учетом использования материальных и денежных ресурсов);

r_{5i} - рейтинг по эффективности управления предприятием (оценка эффективности управления на основе прибыли от реализации продукции в расчете на 1 рубль объема реализации продукции);

r_{6i} - социальный рейтинг (оценка социальной защищенности работников предприятия на основе фактического уровня средней заработной платы за оцениваемый год на одного работника).

Некоторые показатели в приведенном перечне дублируют друг друга, а другие слабо обоснованы. Так, для расчёта трёх предложенных показателей используется прибыль, но отношение прибыли к разным ресурсам преподносится для характеристики одного и того же - результативности хозяйственной деятельности: сумма чистой прибыли на 1 гектар сельхозугодий, по мнению авторов, характеризует результат деятельности предприятия за год, а отношение чистой прибыли к активам характеризует результативность деятельности с учетом использования материальных и денежных ресурсов. По нашему мнению, оба показателя характеризуют уровень рентабельности предприятия, но с учетом использования разного рода ресурсов. Если прибыль относится к площади сельхозугодий, то рентабельность характеризуется с учетом использования земли, то есть природных ресурсов. Если прибыль относится к активам, то рентабельность характеризуется с учетом использования основных и оборотных средств, то есть экономических ресурсов. Возникает вопрос: возможно ли использование земли без учета обеспеченности основными и оборотными средствами? Считаем, что невозможно. Поэтому рейтинг по прибыли на 1 га сельхозугодий может противоречить рейтингу на 1 рубль активов и друг друга погашать.

Более того, авторы предложили оценивать эффективность управления предприятием на основе прибыли от реализации продукции в расчете на 1 рубль объема реализации продукции. Однако для вывода об эффективности управления достаточно показателя рентабельности активов, уровень которой, наряду с другими факторами, зависит от отдачи сельхозугодий.

Рейтинг по объему реализации (оценка фактического объема реализации продукции, товаров, услуг по сравнению с другими предприятиями), по нашему мнению, не имеет смысла, потому что сельхозпредприятия несопоставимы по площади сельхозугодий и, естественно, с большей площади земли получается и реализуется большее количество продукции. Кроме того, объём реализации продукции зависит от отраслевой структуры, а по этому параметру хозяйства несопоставимы.

Мы проанализировали свойства средних величин разного вида [35]:

- средняя арифметическая используется, когда расчет осуществляется по несгруппированным статистическим данным, где нужно получить среднее слагаемое. Средняя арифметическая - это такое среднее значение признака, при получении которого сохраняется неизменным общий объем признака в совокупности. Для расчета интегрального показателя инвестиционной привлекательности данный вид средней не может быть использован, потому что для расчета средней арифметической используются показатели, для расчета которых по разным объектам принимается одинаковый знаменатель (например, урожайность культуры в расчете на 1 га посевной площади);
- средняя гармоническая применяется в том случае, когда по условиям задачи необходимо, чтобы неизменной оставалась при осреднении сумма величин, обратных индивидуальным значениям признака. Средняя гармоническая имеет более сложную конструкцию, чем средняя арифметическая. Среднюю гармоническую применяют для расчетов тогда, когда в качестве весов используются не единицы совокупности – носители признака, а произведения этих единиц на значения признака. При расчете средней гармонической используются данные об индивидуальных значениях признака и произведения индивидуальных значений признака на частоты, когда неиз-

вестны частоты признака. В нашем случае частоты известны, они представлены в виде отдельных предприятий;

- если при замене индивидуальных величин признака на среднюю величину необходимо сохранить неизменной сумму квадратов исходных величин, то используется средняя квадратическая величина. Формула средней квадратической используется для измерения степени колеблемости индивидуальных значений признака вокруг средней арифметической в рядах распределения. Так, при расчете показателей вариации среднюю вычисляют из квадратов отклонений индивидуальных значений признака от средней арифметической величины. Это свойство используется при дисперсионном анализе и не имеет ничего общего с определением интегрального показателя инвестиционной привлекательности;
- средняя геометрическая применяется в случае, если при замене индивидуальных величин признака на среднюю величину необходимо сохранить неизменным произведение индивидуальных величин. Средняя геометрическая величина дает наиболее правильный по содержанию результат осреднения, если задача состоит в нахождении такого значения признака, который качественно был бы равно удален как от максимального, так и от минимального значения признака. Данное свойство средней геометрической отражает сущность оценки инвестиционной привлекательности как системного показателя деятельности предприятия.

С геометрической точки зрения любое социально-экономическое явление – это многомерная совокупность со взаимно-переплетающимися связями. Для вычисления интегрального показателя, отражающего развитие социально-экономических явлений, суммирования оценок каждого из влияющих на явление факторов недостаточно, так как в этом случае не учитывается связь между ними. Перемножение частных показателей отражает их взаимодействие, а пу-

тем извлечения корня это взаимодействие усредняется. Взаимодействие различных граней экономического явления соответствует представлению об этом явлении как о системном объекте, как о многомерной совокупности со взаимно переплетающимися связями и геометрически этот объект выглядит в виде многогранника. Формула средней геометрической является наиболее подходящей для определения интегрального показателя инвестиционной привлекательности. Однако, достоверность расчетов зависит от тщательности обоснования показателей.

Наш интегральный показатель был рассчитан по формуле:

$$R = \sqrt[4]{K_{Pi} \times K_{КТЛi} \times K_{РАi} \times K_{ОТi}} \quad (3)$$

где K_p – соотношение прибыли от растениеводства на 1 га пашни по сельхозпредприятиям с самым низким значением в регионе;

коэффициенты соотношения значений показателей по сельхозпредприятиям со средними значениями по региону:

$K_{КТЛ}$ – текущей ликвидности,

$K_{РА}$ – рентабельности активов,

$K_{ОТ}$ – уровня оплаты труда.

Для примера ниже приведен расчет интегрального показателя по ООО «Ленинский путь» Эртильского района, Воронежской области:

$$R = \sqrt[4]{6,84 \times 1,10 \times 1,96 \times 0,78} = 1,84$$

Значение интегрального показателя коррелирует с частными показателями оценки (табл. 1.5).

Значение всех парных коэффициентов корреляции превосходит минимальный порог значимости - 0,3, что свидетельствует о достаточно высокой тесноте связи. Наиболее синхронно варьировали интегральный показатель и коэффициент текущей ликвидности.

Таблица 1.5 - Матрица парных коэффициентов корреляции: теснота связи интегрального с частными показателями инвестиционной привлекательности (по 239 сельхозпредприятиям Воронежской области, 2009 г.)

| | КР | ККТЛ | КРА | КОТ | КИ |
|------|--------|--------|---------|--------|----|
| КР | 1 | | | | |
| ККТЛ | 0,0877 | 1 | | | |
| КРА | 0,1120 | 0,2831 | 1 | | |
| КОТ | 0,2250 | 0,0661 | -0,0376 | 1 | |
| КИ | 0,4812 | 0,7192 | 0,5973 | 0,3095 | 1 |

Следует заметить, что связь интегрального показателя с частными показателями очевидна, так как интегральный показатель представляет собой усреднённое значение частных показателей. Цель расчёта парных коэффициентов корреляции другая: если частные показатели достаточно обоснованы, то каждый из них должен иметь самостоятельное значение и поэтому они должны быть статистически независимыми друг от друга.

Исключить мультиколлинеарность, то есть связь между показателями, принимаемыми в качестве факторов, невозможно, но, в любом случае, парные коэффициенты корреляции, характеризующие тесноту связи между частными показателями должны быть меньше тесноты связи каждого из частных показателей с интегральным показателем, что мы наблюдаем в табл. 1.5, а это свидетельствует об относительной независимости частных показателей между собой.

По значению интегрального показателя можно ранжировать предприятия и определять, какие из них наиболее привлекательны. Кроме того, можно определить список наименее привлекательных предприятий и разработать для них программу развития. Однако при комплексной оценке влияния всех факторов инвесторы принимают решение о целесообразности инвестирования на основе признания отдельных показателей с их точки зрения доминирующими, то есть наиболее соответствующими их интересам. Например, может быть признано

доминирующим решением социальных задач - увеличение количества рабочих мест или улучшение условий проживания.

Постановка задачи оценки инвестиционной привлекательности вновь создаваемых предприятий, например животноводческих комплексов, формулируется несколько иначе. Во-первых, фактические данные возможно использовать лишь по существующим аналогичным объектам. Во-вторых, направление инвестиций на строительство животноводческих комплексов определяется необходимостью выполнения программы развития сельского хозяйства. Оценка инвестиционной привлекательности может быть произведена на основе данных бизнес-планов при выборе вариантов инвестиционных проектов. Решающая роль в реализации проектов строительства животноводческих комплексов принадлежит администрации регионов, так как губернаторы несут персональную ответственность за выполнение государственной задачи наполнения рынка продуктами животноводства отечественного производства.

2. ПРЕДПОСЫЛКИ УКРЕПЛЕНИЯ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЙ

2.1. Состояние материально-технической базы сельхозпредприятий и потребность в инвестициях

Необходимость привлечения инвестиций на сельхозпредприятия обусловлена двумя причинами – необходимостью укрепления материально-технической базы производства и недостатком собственных средств. Материальная база сельскохозяйственного производства в процессе реформирования экономической системы значительно ослабла. Поэтому в программе развития сельского хозяйства на 2013 -2020 годы предусмотрено значительное увеличение инвестиций, как за счет госбюджета, так и за счет других источников. В подпрограмме «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие» указаны конкретные направления инвестиций на укрепление материально-технической базы сельского хозяйства: ставится решение задачи стимулирования приобретения сельскохозяйственными товаропроизводителями высокотехнологичных машин для растениеводства, животноводства и кормопроизводства. Планируется предоставление субсидий производителям сельскохозяйственной техники для реализации сельскохозяйственным товаропроизводителям современных видов сельскохозяйственной техники, обеспечивающей внедрение интенсивных агротехнологий, со скидкой от ее стоимости [2].

Разработка данной подпрограммы базировалась на анализе состояния обеспеченности сельхозпредприятий материально-техническими ресурсами. Статистические данные свидетельствуют об ухудшении обеспеченности сельхозпредприятий основными и оборотными средствами, стоимость которых по годам не сопоставима в связи с ростом цен на них. Однако, с точки зрения выхода продукции, конкретное влияние оказывает наличие различных производственных ресурсов в натуральном выражении, но не их денежная оценка.

При переходе к рыночным условиям хозяйствования количество силовых и рабочих машин на сельхозпредприятиях сокращалось (табл. 2.1).

Таблица 2.1 - Динамика численности машинно-тракторного парка на сельскохозяйственных предприятиях России (на конец года, тыс. шт.)

| | 1990 г. | 1995 г. | 2000 г. | 2005 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Наличие сельскохозяйственной техники на конец года: | | | | | | | |
| Тракторы | 1365,6 | 1052,1 | 746,7 | 480,3 | 310,3 | 292,6 | 276,2 |
| Плуги | 538,3 | 368,3 | 237,6 | 148,8 | 87,7 | 81,9 | 76,3 |
| Культиваторы | 602,7 | 403,5 | 260,1 | 175,5 | 119,8 | 114,1 | 108,7 |
| Сеялки | 673,9 | 457,5 | 314,9 | 218,9 | 134 | 123,7 | 115,4 |
| Комбайны : | | | | | | | |
| зерноуборочные | 407,8 | 291,8 | 198,7 | 129,2 | 80,7 | 76,7 | 72,3 |
| кукурузоуборочные | 9,6 | 7,4 | 4,4 | 2,2 | 1,1 | 0,9 | 0,8 |
| льноуборочные | 9,1 | 5,9 | 3,2 | 1,8 | 0,7 | 0,7 | 0,6 |
| картофелеуборочные | 32,3 | 20,6 | 10 | 4,5 | 2,9 | 2,8 | 2,7 |
| кормоуборочные | 120,9 | 94,1 | 59,6 | 33,4 | 20 | 18,9 | 17,6 |
| Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных) | 25,3 | 19,7 | 12,5 | 7,2 | 3,2 | 3,1 | 2,8 |
| Косилки | 275,1 | 161,6 | 98,4 | 63,9 | 41,3 | 39,3 | 37,5 |
| Пресс-подборщики | 80,4 | 65,1 | 44 | 32,4 | 24,1 | 24,2 | 23,7 |
| Жатки валковые | 247 | 152,2 | 85,2 | 46,9 | 27 | 25,2 | 23,6 |
| Дождевальные и полив- ные машины и установки | 79,4 | 46,3 | 19,2 | 8,6 | 5,4 | 5,3 | 5,2 |
| Разбрасыватели твердых минеральных удобрений | 110,7 | 71,6 | 34,3 | 19,7 | 16,6 | 16,5 | 16,3 |
| Машины для внесения в почву: | | | | | | | |
| твердых органических удобрений | 92,6 | 48,8 | 22 | 10,9 | 6,5 | 6,1 | 5,6 |
| жидких органических удобрений | 41,9 | 26,2 | 12,1 | 5,8 | 3,9 | 3,8 | 3,7 |
| Опрыскиватели и опыливатели тракторные | 103,2 | 56,9 | 32,5 | 24,6 | 23,2 | 23,2 | 23,1 |
| Доильные установки и агрегаты | 242,2 | 157,3 | 88,7 | 50,3 | 31,4 | 30,1 | 28,6 |

Источник: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>, свободный.

За период становления рыночной экономики, когда цены на ресурсы стремительно повышались, парк тракторов сократился в 5 раз, зерноуборочных, свеклоуборочных и кормоуборочных комбайнов – в 6 раз, льноуборочных – в 15 раз, картофелеуборочных комбайнов – в 12 раз.

Требуется не только увеличение применяемых средств производства, но и качественное их совершенствование. В последние годы уделяется больше внимания приобретению высокопроизводительной техники. Так Зимин В.К. пишет, что «Ежегодный прирост импортной техники превышает 10-12%, но средний показатель поступления новой техники в агропромышленный комплекс России не превышает 0,9-2,7% от ее наличия, а списание и выход из строя устаревшей техники составляет 4,2-8,1% по разным видам техники. Превышение выбытия техники над её поступлением примерно в 1,5-2,5 раза ведет к удлинению срока эксплуатации сверх нормативного» [59].

Незначительного увеличение доли высокопроизводительной техники в машинотракторном парке оказалось недостаточно для сохранений уровня энергообеспеченности сельскохозяйственных предприятий 1993 года. За период с 1993 года по 2012 год энергообеспеченность сельского хозяйства снизилась с 393 л.с./100 га посевной площади до 211 л.с./100 га посевной площади (рис. 2.1.).

Вместе со снижением численности машинотракторного парка сельскохозяйственных предприятий, снижались и объемы внесения минеральных удобрений под товарные сельскохозяйственные культуры. На рисунке 2.2 приведена информация о динамике внесения минеральных удобрений под зерновые культуры и сахарную свеклу в 1990-2012 годах. В период с 1990 года по 1999 год объемы вносимых удобрений сократились в пять раз. В начале 2000 годов наметилась тенденция увеличения объемов вносимых удобрений, однако достигнуть объемов 1990 года не удалось до сих пор. Так, в 2012 году было внесено минеральных удобрений на 1 га сахарной свеклы в 1,6 раза меньше, чем в 1990 году, а на 1 га зерновых культуры (без кукурузы) – в 2 раза.

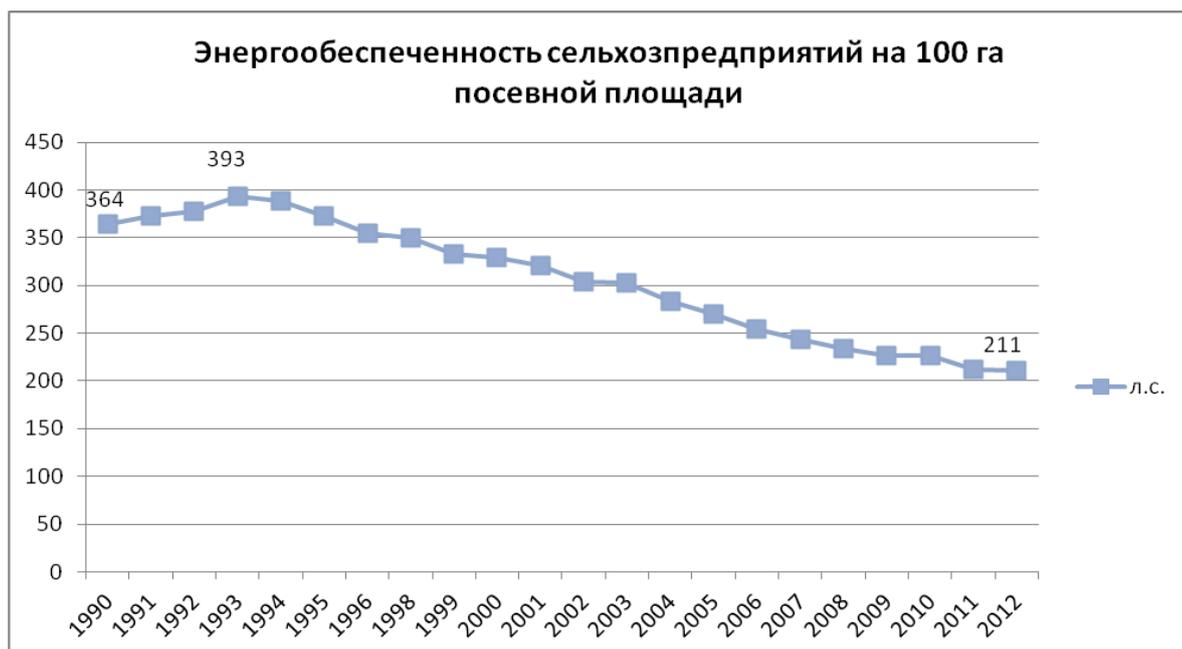


Рис. 2.1 – Динамика энергетических мощностей сельского хозяйства России в расчете на 100 га посевной площади в 1990-2012 гг., л.с.



Рис. 2.2 – Динамика внесения минеральных удобрений на 1 га посевной площади культур в 1990-2012 гг., кг

В связи с сокращением поголовья животных происходило разрушение молочно-товарных ферм и сокращение валового производства молока. График на рисунке 2.3 показывает, что с 1990 по 2012 годы поголовье коров снизилось в 2,3 раза, и вместе с тем производство молока на сельскохозяйственных предприятиях страны уменьшилось в 1,8 раза.



Рис. 2.3 – Динамика поголовья коров и производство молока в России в 1990-2012 гг..

Сельхозтоваропроизводители испытывают инвестиционный «голод», который выражается в большом разрыве между возможностью собственных источников и требуемой суммой инвестиций для обеспечения укрепления материально-технической базы.

Интенсификация инвестиционного процесса подстёгивается условиями вступления России в ВТО, когда обострится конкурентная борьба на продовольственном рынке.

Инвестиции, превращаясь в основные и оборотные средства, становятся реальным фактором экономического роста, результативным показателем которого является валовой доход в расчете на единицу площади сельхозугодий, по-

этому стоимость основных и оборотных средств следует считать осуществленными инвестициями. Можно предположить, что хозяйства с лучшей обеспеченностью средствами производства должны иметь более высокий уровень экономического развития. В таблицах 2.2, 2.3, 2.4 показана зависимость валового дохода от обеспеченности основными и оборотными средствами. Составные части валового дохода были указаны в п. 1.3. Использованный нами в группировке хозяйств валовой доход был рассчитан по методике, которая ранее применялась при его определении в бухгалтерском учете. По сути дела, валовой доход хозрасчетной формы представляет собой сумму фонда оплаты труда и прибыли. Достоверность расчетов подтверждается тем, что при распределении хозяйств по группам было соблюдено условие для проявления закона нормального распределения. Если совокупность наблюдений нормально распределена, то в срединные группы попадет 68 процентов всех наблюдений (при нормированном отклонении группировочного признака $t = \pm 1$).

Внутригрупповой интервал определялся по формуле Стержеса $i = (X_{\max} - X_{\min}) / (1 + \lg N) \times 3,332$, где N – число наблюдений [35]. Буквальное следование требованиям данной формулы не всегда дает благоприятные результаты, потому что данные нашей выборки дискретны, то есть последовательность значения признака прерывиста, так как соседствующие значения показателя иногда далеко отстоят друг от друга (неплотно расположены). Это может быть из-за ошибок в информации, а также в том случае, если в совокупности хозяйств имеются качественно неоднородные по структуре производства. В таком случае нужно исключать из обработки наблюдения, данные по которым нарушают нормальность распределения.

Как видно из таблиц 2.2, 2.3 и 2.4, в 2009, 2011 и 2012 годах прослеживалась одинаковая тенденция изменения показателей. Повышение обеспеченности средствами производства сопровождается увеличением затрат рабочего времени на единицу площади земли, что характеризует повышение уровня интенсивности производства. При этом прослеживается тенденция возрастания от

группы к группе валового дохода на единицу площади земли, хотя тенденция несколько нарушается при переходе к четвертой и к седьмой группам, что может быть обусловлено рядом причин: стоимостная оценка основных и оборотных средств не всегда отражает их количество и качество; более высокий удельный вес зданий в составе основных средств в связи с большей долей животноводства в отраслевой структуре (здания играют пассивную роль в производстве); несколько более плохое соотношение между стоимостью основных и оборотных средств, что часто определяет результат производства. Для исключения влияния указанных факторов в таблице приведены данные об урожайности главных товарных культур и продуктивности коров. Динамика данных показателей по группам убеждает в том, что при прочих равных условиях валовой доход будет больше при повышении урожайности культур и продуктивности животных.

Показательно, что усиление роли животноводства в экономике хозяйств способствует увеличению валового дохода, потому что, несмотря на незначительную рентабельность, зарплата работников животноводства является весомым вкладом в общую сумму валового дохода.

Следует иметь в виду, что группировка предприятий позволяет лишь выявить тенденцию изменения результативного признака при изменении факторного признака. Наличие причинно-следственной связи заранее предполагается, а с помощью группировки подтверждается или опровергается эта связь.

Таблица 2.2 – Зависимость показателей уровня экономического роста от обеспеченности основными и оборотными средствами (прибыльные сельхозпредприятия Воронежской области, 2009 г.)

| Группы по стоимости основных и оборотных средств на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб./га | Кол-во хозяйств | Стоимость основных и оборотных средств, тыс.руб./100 га | ВД, тыс. руб./100 га | Стоимость оборотных средств на 1000 руб. основных, тыс. руб. | Средняя площадь сельхозугодий на 1 предприятие, га | Урожайность зерновых культур, ц/га | Урожайность подсолнечника, ц/га | Урожайность сахарной свеклы, ц/га | Продуктивность коров, ц/гол | Затраты рабочего времени, чел.-час./100 га | Валовой доход предсказанный, тыс. руб./100 га сельхозугодий | Доля выручки от животноводства в выручке по предприятию, % |
|---|-----------------|---|----------------------|--|--|------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|--|---|--|
| до 521 | 49 | 274 | 248 | 2,1 | 2082 | 23,8 | 14,5 | 302,1 | 25,0 | 2 857 | 184 | 7 |
| 521 – 959 | 70 | 660 | 268 | 1,1 | 3333 | 26,9 | 16,4 | 262,9 | 27,3 | 2 773 | 223 | 12 |
| 959- 1389 | 42 | 992 | 384 | 0,8 | 5047 | 28,3 | 19 | 281,5 | 36,8 | 3 919 | 330 | 18 |
| 1389 - 1823 | 23 | 1293 | 313 | 0,7 | 4363 | 30,1 | 19,7 | 287,2 | 32,4 | 3 737 | 359 | 23 |
| 1823 - 2257 | 26 | 1690 | 439 | 0,5 | 4332 | 30,9 | 18,8 | 287,4 | 35,5 | 4 766 | 450 | 27 |
| 2257 - 2691 | 21 | 2023 | 504 | 0,5 | 4643 | 29,9 | 17,8 | 244,9 | 42,8 | 4 875 | 500 | 36 |
| 2691 - 3125 | 11 | 2613 | 405 | 0,4 | 4854 | 29,6 | 23,5 | 332,9 | 38,9 | 5 974 | 557 | 36 |
| свыше 3125 | 13 | 2833 | 681 | 0,4 | 5581 | 33,3 | 23,6 | 326,1 | 41,5 | 6 395 | 642 | 38 |
| В среднем по совокупности предприятий | 255 | 1 110 | 351 | 1,0 | 3 857,6 | 28,5 | 18,1 | 283,2 | 37,7 | 3 764 | 327 | 19 |

Таблица 2.3. - Зависимость показателей уровня экономического роста от обеспеченности основными и оборотными средствами (прибыльные сельхозпредприятия Воронежской области, 2011 г.)

| Группы по стоимости основных и оборотных средств на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб./га | Кол-во хозяйств | Стоимость основных и оборотных средств, тыс.руб./100 га | ВД, тыс. руб./100 га | Стоимость оборотных средств на 1000 руб. основных, тыс. руб. | Средняя площадь сельхозугодий на 1 предприятие, га | Урожайность зерновых культур, ц/га | Урожайность подсолнечника, ц/га | Урожайность сахарной свеклы, ц/га | Продуктивность коров, ц/гол | Затраты рабочего времени, чел.-час./100 га | Валовой доход предсказанный, тыс. руб./100 га сельхозугодий | Доля выручки от животноводства в выручке по предприятию, % |
|---|-----------------|---|----------------------|--|--|------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|--|---|--|
| до 790 | 38 | 562 | 195 | 1,1 | 3 550 | 19,47 | 19 | 391,8 | 25,5 | 1 621 | 148 | 9 |
| 790 - 1482 | 65 | 1176 | 316 | 0,7 | 5 571 | 22,64 | 23,8 | 317,6 | 34,8 | 2 425 | 229 | 14 |
| 1482 - 2175 | 46 | 1811 | 414 | 0,7 | 5 548 | 24,28 | 23,5 | 392,6 | 41,7 | 3 619 | 343 | 25 |
| 2175 - 2867 | 24 | 2455 | 543 | 0,5 | 5 387 | 26,86 | 26,4 | 321,2 | 49,4 | 4 114 | 388 | 32 |
| 2867 - 3560 | 14 | 3190 | 540 | 0,5 | 6 111 | 25,72 | 27 | 420,3 | 49,3 | 4 232 | 423 | 45 |
| свыше 3560 | 22 | 5247 | 761 | 0,5 | 8 019 | 27,98 | 27,2 | 481,1 | 52,1 | 6 453 | 673 | 47 |
| В среднем по совокупности предприятий | 209 | 1914 | 404 | 0,7 | 5 471 | 24,2 | 23,7 | 370,3 | 45,9 | 3 281 | 317 | 23 |

Таблица 2.4. - Зависимость показателей уровня экономического роста от обеспеченности основными и оборотными средствами (прибыльные сельхозпредприятия Воронежской области, 2012 г.)

| Группы по стоимости основных и оборотных средств на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб./га | Кол-во хозяйств | Стоимость основных и оборотных средств, тыс.руб./100 га | ВД, тыс. руб./100 га | Стоимость оборотных средств на 1000 руб. основных, тыс. руб. | Средняя площадь сельхозугодий на 1 предприятие, га | Урожайность зерновых культур, ц/га | Урожайность подсолнечника, ц/га | Урожайность сахарной свеклы, ц/га | Продуктивность коров, ц/гол | Затраты рабочего времени, чел.-час./100 га | Валовой доход предсказанный, тыс. руб./100 га сельхозугодий | Доля выручки от животноводства в общем объеме выручки, % |
|---|-----------------|---|----------------------|--|--|------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|--|---|--|
| до 807 | 53 | 483 | 316 | 1,7 | 3371 | 20,1 | 17,1 | 329,6 | 30,7 | 2285 | 368 | 4 |
| 807 - 1460 | 40 | 1105 | 488 | 0,8 | 3808 | 23,0 | 20,6 | 289,2 | 33,5 | 2279 | 420 | 4 |
| 1460 - 2112 | 33 | 1772 | 647 | 0,7 | 4125 | 24,5 | 22,4 | 317,2 | 36,9 | 3664 | 579 | 16 |
| 2112 - 2765 | 19 | 2385 | 473 | 0,4 | 5366 | 25,7 | 21,4 | 394,6 | 49,5 | 2938 | 572 | 16 |
| 2765 - 3417 | 11 | 2988 | 652 | 0,4 | 7818 | 25,0 | 24,9 | 445,3 | 46,4 | 3520 | 665 | 11 |
| 3417 - 4070 | 9 | 3821 | 561 | 0,4 | 4255 | 27,8 | 24,3 | 485,9 | 49,1 | 4472 | 805 | 27 |
| свыше 4070 | 22 | 5731 | 1267 | 0,3 | 5282 | 31,2 | 26,8 | 521,0 | 48,6 | 7397 | 1173 | 47 |
| В среднем по совокупности предприятий | 187 | 1962 | 570 | 0,5 | 4329 | 24,0 | 21,1 | 382,1 | 41,2 | 3373 | 570 | 21 |

Путем дополнительных расчетов можно получить представление о тесноте связи. Так, данные таблиц свидетельствуют о наличии связи между уровнем обеспеченности хозяйств средствами производства и валовым доходом на 1 га сельхозугодий, но, эта связь не функциональная, то есть неполная, что объясняется рядом причин.

Когда изучается проблема использования земли, как в нашем случае, то имеется в виду зависимость результатов производства от обеспеченности хозяйств средствами производства в натуральном выражении, потому что плодородие почвы не зависит от количества денег, потраченных на приобретение средств производства. Если необходимо суммировать разнородные средства производства, то вынуждены представлять их в денежном выражении и тогда появляется нежелательный фактор – уровень цен. При использовании данных по хозяйствам за один год уровень цен примерно одинаков для всех хозяйств, но при сравнении по годам стоимость средств производства подвержена изменению цен. Кроме того, хозяйства различаются по структуре средств производства – по соотношению основных и оборотных средств, групп условно-активных и условно-пассивных основных средств.

К перечисленным факторам следует добавить ещё один важный фактор – состояние производственных отношений, которое влияет на отдачу ресурсов. Ведь результат производства представляет собой интегрированный итог взаимодействия людей. Несмотря на очевидную зависимость результатов производства от состояния производственных отношений, количественная оценка влияния данного фактора затруднена. Её можно сделать косвенным образом. О состоянии производственных отношений на конкретном предприятии можно судить на основе сравнения показателей производственной деятельности со средними значениями по достаточно большой группе хозяйств. Результат действий одного человека или небольшой группы людей, вступающих в производственные отношения, можно считать случайным (неубедительным) по отношению к результату действий достаточно большой группы людей. Устойчивые

причинно-следственные связи, повторяющиеся при определенных условиях, и приобретающие, поэтому, силу законов, можно заметить лишь при многократном повторении действий людей. Средние показатели отдачи ресурсов, рассчитанные по достаточно большому числу наблюдений, не могут быть случайными, их уровень зависит от состояния производственных отношений.

Для более определённой оценки зависимости результатов производства от состояния производственных отношений используются экономико-статистические модели, которые представляют собой уравнения регрессии. Если уравнение регрессии математически описывает зависимость результата производства от обеспеченности ресурсами, то коэффициенты уравнения отражают отдачу ресурсов на среднем для совокупности наблюдений уровне, а это как раз соответствует состоянию производственных отношений в среднем по принятым в расчёт предприятиям.

Например, если «у» - урожайность, «х» – доза удобрений, то в уравнении $Y = b_0 + b_1 x$ коэффициент b_1 показывает, сколько продукции должно быть получено на единицу внесенных удобрений при нормальном, то есть среднем для принятых в расчёт наблюдений состоянии производственных отношений. Если фактический уровень результативных показателей выше того уровня, который соответствует среднему (нормальному) уровню, то это может достигаться только за счет лучшей работы людей, что является следствием определенного состояния производственных отношений.

Для того чтобы делать такие серьёзные выводы, необходимо получить сначала статистически достоверное уравнение связи [149].

Простейшим видом функции, которая легко поддается интерпретации, является линейная функция:

$$Y = 86,4 + 0,0059X_1 + 0,1484X_2 + 0,0653X_3$$

$$58,4 \leq X_1 \leq 8313,3;$$

$$71,6 \leq X_2 \leq 3429,7;$$

$$340,9 \leq X_3 \leq 17551,0;$$

$n=209$;

$t_{x1}=0,30$; $t_{x2}=3,98$; $t_{x3}=8,59$;

$R=0,745$;

$\Delta Y= 188.9$,

где

Y – валовой доход, тыс. руб./100 га;

X_1 - стоимость основных средств, тыс. руб. /100га;

X_2 - стоимость оборотных средств, тыс. руб./ 100 га;

X_3 - затраты рабочего времени на единицу площади сельхозугодий, чел.-ч/ га;

N - количество сельхозпредприятий;

t - статистика - отношение значения коэффициента уравнения к его собственной ошибке;

R – множественный коэффициент корреляции;

ΔY - стандартная ошибка оценки.

Множественный коэффициент корреляции, равный 0,745, свидетельствует о наличии достаточно сильной тесноты связи.

t -статистика для фактора «обеспеченность основными средствами» значительно ниже уровня значения при вероятности суждения 0,95. По остальным факторам существенность связей с валовым доходом весьма высокая.

Приведенное выше уравнение использовано для вычисления расчётного значения валового дохода в таблице 2.3. Рассчитанное с помощью экономико-статистической модели значение результативного признака для конкретного предприятия \hat{y} отражает уровень показателя при фактическом наличии факторов, но при среднем уровне их использования. Средний уровень использования факторов производства характеризует косвенным образом состояние производственных отношений по совокупности предприятий, по которым произведен расчет: этот уровень следует признать нормальным [149]. Сравнение расчётно-

го значения с фактическим валовым доходом позволяет сделать вывод об отклонении состояния производственных отношений от нормального уровня.

В 2011 году состояние производственных отношений на прибыльных предприятиях Воронежской области находилось на уровне выше среднего, о чем говорят фактические значения валового дохода в расчете на 100 гектаров сельхозугодий, которые по всем группам хозяйств оказались выше предсказанных на основании уравнения регрессии значений. В 2012 году произошло ухудшение состояния производственных отношений на большинстве предприятий выборки, в результате чего в четырех из семи групп предприятий фактические значения валового дохода оказались ниже предсказанных.

Показанная в таблице 2.4 причинно-следственная связь убеждает в необходимости активизации инвестиционного процесса. Активизация инвестиционного процесса на сельхозпредприятиях ограничена недостатком финансовых ресурсов. Финансовое состояние большого числа сельхозпредприятий нельзя признать удовлетворительным (табл. 2.5).

Доля убыточных сельхозпредприятий была наивысшей в 2003 году и составила 53,3% от общего числа организаций. С 2005 по 2008 год наблюдалась тенденция роста числа прибыльных предприятий. Однако за период с 2008 по 2010 год доля убыточных предприятий вновь повысилась с 23,8% до 29,7%. В 2011-2012 годах доля убыточных предприятий снизилась до 24,9%.

За анализируемый период рентабельность продукции и рентабельность активов в среднем по сельскому хозяйству РФ были неудовлетворительными, так как их значения были ниже ставки процента за кредит. При таком соотношении рентабельности производства и цены кредита считается нецелесообразным инвестирование производства. Если процент рентабельности продукции ниже ставки процента за кредит, то сумма прибыли недостаточна для уплаты процентов за кредит. Это положение, отражающее состояние экономики большинства сельхозпредприятий страны приобрело хронический характер, выход

из которого невозможен без поддержки товаропроизводителей со стороны государства.

Таблица 2.5 - Динамика рентабельности организаций сельского хозяйства РФ

| Наименования показателей | 2003 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Удельный вес убыточных организаций, % | 53,3 | 42,3 | 35,9 | 25,6 | 23,8 | 29,3 | 29,7 | 24,7 | 24,9 |
| Сумма убытка, млн. руб. | 40008 | 36136 | 30888 | 23017 | 35541 | 46474 | 53442 | 41918 | 37876 |
| Сумма прибыли по всем сельскохозяйственным организациям, млн. руб. | -347 | 27524 | 47303 | 95149 | 82398 | 56274 | 61050 | 94809 | 126800 |
| Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг), % | 2,6 | 6,7 | 8,2 | 14,3 | 10 | 7,8 | 9,1 | 9,1 | 11,7 |
| Рентабельность активов, % | 0 | 2,8 | 4 | 6,4 | 4,8 | 2,9 | 2,9 | 3,9 | 4,8 |

Источник: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>, свободный.

При решении проблемы экономического роста невозможно подходить по стандартной схеме одинаково ко всем предприятиям. По убыточным сельхозпредприятиям необходим особый подход, так как их финансовое состояние значительно отличается от прибыльных предприятий (табл. 2.6).

В таблице 2.6 приведены данные по тем убыточным сельхозпредприятиям Воронежской области, по которым в годовых отчетах содержится полная информация.

Таблица 2.6. Зависимость показателей уровня экономического роста от обеспеченности основными и оборотными средствами (убыточные сельхозпредприятия Воронежской области, 2009 г., 2011 г. и 2012 г.)

| Группы по стоимости основными и оборотными средствами на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб./100 га | Кол-во хозяйств | Стоимость основными и оборотными средствами, тыс.руб./100 га сельхозугодий | ВД, тыс. руб./100 га сельхозугодий | Стоимость оборотных средств на 1000 руб. основных, тыс. руб. | Площадь сельхозугодий на 1 предприятие, га | Урожайность зерновых культур, ц/га | Урожайность сахарной свеклы, ц/га | Урожайность подсолнечника, ц/га | Затраты труда, чел.-час./100 га | Доля выручки от растениеводства в общем объеме выручки, % |
|--|-----------------|--|------------------------------------|--|--|------------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---|
| В среднем по совокупности предприятий в 2009 году | 30 | 844 | 140 | 2,35 | 4 660 | 24,6 | 187,3 | 14,6 | 2 853 | 85 |
| В среднем по совокупности предприятий в 2011 году | 20 | 1 118 | 103 | 0,55 | 6 366 | 20,3 | 286 | 16,4 | 2 078 | 79 |
| В среднем по совокупности предприятий в 2012 году | 20 | 981 | 216 | 0,98 | 4 343 | 19,5 | 332,7 | 17 | 3 178 | 31 |

Средний размер убыточных предприятий по площади сельхозугодий не много меньше прибыльных. Однако по всей совокупности убыточных предприятий в среднем валовой доход на единицу площади значительно меньше, чем по прибыльным предприятиям, потому что предприятия значительно различаются по обеспеченности основными и оборотными средствами.

Большинство убыточных сельхозпредприятий ликвидировали животноводство, но не обеспечили повышение урожайности сельскохозяйственных культур.

Убыточность этих предприятий является следствием плохого использования земли, что свидетельствует о неэффективном менеджменте на данных предприятиях и недостаточными вложениями в землю, результатом чего является более низкая урожайность ведущих культур.

2.2. Спрос на инвестиции и предложение инвестиций в АПК

Активный поиск источников инвестиций с целью их привлечения заставляет менеджеров предприятий обращаться на рынок инвестиций – обособленную часть сферы обмена, где в качестве товара фигурируют денежные средства, предназначенные для инвестирования. В России отношения между участниками рынка инвестиций постепенно совершенствуются, но приток инвестиций в сельское хозяйство пока недостаточный для быстрого решения задачи обеспечения населения отечественными продуктами. Между тем, о роли инвестиций в создании внутреннего валового продукта свидетельствуют данные, приведенные в таблице 2.7.

Как видно из таблицы, с начала 2000 годов общая сумма инвестиций в национальную экономику и, в том числе, в сельское хозяйство возрастала, но удельный вес инвестиций в сельское хозяйство в их общей сумме снижался и это соответствовало динамике вклада сельского хозяйства в ВВП страны, который к 2012 году уменьшился до 3.1 процентов.

Таблица 2.7 - Динамика инвестиций в основной капитал производственного назначения РФ

| Годы | Удельный вес сельского хозяйства в ВВП, % | Инвестиции в основной капитал всех отраслей экономики, млрд. руб. | в т.ч. на развитие сельского хозяйства, млрд. руб. | - в % к предыдущему году. | - в % к общему объему инвестиций |
|------|---|---|--|---------------------------|----------------------------------|
| 2000 | | 1165 | 35 | | 3,0 |
| 2001 | 6,5 | 1505 | 58 | 168 | 3,9 |
| 2002 | 5,7 | 1759 | 61 | 105 | 3,5 |
| 2003 | 8,7 | 2186 | 55 | 90 | 2,5 |
| 2004 | 8,9 | 2805 | 112 | 205 | 4 |
| 2005 | 4 | 3611 | 142 | 127 | 3,9 |
| 2006 | 3,6 | 4730 | 224 | 158 | 4,7 |
| 2007 | 3,6 | 6716 | 339 | 151 | 5 |
| 2008 | 3,6 | 8782 | 400 | 118 | 4,6 |
| 2009 | 3,9 | 7976 | 325 | 81 | 4,1 |
| 2010 | 3,3 | 9151 | 306 | 94 | 3,3 |
| 2011 | 3,5 | 11036 | 452 | 148 | 4,1 |
| 2012 | 3,1 | 12569 | 478 | 106 | 3,8 |

Недостаточный приток инвестиций в сельское хозяйство связан с недостаточно эффективным исполнением программы финансового оздоровления сельхозпредприятий и ограниченными возможностями получения сельхозпредприятиями достаточной прибыли. Убыточные и низкорентабельные предприятия признаются внешними инвесторами непривлекательными в связи с высокой вероятностью низкой окупаемости инвестиций.

Общими причинами неудовлетворительного финансового состояния сельхозпредприятий являются высокая долговая нагрузка и недостаточная государственная поддержка. Монетарная модель развития экономики, основанная на государственном регулировании денежного обращения и ограничении вмешательства государства в развитие реального сектора экономики, обеспечивает нормальную работу финансовой системы, но препятствует притоку инвестиций в низкорентабельные отрасли экономики, одной из которых является

сельское хозяйство. Получается замкнутый круг: предприятия нуждаются в притоке инвестиций, но банки стремятся снизить инвестиционный риск и при неудовлетворительной платежеспособности предприятий отказывают в предоставлении кредита.

Сельхозтоваропроизводители не могут повлиять на свое положение на рынке инвестиций, но представление об особенностях его функционирования позволяет оценить реальные возможности привлечения инвестиций. Рынок инвестиций с учетом характера товара является частью финансового рынка, где в качестве товаров фигурируют валюта, акции, облигации, векселя, а также кредитные ресурсы.

Предприятия, где имеются собственные источники инвестиций не выходят на рынок инвестиций, а предъявляют спрос на реальные факторы производства на рынке материально-технических средств, представляющем собой организационную структуру, которую образуют несколько крупных поставщиков материально-технических ресурсов.

Однако большинство сельхозпредприятий используют кредиты не только для покрытия сезонного недостатка оборотных средств, но и для увеличения основного капитала. Доступность к кредитам зависит от характера отношений на рынке инвестиций, который обусловлен не только спецификой товара, но и особенностями проявления законов спроса и предложения.

Первая особенность рынка инвестиций состоит в том, что рынок инвестиций монополизирован, что не позволяет создать условия для конкурентной борьбы. По формальным признакам на рынке инвестиций имеются условия для конкурентной борьбы - большое количество клиентов банков и большое количество коммерческих банков (в России 930 банков), но конкуренция очень слабо выражена.

Основной признак монопольного типа рынка – назначение цены товара, которой на рынке инвестиций является ставка рефинансирования, устанавли-

ваемая Банком России. Банк России осуществляет рефинансирование кредитных организаций, т.е. восполнение временной нехватки финансовых ресурсов у банков страны. Целью рефинансирования является оказание помощи банкам в осуществлении непрерывного кредитования клиентов и исполнении своих финансовых обязательств перед инвесторами и вкладчиками. Ставка рефинансирования - размер процентов в годовом исчислении, подлежащий уплате Банку России со стороны кредитных организаций за предоставленные кредиты. С помощью ставки рефинансирования Банк России воздействует на ставки межбанковского рынка, ставки по депозитам и кредитам [147]. Коммерческие банки добавляют к данной ставке собственную маржу, но в пределах, разрешенных Банком России. Ставка рефинансирования отражает состояние экономики страны и не может быть ниже темпа инфляции, так как необходимо поддерживать покупательную способность рубля. Пересмотр ставки рефинансирования в сторону снижения стимулирует экономический рост, так как кредиты оказываются более доступными для товаропроизводителей.

В России цена кредита довольно высокая: если к ставке рефинансирования 8,25%, установленной в 2013 году, прибавить маржу банка, размер которой рекомендуется Банком России в пределах 3-5 %, то ставка процента за кредит составит 11,25-13,25 %. В конкурентной борьбе некоторые крупные коммерческие банки могут позволить себе выдавать кредиты заемщикам без учета собственной маржи, но ставка рефинансирования все равно остается ориентиром при определении банками процентных ставок по кредитам. С целью уменьшения долговой нагрузки сельхозтоваропроизводителей по кредитам за счет госбюджета возмещается частично или полностью расходы по уплате процентов за пользование кредитами.

Вторая особенность рынка инвестиций обусловлена тем, что спрос на инвестиции, как и на любой другой ресурс, является производным от спроса на продукцию, которая производится с помощью данного ресурса. Однако для

превращения денежных средств в производственные ресурсы необходима их материализация в процессе обмена денег на материально-технические ресурсы. Поэтому спрос на инвестиции является производным от спроса не на продукцию, а сначала на материально-технические ресурсы, потребность в которых определяет сумму инвестиций, необходимую для возмещения израсходованных и увеличения количества средств производства до нормативного уровня обеспеченности ими.

Производный характер спроса на инвестиции, то есть зависимость количества приобретаемых материально-технических ресурсов от наличия денег позволяет судить об активизации спроса на рынке инвестиции на основе оценки активности приобретения материально-технических ресурсов. Данные таблицы 2.8 свидетельствуют об оживлении рынка материально-технических ресурсов для сельского хозяйства после кризиса 1998 года.

Таблица 2.8 – Динамика производства сельскохозяйственной техники в России

| Виды средств | 2006г. | 2007г. | 2008г. | 2009г. | 2010г. | 2011г. | 2012г. |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|------------|
| Произведено тракторов, тыс. шт. | 10,9 | 14,0 | 17,1 | 6,4 | 6,9 | 12,7 | Нет данных |
| Произведено машин для внесения в почву минеральных удобрений, тыс. шт. | 950 | 508 | 443 | 252 | 531 | 774 | Нет данных |
| Произведено комбайнов зерноуборочных, тыс. шт. | 6,9 | 7,3 | 8,1 | 6,9 | 4,3 | 6,2 | Нет данных |

Если иметь в виду, что произведенная отечественная сельскохозяйственная техника поступила в сельское хозяйство России и данные о приобретении

импортной техники (табл. 2.9), а также информацию о вносимых в почву удобрениях, то можно сделать вывод об активизации рынка инвестиций.

Таблица 2.9 – Импорт сельскохозяйственной техники в 2009-2010 гг. [59]

| Наименование техники | 2009 г. | 2010 г. |
|----------------------|---------|---------|
| Комбайны всего, шт. | | |
| в т.ч. | 4809 | 5434 |
| Зерноуборочные | 3154 | 3595 |
| Кормоуборочные | 445 | 472 |
| Тракторы всего, шт. | | |
| в т.ч. | 12857 | 14143 |
| тракторы колесные | 12149 | 13350 |
| тракторы гусеничные | 708 | 793 |

Имеющиеся и приобретаемые машины используются, главным образом, для производства продукции растениеводства. Проблема увеличения производства продукции животноводства решается, в основном, путем строительства животноводческих комплексов, процесс инвестирования которых курируется администрациями субъектов Федерации. Сохранение имеющихся и восстановление разрушенных животноводческих ферм выпало из перечня приоритетных направлений инвестиций, предусмотренных государственной программой развития сельского хозяйства, и данное направление инвестиций оказалось без государственной поддержки и полностью зависит от наличия прибыли на предприятиях.

Третьей особенностью рынка инвестиций является отсутствие свободного волеизъявления заемщиков, потому что отношения на рынке инвестиций регулируются правилами, разработанными Банком России. Несмотря на имеющуюся у банков возможность удовлетворить всю потребность предприятий в кредитных ресурсах, банки принимают положительное решение о выделении средств лишь после оценки платежеспособности заемщиков и проверки их кредитной истории. Многие сельхозпредприятия не соответствуют предъявляемым

условиям и не допускаются на рынок инвестиций, отнюдь не потому, что правила кредитования слишком жесткие, а потому что состояние экономики этих предприятий вызывает опасения банков по поводу возврата кредита.

Предприятия, которым удастся пройти отбор банков и получить положительное решение о возможности предоставления кредита, помимо обязательства вернуть взятые в долг средства в установленный срок и уплатить проценты за пользование средствами, обязаны выполнять множество дополнительных требований – заложить имущество, использовать кредитные средства только по целевому назначению, которое указано в бизнес-плане, а также ограничить свободу своей финансовой деятельности в части привлечения стороннего финансирования. Кроме того, предприятия обязаны предоставлять инвестору полный отчет о своей финансово-хозяйственной деятельности по его требованию.

Перечисленные особенности рынка инвестиций делают невозможным доступ некоторых предприятий к инвестиционным ресурсам. Для обеспечения более широкого доступа к кредитам и с учетом положения сельхозтоваропроизводителей при сложившейся экономической ситуации, представляется целесообразным дифференциация правил кредитования с учетом платежеспособности предприятий.

2.3. Причины дифференциации сельхозпредприятий по уровню инвестиционной привлекательности

Сельхозпредприятия значительно различаются по степени инвестиционной привлекательности, о чем свидетельствуют данные табл. 2.10, 2.11 и 2.12, где по тем же группам, что указаны в таблицах 2.2, 2.3 и 2.4 подсчитаны средние значения интегрального показателя инвестиционной привлекательности.

Таблица 2.10 - Соответствие интегрального показателя инвестиционной привлекательности уровню экономического развития (прибыльные сельхозпредприятия Воронежской области, 2009 год)

| Группы по стоимости основных и оборотных средств на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб./га | Кол-во хозяйств | Стоимость основных и оборотных средств, тыс.руб./100 га | ВД, тыс.руб./100 га | Стоимость оборотных средств на 1000 руб. основных, тыс. руб. | Площадь сельхозугодий, га | Затраты рабочего времени, чел.-час./100 га | Среднее значение интегрального показателя | Средние значения частных показателей инвестиционной привлекательности | | | |
|---|-----------------|---|---------------------|--|---------------------------|--|---|---|------|------------------------|----------------------|
| | | | | | | | | Прибыль на 1 га с.-х. угодий | КТЛ | Рентабельности активов | Уровень оплаты труда |
| до 521 | 49 | 274 | 248 | 2,1 | 2082 | 2 857 | 1,37 | 10,66 | 0,86 | 1,45 | 0,85 |
| 521 – 959 | 70 | 660 | 268 | 1,1 | 3333 | 2 773 | 1,61 | 15,95 | 1,2 | 1,08 | 0,98 |
| 959 - 1389 | 42 | 992 | 384 | 0,8 | 5047 | 3 919 | 1,48 | 17,14 | 0,62 | 1,06 | 0,99 |
| 1389 - 1823 | 23 | 1293 | 313 | 0,7 | 4363 | 3 737 | 1,46 | 20,79 | 1,1 | 0,75 | 1 |
| 1823 - 2257 | 26 | 1690 | 439 | 0,5 | 4332 | 4 766 | 1,79 | 21,93 | 1,67 | 0,74 | 1,08 |
| 2257 - 2691 | 21 | 2023 | 504 | 0,5 | 4643 | 4 875 | 1,6 | 16,52 | 0,97 | 0,91 | 1,12 |
| 2691 - 3125 | 11 | 2613 | 405 | 0,4 | 4854 | 5 974 | 1,2 | 24,13 | 0,44 | 0,41 | 0,99 |
| свыше 3125 | 13 | 2833 | 681 | 0,4 | 5581 | 6 395 | 1,7 | 26,99 | 0,82 | 0,81 | 1,14 |
| В среднем по совокупности предприятий | 255 | 1110 | 351 | 1 | 3858 | 3 764 | 1,53 | 17,14 | 1,01 | 1,03 | 0,99 |

Таблица 2.11 - Соответствие интегрального показателя инвестиционной привлекательности уровню экономического развития (прибыльные сельхозпредприятия Воронежской области, 2011 год)

| Группы по стоимости основных и оборотных средств на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб./100 га | Кол-во хозяйств | Стоимость основных и оборотных средств, тыс.руб./100 га сельхозугодий | Валовой доход, тыс. руб./10 га сельхозугодий | Стоимость оборотных средств на 1000 руб. основных, тыс. руб. | Площадь сельхозугодий, га | Затраты труда, чел.-ч/100 га | Среднее значение интегрального показателя | Средние значения частных показателей инвестиционной привлекательности | | | |
|---|-----------------|---|--|--|---------------------------|------------------------------|---|---|------|------------------------|---------------------|
| | | | | | | | | Прибыль на 1 га с.-х. угодий | КТЛ | Рентабельности активов | Уровня оплаты труда |
| до 790 | 38 | 562 | 195 | 1,1 | 3 551 | 1 621 | 1,44 | 12,17 | 0,91 | 1,5 | 0,87 |
| 790 - 1482 | 65 | 1 176 | 316 | 0,7 | 5 572 | 2 426 | 1,56 | 17 | 0,88 | 1,04 | 0,98 |
| 1482 - 2175 | 46 | 1 811 | 414 | 0,7 | 5 548 | 3 620 | 1,68 | 25,76 | 1,31 | 0,82 | 0,9 |
| 2175 - 2867 | 24 | 2 455 | 543 | 0,5 | 5 388 | 4 115 | 1,82 | 20,97 | 1,35 | 0,78 | 1,04 |
| 2867 - 3560 | 14 | 3 190 | 540 | 0,5 | 6 111 | 4 233 | 1,25 | 17,4 | 0,58 | 0,56 | 1,08 |
| свыше 3560 | 22 | 5 247 | 761 | 0,5 | 8 020 | 6 453 | 1,46 | 25,28 | 0,76 | 0,48 | 1,14 |
| В среднем по совокупности предприятий | 209 | 1 914 | 404 | 0,7 | 5 472 | 3 281 | 1,56 | 19,4 | 1 | 0,95 | 0,97 |

Таблица 2.12 - Соответствие интегрального показателя инвестиционной привлекательности уровню экономического развития (прибыльные сельхозпредприятия Воронежской области, 2012 год)

| Группы по стоимости основных и оборотных средств на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб./га | Кол-во хозяйств | Стоимость основных и оборотных средств, тыс.руб./100 га | ВД, тыс.руб./100 га | Стоимость оборотных средств на 1000 руб. основных, тыс. руб. | Средняя площадь сельхозугодий на 1 предприятие, га | Затраты рабочего времени, чел.-час./100 га | Среднее значение интегрального показателя | Средние значения частных показателей инвестиционной привлекательности | | | |
|---|-----------------|---|---------------------|--|--|--|---|---|------|------------------------|----------------------|
| | | | | | | | | Прибыль на 1 га с/х угодий | КТ Л | Рентабельности активов | Уровень оплаты труда |
| до 807 | 53 | 483 | 316 | 1,7 | 3371 | 2285 | 1,8 | 29,6 | 1,6 | 1,3 | 0,8 |
| 807 - 1460 | 40 | 1105 | 488 | 0,8 | 3808 | 2279 | 2,3 | 59,5 | 1,3 | 1,4 | 1,1 |
| 1460 - 2112 | 33 | 1772 | 647 | 0,7 | 4125 | 3664 | 1,5 | 55,4 | 0,3 | 1,1 | 0,9 |
| 2112 - 2765 | 19 | 2385 | 473 | 0,4 | 5366 | 2938 | 1,0 | 50,1 | 0,4 | 0,5 | 1,0 |
| 2765 - 3417 | 11 | 2988 | 652 | 0,4 | 7818 | 3520 | 1,4 | 63,7 | 0,3 | 0,6 | 1,2 |
| 3417 - 4070 | 9 | 3821 | 561 | 0,4 | 4255 | 4472 | 0,8 | 45,0 | 0,1 | 0,4 | 1,1 |
| свыше 4070 | 22 | 5731 | 1267 | 0,3 | 5282 | 7397 | 1,6 | 78,7 | 0,8 | 0,5 | 1,3 |
| В среднем по совокупности предприятий | 187 | 1962 | 570 | 0,5 | 4329 | 3373 | 1,7 | 51,1 | 0,9 | 1,0 | 1,0 |

Изменение значения интегрального показателя инвестиционной привлекательности по группам не всегда совпадает с изменением валового дохода на 100 га, потому что не все частные показатели привлекательности тесным образом коррелируют с валовым доходом.

Наиболее тесная связь между изменением интегрального показателя по группам и валового дохода на 100 га сельхозугодий наблюдалось в 2011 году. Данная взаимосвязь менее четко прослеживалась в 2012 году.

Следует заметить, что группировка хозяйств выявить лишь общие тенденции в изменении показателя, но неточно отражает отклонения показателя по каждому индивидуальному значению от среднего по совокупности наблюдений показателя. Поэтому группировки хозяйств мы дополнили корреляционным анализом (таблицы 2.13, 2.14, 2.15). Усредненные по группам показатели не позволяют отразить полную картину дифференциации хозяйств по уровню экономического развития.

Таблица 2.13 - Матрица парных коэффициентов корреляции между валовым доходом и частными показателями инвестиционной привлекательности в 2009 году

| | $K_{\text{рента}}$ | $K_{\text{КТЛ}}$ | $K_{\text{РА}}$ | $K_{\text{ОТ}}$ | ВД |
|--------------------|--------------------|------------------|-----------------|-----------------|------|
| $K_{\text{рента}}$ | 1,00 | | | | |
| $K_{\text{КТЛ}}$ | 0,08 | 1,00 | | | |
| $K_{\text{РА}}$ | 0,13 | 0,29 | 1,00 | | |
| $K_{\text{ОТ}}$ | 0,24 | 0,06 | -0,04 | 1,00 | |
| ВД | 0,34 | 0,18 | 0,39 | 0,30 | 1,00 |

Таблица 2.14 - Матрица парных коэффициентов корреляции между валовым доходом и частными показателями инвестиционной привлекательности в 2011 году

| | $K_{\text{рента}}$ | $K_{\text{КТЛ}}$ | $K_{\text{РА}}$ | $K_{\text{ОТ}}$ | ВД |
|--------------------|--------------------|------------------|-----------------|-----------------|----|
| $K_{\text{рента}}$ | 1 | | | | |
| $K_{\text{КТЛ}}$ | 0,12 | 1 | | | |
| $K_{\text{РА}}$ | 0,34 | 0,01 | 1 | | |
| $K_{\text{ОТ}}$ | 0,03 | 0,07 | - 0,09 | 1 | |
| ВД | 0,48 | 0,15 | 0,30 | 0,24 | 1 |

Таблица 2.15 - Матрица парных коэффициентов корреляции между валовым доходом и частными показателями инвестиционной привлекательности в 2012 году

| | $K_{\text{рента}}$ | $K_{\text{КТЛ}}$ | $K_{\text{РА}}$ | $K_{\text{ОТ}}$ | ВД |
|--------------------|--------------------|------------------|-----------------|-----------------|------|
| $K_{\text{рента}}$ | 1,00 | | | | |
| $K_{\text{КТЛ}}$ | 0,12 | 1,00 | | | |
| $K_{\text{РА}}$ | 0,29 | 0,25 | 1,00 | | |
| $K_{\text{ОТ}}$ | 0,10 | -0,07 | 0,13 | 1,00 | |
| ВД | 0,69 | 0,02 | 0,26 | 0,27 | 1,00 |

Значения парных коэффициентов корреляции приведенные в таблицах 2.13, 2.14, 2.15 показывают что валовой доход на единицу площади сельхозугодий в наибольшей степени коррелирует с коэффициентом отражающим различия в сумме ренты по хозяйствам, потому что этот коэффициент определялся как соотношение прибыли на единицу площади пашни по хозяйствам с предприятием с наименьшей суммой прибыли на единицу площади пашни, причем, значение данного коэффициента по годам возрастало.

Поскольку дифференциация хозяйств по уровню инвестиционной привлекательности совпадает с дифференциацией по уровню экономического раз-

вития (по валовому доходу на 100 га сельхозугодий), то необходимо установить причины дифференциации по уровню экономического развития.

Данные таблицы 2.16 свидетельствуют об усилении дифференциации прибыльных сельхозпредприятий Воронежской области по уровню экономического развития. В 2009 году валовой доход на 100 га сельхозугодий по группам различался в 2,7, а в 2012 году – в 4 раза. Обращает на себя внимание, что разрыв в уровне показателя обеспеченности средствами производства больше, чем в уровне валового дохода, что означает снижение по группам отдачи средств производства по мере роста обеспеченности ими хозяйств. Сравнение данных по годам дает основание судить о том, что с течением времени сельхозпредприятия с более высоким уровнем экономического развития имеют более высокий темп роста по сравнению с предприятиями, имеющими более низкую обеспеченность средствами производства.

Таблица 2.16 – Разрыв в уровне показателей между крайними группами прибыльных предприятий Воронежской области

| Наименование показателя | 2009 год | 2011 год | 2012 год |
|---|----------|----------|----------|
| Разрыв по уровню обеспеченности средствами производства, раз | 10,3 | 9,3 | 11,9 |
| Разрыв по уровню валового дохода на 100 га сельхозугодий, раз | 2,7 | 3,9 | 4,0 |

Причины дифференциации формируются как внутри самих предприятий, так и во внешней среде, к которой предприятия приспосабливаются.

За последние двадцать лет в экономике России наблюдались несколько поворотов в развитии. Замена цели максимального удовлетворения потребностей трудящихся на цель максимизации прибыли вынуждала предприятия реагировать на платежеспособный спрос потребителей, так как потребители конечных продуктов АПК оплачивают все затраты и прибыль каждого хозяйствующего субъекта, функционально связанных в системе АПК. В отклике на

спрос выражается удовлетворение общественного интереса. Однако уровень цен не удовлетворяет сельхозтоваропроизводителей и в этом проявляется противоречие между корпоративными и общественными интересами. Многие потребители имеют недостаточный доход, чтобы купить продукты питания и питаться в соответствии с медицинскими нормами.

Практика многих стран и результаты реформирования экономики в России убеждают в том, что рыночный механизм в автоматическом режиме не может привести к положительным результатам. Результатом нерегулируемых отношений явилось усиление расслоения общества по доходам. В таблице 2.17 показано, что в группах более обеспеченных домохозяйств выше энергетическая ценность потребляемых продуктов питания за счёт значительно большего потребления мяса, овощей и хлеба. В группах с низкими доходами среди продуктов питания преобладает спрос на дешёвые низкокачественные продукты питания, что влияет на здоровье людей. Низкая платежеспособность населения вынуждает переработчиков продукции фальсифицировать продукты питания.

Таблица 2.17 - Уровень расходов, потребления и пищевой ценности продуктов питания по 10-процентным группам населения России в 2011 году

| Наименование показателей | 10-процентные группы населения | | | | | | | | | |
|--|--------------------------------|------|------|------|------|------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| Расходы на конечное потребление (в среднем на одного члена домашнего хозяйства в месяц), руб./чел. | 3398 | 4765 | 5748 | 6706 | 7715 | 9149 | 1109 2 | 1357 8 | 1676 2 | 2621 9 |
| Расходы на питание, в %% от расходов на потребление | 42,7 | 41,2 | 39,7 | 38,4 | 35,9 | 33,7 | 29,5 | 26,8 | 23,9 | 16,6 |
| Потребление основных продуктов питания, кг/чел. в год: | | | | | | | | | | |
| хлебные продукты | 84 | 90 | 94 | 98 | 100 | 102 | 101 | 101 | 108 | 106 |
| картофель | 51 | 56 | 59 | 66 | 63 | 65 | 66 | 68 | 68 | 71 |
| овощи и бахчевые | 61 | 75 | 85 | 92 | 96 | 104 | 107 | 106 | 120 | 125 |
| фрукты и ягоды | 36 | 46 | 54 | 60 | 67 | 73 | 81 | 87 | 97 | 100 |

продолжение таблицы 2.17

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| мясо и мясопродукты | 50 | 62 | 69 | 76 | 80 | 85 | 88 | 94 | 101 | 99 |
| молоко и молочные продукты | 168 | 206 | 227 | 249 | 259 | 278 | 284 | 297 | 317 | 323 |
| яйца, шт. | 159 | 184 | 196 | 210 | 212 | 224 | 225 | 236 | 252 | 260 |
| рыба и рыбопродукты | 13 | 16 | 18 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 26 | 28 |
| сахар и кондитерские изделия | 23 | 26 | 28 | 30 | 32 | 33 | 35 | 35 | 38 | 38 |
| масло растительное и другие жиры | 9 | 9 | 10 | 11 | 11 | 11 | 11 | 12 | 13 | 13 |
| Пищевая ценность, г в сутки: | | | | | | | | | | |
| белки | 53 | 62 | 68 | 74 | 76 | 80 | 82 | 85 | 91 | 91 |
| в том числе в продуктах животного происхождения | 30 | 37 | 41 | 45 | 47 | 50 | 51 | 54 | 58 | 59 |
| жиры | 71 | 83 | 92 | 100 | 103 | 109 | 111 | 118 | 128 | 127 |
| в том числе в продуктах животного происхождения | 40 | 50 | 55 | 61 | 64 | 68 | 70 | 74 | 80 | 80 |
| углеводы | 264 | 293 | 311 | 331 | 341 | 354 | 358 | 364 | 388 | 390 |
| в том числе в продуктах животного происхождения | 10 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 17 | 19 | 19 |
| | | | | | | | | | | |
| Энергетическая ценность, ккал в сутки | 1910 | 2178 | 2354 | 2526 | 2610 | 2734 | 2775 | 2867 | 3082 | 3080 |

Из таблицы 2.17 видно, что в 2011 году в среднем по группе богатых расходы на потребление различных товаров в расчете на одного человека были в 7,7 раза больше, чем по группе бедных. Причём, в бедных домохозяйствах более 40 процентов в общей сумме расходов занимали затраты на приобретение продуктов питания, но их стоимость была значительно ниже, чем по группе богатых. Если принять во внимание, что в 6-ой децильной группе уровень потребления продуктов питания соответствует медицинским нормам (2700 ккал

на человека в сутки), то около половины населения России потребляют ниже рекомендуемой нормы.

Поскольку в России значительная часть населения находится на грани бедности, на рынке продовольствия имеется значительный потенциал роста спроса на продукты питания, но он будет возрастать по мере роста доходов населения.

За годы реформ усилилась дифференциация по доходности не только домохозяйств, но и предприятий, что сдерживало темпы экономического развития. Процессом выравнивания предприятий по уровню доходности можно управлять, если известны причины дифференциации предприятий. Факторы, определяющие разный уровень развития экономики аккумулируются, в конечном счете, на предприятиях и проявляются на каждом предприятии своеобразно, что обуславливает значительные различия в уровне экономического развития.

1. Различия в уровне развития экономики сельхозпредприятий предопределены использованием земли в качестве главного средства производства. Сельхозпредприятия владеют сельхозугодиями, различающимися по качеству почвы, вследствие чего при равных вложениях возникают различия в доходности. Различия в доходности, обусловленные влиянием природных факторов, могут быть погашены за счет вложений, способствующих повышению плодородия почвы.

2. Накопленный за прошлые годы производственный потенциал в форме основных средств, который явился стартовым при переходе к рыночным условиям хозяйствования. Косвенным признаком сохранения накопленного производственного потенциала является наличие поголовья животных. В группах хозяйств с более высоким уровнем экономического развития продолжают традиционно развивать животноводство. Например, к 7 группе (табл. 2.4.) отнесены 22 сельхозпредприятия, где в среднем выручка от продажи продукции животноводства в общей сумме по хозяйствам составляла 47%, а таких хозяйствах как ООО «Инвестагропромкомплекс» Бутурлиновского района, ОАО «Маяк»,

ООО «Вторая пятилетка», ООО «Ермоловское» Лискинского района, сельхозартель «Михнево» Нижнедевицкого района доля выручки от продажи продукции животноводства составляла более 50%.

3. Своевременность реагирования на изменения в окружающей экономической среде, от чего зависит степень адаптированности к ней.

Все предприятия подвержены влиянию внешней экономической среды на принятие решений руководителями хозяйств и поведение рядовых исполнителей, сигналы из которой учитываются руководителями предприятий.

Изменение вектора развития всегда происходит скачкообразным переходом от эволюционного к революционному пути. За последние два десятилетия в экономике России наблюдалось несколько поворотов, то есть изменялся вектор развития в связи с принятием нормативно-правовых актов [34]. Как пишет Ерохина Е.А. [52], сами изменения происходят достаточно быстро, но подготавливаются в ходе эволюционного этапа многочисленными экономическими и неэкономическими изменениями, которые сначала подавляются, но, выйдя за определенные пределы, приобретают силу и обеспечивают скачок. К началу 1990-х годов в России эволюционный этап развития экономики закончился застоем и объективно созрела необходимость преобразования системы отношений, но вместо подготовки реформ была осуществлена «шоковая терапия». Революционный этап развития экономики страны (скачок, фазовый переход) начался в 1992 году, когда произошла либерализация цен и взаимные неплатежи стали причиной хронического дефицита денег в реальном секторе экономики. В связи с возрождением института частной собственности изменились организационные формы предприятий: в сельском хозяйстве колхозы и совхозы, оставаясь коллективными хозяйствами, избрали предусмотренные Гражданским Кодексом различные организационно-правовые формы хозяйствования, появились крестьянские (фермерские) хозяйства. Механизм хозяйствования был переориентирован на получение максимальной прибыли.

Скачок в развитии, если он не подталкивается политическим решением, появляется благодаря научным открытиям, в результате чего появляются новые

технологии и новая техника. Внедрение новой техники и технологии тоже происходит в разные периоды времени крайне неравномерно: инновации появляются сразу в большом количестве. Эти процессы ведут к возникновению противоречий, разрешение которых обеспечивает переход на новую траекторию развития.

В структуре экономической системы первыми «принимают удар» функциональные связи [52], которые в системе АПК были нарушены. В системе АПК обострились противоречия между хозяйствующими субъектами, каждый из которых преследует свои корпоративные интересы. Например, поставщики сырья надеются получить прибыль, а перерабатывающие предприятия назначают не удовлетворяющие их цены.

Само сочетание элементов старого и нового качества создает хаос, который имел место в начале 1990-х годов, когда органами управления не были освоены методы регулирования рыночных отношений. Слом существовавшей структуры и изменение привычного поведения экономических субъектов привели экономику в состояние хаоса, который и способствовал выводу экономики на новый виток развития, но при неуправляемом процессе экономика перешла на стадию кризиса.

Хаос всегда случается, если система находится в режиме саморегуляции, на что надеялись реформаторы, предложившие в начале 1990-х годов метод «шоковой терапии» для преобразования системы отношений.

Оказалось, что изменить траекторию развития системы АПК в направлении повышения эффективности системы без государственного регулирования невозможно, потому что хозяйствующие субъекты вынуждены подчиняться законам развития рыночной экономики, где отношения строятся при главенстве личных интересов, а ведущее звено в системе АПК – сельское хозяйство оказывается всегда в невыгодном положении. Система регулирования начала разрабатываться с большим опозданием. Закон «О государственном регулировании аграрного производства» был принят Госдумой лишь в 1997 г., то есть че-

рез 5 лет хаотичного поиска способов приспособления к рыночным условиям хозяйствования.

Сельхозпредприятия по-разному реагировали на сигналы, поступающие из окружающей среды, и разная реакция усугубляла процесс дифференциации хозяйств по уровню экономического развития.

4. *Успешность разрешения противоречий между личными и корпоративными интересами, что усиливает мотивацию к труду.* На предприятиях с более высоким уровнем экономического развития данное противоречие разрешается более успешно, о чем свидетельствует более высокий уровень оплаты труда (табл. 2.18).

Таблица 2.18 – Уровень оплаты труда по группам прибыльных сельхозпредприятий Воронежской области (2012 год)

| Группы по стоимости основных и оборотных средств на 100 га с.-х. угодий, тыс. руб./га | ВД, тыс. руб./100 га | Начислено заработной платы, руб./чел.-час |
|---|----------------------|---|
| до 807 | 316 | 64,9 |
| 807 - 1460 | 488 | 70,7 |
| 1460 - 2112 | 647 | 69,7 |
| 2112 - 2765 | 473 | 82,5 |
| 2765 - 3417 | 652 | 87,2 |
| 3417 - 4070 | 561 | 85,7 |
| свыше 4070 | 1267 | 96,2 |
| В среднем по совокупности предприятий | 570 | 81,2 |

Изменение по группам в уровне оплаты 1 человеко-часа почти полностью совпадает с изменением валового дохода в расчете на единицу площади сельхозугодий. Рост уровня оплаты труда означает, что в группах с более высоким

уровнем экономического развития противоречие между личными и корпоративными интересами менее выражено.

5. Предпринимательские способности менеджеров в условиях самостоятельности в выборе направлений производственной деятельности. Предпринимательские способности являются причиной более эффективного менеджмента, который количественно выразить невозможно, но, несомненно, качественное руководство влияет на размер валового дохода.

6. Зависимость от внешних инвесторов в связи с дефицитом финансовых ресурсов на предприятиях. Зависимость от внешних инвесторов часто выражается в необходимости подчинения требованиям внешних инвесторов, которые не всегда отвечают интересам предприятий. Например, многие внешние инвесторы обусловили возможность инвестирования предприятий требованием ликвидации животноводства. Лишь наиболее опытные и социально ответственные руководители хозяйств устояли против этого давления.

7. Традиции в поведении людей, сложившиеся на конкретном предприятии. Традиции в поведении людей проявляются в привычке к коллективному труду, в отношении к имуществу и желании его присвоения, в доверии и уважении к руководителям хозяйства, в оправдании надежды на улучшение качества жизни.

Дифференциация предприятий по уровню экономического развития усугублялась в связи с тем, что общие задачи для всех хозяйств и требование их выполнения, на чём строилась командно-административная система, утратили актуальность, а факторы, определяющие развитие экономики неравноценны по значимости и различна глубина их воздействия на состояние внутренней экономической среды.

3. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ФАКТОРОВ УСИЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЙ

3.1. Использование административного ресурса для улучшения инвестиционного климата

Инвестиционный процесс, в случае использования собственных средств, начинается и завершается на предприятиях, но внешние инвесторы сначала изучают состояние окружающей предприятия среды, а конкретно их интересует состояние инвестиционного климата на территории данного субъекта Российской Федерации, и в случае его положительной оценки они выбирают место размещения своего капитала, то есть сначала решают разместить свой бизнес на территории конкретного субъекта РФ, с последующим выбором привлекательных предприятий. Информация о состоянии инвестиционного климата широко представлена в СМИ и в Интернет, в использовании которой инвесторами заинтересована администрация. Администрации муниципальных районов и субъектов РФ заинтересованы в привлечении инвестиций на свою территорию еще и потому, что освоенная сумма инвестиций контролируется вышестоящими органами власти с целью оценки работы руководителей.

В качестве инструмента воздействия на состояние инвестиционного климата служит административный ресурс. Роль административного ресурса выясняется, если принять во внимание, что условия формирования инвестиционного климата, кроме природных условий, поддаются регулированию, чем занимаются администрации субъектов РФ. Упомянутые в определении инвестиционного климата (см. п. 1.2) политические условия по отношению к остальным условиям играют роль управляющего блока, так как активная инвестиционная политика направлена на формирование благоприятных социальных, экономических, организационных, правовых условий, которые, в свою очередь, способствуют более эффективному использованию природных ресурсов.

Административный ресурс, используемый в качестве инструмента для осуществления инвестиционной политики, представляет собой запас возмож-

ностей органов законодательной и исполнительной власти, которые могут быть использованы для регулирования отношений между уровнями власти и хозяйствующими субъектами. Административно-управленческий персонал воздействует на субъекты управления с помощью набора методов управления – административного, экономического, социально-психологического. Мощность административного ресурса определяется сочетанием всех методов управления с преобладанием экономического метода и зависит от интеллектуального потенциала чиновников, их компетенции, а эффективность использования ресурса – от мотивации чиновников и реакции субъектов управления.

Реализация административного ресурса с целью активизации инвестиционного процесса происходит путём действий, направленных на регулирование межбюджетных отношений, согласование интересов участников инвестиционной деятельности, размещение проектов, предоставление инвесторам преференций, организацию их исполнения. Данные действия с учётом преследуемых целей составляют сущность инвестиционной политики, которая должна способствовать соблюдению баланса интересов всех сторон, участвующих в инвестиционном процессе – частных инвесторов, товаропроизводителей, кредиторов и государства.

За последние пять лет в России активизировалась законотворческая работа по созданию юридической основы инвестиционной привлекательности, которая зависит от состояния инвестиционного климата. Инвестиционный климат по разным регионам России сильно различается. Об изменении состояния инвестиционного климата Воронежской области свидетельствуют оценки экспертов агентства «Эксперт РА» [14]. Оценка состояния инвестиционного климата служит основанием для вывода об инвестиционной привлекательности региона. Как видно из таблицы 3.1, Воронежская область входит в первые три десятка субъектов РФ по инвестиционному потенциалу, а уровень риска за последние четыре года снизился.

Таблица 3.1 - Динамика рейтинга состояния инвестиционного климата Воронежской области

| Год | Ранг потенциала | Доля в общероссийском потенциале, % | Ранг риска | Ранг риска без учета законодательного риска | Средне взвешенный индекс риска (Россия=1) | Средне взвешенный индекс риска без учета законодательного риска |
|------|-----------------|-------------------------------------|------------|---|---|---|
| 1996 | 17 | - | 15 | 15 | - | - |
| 1997 | 24 | - | 20 | 20 | - | - |
| 1998 | 27 | 1,085 | 35 | 23 | 1,01 | 1,012 |
| 1999 | 24 | 1,15 | 20 | - | 0,86 | - |
| 2000 | 27 | 1,06 | 27 | - | 0 | - |
| 2001 | 26 | 1,06 | 33 | - | 0,98 | - |
| 2002 | 26 | 1,07 | 36 | - | 0,99 | - |
| 2003 | 26 | 1,11 | 33 | - | 0,98 | - |
| 2004 | 28 | 1,03 | 25 | - | 1,03 | - |
| 2005 | 25 | 1,025 | 42 | - | 1,085 | - |
| 2006 | 29 | 1,021 | 40 | - | 1,092 | - |
| 2007 | 29 | 1,024 | 68 | - | 1,241 | - |
| 2008 | 25 | 1,056 | 18 | - | 0,918 | - |
| 2009 | 26 | 1,077 | 7 | - | 0,875 | - |
| 2010 | 23 | 1,098 | 3 | - | 0,8 | - |
| 2011 | 28 | 1,05 | 23 | - | 0,261 | - |
| 2012 | 23 | 1,116 | 9 | - | 0,193 | - |

В 2012 году инвестиционный климат области оценивался как условия с пониженным потенциалом и минимальным риском. Среди субъектов РФ область занимала двадцать третье место по инвестиционному потенциалу и девя-

тое место по инвестиционному риску. Улучшение инвестиционного климата во многом зависит от личности губернаторов. Эксперты отметили значительное снижение инвестиционных рисков в Воронежской области после прихода нового губернатора. Опыт Воронежской области показал, что благодаря эффективному региональному менеджменту можно активно влиять на инвестиционный климат региона в целом и тем самым повысить привлекательность сельскохозяйственной отрасли. Наименьшим был управленческий риск, наибольшим - экономический. Из девяти групп природно-производственного потенциала Воронежская область обладает повышенным инфраструктурным потенциалом.

Инвесторы заинтересованы, прежде всего, в уменьшении инвестиционного риска, который проявляется в вероятности утраты капитала, а также недостаточно высокой эффективности инвестиций. Для снижения риска используется такая правовая составляющая инвестиционного климата как нормативно-правовые акты.

С целью активизации инвестиционной деятельности в области была выстроена специальная организационная структура управления. В 2007 году в Воронежской области, как и в других субъектах РФ, было создано государственное агентство по привлечению инвестиций, целью деятельности которого является оказание содействия российским и иностранным компаниям в развитии бизнеса. Агентство оказывает информационную и правовую поддержку инвесторов, содействует развитию государственно-частного партнерства.

Положительным сигналом для инвесторов явилось принятие в 2010 году постановления правительства Воронежской области «Об организации подготовки и реализации инвестиционных проектов на территории Воронежской области»[7]. Департаменту экономического развития Воронежской области был присвоен статус уполномоченного органа исполнительной власти, ответственного за организацию системы ведения мониторинга и осуществления контроля за ходом подготовки и реализации инвестиционных проектов.

В 2012 году с целью улучшения инвестиционного климата в области был создан Совет при администрации области, куда входят представители органов

государственной власти, некоторые бизнесмены, руководители отдельных холдингов, а также главы некоторых муниципальных районов. Совет рассматривает результаты реализации инвестиционных проектов и разрабатывает рекомендации по организации взаимодействия исполнительных органов государственной власти Воронежской области с другими участниками инвестиционной деятельности, готовит предложения по приоритетным направлениям развития региона, по уменьшению административных барьеров, в том числе в части сокращения сроков и упрощения процедуры выдачи разрешительной документации.

Следуя направлениям инвестиционной политики федеральных органов власти, местные органы власти используют свой административный ресурс для привлечения инвестиций.

Естественно, решения местных органов власти не должны противоречить федеральным органам. Федеральные законы и постановления Правительства РФ конкретизируются органами власти субъектов РФ. Например, выделяемые в соответствии с федеральной программой развития сельского хозяйства [1 ,2] инвестиции за счет частичного финансирования из госбюджета дополняются средствами из местных бюджетов, привлекается капитал бизнесменов. Разработка региональных программ сопровождается рассмотрением и утверждением инвестиционных проектов, и затем осуществляется контроль за ходом их реализации.

В Воронежской области разработана система преференций для инвесторов, которая включает: обеспечение информационного сопровождения инвестиционной деятельности; предоставление инвесторам льготных условий пользования землёй и другими природными ресурсами; участие администрации области в разработке инвестиционных проектов, их финансировании за счет средств областного бюджета. Предоставляются государственные (областные) гарантии по инвестиционным проектам за счет средств областного бюджета, обязательства инвесторов обеспечиваются залогом областного имущества. Инвесторам предоставляются субсидии на возмещение части затрат на уплату

процентов за пользование кредитами российских банков. Субсидии предоставляются также на возмещение затрат по оплате услуг за технологическое присоединение к электрическим сетям. Важным моментом во взаимоотношениях с инвесторами является предоставление для них льгот: по налогу на имущество организаций, по налогу на прибыль в части, подлежащей зачислению в областной бюджет, предоставление инвестиционного налогового кредита.

Перечисленные меры государственной поддержки применяются по отношению к инвесторам, которые реализуют наиболее значимые для социально-экономического развития области инвестиционные проекты, каждый из которых требует не менее 300 млн. руб. вложений. Эти меры поддержки применяются также для проектов, реализуемых в депрессивных районах независимо от суммы инвестиций по каждому из проектов.

Некоторые из перечисленных мер поддержки инвесторов в Воронежской области используются и в других регионах страны. Так, например, по данным О.А. Дорджиевой [49] в Республике Калмыкия поддержка инвестиционной деятельности осуществляется путем предоставления налоговых преференций организациям инвестирующим в экономику республики, участия государства и бизнеса в реализации совместных инвестиционных проектов, а также при долевым инвестировании объектов социальной и инженерной инфраструктуры.

Положительная динамика состояния инвестиционного климата Воронежской области способствует привлечению инвестиций, но успешность реализации инвестиционных проектов зависит от активности администраций разных уровней.

Администрация области взаимодействует с администрациями муниципальных районов еще на этапе размещения крупных инвестиционных проектов. Одним из рычагов воздействия администрации области на администрации муниципальных районов является оценка эффективности управления. Причем, при оценке совокупного показателя эффективности муниципального управления принимаются данные о сумме инвестиций в основной капитал на душу на-

селения района, то есть по сути дела производится оценка состояния инвестиционного климата по методике принятой для оценки по регионам России.

Таблица 3.2 - Результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов Воронежской области в 2011 году

| Наименование муниципального района | Рейтинг по комплексной оценке | Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности | |
|------------------------------------|-------------------------------|---|-------------------------------|
| | | Оценка уровня эффективности | Оценка динамики эффективности |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Лискинский | 1 | 1 | 23 |
| Рамонский | 2 | 6 | 3 |
| Аннинский | 3 | 8 | 22 |
| Борисоглебский | 3 | 2 | 2 |
| Калачеевский | 4 | 4 | 6 |
| Новохоперский | 5 | 7 | 8 |
| Бобровский | 6 | 5 | 13 |
| Павловский | 7 | 9 | 5 |
| Воробьевский | 8 | 14 | 7 |
| Поворинский | 9 | 27 | 4 |
| Кантемировский | 10 | 25 | 2 |
| Россошанский | 11 | 13 | 26 |
| Острогожский | 12 | 3 | 20 |
| Эртильский | 13 | 18 | 1 |
| Каменский | 14 | 21 | 16 |
| Хохольский | 15 | 12 | 30 |
| Репьевский | 16 | 26 | 15 |
| Ольховатский | 17 | 2 | 27 |
| Таловский | 18 | 11 | 14 |
| Подгоренский | 19 | 16 | 12 |
| Семилукский | 20 | 24 | 11 |
| Терновский | 21 | 22 | 10 |
| Петропавловский | 22 | 10 | 17 |
| Грибановский | 23 | 17 | 18 |

продолжение таблицы 3.2

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|-----------------|----|----|----|
| Бутурлиновский | 24 | 29 | 9 |
| Верхнемамонский | 25 | 23 | 21 |
| Верхнехавский | 26 | 15 | 29 |
| Панинский | 27 | 19 | 28 |
| Новоусманский | 28 | 20 | 25 |
| Нижнедевицкий | 29 | 28 | 24 |
| Богучарский | 30 | 30 | 19 |
| Каширский | 31 | 31 | 31 |

На наш взгляд, интенсивность инвестиционного процесса в какой-то мере отражает эффективность инвестиционной политики администраций районов. Из таблицы 3.2 видно, что в районах, находящихся на верхних строках рейтинга по совокупности показателей оценки эффективности деятельности районов, показатели оценки инвестиционной привлекательности находятся на уровне выше среднего. Следует заметить, что показатель эффективности «Муниципального управления и повышения инвестиционной привлекательности» не отражает интенсивность процесса привлечения инвестиций на территорию района. Наши расчеты показали, что парный коэффициент корреляции между значением показателя эффективности «Муниципальное управление и повышения инвестиционной привлекательности» и объемом инвестиций в основной капитал муниципального района в расчете на одного жителя равен минус 0,17, что говорит о неэффективности инвестиционной политики администраций муниципальных районов.

О влиянии инвестиционной политики администрации муниципальных районов на уровень экономического развития предприятий можно судить по значению интегрального показателя инвестиционной привлекательности, имея в виду, что этот показатель тесно коррелирует с показателем уровня экономического развития – валовым доходом на 1 га сельхозугодий (см. п. 2.3). Поскольку действия администрации в части инвестиционной политики распространяются в пределах её компетенции на территории определённых муници-

пальных районов, то различия в инвестиционной политике муниципальных районов могли бы стать причиной компактного местонахождения в границах конкретных районов предприятий с близкими значениями интегрального показателя привлекательности.

Такая задача может быть решена путем соединения возможностей кластерного и факторного анализа. Согласно теории Майкла Портера [114], кластер в экономике - это группа географически соседствующих взаимосвязанных компаний (поставщики, производители и др.) и связанных с ними организаций (образовательные заведения, органы государственного управления, инфраструктурные компании), действующих в определенной сфере и взаимодополняющих друг друга. Некоторые авторы, отдавая дань моде и игнорируя главный классификационный признак кластера - территориальную близость связанных функционально организаций, называют АПК кластером. Определение Портера не позволяет воспринимать территориальный агропромышленный комплекс как кластер, потому что группы взаимосвязанных компаний, образующие АПК, географически не соседствуют друг с другом. Система АПК, как часть национальной экономики, обособляется в самодостаточный системный объект не по территориальному признаку, а по признаку наличия функциональных связей между хозяйствующими субъектами, имеющими одну цель - удовлетворение спроса населения на продовольствие и техническое сырьё. Функциональные связи, обуславливают свойство целостности АПК, но по отраслевому признаку можно расчленить систему АПК на продуктовые подкомплексы, что не может быть достаточным основанием и системообразующим признаком для определения границ кластеров, потому что в кластерном анализе оперируют терминами расстояний между объектами. Организации, образующие АПК, могут располагаться на большом расстоянии друг от друга и АПК существует как объект анализа и управления, но не может рассматриваться как кластер.

Особенности территориальных АПК обусловлены тем, что они не являются замкнутыми системами и не могут самостоятельно функционировать в

полном объёме в связи с тем, что функциональные связи простираются за границы административных образований.

Тот факт, что землепользования сельхозпредприятий расположены по соседству и в терминах расстояний такое географическое соседство предприятий похоже на кластер, тем не менее, сельхозпредприятия – автономные хозяйствующие субъекты, между которыми, как правило, отсутствуют взаимосвязи.

Кластерный анализ является описательной процедурой, он не позволяет сделать никаких статистических выводов, но дает возможность провести своеобразную разведку - изучить «структуру совокупности» [114].

Кластерный анализ сжимает в классификацию объектов, образуя группы объектов, каждая из которых размещена на территории компактно. Если данные по отдельным предприятиям понимать как точки в признаковом пространстве, то задача кластерного анализа формулируется как выделение «сгущений точек», разбиение совокупности на однородные подмножества объектов [114].

При проведении кластерного анализа обычно определяют расстояние на множестве объектов, и алгоритмы кластерного анализа формулируют в терминах этих расстояний [114].

В формулировку нашей задачи не входило выделение кластеров, как группы взаимосвязанных компаний, расположенных на ограниченной территории. Нам нужно было соединить факторный анализ с кластерным анализом. При этом в качестве фактора был принят административный ресурс и сформулировано предположение, что административный ресурс используется на территории разных районов с разной эффективностью, но оказывает влияние не избирательно, а в равной мере на развитие всех предприятий района. Поэтому мерой близости и расстояний между объектами явились границы между муниципальными районами, так как инвестиционная привлекательность сельхозпредприятий должна формироваться под влиянием инвестиционной политики администрации районов.

Если бы администрации районов способствовали экономическому развитию всех предприятий на территории своих районов, в том числе активно при-

влекали бы инвестиции извне, то в пределах конкретных районов оказались бы предприятия, отнесенные к определенным группам по показателю привлекательности. В таблицах 3.3 прибыльные предприятия Воронежской области распределены на группы в зависимости от уровня показателя инвестиционной привлекательности с указанием наименования муниципальных районов. В первую группу попали хозяйства с наивысшими значениями показателя.

Таблица 3.3 - Распределение по муниципальным районам количества прибыльных сельскохозяйственных предприятий по уровню инвестиционной привлекательности (Воронежская область, 2009 год)

| Наименование муниципального района | Группы хозяйств | | | | | | | Всего |
|------------------------------------|-----------------|---|---|---|---|---|---|-------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Аннинский | 1 | | 2 | 4 | 2 | 2 | 1 | 12 |
| Бобровский | | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | | 9 |
| Богучарский | 2 | 3 | 1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 15 |
| Борисоглебский | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 11 |
| Бутурлиновский | 1 | | | | 1 | 7 | 1 | 10 |
| Верхнемамонский | | | | 2 | | 1 | 1 | 4 |
| Верхнехавский | | | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 8 |
| Воробьевский | | | | | 2 | | | 2 |
| Грибановка | 1 | | 1 | 1 | 1 | 3 | | 7 |
| Грибановский | | 1 | 2 | | 1 | 2 | 1 | 7 |
| Кантемировский | | | 2 | 1 | 5 | 3 | | 11 |
| Каширский | | 1 | 1 | | 1 | | 1 | 4 |
| Лискинский | | 1 | | 1 | 1 | 2 | 2 | 7 |
| Нижнедевицкий | | | | | 3 | 1 | | 4 |
| Новоусманский | | 1 | | 1 | 1 | 1 | | 4 |
| Новохоперский | | | 1 | 1 | 2 | | 1 | 5 |
| Ольховатский | | | | | 1 | 1 | | 2 |
| Острогожский | | | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 9 |
| Павловский | | 1 | 2 | | 3 | 2 | 1 | 9 |
| Панинский | | 1 | | | 2 | | 1 | 4 |
| Петропавловский | 1 | | 3 | 3 | 1 | 2 | 1 | 11 |
| Поворинский | | | | 2 | | 2 | 2 | 6 |
| Подгоренский | | | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 8 |
| Рамонский | 1 | | | 2 | 1 | 1 | | 5 |
| Репьевский | | 1 | 1 | | 2 | | | 4 |
| Россошанский | | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 12 |
| Семилукский | | | 1 | 2 | 5 | 1 | 6 | 15 |

продолжение таблицы 3.3

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|------------|---|----|----|----|----|----|----|-----|
| Таловский | | | 6 | 1 | 2 | 1 | 2 | 12 |
| Терновский | | 1 | 3 | 1 | | 1 | | 6 |
| Хохольский | | 1 | | 2 | 1 | | 1 | 5 |
| Эртильский | | | 2 | 5 | 2 | 2 | | 11 |
| Всего | 9 | 17 | 37 | 44 | 51 | 49 | 32 | 239 |

В инвестиционной политике за последние годы происходили значительные изменения, и поэтому, важно было провести кластерный анализ и по данным за 2011 и 2012 годы (табл. 3.4, 3.5).

Таблица 3.4 - Распределение по муниципальным районам количества прибыльных сельскохозяйственных предприятий по уровню инвестиционной привлекательности (Воронежская область, 2011 год)

| Наименование муниципального района | Группы хозяйств | | | | | | Всего |
|------------------------------------|-----------------|---|---|---|---|---|-------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| Аннинский | 2 | 4 | 5 | 1 | | 1 | 13 |
| Бобровский | | | 2 | 2 | 3 | 5 | 12 |
| Богучарский | 1 | 1 | | 3 | 2 | 2 | 9 |
| Борисоглебский | | | | 2 | 3 | | 5 |
| Бутурлиновский | | | 1 | 2 | 4 | 2 | 9 |
| Верхнемамонский | | 1 | | 2 | 2 | 3 | 8 |
| Воробьевский | | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 8 |
| Калачеевский | 2 | | 3 | 3 | 3 | 1 | 12 |
| Каменский | | | 1 | 4 | 1 | | 6 |
| Кантемировский | 1 | | | 2 | 1 | 3 | 7 |
| Каширский | | | 2 | 2 | 3 | 1 | 8 |
| Лискинский | 1 | | | 4 | 2 | | 7 |
| Нижнедевицкий | | | | 1 | 3 | 2 | 6 |
| Новохоперский | 1 | | 1 | 1 | 2 | 2 | 7 |
| Ольховатский | | 1 | | | | 1 | 2 |
| Острогожский | | 2 | 1 | 1 | | 2 | 6 |
| Павловский | | | 3 | 3 | 1 | 1 | 8 |
| Панинский | | | | | | 4 | 4 |
| Петропавловский | | | 3 | 2 | 2 | 1 | 8 |
| Поворинский | | | 2 | 1 | 4 | 3 | 10 |
| Подгоренский | | 1 | | | 1 | 2 | 4 |
| Рамонский | | | 1 | | 1 | 1 | 3 |

продолжение таблицы 3.4

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|--------------|----|----|----|----|----|----|-----|
| Репьевский | | | 1 | 2 | 3 | | 6 |
| Россошанский | | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 9 |
| Семилукский | | | 2 | 1 | 2 | 1 | 6 |
| Таловский | 1 | 1 | 4 | 2 | 4 | 2 | 14 |
| Хохольский | | 1 | 2 | | | 1 | 4 |
| Эртильский | 2 | | 1 | 1 | 2 | 2 | 8 |
| Всего | 11 | 14 | 37 | 45 | 53 | 49 | 209 |

Таблица 3.5 - Распределение по муниципальным районам количества прибыльных сельскохозяйственных предприятий по уровню инвестиционной привлекательности (Воронежская область, 2012 год)

| Наименование муниципального района | Группы хозяйств | | | | | | Всего |
|------------------------------------|-----------------|---|---|---|----|----|-------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| Аннинский | 2 | | 1 | 2 | 12 | 2 | 19 |
| Бобровский | 2 | | 1 | | 3 | 11 | 17 |
| Борисоглебский | 1 | 3 | 5 | 1 | 4 | 6 | 20 |
| Бутурлиновский | | 2 | 1 | | 3 | 6 | 12 |
| Верхнемамонский | | | 2 | | 2 | 5 | 9 |
| Воробьевский | | 1 | | | 1 | 6 | 8 |
| Грибановский | 1 | | 2 | 3 | 1 | 1 | 8 |
| Калачеевский | | | 1 | 2 | 11 | 9 | 23 |
| Каменский | | | | 1 | 3 | 3 | 7 |
| Кантемировский | | 1 | 1 | 1 | 2 | 5 | 10 |
| Каширский | | 1 | | 1 | 2 | 8 | 12 |
| Лискинский | | | | 1 | 2 | 4 | 7 |
| Нижнедевицкий | | | | 1 | 1 | 4 | 6 |
| Новоусманский | 1 | | 1 | | | 5 | 7 |
| Новохоперский | | | | 1 | 4 | 1 | 6 |
| Ольховатский | | | | | 1 | 2 | 3 |
| Павловский | 1 | | | 2 | 2 | 2 | 7 |
| Панинский | | | | 1 | | 2 | 3 |
| Поворинский | | | | 1 | | | 1 |
| Семилукский | | | | | | 1 | 1 |
| Эртильский | | | 1 | | | | 1 |

| продолжение таблицы 3.5. | | | | | | | |
|--------------------------|---|---|----|----|----|----|-----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| Всего | 8 | 8 | 16 | 18 | 54 | 83 | 187 |

Как видно из таблиц, кластеры сельхозпредприятий с учетом инвестиционной привлекательности не образуются. Сельхозпредприятия распределены по районам хаотичным образом: в срединных группах, куда попало наибольшее количество сельхозпредприятий, имеются предприятия, которые относятся почти ко всем районам области. Только в Бутурлиновском районе сформировался кластер, как результат неэффективного менеджмента со стороны администрации района (24 место в рейтинге районов Воронежской области), где 7 из 10 предприятий относятся к группам с низкой привлекательностью в 2009 и 2011 годах, где значение интегрального показателя довольно низкое за счет низкой финансовой устойчивости и рентабельности активов. Это может быть объяснено не только отсутствием целенаправленной инвестиционной политики, как администрации района, так и руководителей хозяйств, но и низким общим уровнем управления развитием АПК района.

Отсутствие кластеров свидетельствует о том, что роль администраций муниципальных районов в инвестиционном процессе невелика. На практике уровень развития экономики отдельных предприятий коррелирует с личностью руководителей. То же самое наблюдается на уровне районов. Например, социально-экономическое развитие в Аннинском и Лискинском районах происходило более успешно, чем в других районах, в связи с тем, что на посту глав указанных районов длительное время работают творческие личности.

Распределение ролей администраций областного и районного уровней определяется возможностями бюджетов этих образований, компетенциями при принятии законодательных актов, в привлечении внешних инвесторов. Описанные выше преференции для инвесторов реализуются в процессе контактов инвесторов с различными структурами областной администрации. Администрация области договаривается с администрациями муниципальных районов по

вопросам размещения там крупных инвестиционных проектов и по вопросам оказания содействия инвесторам в части выделения земельных участков, обеспечения рабочей силой, транспортом, бытовыми условиями и мониторинга хода освоения инвестиций.

Администрации муниципальных районов играют роль посредников. Активная роль администраций муниципальных районов состоит в изучении потребности предприятий в инвестициях, составлении списка инвестиционных проектов и защите бизнес-планов в соответствующих структурах областной администрации.

Администрации разных районов значительно различаются по активности, о чём свидетельствуют данные таблицы 3.6, подробный список предложений районов приведен в приложении 1.

Наибольшую активность в привлечении инвестиций в АПК своих районов проявляли администрации Бобровского, Калачеевского, Панинского и Семилукского районов.

Примечательно, что 19 из 37 инвестиционных проектов стоимостью свыше 300 миллионов рублей планируют реализовать именно в этих районах.

Организация подачи заявок в областную администрацию обусловлена тем, что для реализации инвестиционных проектов недостаточно собственной прибыли предприятий и поэтому администрации районов рассчитывают на помощь администрации области. Если бизнес-планы инвестиционных проектов успешно защищаются, то в областной администрации решается вопрос о привлечении инвестиций за счет областного бюджета при использовании дотации для погашения ставки рефинансирования, а также привлечения капитала частных инвесторов. При таком распределении ролей усиливается контролирующая функция областной администрации. Областная администрация не только контролирует ход реализации инвестиционных проектов, но и принимает меры по оказанию поддержки депрессивным районам. В Воронежской области выделены шесть депрессивных районов – Верхнемамонский, Петропавловский, Бутурлиновский, Терновский, Репьевский, Кантемировский. Для этих районов разра-

ботана областная программа развития, где определены направления и источники инвестиций.

Таблица 3.6 – Распределение по районам Воронежской области количества предложенных инвестиционных проектов

| Наименование муниципального района | Всего инвестпредложений, шт. | из них в АПК, шт. | в том числе стоимостью более 300 млн. руб. | Средняя сумма инвестиций в 1 проект АПК, млн. руб. |
|------------------------------------|------------------------------|-------------------|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Калачеевский | 14 | 12 | 3 | 251 |
| Семилукский | 20 | 10 | 6 | 511 |
| Панинский | 13 | 8 | 6 | 725 |
| Бобровский | 14 | 6 | 4 | 1 510 |
| Павловский | 7 | 6 | 2 | 1 472 |
| Таловский | 6 | 6 | 2 | 262 |
| Кантемировский | 7 | 5 | 3 | 2 557 |
| Подгоренский | 4 | 4 | 3 | 313 |
| Каменский | 3 | 3 | | 267 |
| Богисоглебовский | 9 | 2 | 1 | 363 |
| Грибановский | 3 | 2 | 1 | 516 |
| Острогожский | 2 | 2 | | 123 |
| Поворинский | 10 | 2 | | 145 |
| Рамонский | 2 | 2 | 1 | 446 |
| Терновский | 5 | 2 | | 100 |
| Нижнедевицкий | 4 | 1 | 1 | 4 494 |
| Новоусманский | 4 | 1 | | 70 |
| Ольховатский | 3 | 1 | 1 | 1 250 |
| Петропавловский | 5 | 1 | 1 | 485 |
| Репьевский | 1 | 1 | 1 | 2 387 |
| Россошанский | 5 | 1 | | 30 |
| Хохольский | 5 | 1 | | 200 |
| Эртильский | 3 | 1 | 1 | 2 250 |
| Аннинский | 1 | | | |
| Богучарский | 11 | | | |
| Бутурлиновский | 2 | | | |
| Верхнехавский | 1 | | | |
| Лискинский | 8 | | | |
| Новохоперский | 6 | | | |
| Всего | 178 | 80 | 37 | 785 |

3.2. Способы усиления инвестиционной привлекательности низкорентабельных и убыточных сельхозпредприятий

Успешное решение продовольственной проблемы зависит от вклада в количество валовой продукции каждого сельхозтоваропроизводителя, но дифференциация сельхозпредприятий по уровню экономического развития тормозит решение данной задачи. В литературе и на разных уровнях государственной власти обращается внимание на необходимость выравнивания предприятий по уровню экономического развития. При этом отмечается актуальность проблемы, но предлагаются не всегда продуктивные конкретные способы выравнивания.

Задача выравнивания уровня развития экономики сельхозпредприятий, на наш взгляд, состоит в повышении рентабельности низкорентабельных и в создании условий для получения прибыли на убыточных сельхозпредприятиях. Для решения данной задачи необходимо проведение комплекса мероприятий, направленных на подтягивание финансово-экономических показателей к уровню рентабельных хозяйств, что требует, наряду с мероприятиями организационного характера, привлечения инвестиций.

Способы повышения рентабельности по доступности для руководителей хозяйств и по возможности использования механизма хозяйствования можно разделить на две группы – способы адаптации к внешней экономической среде и способы привлечения инвестиций. Успешность использования первой группы способов зависит от умения руководителей адекватно реагировать на сигналы, поступающие из внешней экономической среды и использовать хозяйственный механизм для совершенствования отношений внутри хозяйств.

Во внешней экономической среде создаются в рамках разнообразных государственных программ возможности осуществления расширенного воспроизводства, одинаково значимые для всех предприятий, но использование этих возможностей на конкретном предприятии зависит от стартового производственного потенциала и эффективности менеджмента.

Поскольку причины низкой рентабельности и убыточности весьма разнообразны, работа по обеспечению достаточной прибыли должна быть адресной. Поэтому сначала необходимо классифицировать предприятия. По признаку наличия прибыли и с учетом критерия целесообразности инвестирования производства все сельхозпредприятия можно разделить на три класса – прибыльные с процентом рентабельности выше ставки процента за кредит, прибыльные с процентом рентабельности ниже ставки процента за кредит и убыточные (табл. 3.7).

Таблица 3.7 - Распределение сельхозпредприятий Воронежской области по классам рентабельности (2011 г.)

| Показатель | 1 класс - рентабельность выше 12% | 2 класс - рентабельность ниже 12% | 3 класс – убыточные | Всего |
|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---------------------|-------|
| Количество хозяйств | 285 | 142 | 67 | 494 |
| В % от общего количества хозяйств | 57,7 | 28,7 | 13,6 | 100,0 |

Как видно из таблицы 3.7, более 40% сельхозпредприятий Воронежской области относятся ко второму и третьему классам рентабельности. Вплоть до 2011 года количество убыточных сельхозпредприятий Воронежской области оставалось стабильным, но в 2012 году доля прибыльных предприятий впервые превысила 90% порог и составила 91,8% (табл. 3.8).

Таблица 3.8. Динамика количества прибыльных и убыточных хозяйств Воронежской области

| Показатель | 2008 год | 2009 год | 2010 год | 2011 год | 2012 год |
|-----------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Количество прибыльных предприятий | 419 | 419 | 319 | 433 | 468 |
| Количество убыточных предприятий | 77 | 63 | 156 | 63 | 42 |
| % прибыльных предприятий | 84,5 | 86,9 | 67,2 | 87,3 | 91,8 |

Опыт работы прибыльных предприятий убеждает в том, что можно приспособиться к окружающей экономической среде. В процессе анализа причин убыточности производства необходимо выявить лимитирующие факторы для того, чтобы определить приоритетность мероприятий – в первую очередь лучше организовать работу персонала или повысить обеспеченность основными и оборотными средствами.

При поиске причин убыточности можно предположить, что хронически убыточные предприятия сосредоточены на территории тех муниципальных районов, администрации которых недостаточно уделяют внимания развитию сельхозпредприятий. Эта гипотеза не подтвердилась, о чем свидетельствуют данные таблицы 3.9.

Распределение убыточных хозяйств по районам Воронежской области в большинстве случаев не связано с эффективностью управления со стороны администраций муниципальных районов. Так, Борисоглебский район находится в рейтинге по эффективности управления на третьем месте в области, но там расположены 7 убыточных предприятий, а в Нижнедевицком и Новоусманском районах, которые находятся на 29 месте, нет ни одного убыточного предприятия.

Объяснить убыточность предприятий зависимостью от природных условий нельзя, так как в худших условиях, например, в Ольховатском, Кантемировском и Петропавловском районах расположены лишь по одному убыточному сельхозпредприятию.

Таблица 3.9 - Распределение убыточных предприятий Воронежской области по районам Воронежской области (2011 г.)

| Наименование муниципального района | Количество хозяйств |
|------------------------------------|---------------------|
| 1 | 2 |
| Богучарский | 5 |
| Борисоглебский | 7 |
| Бутурлиновский | 2 |
| Грибановский | 2 |
| Калачеевский | 4 |
| Кантемировский | 1 |

продолжение таблицы 3.9.

| 1 | 2 |
|-----------------|---|
| Каширский | 3 |
| Лискинский | 1 |
| Новохоперский | 2 |
| Ольховатский | 1 |
| Острогожский | 2 |
| Павловский | 4 |
| Петропавловский | 1 |
| Поворинский | 1 |
| Рамонский | 4 |
| Россошанский | 6 |
| Семилукский | 4 |
| Таловский | 1 |
| Терновский | 7 |
| Хохольский | 1 |
| Эртильский | 4 |

Причины убыточности находятся на самих предприятиях. Успешная хозяйственная деятельность во многом зависит от деловых качеств руководителя. Признаком приспособленности предприятия к внешней экономической среде является наличие прибыли, но только на основе суммы прибыли нельзя судить об эффективности менеджмента, так как для получения прибыли недостаточно наличия определенного количества ресурсов. Необходимо еще организовать соответствующим образом использование ресурсов, в частности, создать систему материальной заинтересованности участников производства в получении конечных результатов, искать выгодные каналы реализации продукции, выстраивать взаимовыгодные отношения с поставщиками ресурсов и с кредиторами. В этом, собственно, состоит предпринимательская деятельность на уровне отдельной коммерческой организации.

Получение прибыли объединяет устремления всех участников инвестиционного процесса, но, как было теоретически обосновано в п. 1.3, для характеристики уровня развития экономики коллективных сельхозпредприятий, с учетом интересов собственников, следует использовать валовой доход на один гектар сельхозугодий.

В качестве примера определения факторов, лимитирующих эффективность производства на убыточных предприятиях, в таблице 3.10 приведены данные по четырём предприятиям с близкой площадью сельхозугодий, расположенным в разных районах Воронежской области.

Таблица 3.10 –Эффективность производственной деятельности на убыточных предприятиях (2011 год)

| Наименование показателя | ООО «Ритм» Павловског о района | СХА «1 Мая» Богучарског о района | ЗАО «Агробизне с» Россошанск ого района | Новая Криуца» Калачеевско го района |
|---|---|---|---|--|
| Стоимость основных и оборотных средств, тыс.руб./100 га сельхозугодий | 980 | 642 | 698 | 530 |
| Валовой доход, тыс. руб./100 га сельхозугодий | 121 | 80 | 83 | 71 |
| Площадь сельхозугодий, га | 6017 | 5564 | 8816 | 7798 |
| Урожайность зерновых культур, ц/га | 21 | 23 | 23 | 18 |
| Затраты труда, чел.-ч/100 га | 2426 | 1132 | 1225 | 1398 |
| Валовой доход предсказанный, тыс. руб./100 га сельхозугодий | 304 | 200 | 234 | 202 |
| Доля выручки растениеводства в общем сумме выручке по предприятию, % | 100 | 100 | 100 | 100 |

Из таблицы 3.10 видно, что состояние производственных отношений на всех предприятиях было неудовлетворительным, так как фактический валовой доход на единицу площади сельхозугодий был значительно ниже валового дохода, рассчитанного с использованием функции (п. 2.1), который был бы получен при нормальном использовании производственных ресурсов. Вызывает удивление тот факт, что на данных предприятиях ликвидировали животноводство, которое, как правило, дает мало прибыли, но не обеспечили получение прибыли от растениеводства. Дело в том, что на данных предприятиях не уделяли внимания совершенствованию производственных отношений.

Анализ состояния материальной базы убыточных и низкорентабельных предприятий показал, что они нуждаются в привлечении инвестиций извне, так как собственным источником инвестиций на таких предприятиях является только амортизационный фонд. Наряду с увеличением активов, необходимо решить кадровую проблему, в части подбора руководителей хозяйств.

Предложенные в п. 1.5 показатели оценки инвестиционной привлекательности по убыточным предприятиям невозможно использовать в полном объеме. Однако это не значит, что убыточные предприятия являются непривлекательными для внешних инвесторов. Л.А. Солодкина правильно отмечает, что «Иногда инвестор стремится вложить инвестиционные ресурсы в убыточное предприятие, чтобы приобрести контроль над ним и в дальнейшем распорядиться предприятием по своему усмотрению» [123, с. 31]. Вместе с тем, нельзя согласиться с Л.А. Солодкиной в том, что «...инвестору может быть неважно, каково финансовое состояние предприятия, его производственный потенциал» [123, с. 31]. Внешним инвесторам, наоборот, очень важно знать, каково финансовое состояние убыточного предприятия, чтобы приобрести контроль над ним. Полный контроль возможен при получении права собственности на землю, потому что инвесторы надеются, что при рациональных вложениях, способствующих повышению плодородия почвы, они смогут получить достаточный эффект за счет присвоения земельной ренты (влияние на привлекательность фактора №5 в табл. 1.4).

Возможность повышения плодородия почвы за счет приложения к земле труда, капитала и науки [138] - объективное свойство земли, которое создает силу притяжения инвестиций подобно магниту. Данное свойство земли побуждает инвесторов вложить свой капитал в сельское хозяйство. Феномен инвестиционного притяжения может стать убедительным аргументом для инвесторов при размещении капитала на убыточных предприятиях. В основе данного феномена лежит отзывчивость земли на дополнительные вложения. С достаточной достоверностью можно вычислить потенциальную эффективность инвестиций. В качестве эффекта следует принять сумму земельной ренты. При этом

объективность оценки будет зависеть от качества прогнозирования ожидаемых результатов.

Инвестиции в убыточные хозяйства должны прямо или косвенно способствовать поддержанию баланса питательных веществ в почве и повышению урожайности культур. Практика последних лет показала, что при достаточном приложении к земле капитала и труда урожайность культур значительно повышается (например, в 2011-12 гг. в Воронежской области со 150-170 тыс. га сахарной свёклы собрали корнеплодов больше, чем в 1980-е годы с 250 тыс. га – 5-6 против 3,5 млн. тонн).

Отзывчивость земли на вложения капитала, вероятно, единственный фактор для внешних инвесторов, если они решают направить инвестиции на убыточные сельхозпредприятия. Однако результат использования данного фактора зависит не только от размера прилагаемого капитала, но и от организации производственного процесса. Поэтому внешние инвесторы стремятся уменьшить риск неэффективного использования инвестиций путём получения контроля над деятельностью предприятий.

Для приобретения контроля над предприятием инвестору необходимо получить право собственности на землю, либо подчинить производственную деятельность предприятия путем включения его в агрохолдинг, и тогда он сможет распоряжаться предприятием по своему усмотрению.

За последние годы на практике процесс превращения убыточных хозяйств в прибыльные протекает именно благодаря инвестициям, за счет которых повышается урожайность культур. Однако, в случае привлечения капитала внешних инвесторов, руководители сельхозпредприятий были вынуждены выполнять их условия. Практика последних лет показала, что внешние инвесторы, преследуя цель получения прибыли, не всегда учитывали интересы сельхозтоваропроизводителей (на многих предприятиях ликвидировали животноводство).

Цель получения прибыли соответствует статусу частных инвесторов, но способы извлечения прибыли не должны нарушать баланс питательных ве-

ществ в почве. С учетом перспективы развития сельского хозяйства следует скорректировать отношения с внешними инвесторами. В погоне за прибылью часто нарушаются требования технологии: допускается запредельное насыщение посевной площади наиболее рентабельными культурами (например, подсолнечником), нарушается сочетание растениеводства и животноводства (по требованию инвесторов ликвидируется поголовье животных), игнорируется решение социальных проблем. Получение прибыли нужно сочетать с решением задачи долгосрочного развития хозяйств.

Участие инвесторов в государственно-частном партнёрстве следует регламентировать специальными условиями. Например, инвесторы получают преференции, но при этом они должны брать обязательства, выполнение которых способствовало бы решению актуальных задач по развитию сельского хозяйства. Специальные условия можно изложить в виде приложения к бизнес-планам или к договорам с заинтересованными сторонами. При этом инвесторы, вероятно, будут учитывать направления инвестиций, которые определены в государственной «Программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы», финансирование которых планируется за счет средств Федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, а также за счет привлеченных средств частных инвесторов. В таблице 3.11 приведены данные, полученные после обработки информации, приведенной в Госпрограмме развития сельского хозяйства на 2013-2020 годы и десяти тематических подпрограмм, что позволяет судить об основных направлениях инвестиций и государственной поддержки развития агропромышленного комплекса.

Таблица 3.11 – Основные направления и меры поддержки, предусмотренные Программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы

| Наименования направлений и мер финансирования | Источники финансирования | | | | Доля в общей сумме затрат по Госпрограмме, % |
|---|--------------------------------|--|--------------------------------------|--------------------|--|
| | федеральный бюджет, млрд. руб. | бюджеты субъектов Российской Федерации, млрд. руб. | средства юридических лиц, млрд. руб. | Итого, млрд., руб. | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства | 467 | 213 | - | 679 | 27,2 |
| в т.ч.: | | | | | |
| субсидии субъектам на оказание несвязанной поддержки сельхозтоваропроизводителям в области растениеводства | 198 | 69 | - | 267 | 10,7 |
| субсидирование части процентной ставки по краткосрочным и инвестиционным кредитам на развитие растениеводства | 112 | 38 | - | 150 | 6,0 |
| поддержка экономически значимых программ субъектов Российской Федерации в области растениеводства | 40 | 80 | - | 119 | 4,8 |
| субсидии на возмещение части затрат сельхозтоваропроизводителей на уплату страховой премии | 46 | 16 | - | 62 | 2,5 |
| субсидии на проведение закупочных и товарных интервенций, а также затраты на мониторинг информации о товарных и потребительских свойствах зерна | 41 | - | - | 41 | 1,7 |

продолжение таблицы 3.11

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---|-----|-----|---|-----|------|
| 2. Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства | 499 | 275 | - | 774 | 31,0 |
| в т.ч.: | | | | | |
| субсидирование части процентной ставки по краткосрочным и инвестиционным кредитам на развитие животноводства | 254 | 63 | - | 317 | 12,7 |
| субсидии на поддержку экономически значимых региональных программ в области животноводства | 81 | 162 | - | 243 | 9,7 |
| субсидии на 1 литр реализованного молока | 88 | 31 | - | 118 | 4,7 |
| поддержка племенного животноводства | 34 | 12 | - | 46 | 1,8 |
| 3. Развитие мясного скотоводства | 65 | 42 | - | 107 | 4,3 |
| в т.ч.: | | | | | |
| поддержка экономически значимых региональных программ по развитию мясного скотоводства | 21 | 32 | - | 53 | 2,1 |
| субсидирование части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на строительство и реконструкцию объектов мясного скотоводства | 41 | 8 | - | 49 | 2,0 |
| субсидии на поддержку племенного крупного рогатого скота мясного направления | 4 | 1 | - | 5 | 0,2 |
| 4. Поддержка малых форм хозяйствования | 84 | 14 | - | 97 | 3,9 |
| в т.ч.: | | | | | |
| субсидирование процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования | 53 | 3 | - | 55 | 2,2 |
| - гранты на создание и развитие крестьянских (фермерских) хозяйств, единовременная помощь на бытовое обустройство начинающих фермеров | 18 | 6 | - | 24 | 0,9 |

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---|-------|-----|----|-------|-------|
| - развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств | 13 | 5 | - | 18 | 0,7 |
| 5. Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие | 24 | 12 | 12 | 48 | 1,9 |
| в т.ч.: реализация перспективных инновационных проектов в агропромышленном комплексе | 5 | 12 | 12 | 29 | 1,2 |
| субсидии производителям сельхозтехники на возмещение недополученных доходов от реализации сельхозтоваропроизводителям сельскохозяйственной техники | 16 | - | - | 16 | 0,6 |
| 6. Компенсация части затрат на приобретение средств химизации, мониторинг плодородия почв, реабилитация почв, загрязненных в результате аварии на Чернобыльской АЭС | 53 | 0 | - | 53 | 2,1 |
| 7. Строительство и реконструкция оросительных и осушительных систем, а также отдельно расположенных гидротехнических сооружений и прочие работы, направленные на развитие мелиоративного земледелия | 207 | - | - | 207 | 8,3 |
| 8. Затраты на выполнение Государственной программы | 202 | | | 202 | 8,1 |
| 9. Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2013 года» | 9 | 13 | 8 | 30 | 1,2 |
| 10. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» | 90 | 134 | 74 | 299 | 12,0 |
| Итого по Госпрограмме | 1 700 | 703 | 94 | 2 498 | 100,0 |

Как видно из таблицы 3.11, основное внимание уделяется развитию растениеводства и животноводства (62,5% общей суммы инвестиций). Причем, 68% от общей суммы инвестиций должно быть выделено за счет госбюджета. В

конечном счете, инвестиции предусмотренные Госпрограммой получают предприниматели, которые будут осуществлять инвестиционные проекты и затем руководить организацией производства.

В качестве специальных условий участия частных инвесторов в госпрограмме должно быть вменено в их обязанность выполнить комплексную программу развития предприятий. Комплексная программа развития предприятий должна предусматривать инвестиции по отдельным направлениям и, прежде всего, на поддержание плодородия почвы, модернизацию материально-технической базы хозяйств, развитие животноводства, на обеспечение оптимального сочетания отраслей растениеводства и животноводства.

Убыточные и низкорентабельные предприятия должны быть включены в список предприятий, по которым должна осуществляться особая программа развития сельских территорий и тогда часть инвестиций для развития социальной сферы может быть получена из госбюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Получение прибыли на убыточных предприятиях является не только условием улучшения финансового состояния этих предприятий, но и источником развития социальной сферы. Сельскохозяйственные предприятия, которые оказались в тяжелом финансовом положении из-за сложной внешней экономической обстановки, увеличивают суммы кредиторской задолженности, а проценты за пользование средствами усугубляют и без того тяжелое положение предприятий. Этим предприятиям целесообразно предоставлять беспроцентный кредит, а плату банкам за кредит полностью субсидировать за счет госбюджета.

3.3. Готовность менеджеров предприятий минимизировать инвестиционные риски

Инвестиционный риск – это вероятность утраты авансированного капитала или получения денежных средств от эксплуатации инвестиционного объекта, сумма которых недостаточна для полного возврата инвестиций за установленный срок. Инвестиционный риск неизбежен, ибо любое решение, принимаемое

по поводу развития производства с целью получения прибыли, сталкивается с двумя преградами – фактором времени и неопределенностью получения результата. Фактор времени проявляется в том, что между началом инвестирования и получением результата протекает определенное время, в течение которого могут измениться условия получения экономического эффекта. Неопределенность – неточность в расчетах будущего результата производства, обусловленная невозможностью учета всех параметров производственной функции. Неопределённость в сельском хозяйстве проявляется с особой силой в связи с тем, что технологические особенности даже в кратковременном периоде не позволяют получить продукт сразу же после совершения затрат, а количество и качество используемых биологических и климатических ресурсов невозможно предсказать с достаточной точностью.

Впервые в государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы [2] написан раздел 12 «Риски реализации Государственной программы и меры по управлению этими рисками», где сгруппированы факторы на разных уровнях их проявления, обуславливающие риски: макроэкономические - рост цен на энергоресурсы и другие материально-технические средства; внешнеторговые риски, связанные с изменением конъюнктуры мирового рынка продовольствия и возникающими в связи с этим ценовыми колебаниями; природные риски, связанные с размещением большей части сельскохозяйственного производства в зонах рискованного земледелия, что приводит к существенным потерям объемов производства, ухудшению ценовой ситуации и снижению доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, росту импорта продовольственных товаров. В программе названы причины рисков, которые формируются на рынках продовольствия и ресурсов, а также в связи с различиями в обеспеченности различных регионов природными ресурсами.

В соответствии с данной программой Правительство Воронежской области в августе 2013 года приняло постановление «О реализации мер по защите прав и поддержке инвесторов на территории Воронежской области», в котором

утвержден перечень мер, направленных на защиту прав и поддержку инвесторов на территории Воронежской области: предоставление государственной (областной) поддержки субъектам инвестиционной деятельности на территории Воронежской области; рассмотрение обращений инвесторов на заседаниях Совета по улучшению инвестиционного климата Воронежской области; обеспечение и защита прав инвесторов в рамках полномочий Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Воронежской области; создание и поддержка институтов инвестиционного развития Воронежской области; создание специализированных организаций, осуществляющих функции по обеспечению благоприятного инвестиционного климата на территории Воронежской области; информационное обеспечение инвестиционного процесса [6].

Инвесторы сталкиваются с рисками не только в сфере реализации продукции, но на всех этапах инвестиционного процесса. Лишь на завершающем этапе, когда продукция реализована, и получена выручка, становится понятно, насколько оправдались ожидания.

Инвесторов интересует гарантия сохранности капитала и получения достаточной прибыли. Гарантии оформляю официально только при заключении договоров со страховыми компаниями. Ситуационные риски (например, изменения в системе государственной поддержки, в рыночной конъюнктуре, в направлениях инвестиционной политики) не подлежат страхованию.

Факторы, определяющие прибыль в принципе предсказуемы, но с низкой вероятностью, а уровень вероятности определяется степенью неопределенности, являющейся причиной риска. Неопределённость для инвесторов является причиной беспокойства по поводу возможных негативных последствий. Внешние инвесторы с большей уверенностью размещают свой капитал на предприятиях, где менеджеры принимают квалифицированные меры защиты от рисков.

В литературе разные авторы приводят классификации рисков по разным признакам. Уткин Э.А. [136] с учётом сфер деятельности предприятия определяет три основных вида предпринимательского риска: производственный, коммерческий и финансовый.

Учет рискованных ситуаций должен сопровождаться разработкой мероприятий, направленных на ослабление их негативного воздействия. Для внешних инвесторов наличие таких мероприятий на предприятиях является признаком эффективного менеджмента. Для того чтобы составить план мероприятий, нужно знать способы снижения разных видов риска.

1. Факторы производственного риска прогнозируются еще на этапе выбора направления инвестиций. Однако среди факторов производственного риска есть естественные, не поддающиеся управлению, и экономические, которыми возможно управлять. Риск недобора урожая в связи с неблагоприятными погодными условиями стал обыденным явлением. Наиболее надежным способом защиты от стихийных бедствий является страхование посевов, скота, имущества. Отношения со страховыми компаниями регулируются договорами страхования, предусматривающими обязательные денежные взносы со стороны страховщика и денежные выплаты страхователям при наступлении страхового случая. Взаимоотношения регулируются федеральным законом «О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной поддержкой».

Между тем, несостоятельность системы сельскохозяйственного страхования была продемонстрирована в 2010 году, когда для возмещения ущерба от засухи было выделено из федерального бюджета 35 млрд. рублей и 11 млрд. рублей из региональных бюджетов, тогда как суммарные выплаты страховщиков составили лишь 7,7 млрд. рублей. При нормальной организации страхования ущерб полностью должен возмещаться страховыми компаниями. Однако, несмотря на указанные в постановлении правительства меры государственной поддержки, в 2012 в г Воронежской области были застрахованы лишь 9 процентов, а в 2013 г. - 25 процентов общей посевной площади.

Сельхозтоваропроизводителям приходится искать иные способы минимизации рисков. Они принимают меры предупредительного характера и работают в режиме самострахования. Одним из распространенных приемов снижения общего уровня производственного риска является диверсификация производства, заключающаяся в нахождении оптимальных комбинаций различных видов

деятельности с целью минимизации потерь от снижения урожая некоторых культур или снижения цен реализации отдельных видов продукции. В этом случае риск страхуется внутри организации без привлечения услуг страховых компаний и поэтому диверсификацию производства можно считать приёмом самострахования.

Исторически сложившееся на многоотраслевых сельхозпредприятиях диверсифицированное производство даёт больше шансов для уменьшения риска утраты прибыли. Вероятность риска выше на узкоспециализированных предприятиях (например, на животноводческих комплексах).

Возможность и необходимость диверсификации производства обусловлена особенностями сельскохозяйственного производства, в частности, его зависимостью от погодных условий. Экстремальные погодные условия случаются в отдельные периоды вегетации растений, а фазы развития различных сельскохозяйственных культур не совпадают по срокам (в ЦЧЗ озимую пшеницу и яровые зерновые убирают в июле, крупяные в августе, подсолнечник и сахарную свёклу в сентябре). Неблагоприятные погодные условия также имеют временные рамки и могут оказаться пагубными не для всех культур. Разные культуры по-разному реагируют на температурно-влажностный режим и урожай зависит от того, как складывается этот режим во время критических фаз развития растений (например, во время выхода в трубку зерновых или налива зерна).

В связи с этим монокультура вредна не только потому, что для сохранения плодородия почвы необходимо чередование культур в полях севооборота, но и с точки зрения получения прибыли.

Особое значение для самострахования имеет развитие животноводства на многоотраслевых предприятиях. Концентрация животноводства на животноводческих комплексах не всегда является благом. Например, молочное скотоводство, где потребляются малотранспортабельные грубые и сочные корма, практикуется выпас скота, должно быть, как и прежде, рассредоточено по территории страны. На государственном уровне признается необходимость использования природных ресурсов для развития молочного скотоводства. Так, в

Государственной программе развития сельского хозяйства на 2013-2020 годы в качестве первого приоритета в сфере сельскохозяйственного производства выделено развитие отрасли скотоводства (производство молока и мяса) «как системообразующей подотрасли, использующей конкурентные преимущества страны, в первую очередь наличие значительных площадей сельскохозяйственных угодий»[2].

Наличие коров способствует решению экологических, экономических и социальных проблем. Молочное скотоводство, даже при убыточном производстве, целесообразно сохранять по нескольким причинам:

- наличие животных требует вводить в севообороты посевы кормовых культур, которые являются хорошими предшественниками для товарных культур (например, однолетние и многолетние травы);

- в животноводстве происходит утилизация отходов производства товарных культур;

- животноводство является поставщиком органических удобрений;

- ежедневное получение молока обеспечивает постоянный приток в хозяйство денег;

- наличие животноводства позволяет решать проблему занятости сельского населения.

Многие руководители хозяйств понимают необходимость сохранения молочного скотоводства. В качестве примера успешного сочетания отраслей и ведения молочного скотоводства на высоком уровне в таблице 3.12 приведены данные по двум соседним хозяйствам Павловского района Воронежской области.

В обоих хозяйствах содержат достаточно большое поголовье коров и такое поголовье сохранялось, не смотря на кризисные явления в экономике страны. Ежегодно в хозяйствах получали довольно высокий удой и поэтому производство молока было рентабельным, хотя за последние годы прослеживалась тенденция сближения себестоимости и цены реализации молока.

Таблица 3.12 – Основные показатели эффективности молочного скотоводства в 2009-2011 гг.

| Наименования показателей | СХА «Рассвет» | | | СХА (колхоз) племзавод «Дружба» | | |
|---|---------------|-------|-------|---------------------------------|-------|-------|
| | 2009 | 2010 | 2011 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Площадь сельхозугодий, га | 7 341 | 7 341 | 7 341 | 6 517 | 6 494 | 6 494 |
| Всего крупный рогатый скот, гол. | 2 294 | 2 415 | 2 287 | 2 358 | 2 257 | 2 343 |
| в т.ч. коров, гол. | 900 | 900 | 900 | 935 | 935 | 935 |
| Приходится коров на 100 га с.-х. угодий, гол/100 га | 12 | 12 | 12 | 14 | 14 | 14 |
| Удой на среднегодовую корову 1 корову, кг | 5810 | 5880 | 5670 | 7090 | 6680 | 6580 |
| Себестоимость, руб./ц | 824 | 996 | 1 408 | 855 | 1 095 | 1 285 |
| Цена реализации, руб./ц | 1 015 | 1 388 | 1 529 | 950 | 1 266 | 1 393 |
| Прибыль, руб./ц | 189 | 392 | 122 | 101 | 171 | 108 |
| Процент рентабельности, % | 22,9 | 39,3 | 8,6 | 11,8 | 15,6 | 8,4 |

Тем не менее, расширяя производство, предприятия сознательно рискуют, так как для этого требуются дополнительные затраты. Корректировать отраслевую структуру производства и формировать ассортимент товарной продукции можно на научной основе, доступной для любого специалиста. В качестве противорискового мероприятия целесообразно корректировать ассортимент товарной продукции, для чего нужно использовать методику, разработанную на кафедре Экономики АПК Воронежского ГАУ [105]. На практике, в период приспособления к рыночным условиям хозяйствования, когда динамика уровня цен на продукцию и опережающий рост цен на ресурсы по сравнению с ростом цен на продукцию не давала надежды на получение прибыли, сельскохозяйственные товаропроизводители были вынуждены сокращать убыточные отрасли. Данная задача решается путём определения порогового количества

продукции и нахождения такого масштаба производства, при котором можно получить процент рентабельности не ниже, чем ставка процента за кредит. Для этого нужно изучить поведение себестоимости единицы продукции (средних издержек) и предельных издержек, сопоставить их значения с ценой реализации продукции.

В таблице 3.13 приведены данные о затратах на один гектар сахарной свеклы, полученные путём расчёта технологических карт при разной урожайности (изменялись дозы удобрений) и рассчитаны показатели рентабельности.

Таблица 3.13 - Изменение затрат и рентабельности при росте урожайности сахарной свёклы

| Урожайность, ц/га | Себестоимость, руб./ц | Предельные затраты, руб./ц | Цена, руб./ц | Процент рентабельности, % | Прибыль на 1 га, руб./га |
|-------------------|-----------------------|----------------------------|--------------|---------------------------|--------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 50 | 144,17 | 0 | 115 | Убыток | убыток |
| 100 | 127,79 | 52,31 | 115 | убыток | убыток |
| 150 | 114,25 | 55,82 | 115 | 0,65 | 112,5 |
| 200 | 103,56 | 57,35 | 115 | 11,0 | 2288 |
| 250 | 95,72 | 62,39 | 115 | 20,3 | 4820 |
| 300 | 90,72 | 65,71 | 115 | 26,6 | 7294 |
| 350 | 88,56 | 88,56 | 115 | 30,4 | 9492 |
| 400 | 89,25 | 94,07 | 115 | 28,9 | 10300 |
| 450 | 92,78 | 121,05 | 115 | 23,9 | 9999 |
| 500 | 99,16 | 156,57 | 115 | 16,0 | 7920 |
| 550 | 108,39 | 200,62 | 115 | 6,1 | 3635,5 |

Цена реализации свёклы принята одинаковой при любой урожайности сахарной свёклы, так как сахарный завод закупает корнеплоды у всех поставщиков по одинаковой цене и цена не зависит от урожайности (качество продукции

имеется в виду также одинаковое). При урожайности 150 ц/га процент рентабельности близок к нулю, а окупаемость затрат около 100 %. На графике (рис. (3.1) эту урожайность можно найти, если восстановить перпендикуляр из первой точки безубыточности на ось количества продукции.

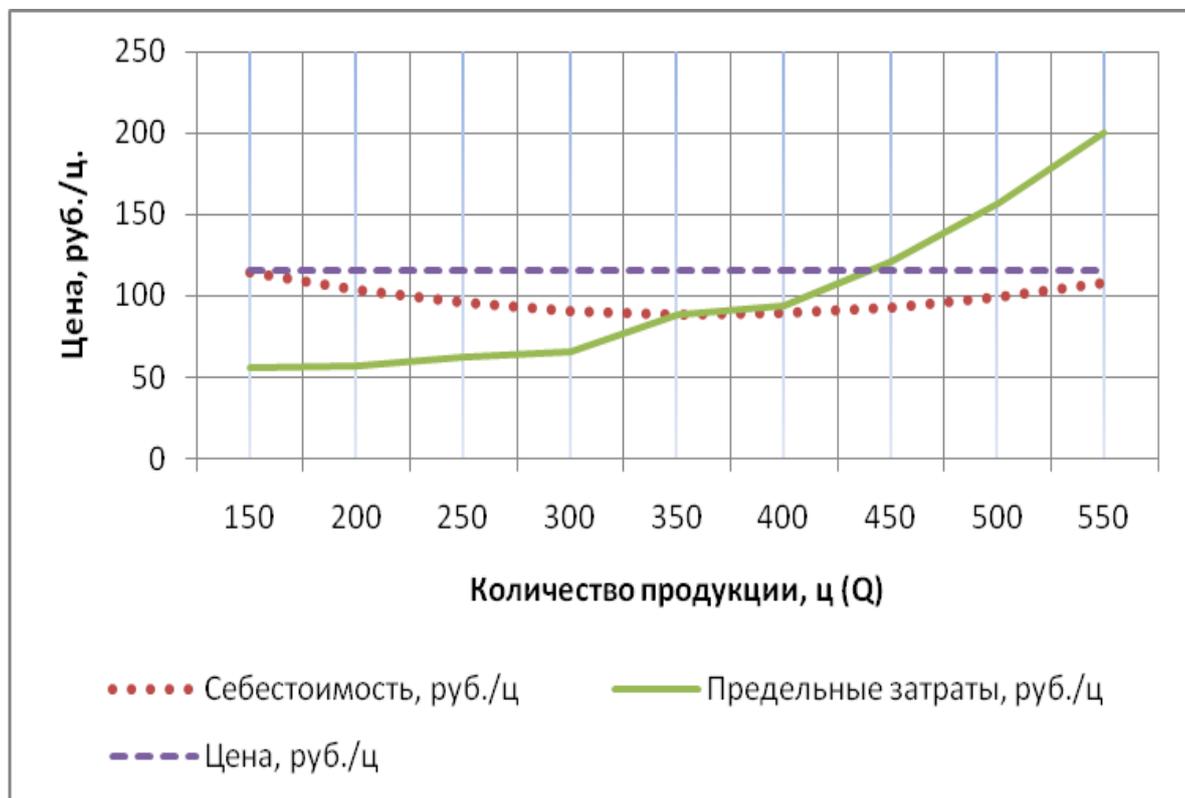


Рис. 3.1 Поведение издержек при увеличении урожайности сахарной свеклы

Однако данную урожайность нельзя признать пороговой, точнее её назвать пограничной, так как первая точка безубыточности расположена на границе, разделяющей убыточное и прибыльное состояние экономики. Инвестиции целесообразны, если процент рентабельности не ниже ставки процента за кредит. Поэтому пороговая урожайность должна быть выше пограничной и соответствовать проценту рентабельности равному соответствующему урожайности в границах между 200 ц/га и 250 ц/га (см. табл. 3.13).

Для достижения максимального процента рентабельности 30,4 % (в позиции на графике, соответствующей точке пересечения линий средних и предельных издержек) необходимо повысить урожайность до 350 ц/га, что это возможно сделать за счет дополнительных вложений.

Максимальная сумма прибыли в размере 10300 руб./га может быть получена при урожайности 400 ц/га. На графике эту урожайность можно определить более точно, если восстановить перпендикуляр из точки пересечения линий предельных издержек и цены, потому что сумма прибыли возрастает до тех пор, пока предельные издержки станут равными цене реализации продукции.

Определение порогового количества товарных видов продукции позволяет корректировать ассортимент товарной продукции, отдавая предпочтение наиболее выгодным направлениям инвестиций.

При сокращении посевной площади культур или поголовья животных до минимально необходимого уровня высвобождаемые при этом ресурсы можно использовать тремя способами:

- направить на повышение интенсивности производства рентабельных отраслей с целью повышения урожайности культур или продуктивности животных;
- увеличить площадь наиболее рентабельных сельскохозяйственных культур или поголовье сельскохозяйственных животных в допустимых пределах;
- освобожденные ресурсы направить на уменьшение убытка от нерентабельных отраслей путем повышения интенсивности производства на меньшей площади.

Возможности корректировки ассортимента продукции не безграничны. В таблице 3.14 систематизированы параметры, которые ограничивают возможности корректировки ассортимента продукции.

Использование экономических факторов для корректировки ассортимента продукции ограничивается, прежде всего, наличием денег и ценами на экономические ресурсы. Технологические ограничения обуславливают минимально необходимый и максимально допустимый размер отраслей, определяемый посевной площадью культур, с целью соблюдения севооборота.

Таблица 3.14 - Факторы, ограничивающие изменение ассортимента продукции

| Группы факторов | Факторы | Ограничения |
|-----------------|--|---|
| Технологические | Площадь посева | Минимально и максимально допустимые доли в севообороте; требование чередования культур; исключение переопыления сортов; агротехнические сроки отдельных работ и др. |
| Экономические | Основные средства (тракторы и сельхозмашины) | Оптимальная загруженность техники, в том числе специальной; цена основных средств |
| | Семена | Цена ресурса |
| | Удобрения | Цена ресурса |
| | Рабочая сила | Цена ресурса |
| | Корма | Цена ресурса |

На этапе организации эксплуатации ресурсов проявляется риск, связанный с отклонением состояния производственных отношений от нормального уровня, а также с нарушением требований технологии. В том и другом случае риск обусловлен эффективностью менеджмента, выражающуюся в способности менеджеров управлять персоналом.

2. Коммерческий риск, возникающий в процессе реализации товаров и услуг, произведенных предпринимателем, определяется как вероятность недополучения прибыли из-за неудовлетворительной динамики цен на продукцию. Коммерческий риск частично связан с производственным риском, так как прибыль зависит не только от уровня цен, но и от себестоимости продукции, на что предприятия могут влиять.

При реализации продукции возможен риск, вызванный отсутствием спроса на продукцию, что маловероятно, а также при снижении рыночных цен на

продукцию. Сельхозтоваропроизводители полностью зависят от власти рынка, которая проявляется в формировании цен под влиянием совокупного спроса и совокупного предложения [40], а также в неспособности товаропроизводителей повлиять на уровень рыночных цен.

Меры по повышению рентабельности на уровне предприятия лишь показывают способность руководителей адекватно реагировать на конъюнктуру рынка, но решить проблему достаточного уровня рентабельности сельхозпредприятия самостоятельно не в состоянии.

Риск на рынке ресурсов обусловлен несоответствием между качеством ресурсов и их ценами. Риск получения низкокачественных ресурсов может повлиять на эффективность инвестиций. Для снижения такого вида риска необходимо обязать поставщиков ресурсов нести персональную ответственность за необоснованное повышение цен, низкое качество поставленных ресурсов.

К факторам риска ситуационного характера можно отнести факторы, влияющие на состояние внешней экономической среды - диспаритет цен, монополизм поставщиков ресурсов и потребителей сырья, уровень налогов. Предприятия принимают перечисленные факторы к сведению, но влияние на них возможно только со стороны государства.

Меры поддержки сельхозпредприятий известны в мировой практике и в России они постепенно осваиваются. Так, для защиты сельхозтоваропроизводителей от риска снижения цен в урожайный год в процессе закупочных интервенций (пока только на рынке зерна) закупается продукция по ценам выше сложившихся рыночных цен. Для защиты потребителей в случае повышения цен при дефиците продовольствия должны проводиться товарные интервенции, когда на рынке предлагается достаточное количество сырья для того, чтобы снизить рыночные цены в результате увеличения предложения.

3. Наличие прибыли является признаком нормального финансового состояния предприятия. Причем, положительный финансовый результат работы предприятия характеризует не валовая прибыль, а чистая прибыль, то есть прибыль, остающаяся в распоряжении предприятия после всех отчислений.

Отношения в сфере финансов на предприятиях строятся по поводу распределения поступающих денег с целью исполнения обязательств перед собственными и привлечёнными работниками, бюджетом, централизованными пенсионным фондом и фондом социального страхования, а также кредиторами. Финансовый риск возникает в связи со снижением финансовой устойчивости, ростом кредиторской и дебиторской задолженности, вероятностью банкротства предприятия. Финансовый риск проявляется с разной мерой ответственности в отношениях предприятий с банками, налоговой инспекцией, инвестиционными фондами, поставщиками ресурсов. Все они минимизируют свой риск и с этой целью в договорах предусматривают санкции.

Факторами прямого воздействия на формирование финансового риска является повышение цены кредита, сокращение срока возврата кредита, ужесточение условий залога имущества, повышение ставки налога. К факторам косвенного воздействия следует отнести несвоевременную оплату за поставленную продукцию, задержку перечисления субсидий из госбюджета.

Вероятность финансового риска частично зависит от мер по снижению вероятности производственного и коммерческого рисков. Необходимость получения прибыли вынуждает руководителей и специалистов постоянно отслеживать динамику цен на ресурсы, продукцию, соизмерять их с себестоимостью единицы продукции. В бизнес-плане инвестиционного проекта предлагается именно эта процедура. В методических указаниях Россельхозбанка [5] перечислены факторы, определяющие возможность финансового риска (табл. 3.15).

На наш взгляд, в таблице представлен весьма узкий круг факторов возникновения финансовых рисков. Большинство факторов, указанных в таблице, отражает состояние рынка, об изменении которого сигнализирует динамика цен.

Прогноз динамики цен затруднён. Поэтому в разделе бизнес-плана «возможные риски» рекомендуется определять состояние безубыточности при реализации проекта, для чего нужно подобрать значение цены на продукцию равное себестоимости единицы продукции и тогда выручка будет равна инвести-

циям. Если эксперты посчитают маловероятным снижение цены на продукцию до этого уровня, то финансовый риск признаётся минимальным.

Таблица 3.15. Финансовые риски и причины из происхождения

| Виды рисков | Отрицательное влияние на прибыль |
|---|----------------------------------|
| Неустойчивость спроса | Падение спроса с ростом цен |
| Появление альтернативного продукта | Снижение спроса |
| Снижение цен конкурентов | Снижение цен |
| Увеличение производства у конкурентов | Падение продаж или снижение цен |
| Рост налогов | Уменьшение чистой прибыли |
| Платежеспособность потребителей | Падение продаж |
| Рост цен на сырье, материалы, перевозки | Снижение прибыли из-за роста цен |
| Зависимость от поставщиков, отсутствие альтернативы | Снижение прибыли из-за роста цен |
| Недостаток оборотных средств | Увеличение кредитов |

Более широкий подход к минимизации риска предусматривает систему мер, включающую диагностику финансового состояния предприятия. Гуськов И.Б. [45] предлагает определять индекс финансового состояния предприятия (Q), который вычисляется на основе частных показателей: коэффициента текущей ликвидности, коэффициента автономии, плеча финансового рычага, соотношения дебиторской и кредиторской задолженностей, коэффициента достаточности работающего капитала и коэффициента рентабельности всего капитала. По величине индекса финансового состояния предприятия делаются следующие выводы:

$Q \geq 600$ – предприятие имеет удовлетворительное финансовое состояние;

$0 \leq Q < 600$ – предприятие имеет временные финансовые затруднения, но для него существует перспектива восстановления платежеспособности;

$-600 \leq Q < 0$ – предприятие имеет неудовлетворительное финансовое состояние, но способно восстановить платежеспособность, приняв неотложные меры антикризисного управления;

$Q < -600$ – у предприятия полностью разрушена финансовая система и необходимы чрезвычайные меры, вплоть до ликвидации в ходе конкурсного производства.

Как видно из анализа мер защиты от коммерческих и финансовых рисков, они в большей степени зависят от направлений государственной аграрной политики, которая принимает все более системный характер, на что, несомненно, обращают внимание отечественные и зарубежные инвесторы.

Для удешевления кредита предоставляются за счёт госбюджета дотации для погашения до 100 % ставки рефинансирования, а также для возмещения некоторых видов затрат, осуществляемых в соответствии с программами развития сельского хозяйства. Для снижения налогового бремени решено не взимать с сельскохозяйственных товаропроизводителей налог на прибыль.

Однако проблема межотраслевого обмена остается за пределами внимания органов законодательной власти. Антимонопольное законодательство, которое могло бы применяться к поставщикам ресурсов для сельского хозяйства не работает, а диспаритет цен сохраняется. Следует возродить практику компенсаций, выплачиваемых сельхозтоваропроизводителям в случае повышения цен на ресурсы. С этой целью целесообразно в общей сумме выделяемых из госбюджета средств на развитие сельского хозяйства отдельной строкой указывать сумму компенсации повышения цен на ресурсы.

4. К перечисленным видам рисков Э. Касл, М. Бекер и А. Нелсон [68] добавляют риск устаревания, обусловленный появлением новой технологии и более совершенных средств производства. Действительно, в результате НТП проявляется, наряду с физическим, также и моральный износ основных средств, так как появляются все более совершенные средства и технологии, и поэтому возможен ущерб от более низкой эффективности производства, чем у конкурентов. Единственной мерой защиты от данного вида риска является проведение тщательной экспертизы на стадии выбора направления инвестиций и конкретных инвестиционных проектов.

5. Инвесторов беспокоит юридический риск, вызванный неустойчивостью норм законодательства, которые должны гарантировать защиту прав собственности. Для инвесторов изначально непривлекательны те страны, регионы, где их капитал недостаточно защищён от потерь. Юридический риск для внешних инвесторов, которые непосредственно не владеют собственностью инвестируемых предприятий и поэтому не контролируют их, имеет большее значение, чем для собственников средств производства.

За последние пять лет в Воронежской области выстраивалась система надежной защиты инвесторов. Так, в законе Воронежской области «О государственной (областной) поддержке инвестиционной деятельности на территории Воронежской области» (2006 год) [3] были четко регламентированы права и обязанности инвесторов, определены принципы классификации инвестиционных проектов по степени важности их реализации, а также перечислены виды государственной поддержки инвесторов, как прямо путём предоставления налоговых льгот или субсидирования процентных платежей, так и косвенно - путём ограничения сроков прохождения инстанций бюрократического аппарата. Конкретные меры защиты инвесторов изложены в п. 3.1.

6. Камалян А.К. [127] предлагают принимать во внимание человеческий фактор риска, связанный с характером поведения предпринимателя и непредсказуемостью состояния его здоровья. Такой вид риска точнее назвать личностным риском. Инвесторы, придавая важное значение данному виду риска, тщательно подбирают кандидатуры на должности управленческого персонала. В условиях усиления эксплуатации труда от руководителей требуются не только предпринимательские способности, но и крепкое здоровье.

В таблице 3.16 приведена сводная информация о мерах, которые принимаются на уровне предприятий и на уровне государства для минимизации инвестиционных рисков.

Таблица 3.16. – Меры снижения инвестиционных рисков

| Меры предпринимаемые предприятиями | Меры принимаемые государством |
|---|---|
| 1. Производственный риск | |
| А. Страхование посевов и животных | А. Субсидии на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых премий |
| Б. Диверсификация производства | |
| В. Корректировка ассортимента товарной продукции | |
| 2. Коммерческий риск | |
| А. Снижение себестоимости произведенной продукции | А. Проведение закупочных интервенций |
| | Б. Дотации на компенсацию роста цен на производственные ресурсы |
| 3. Финансовый риск | |
| А. Обеспечение получения достаточной прибыли | А. Разработка мер государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей: субсидирование части ставки процента за кредит, предоставление налоговых льгот |

В таблице отражены меры по общепринятым в литературе видам рисков, обоснование мероприятий по снижению которых приведено в данном параграфе.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Исследование теоретических основ сущности категории инвестиционной привлекательности, системное изложение условий и факторов формирования инвестиционной привлекательности сельхозпредприятий, выяснение основы гармонизации интересов участников инвестиционной деятельности, анализ причин дифференциации инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий позволили сделать следующие выводы:

1. Отношения по поводу привлечения инвестиций составляют специфическую часть отношений участников инвестиционной деятельности. Решению проблемы привлечения инвестиций на сельскохозяйственные предприятия способствует состояние инвестиционного климата, представляющего собой совокупность условий, влияющих на приток инвестиций на территорию страны и субъектов Российской Федерации. На основе оценки состояния инвестиционного климата принимается решение о целесообразности размещения инвестиций на территории субъектов Российской Федерации, но инвестиционный процесс завершается на конкретных предприятиях, где реализуются инвестиционные проекты. Параметры инвестиционного климата одинаково значимы для всех предприятий на территории данного субъекта Российской Федерации и служат ориентиром для определения целесообразности инвестирования наиболее привлекательных предприятий. Решение о целесообразности инвестирования предприятия принимается после оценки его привлекательности. Экономическая категория инвестиционной привлекательности предприятий выражает отношения между участниками инвестиционного процесса по поводу выбора предпочтительных вариантов направления инвестиций на основе изучения условий и количественной оценки факторов, определяющих эффективность инвестиций.

2. Успешность привлечения инвестиций на предприятия зависит от соблюдения баланса интересов разных групп участников инвестиционной деятельности, так как цели участников зависят от их роли и статуса: собственники на коллективных сельхозпредприятиях в качестве цели принимают полу-

чение наибольшего валового дохода – источника удовлетворения личных интересов, а получение прибыли является условием возвратности инвестиций и осуществления расширенного воспроизводства; частные инвесторы, в том числе банки, заинтересованы в получении прибыли; государство, являясь распорядителем средств госбюджета, обозначает актуальные направления инвестиций и на основе государственно-частного партнерства мобилизует средства субъектов Российской Федерации, а также частных инвесторов, в том числе и иностранных. Гармонизация интересов участников инвестиционного процесса достигается благодаря объединяющей всех цели – получения прибыли, хотя прибыль для коллективных сельхозпредприятий не является главной целью.

3. С учетом особенностей сельского хозяйства и интересов отдельных групп инвесторов сформулированы условия и обоснованы вытекающие из них факторы формирования инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий, а также подобраны для количественной оценки каждого фактора частные показатели, сведенные в интегральный показатель оценки инвестиционной привлекательности предприятий.

4. Методические основы оценки инвестиционной привлекательности сельхозпредприятий позволяют сделать логическое заключение на основе факторов, не поддающихся количественному выражению, а также вычислить ряд частных показателей, имеющих решающее значение для инвесторов и определить интегральный показатель привлекательности.

5. За годы реформ усилилась дифференциация по доходности не только домохозяйств, но и предприятий, что сдерживало темпы экономического развития. На основе анализа зависимости эффективности производства от обеспеченности ресурсами выявлены причины дифференциации сельхозпредприятий по уровню экономического развития, что обуславливает дифференциацию предприятий по уровню инвестиционной привлекательности,

6. Анализ спроса на инвестиции и их предложения показал, что за последние годы рынок инвестиций активизировался, в связи с возрастанием потребности в ресурсах.

Для улучшения инвестиционного климата субъектов Российской Федерации и повышения инвестиционной привлекательности сельхозпредприятий сформулированы следующие предложения:

1. Предложенная комплексная оценка инвестиционной привлекательности, учитывающая особенности сельского хозяйства, может способствовать рациональному размещению инвестиционных проектов.

2. При осуществлении инвестиционной политики администраций муниципальных районов и субъектов Российской Федерации необходимо целенаправленно создавать условия и способствовать проявлению факторов, которые являются движущей силой для участников инвестиционной деятельности при принятии решения о направлении инвестиций.

3. Для усиления инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий необходимо эффективно использовать административный ресурс для улучшения состояния инвестиционного климата, являющегося фактором привлечения инвестиций на территорию субъектов Российской Федерации и индикатором состояния внешней по отношению к предприятиям экономической среды, с учетом которой вырабатываются решения о целесообразности инвестирования конкретных предприятий.

4. Для усиления инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий необходимо реализовать комплексные программы развития как прибыльных, так и убыточных сельхозпредприятий. В случае привлечения капитала частных инвесторов, их интересы следует подчинить выполнению комплексных программ развития предприятий, предусматривающих повышение плодородия почвы.

5. Изложенная система мер по снижению различных видов инвестиционных рисков и готовность менеджеров предприятий их использовать может способствовать усилению инвестиционной привлекательности предприятий. Основными способами минимизации инвестиционных рисков являются: производственного риска - кроме заключения договоров со страховыми компаниями, риск может быть снижен путем диверсификации производства, представляю-

щей собой форму самострахования, а также путем корректировки ассортимента товарной продукции; коммерческого риска – путем реализации государственных мер, направленных на поддержку цен на сельхозпродукцию; финансового риска - путем уменьшения налогового бремени (освобождение сельхозпредприятий от уплаты налога на прибыль, налоговые преференции для внешних инвесторов), компенсационных выплат в случае удорожания ресурсов, субсидирования за счет госбюджета.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы» [Электронный ресурс]: от 14 июля 2007 года №446, в редакции постановлений Правительства РФ от 21.04.2011 N 298, от 20.12.2011 N 1052, от 22.02.2012 N 137, от 23.04.2012 N 370. – Режим доступа:
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=129185;fld=134;dst=4294967295;rnd=0.29369768081232905;from=126707-0>, свободный. – Загл. с экрана.
2. «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» [Электронный ресурс]: от 14 июля 2012 года №717. – Режим доступа:
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=133795>, свободный. – Загл. с экрана.
3. «Закон Воронежской области « О государственной (областной) поддержке инвестиционной деятельности на территории Воронежской области» [Электронный ресурс]: от 07 июля 2006 года, в редакции законов Воронежской области от 20.11.2007 N 123-ОЗ, от 03.04.2008 N 21-ОЗ, от 10.10.2008 N 79-ОЗ, от 14.11.2008 N 99-ОЗ, от 29.12.2009 N 181-ОЗ, от 02.06.2010 N 40-ОЗ, от 30.06.2010 N 62-ОЗ, от 28.04.2011 N 57-ОЗ, от 23.06.2011 N 86-ОЗ, от 24.02.2012 N 17-ОЗ, от 08.06.2012 N 78-ОЗ, от 17.10.2012 N 108-ОЗ, от 27.12.2012 N 182-ОЗ. – Режим доступа:
<http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW181;n=51763>, свободный. Загл. с экрана.
4. «Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов» [Электронный ресурс]: от 21 июня 1999 № ВК 477. Режим доступа:

- <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=28224>, свободный. - Загл. с экрана.
5. «Методическое пособие по разработке бизнес-плана инвестиционного проекта» [Электронный ресурс]: приказ ОАО «Россельхозбанк» от 10.09.2007 № 276 -ОД), в редакции приказа ОАО «Россельхозбанк» от 23.01.2009 № 31-ОД. – Режим доступа: https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CDwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.mcxb.ru%2FUserFiles%2FFile%2FStrahovanie%2FRSXB_BizPlan_Pril_3.doc&ei=aXRyUaGmMoaN4AS4j4DIBA&usg=AFQjCNFd6nYmwSg0QULQFOGydOJ8-v74aA&sig2=YGktOhAfhd7D4MvIa6eUXA&bvm=bv.45512109,d.bGE&cad=rjt, свободный.
 6. Постановление правительства Воронежской области «О реализации мер по защите прав и поддержке инвесторов на территории Воронежской области» [Электронный ресурс]: от 07.08.2013 № 693. – Режим доступа: <http://pravo.govrn.ru/?q=node/664>, свободный. Загл. с экрана.
 7. «Постановление правительства Воронежской области «Об организации подготовки и реализации инвестиционных проектов на территории Воронежской области» [Электронный ресурс]: от 11 февраля 2010 года №79, в редакции постановления правительства Воронежской области от 14 марта 2011 года №192. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW181;n=39985;fld=134;dst=4294967295;rnd=0.9500709387939423>, свободный. Загл. с экрана.
 8. «Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» [Электронный ресурс]: от 29 декабря 2006 года №264-ФЗ, в редакции Федеральных законов от 11.06.2008 N 83-ФЗ, от 23.07.2008 N 160-ФЗ, от 03.12.2008 N 250-ФЗ, от 30.12.2008 N 318-ФЗ, от 05.04.2009 N 46-ФЗ, от 24.07.2009 N 209-ФЗ, от 25.07.2011 N 260-ФЗ, от 28.02.2012 N 6-ФЗ. – Режим доступа:

- <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=126592>, свободный. – Загл. с экрана.
9. «Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» [Электронный ресурс]: от 25 февраля 1999 года, в редакции Федеральных законов от 02.01.2000 N 22-ФЗ, от 22.08.2004 N 122-ФЗ, от 02.02.2006 N 19-ФЗ, от 18.12.2006 N 232-ФЗ, от 24.07.2007 N 215-ФЗ, от 17.06.2010 N 119-ФЗ, от 23.07.2010 N 184-ФЗ, от 18.07.2011 N 215-ФЗ, от 19.07.2011 N 248-ФЗ, от 06.12.2011 N 409-ФЗ, от 12.12.2011 N 427-ФЗ. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=123436>, свободный. – Загл. с экрана.
 10. Агеенко А. А. Методологические подходы к оценке инвестиционной привлекательности отраслей экономики региона и отдельных хозяйствующих субъектов / А. А. Агеенко // Вопросы статистики. - 2003. - № 6. - С. 48-51.
 11. Агеенко А.А. Методологические подходы к оценке инвестиционной привлекательности отраслей экономики региона и отдельных хозяйствующих субъектов / А.А. Агеенко // Вопросы статистики, 2003. - №6. - С. 48.
 12. Александров Д.С. Экономическая оценка инвестиций / Д.С. Александров, В.М. Кошелев. – М.: Колос-Пресс, 2002. – 383 с.
 13. Афинагентова А. Стратегия развития АПК с учетом инновационных факторов / А. Афинагентова, Э. Крылатых // АПК: экономика, управление. – 2005. - № 10. – С. 4-11.
 14. Бакитжанов А. Инвестиционная привлекательность региона: методические подходы и оценка / А. Бакитжанов, С. Филин // Инвестиции в России. – 2001. – №5. - С. 11-15.
 15. Бакитжанов А. Инвестиционная привлекательность региона: методические подходы и оценка / А. Бакитжанов, С. Филин // Инвестиции в России. - 2001. - № 5. - С. 11-20.
 16. Балбеков А.И. Инвестиционная стратегия предприятия / А.И. Балбеков. – Воронеж, 2004. – 111 с.

17. Бард В.С. Инвестиционные проблемы российской экономики / В.С. Бард. – М.: «Экзамен», 2000. – 384 с.
18. Безрукова Т.Л. Формирование инвестиционной привлекательности в процессе управления инновационным проектом / Т.Л. Безрукова, М.К. Добросоцкий // Современная экономика: проблемы и решения. - 2010. - № 9(9). - С. 27.
19. Беренс В. Руководство по оценке эффективности инвестиций / В. Беренс, П. Хавранек. - Пер. с англ. перераб. и доп. изд. – М.: «Интерэкспорт», 1995. – 310 с.
20. Береславская В. А. Региональные аспекты инвестиционной привлекательности на примере Республики Марий Эл / В. А. Береславская // Региональная экономика: теория и практика. - 2007. - № 14. - С. 53-58.
21. Бифуркация [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.bank24.ru/info/glossary/?srch=%C1%C8%D4%D3%D0%CA%CD%D6%C8%DF>, свободный. – Загл. с экрана.
22. Богатин Ю.В. Инвестиционный анализ / Ю.В. Богатин, В.А.Швандар. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. - 286 с.
23. Бойко Д.Н. Инвестиционный процесс и инвестиционный комплекс предприятия: методический подход / Д.Н. Бойко, С.А. Горланов // Инновации в общественно-техничко-экономических: сбор. науч. статей. – Тамбов, 2005. – С. 26-29.
24. Бойко Д.Н. Оценка эффективности деятельности предприятия с учетом его инвестиционного комплекса / Д.Н. Бойко // Финансовый вестник. – 2004. - №12. – С. 53-56.
25. Большая советская энциклопедия. – Т.15. – 3-е изд. – М.: Сов. энциклопедия, 1974. – 632 с.
26. Бочаров В.В. Инвестиции: учебник для вузов / В.В. Бочаров. – 2-е изд., перераб. и доп. – Спб.: Питер, 2010. – 384 с.
27. Бочаров В.В. Финансово-кредитные методы регулирования рынка инвестиций / В.В. Бочаров - М.: Финансы и статистика, 1993. - 144 с.

28. Бочаров В.В. Финансовый анализ. Краткий курс / В.В. Бочаров. – 2-е изд., испр. – СПб.: Питер, 2009. – 240 с.
29. Будущее страхования сельскохозяйственных рисков в России: Новые грабли [Электронный ресурс]: Рейтинговое агентство «Эксперт РА». Режим доступа: http://www.raexpert.ru/researches/insurance/new_rake/, свободный. – Загл. с экрана.
30. Бузова И.А. Коммерческая оценка инвестиций / И.А. Бузова, Г.А. Маховикова, В.В. Терехова; под ред. В.Е. Есипова. – СПб.: Питер, 2004. – 432 с.
31. Бурмистрова Л.М. Финансы организаций (предприятий) / Л.М. Бурмистрова. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 240 с.
32. Большой энциклопедический словарь – 2-е изд; перераб и доп. – М.: «Большая Российская энциклопедия», СПб.: «Норинт», 2002. – 1456 с.
33. Валинурова Л.С. Инвестирование: учебник для вузов / Л.С. Валинурова, О.Б. Казакова. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – 448 с.
34. Василенко С.А. Развитие АПК муниципального района (экономический аспект) / С.А. Василенко; под общ. ред. проф. Н.Т. Назаренко. – Воронеж: Центрально-Черноземно книжное издательство, 2006. – 103 с.
35. Васнев С.А. Статистика [Электронный ресурс]: Учебное пособие / С.А. Васнев; Москва: МГУП, 2001. 170 с. — Электрон. текстовые дан. // .— Загл. с титул. экрана .— Электрон. версия печ. публикации .— <http://hi-edu.ru/e-books/xbook096/01/about.htm>.
36. Водяников В.Т. Экономическая оценка инвестиций агропромышленном комплексе: учеб.-метод. пособие для ВУЗов / В.Т. Водяников. – М.: ЮРКИНИТА, 2004. – 206 с.
37. Гитман Л.Д. Основы инвестирования / Л.Д. Гитман, М.Д. Джонс. – М.: Дело, 1997. – 1008 с.
38. Гордеев А.В. Стабильное и динамичное развитие АПК - первостепенная задача / А.В. Гордеев // АПК: экономика, управление. - 2000. - № 11. - С. 6-11.

39. Гордеев И.Н. Направления государственного управления инвестиционной привлекательностью АПК Рязанской области / И.Н. Гордеев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. - № 8. – С. 50-52.
40. Горланов С.А. Основы рыночных отношений в сельском хозяйстве: Краткий курс лекций / С.А. Горланов, Н.Т. Назаренко. – Воронеж: ВГАУ, 2004. – 74 с.
41. Горланов С.А. Современный методический подход к оценке эффективности инвестиций / С.А. Горланов // Финансовый вестник. – 2004. - №12. – С. 56-60.
42. Горохов М. Ю. Бизнес-планирование и инвестиционный анализ / М.Ю. Горохов, В.В. Малеев. – М.: Информ.-изд. дом «Филинь», 1998. – 208 с.
43. Гришина И. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей / И. Гришина, А. Шахназаров, И. Ройзман // Инвестиции в России. - 2001. - №4. - С. 7-9.
44. Гусева К. Ранжирование субъектов РФ по степени благоприятности инвестиционного климата / К. Гусева // Вопросы экономики. – 1996. - №6. – С. 90-100.
45. Гуськов И.Б. Практика антикризисного управления предприятиями АПК / И.Б. Гуськов, В.М. Давыдов. – М.: Колос, 1999. – 200 с.
46. Гуськов Н.С. Инвестиции. Формы и методы их привлечения / Н.С. Гуськов, С.С. Гуцериев, В.Е. Зенякин, В.В. Крюков, В.А. Шершуков. - М.: Алгоритм, 2001. - 384с.
47. Дамодаран А. Инвестиционная оценка. Инструменты и техника оценки любых активов / А. Дамодаран. – пер. с англ. – М.: Альбина Бизнес Букс, 2004. – 1342 с.
48. Дежинов Д.В. Инвестиционная привлекательность инновационных проектов как фактор развития экономических систем / Д.В. Дежинов. – Волгоград, 2006. – 25 с.

49. Дорджиева О. Повышать инвестиционную привлекательность сельских территорий / О. Дорджиева // АПК: экономика, управление. - 2009. - №8. - С. 83-87.
50. Дяденко Г. В. Инвестиционная привлекательность как критерий выбора финансовых активов / Г. В. Дяденко // Сибирская финансовая школа: АВАЛЬ. - 2008. - № 2. - С. 73-77.
51. Ендовицкий Д. А. Комплексный анализ и контроль инвестиционной деятельности: методология и практика / под ред. проф. Л. Т. Гиляровской. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 400 с
52. Ерохина Е.А. Теория экономического развития: системно-синергетический подход. Исследование закономерностей развития открытой экономики / Е.А. Ерохина. – Томск: Изд-во ТГУ, 1999. – 160 с.
53. Жданов В.П. Организация и финансирование инвестиций / В.П. Жданов. - Калининград: Янтарный сказ, 2000. – 186 с.
54. Загайтов И.Б. Основы аграрной теории: учебное пособие / И.Б. Загайтов, К.С. Терновых. - 3-е изд. - Воронеж: ФГОУ ВПО Воронежский ВГАУ, 2010. – 319 с.
55. Загайтов И.Б. Планирование и прогнозирование развития АПК: Курс лекций / И.Б. Загайтов ВГАУ. – Воронеж, 2006. – 144 с.
56. Зайцева Н. Как оценить инвестиционную привлекательность? / Н. Зайцева // БДМ. Банки и деловой мир. – 2007. - №12.
57. Захаров Ю. Состояние и возможности развития агропромышленного комплекса / Ю. Захаров // Экономист. - 2002. - № 2. - С. 89-94.
58. Зельднер А. Инвестиции – условие стабильности и экономического роста в АПК / А. Зельднер // АПК: экономика, управление. – 2005. - №12. – С. 11-16.
59. Зимин В.К. Проблемы и принципы стратегии технического сервиса сельскохозяйственной техники / В.К. Зимин // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. [Электронный ресурс]. Ре-

- жим доступа/ [http://www.rgazu.ru/db/vestnic/2012\(1\)/agroingeneria/011.pdf](http://www.rgazu.ru/db/vestnic/2012(1)/agroingeneria/011.pdf), свободный.
- 60.Зубарев А.А. Инвестиционная привлекательность Тюменской области: проблемы и перспективы СПб / А.А. Зубарев, А.Л. Германов, В.М. Чикишев. - СПбГУЭФ, 2001. - 143 с.
- 61.Иванова В. Инвестиционная деятельность в АПК России / В. Иванова, В. Гончаров // АПК: экономика, управление. - 2011. - №04. - С. 10-14.
- 62.Иванова В.П. Принципы финансирования агропромышленного комплекса / В.П. Иванова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1998. - №1. - С. 25-31.
- 63.Игонина Л.Л. Инвестиции: учебное пособие / Л.Л. Игонина; под ред. д-ра экон. наук, проф. В.А. Слепова. – М.: Экономистъ, 2005. – 478 с.
- 64.Игошин Н.В. Инвестиции. Организация, управление и финансирование: учебник для вузов / Н.В. Игошин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 542 с.
- 65.Ильина С. А. Сущность категории «инвестиционный климат» и категории «инвестиционная привлекательность» / С. А. Ильина // Молодой ученый. - 2012. - №5. - С. 153-157.
- 66.Инвестиционная политика: учеб. пособие / под ред. Ю.Н. Лапыгина. – М.: КНОРУС, 2005. – 310 с.
- 67.Инвестиционное проектирование: практическое руководство по экономическому обоснованию инвестиционных проектов / под ред. С. И. Шумкина. - М.: Финстатинформ, 1995. – 240 с.
- 68.Касл Э. Эффективное фермерское хозяйство / Э. Касл, М. Бекер, А. Нелсон: пер. с англ. и предисл. А.А. Белозерцева. - М.: Агропромиздат, 1991. – 496 с.
- 69.Кибиров А.Я. Экономическое регулирование инвестиционной деятельности в аграрной сфере Российской Федерации / А.Я. Кибиров, В.А. Гудашев // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. – 2005. - №1. - С. 38-41.

70. Киселева Н.В. Инвестиционная деятельность: учебное пособие / Н.В. Киселева, Т.В. Боровикова, Г.В. Захарова и [др].; под ред. Г.П. Подшиваленко, Н.В. Киселевой. – 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2006. – 432 с.
71. Кныш М.И. Стратегическое планирование инвестиционной деятельности: учеб. пособие / М.И. Кныш, Б.А. Перекаатов, Ю.П. Тютиков. - СПб.: Изд. дом «Бизнес-Пресса», 1998. – 315 с.
72. Колтынюк Б.А. Инвестиции. Учебник. / Б.А. Колтынюк. - СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2003. - 848 с.
73. Колтынюк Б.А. Инвестиционные проекты: Учебник для вузов / Б.А. Колтынюк. – СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2000. – 420 с.
74. Кондратьев Н.Д. Избранные сочинения / Н.Д. Кондратьев. - М.: Экономика, 1993. - 544 с.
75. Коробейников М.М. Ценообразование в условиях формирования рыночного экономического механизма аграрного производства / М.М. Коробейников // Достижения науки и техники АПК. - 2002. - №8. - С. 2-5.
76. Котуков А.А. К вопросу исследования понятия «инвестиционный климат» / А.А. Котуков // Проблемы современной экономики. – 2008. - № 4. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2280>, свободный.
77. Кравчук А.Ю. Финансовая инвестиционная политика / А.Ю. Кравчук, Ю.Б. Терехович. - Филиал ЯГПУ в г. Рыбинске, 2009. [Электронный ресурс]: Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского. Режим доступа: <http://citoweb.yspu.org/link1/metod/met107/met107.html>, свободный. Загл. с экрана.
78. Кретинин В.А. Инвестиционная привлекательность как фактор устойчивого развития региона. Сборник научных трудов / В.А. Кретинин; под общей редакцией д.э.н., профессора Г.В. Гутмана. - ВГПУ, Владимир, 2004. - С. 102-114.

- 79.Крецу Н.С. Инвестиционные процессы в свободных экономических зонах: теория, методология, практика / Н.С. Крецу, А.П. Латкин. – Владивосток: изд-во Дальневосточного ун-та, 2001. – 140 с.
- 80.Крылов Э.И. Анализ эффективности инвестиционной и инновационной деятельности предприятия: учеб. пособие / Э.И. Крылов, В.М. Власова, И.В. Журавкова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 608 с.
- 81.Кундиус В. Кластерный подход к управлению продовольственным обеспечением и размещением производства в регионах / В. Кундиус // АПК: экономика, управление. - 2011. - №04. - С. 15-20.
- 82.Кундиус В.А. Формирование кластеров на селе – базис инновационного развития агропромышленного производства / В.А. Кундиус // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. - №2. – С. 56-60.
- 83.Курносков А.П. Формирование инвестиций при оптимизации развития производства в сельскохозяйственных предприятиях / А.П. Курносков, С.М. Кусмагамбетов // Повышение эффективности функционирования АПК и применение методов математического моделирования в исследованиях агрономических систем: сбор. науч. трудов. – Воронеж: ВГАУ, 2001. – С. 247-277.
- 84.Лахметкина Н.И. Инвестиционная стратегия предприятия: учебное пособие / Н.И. Лахметкина. – 6-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2012. – 232 с.
- 85.Ленсколд Д. Рентабельность инвестиций в маркетинг: методы повышения прибыльности маркетинговых компаний / Д. Ленсколд. – Спб.: Питер, 2005. – 272 с.
- 86.Лимитовский М. А. Основы оценки инвестиционных и финансовых решений / М. А. Лимитовский. - М.: Дека, 1997. – 310 с.
- 87.Личков К. Л. Прогнозирование и планирование в сельском хозяйстве / К.Л. Личков. - М.: Бек, 1998. – 118 с.

88. Лукасевич И.Я. Финансовый менеджмент: Учебник [текст] / И.Я. Лукасевич. - М.: Эксмо, 2008. - 768 с.
89. Лукьяненко Т. Имидж региона как фактор инвестиционной привлекательности / Т. Лукьяненко // Рынок ценных бумаг. - 1999. - №11(146). - С. 48-50.
90. Лушиков Ю.А. Адаптация сельскохозяйственных предприятий к рыночным условиям хозяйствования.// Повышение эффективности функционирования АПК и применение математического моделирования в исследованиях агроэкономических систем (Сборник научных трудов). - Воронеж, ВГАУ, 2001. - 334 с., с. 106-112. (В соавторстве, авторских - 0,1 п. л.).
91. Максимов И.Б. Инвестиционный климат: методика оценки: учебное пособие / И.Б. Максимов. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2002. – 132 с.
92. Максимова В.Ф. Реальные инвестиции / В.Ф. Максимова. - М.: МФПА, 2005. – 69 с.
93. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1. Кн.1. Процесс производства капитала / К.Маркс, Предисл. Ф.Энгельса. – Пер. И.И. Скворцова-Степанова. - М.: Политиздат, 1969. – 907 с.
94. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.2. Кн.2. Процесс обращения капитала / Под ред. Ф. Энгельса. – М.: Политиздат, 1969. – 648 с.
95. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.3. Кн.3. Процесс капиталистического производства, взятый в целом / Под ред. Ф. Энгельса. – М.: Политиздат, 1970. – 1084 с.
96. Марченко Г. Исследование инвестиционного климата регионов России: проблемы и результаты / Г. Марченко, О. Мачульская // Вопросы экономики. - 1999. - № 9. - С. 69-79.
97. Математика и кибернетика в экономике. Словарь-справочник. – 2-е изд., перераб. и доп. - М.:»Экономика», 1975. - 700 с.
98. Мелкумов Я. С. Экономическая оценка в эффективности инвестиций / Я. С. Мелкумов. - М.: ИКИ «ДИС», 1997. – 89 с.

99. Мищенко А.В. Методы управления инвестициями в логических системах: учеб. пособие / А.В. Мищенко. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 363 с.
100. Назаренко Н.Т. Оценка эффективности использования производственного потенциала с/х предприятий ЦЧР / Н.Т. Назаренко. – Воронеж: СХИ, 1990. – 133 с.
101. Назаренко Н.Т. Рыночные отношения в АПК. Учебное пособие / Н.Т. Назаренко, С.А. Горланов, И.Г. Жарковская. – Воронеж, 2011. – 79 с.
102. Назаренко Н.Т. Рыночный механизм агропромышленного комплекса: учеб. пособие / Н.Т. Назаренко. – Воронеж: ВГАУ, 1993. – 91 с.
103. Назаренко Н.Т. Сельскохозяйственные рынки: Краткий курс лекций / Н.Т. Назаренко, С.А. Горланов. – Воронеж: ВГАУ, 2003. – 54 с.
104. Назаренко Н.Т. Условия и факторы формирования инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий / Н.Т. Назаренко, Д.В. Берестнев // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2011. – Вып. 4(31). – С. 183-187.
105. Назаренко, Н. Т. Экономика отрасли (сельского хозяйства) [Электронный ресурс] : теория, методика, производственные ситуации, тесты : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 060800 "Экономика и упр. на предприятии АПК" / Н. Т. Назаренко, С. А. Горланов, Ю. Ю. Попов ; Воронеж. гос. аграр. ун-т; под общ. ред. Н. Т. Назаренко. — Изд. 2-ое, испр. и доп. — Электрон. текстовые дан. // .— Б.м., Б.г. — 1 электрон. опт. диск (CD-R 80) (80 min) .— Загл. с титул. экрана .— Электрон. версия печ. публикации .— Библиогр.: 173 назв. — Multispeed 1-52x .— www.catalog.vsau.ru → автор - Назаренко Н.Т. → заглавие - Экономика отрасли (сельского хозяйства) → поиск <http> по главам с 1 по 23
106. Назаренко Н.Т. Экономика сельского хозяйства: учеб. пособие / Н.Т. Назаренко. – 2-е изд. – Воронеж: ВГАУ, УКЦ, 1996. – 248 с.
107. Николаев М.А. Инвестиционная деятельность: учеб. пособие / М.А. Николаев. – М.: ФиС: ИНФРА-М, 2009. – 336 с.

108. Огарков С.А. Инвестиции в воспроизводство основных фондов: взаимосвязи и прогноз / С.А. Огарков // АПК: экономика, управление. – 2002. - № 7. – С. 28-33.
109. Оценка эффективности инвестиционных проектов: учеб. практическое пособие / П.Л. Виленский [и др.]; под ред. П.Л. Виленского. – М.: Дело, 1998. – 248 с.
110. Петраков Н. Я. Об инвестиционной политике в России и становлении рыночной экономики / Н. Я. Петраков, В. Е. Маневич, Б. А. Бредис // Финансы. – 1999. - №12. – С. 3-8.
111. Подшиваленко Г.П. Инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность / Г.П. Подшиваленко // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2010. – № 15. – С. 7-10.
112. Полбицын С. Управление инновационным потенциалом предприятий АПК / С. Полбицын // АПК: экономика, управление. – 2005. - №12. – С. 57-61.
113. Попов М. Н. Основные подходы к оценке инвестиционной привлекательности российских регионов: преимущества и недостатки [Текст] / М. Н. Попов // Актуальные вопросы экономики и управления: материалы междунар. заоч. науч. конф. (г. Москва, апрель 2011 г.).Т. II. - М.: РИОР, 2011. - С. 170-172.
114. Портер М. Конкуренция: перевод с английского / М.Портер; под ред. Я.В. Заболоцкого. - М.: Вильямс, 2000. - 495 с.
115. Привлекательность [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://ru.wiktionary.org/wiki/%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%B%D0%B5%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>, свободный. – Загл. с экрана .
116. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России [Электронный ресурс]: Рейтинговое агентство «Эксперт РА». Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/ratings/regions/concept/>, свободный. – Загл. с экрана.

117. Рекомендации по обеспечению экономического роста в АПК муниципального района / Ю.Ю. Попов, Н.Т. Назаренко, С.А. Горланов, С.А. Василенко. – Воронеж: ФГОУ ДПО ВИПКА, 2006. – 102 с.
118. Ример М.И. Экономическая оценка инвестиций: учеб. пособие для студентов / М.И. Ример, А.Д. Касатов, Н.Н. Матиенко. – М.: Питер, 2006. – 472 с.
119. Ройзман И. Отраслевая инвестиционная привлекательность / И. Ройзман // Инвестиции в России. - 1998. - №8. - С. 36-38.
120. Романов А.Е. Агропромышленные кластеры: теория и практика / А.Е. Романов, В.П. Арашуков // АПК: экономика, управление. - 2010. - №06. - С. 102-103.
121. Ростовщичество [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.economicslov.ru/article_5747.htm, свободный. – Загл. с экрана.
122. Серeda Н. Планирование государственной поддержки инвестиционной деятельности в аграрном секторе / Н. Серeda, И. Кочетков // АПК: экономика, управление. - 2011. - №11. - С. 19-24.
123. Солодкина Л.А. Обоснование и оценка внутренней инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий /Л.А. Солодкина// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2011. - №2. - С. 31-33
124. Спесивцева А.А. Методики оценки инвестиционной привлекательности региона [Электронный ресурс]: «Регионы России – 21 век». Режим доступа: <http://region.cs-alternativa.ru/text/912>, свободный. Загл. с экрана.
125. Средние величины как статистические показатели [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://hi-edu.ru/e-books/xbook096/01/part-005.htm>, свободный. – Загл. с экрана
126. Стеценко А. Раскрытие информации и поддержание инвестиционного имиджа / А. Стеценко, Е. Бениксов // Рынок ценных бумаг. - 1999. - № 4. - С. 62-63.

127. Страхование производственных рисков в сельском хозяйстве / А.П. Курносков, А.К. Камалян, К.Н. Назаренко. – Воронеж: ВГАУ, 2002. – 156 с.
128. Теплова Т.В. Инвестиции: учебник для бакалавров / Т.В. Теплова, кол. Авт. Нац. исслед. ун-т – Высшая школа экономики (НИУ-ВШЭ) – М.: Юрайт, 2012. – 724 с.
129. Тимофеева Г.В. Противоречия современного развития финансово-кредитной инфраструктуры АПК России / Г.В. Тимофеева // Финансы и кредит. - 2005. - №26. - С. 21-29.
130. Ткачев А. Инвестирование в агропромышленное производство Краснодарского края / А. Ткачев // АПК: экономика, управление. - 2003. - № 7. - С. 26-33.
131. Ткаченко И.Ю. Инвестиции: учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений / И.Ю. Ткаченко, Н.И. Малых. – М.: Издательский центр «Академия», 2009. – 240 с.
132. Толковый словарь Ушакова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/835006>, свободный. (5)
133. Топсахалова Ф.М.-Г. Современное состояние и оценка эффективности использования инвестиционных ресурсов в аграрном секторе / Ф.М.-Г. Топсахалова, Р.Р. Лепшокова, Д.А. Койчуева. - Издательство «Академия Естествознания», 2009. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.monographies.ru/45>, свободный. Загл. с экрана.
134. Топсахалова Ф.М.-Г. Региональные аспекты повышения инвестиционной привлекательности в АПК / Ф.М.-Г. Топсахалова // Издание «Всероссийский институт технической информации (ВИНИТИ Р.А.Н.). – 2003. - №1656-В. - 201 с.
135. Трушин Ю.В. Повышать роль кредитных организаций в развитии инвестиционных процессов в сфере АПК / Ю.В. Трушин // Деньги и кредит. - 2006. - №6. – С. 25-30.

136. Управление материальным стимулированием в АПК. Учебное пособие / под ред. А.Ф.Демченко. - Воронеж: ВГАУ, 1998. 260 с.
137. Уткин Э.А. Риск-менеджмент: учебник / Э.А. Уткин. - М.: ЭКМОС, 1998. – 288 с.
138. Ф. Энгельс «Наброски к критике политической экономии» [Электронный ресурс]: Ф. Энгельс «О безнравственности либеральной системы торговли». – Режим доступа: http://hrist-commun.narod.ru/Engels_o_liber_torg.htm, свободный. Загл. с экрана.
139. Фролова О.А. Экономическая эффективность государственной финансовой поддержки сельскохозяйственных организаций / О.А. Фролова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. - № 9. – С. 52-55.
140. Харитонов Н. Основные направления стратегии развития АПК / Н. Харитонов // Экономист. - 2002. - № 6. - С. 23-28.
141. Хасанов М. Методика оценки инвестиционного климата / М. Хасанов, С. Юлдошев // Инвестиции в России. - 2001. -№ 5. - С. 42-44.
142. Ходов Л.Г. Государственное регулирование национальной экономики: Учебник / Л.Г. Ходов. - М.: Экономистъ, 2005. – 618 с.
143. Хухрин А.С. Концепция кластерной политики в сельском хозяйстве Российской Федерации / А.С. Хухрин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. - № 6. – С. 53-59.
144. Хухрин А.С. Формирование системы аграрных кластеров России / А.С. Хухрин, А.А. Примак, С.К. Девин, С.В. Петухов, А.А. Настин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. - №9. – С. 34-39.
145. Чазова И.Ю. Инвестиционная привлекательность рынка овощей защищенного грунта / И.Ю. Чазова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. - №12. – С. 43-47.
146. Чиненов М.В. Инвестиции: учебное пособие / М.В. Чиненов и [др.]; под ред. М.В. Чиненова. – 3-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2011. – 368 с.

147. Что такое ставка рефинансирования и как она влияет на заемщика [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.credits.ru/article/kak-vliyaet-na-zaemshika-izmenenie-stavki-refinansirovaniya>, свободный. – Загл. с экрана
148. Шепелев М. И. Интенсивность инвестиционного процесса в сельском хозяйстве/М. И. Шепелев//Реформирование системы управления на современном предприятии: Сборник статей VII Международной научно-практической конференции. – Пенза, 2007. – С. 164 – 167.
149. Экономика сельского хозяйства: Учебное пособие. /Под общ. ред. проф. Н.Т. Назаренко. - Воронеж: ФГОУ ВГАУ, 2009. – 272 с.
150. Яковлева Е. Механизм управления развитием кластеров в АПК на региональном уровне / Е. Яковлева, В. Разгоняева // АПК: экономика, управление. - 2010. - №08. - С. 21-26.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1 – Список инвестиционных проектов, предоставленных администрациями муниципальных районов Воронежской области на рассмотрение в областную администрацию

| № п/п | Наименование муниципального района | Наименование проекта | Сумма инвестиций, млн. руб. |
|-------|------------------------------------|---|-----------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Бобров | Строительство птицеводческого комплекса на территории Бобровского муниципального района | 24 |
| 2 | Бобров | Строительство завода по производству пектина на территории Бобровского муниципального района | 451 |
| 3 | Бобров | Строительство птицеводческого комплекса на территории Бобровского муниципального района | 22 |
| 4 | Бобров | Строительство сахарного завода на территории Бобровского муниципального района | 6 500 |
| 5 | Бобров | Строительство на территории Бобровского муниципального района завода по выпуску широкого ассортимента замороженных полуфабрикатов и плодоовощных продуктов | 1 600 |
| 6 | Бобров | Строительство элеватора мощностью 150 тыс. тонн на территории Бобровского муниципального района | 463 |
| 7 | Борисоглебск | Организация производства растениеводческой продукции и строительство молочного комплекса на 600 коров в с. Петровское Борисоглебского городского округа Воронежской области | 650 |
| 8 | Борисоглебск | Реконструкция существующих помещений для птицеводства в с. Миролюбие Борисоглебского городского округа Воронежской области | 75 |
| 9 | Грибановка | Реконструкция сахарного завода с целью увеличения мощностей по переработке сахарной свеклы до 2,5 тыс. тонн в сутки | 910 |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|----|------------|---|-------|
| 10 | Грибановка | Строительство молочной фермы на 200 коров в с. Малые Алабухи Первые | 122 |
| 11 | Калач | Развитие производственно-складского комплекса по выращиванию и переработке овощей и картофеля | 66 |
| 12 | Калач | Повышение эффективности производства и реализации зерна | 4 |
| 13 | Калач | Реконструкция молочно-товарной фермы на 200 голов | 6 |
| 14 | Калач | Повышение экономической эффективности производства и реализации сахарной свеклы | 18 |
| 15 | Калач | Повышение экономической эффективности производства и реализации молока | 12 |
| 16 | Калач | Повышение экономической эффективности производства и реализации зерна | 28 |
| 17 | Калач | Модернизация производства и создание собственной сырьевой базы | 1 005 |
| 18 | Калач | Создание мощностей по производству свинины 5500 тонн в год | 609 |
| 19 | Калач | Реконструкция молочно-товарной фермы на 150 голов | 15 |
| 20 | Калач | Строительство современного молочного комплекса с системой биопереработки отходов и развитие товарного растениеводства на базе ООО «Ока» в Калачеевском районе Воронежской области | 1 139 |
| 21 | Калач | Реконструкция кукурузокалибровочного цеха | 50 |
| 22 | Калач | Реконструкция и техническое перевооружение производства | 65 |
| 23 | Каменка | Строительство элеватора | 200 |
| 24 | Каменка | Реконструкция бывшего спецхоза по откорму свиней на откорм КРС | 300 |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|----|--------------|---|--------|
| 25 | Каменка | Строительство свинокомплекса на 10 тыс. голов | 300 |
| 26 | Кантемировка | Повышение эффективности производства животноводческой продукции» ООО СХП «Кантемировец» Кантемировского района Воронежской области | 7 |
| 27 | Кантемировка | Строительство животноводческого комплекса» ООО «Юг» Кантемировского района Воронежской области | 400 |
| 28 | Кантемировка | Строительство завода по переработке сахарной свеклы мощностью 500 тыс. т в год р.п. Кантемировка Кантемировского муниципального района | 500 |
| 29 | Кантемировка | Развитие племенного овцеводства» ООО «СК «Агрофермер-Ресурс» Кантемировского района Воронежской области | 59 |
| 30 | Кантемировка | Приобретение сельскохозяйственной техники» ООО СХП «Буревестник» Кантемировского района Воронежской области | 11 818 |
| 31 | Нижнедевицк | Развитие племенного свиноводства в Воронежской области | 4 494 |
| 32 | Новая Усмань | Строительство молочного комплекса на 200 коров в с.Рождественская Хава Новоусманского муниципального района | 70 |
| 33 | Ольховатка | Строительство молочного завода | 1 250 |
| 34 | Острогожск | Развитие растениеводства и животноводства, КФХ Жукова Д.В. | 46 |
| 35 | Острогожск | Строительство элеватора», ООО «Острогожск –Агро – Инвест | 200 |
| 36 | Павловск | Строительство нового сахарного завода в Павловском муниципальном районе | 8 000 |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|----|----------|--|-------|
| 37 | Павловск | Создание современного и эффективного сельскохозяйственного предприятия по производству молока и мяса в с.Воронцовка | 150 |
| 38 | Павловск | Строительство свиноводческого комплекса на 13000 голов в год в с.Воронцовка | 400 |
| 39 | Павловск | Развитие молочного скотоводства ООО «Красный Дон» в с.Николаевка Павловского района | 80 |
| 40 | Павловск | Создание современного и эффективного сельскохозяйственного предприятия по производству молока и мяса в с.Р.Буйловка | 160 |
| 41 | Павловск | Реконструкция, модернизация молочно-товарной фермы в с.Шкурлат | 40 |
| 42 | Панино | Строительство птицеводческого комплекса в Панинском муниципальном районе | 300 |
| 43 | Панино | Строительство свинокомплекса на 102 тыс.голов ООО «Панинский бекон» | 2 194 |
| 44 | Панино | Строительство завода по выпуску молочной и сыро-творожной продукции на свободной инвестиционной площадке в п.Тойда Сергеевского сельского поселения. | 300 |
| 45 | Панино | Строительство семенного завода по производству семян зерновых культур в Панинском муниципальном районе. | 1 496 |
| 46 | Панино | Строительство молочного комплекса ООО «Агро-фирма «Малая Земля» Панинского района | 400 |
| 47 | Панино | Строительство комплекса по производству молока с молокоперерабатывающим заводом ООО «СЭЗ» | 350 |
| 48 | Панино | Строительство комплекса по производству молока ООО АПК «Александровское» | 460 |
| 49 | Панино | Строительство элеватора для подработки и хранения зерновых культур ООО «СЭЗ» Панинского района | 302 |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|----|---------------|---|-------|
| 50 | Петропавловка | Строительство комплекса по производству молока на территории Старокриушанского сельского поселения | 485 |
| 51 | Поворино | Строительство сахарного комбината с. Рождественское, Поворинский район | 240 |
| 52 | Поворино | Организация тепличного хозяйства г. Поворино, Поворинский район | 50 |
| 53 | Подгорное | Строительство свиноводческого комплекса на 12000 голов в с.Сергеевка Подгоренского района Воронежской области | 400 |
| 54 | Подгорное | Строительство молочного комплекса на 1200 голов в с.Юдино Подгоренского района Воронежской области | 400 |
| 55 | Подгорное | Строительство зернохранилища в пгт. Подгоренский Подгоренского района Воронежской области | 50 |
| 56 | Подгорное | Строительство молочного комплекса на 1200 голов в с.Гончаровка, Подгоренского района Воронежской области | 400 |
| 57 | Рамонь | Строительство свиноводческого комплекса с цехом по заморозке и брикетированию мяса ООО «Экспресс» | 800 |
| 58 | Рамонь | Строительство козьей фермы «АВА-Инвест» | 91 |
| 59 | Репьевка | Развитие современного животноводства с системой биопереработки отходов на базе ООО «РС-Агро» в Репьевском районе Воронежской области, ООО «РС-Агро» | 2 387 |
| 60 | Россошь | Строительство тепличного комплекса г.Россошь. | 30 |
| 61 | Семилуки | Строительство предприятия по переработке молока в Семилукском муниципальном районе | 250 |
| 62 | Семилуки | Строительство птицефабрики в Семилукском муниципальном районе | 360 |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|----|----------|---|-------|
| 63 | Семилуки | Строительство животноводческого комплекса по откорму КРС | 350 |
| 64 | Семилуки | Молочный животноводческий комплекс на 600 голов, ООО «Лосево» | 300 |
| 65 | Семилуки | Строительство комплекса по откормке свиней в Семилуковском муниципальном районе | 400 |
| 66 | Семилуки | Строительство комплекса по производству молока | 450 |
| 67 | Семилуки | Комбикормовый завод производительностью 40 тонн в час с единовременным хранением зерна 300 тыс.тонн | 2 400 |
| 68 | Семилуки | Комплекс по производству, хранению и переработке плодоовощной продукции ООО «Раздолье» | 400 |
| 69 | Семилуки | Комплекс по хранению и переработке зерна крупяных культур ООО «Степь» | 90 |
| 70 | Семилуки | Модернизация существующего производства по переработке сельскохозяйственной продукции К(Ф)Х «Борть» ИП Бородкина Н.В. | 112 |
| 71 | Таловая | Строительство молочного комплекса по производству молока на 1200 голов фуражных коров | 260 |
| 72 | Таловая | Строительство комплекса по производству мяса кроликов мощностью 650-700 тонн в год | 245 |
| 73 | Таловая | Строительство комплекса по производству мяса кроликов мощностью 650-700 тонн в год | 245 |
| 74 | Таловая | Строительство молочного комплекса по производству молока на 600 голов фуражных коров | 129 |
| 75 | Таловая | Строительство элеватора для хранения зерна мощностью 70 тыс. тонн | 370 |
| 76 | Таловая | Строительство элеватора для хранения зерна мощностью 80 тыс. тонн | 321 |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|-------|----------|---|--------|
| 77 | Терновка | Строительство молочного завода в п.Есипово Есиповского сельского поселения Терновского муниципального района Воронежской области | 80 |
| 78 | Терновка | Строительство теплиц на территории Терновского сельского поселения Терновского муниципального района Воронежской области | 120 |
| 79 | Хохол | Тепличное хозяйство в селе Яблочное Хохольского района Воронежской области | 200 |
| 80 | Эртиль | Строительство завода по производству крахмала | 2 250 |
| ИТОГО | | | 62 774 |