

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Воронежский государственный аграрный университет  
имени императора Петра I»

На правах рукописи

**Четвертаков Сергей Иванович**

**УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕГРИРОВАННЫМИ ФОРМИРОВАНИЯМИ  
В СВЕКЛОСАХАРНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ АПК**

Специальность: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

**ДИССЕРТАЦИЯ**

**на соискание ученой степени кандидата экономических наук**

Научный руководитель:  
доктор экономических наук,  
профессор Закшевская Е.В.

Воронеж – 2014

## Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕГРИРОВАННЫМИ ФОРМИРОВАНИЯМИ АПК...	10
1.1 Теоретические аспекты управления производственными системами	10
1.2 Научные основы агропромышленной интеграции.....	20
1.3 Теоретико-методические подходы и современные проблемы эконо- мических отношений в свеклосахарном подкомплексе России и других стран.....	34
ГЛАВА 2. СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНТЕГРАЦИИ И УПРАВЛЕ- НИЯ В СВЕКЛОСАХАРНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ АПК.....	46
2.1 Динамика и тенденции развития свеклосахарного подкомплекса.....	46
2.2 Интеграционные процессы и управление интегрированными фор- мированиями.....	70
2.3 Экономические отношения в свеклосахарном подкомплексе РФ, США, ЕС и рынок сахара в условиях ВТО.....	85
ГЛАВА 3. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕГРИРОВАННЫМИ ФОРМИРОВАНИЯМИ СВЕКЛОСАХАРНОГО ПОДКОМПЛЕКСА.....	106
3.1 Перспективы развития свеклосахарного подкомплекса.....	106
3.2 Концептуальные подходы к управлению интегрированными фор- мированиями.....	121
3.3 Совершенствование управления экономическими отношениями в свеклосахарном подкомплексе.....	133
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....	146
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	153
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	170

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Решение продовольственной проблемы требует глубокой научной проработки всех вопросов функционирования и развития АПК и использования добытых научных знаний для увеличения объемов и повышения эффективности сельскохозяйственного производства.

Продовольственная безопасность России нарушена по ряду важнейших продуктов питания, в т.ч. в значительной степени по сахару, самообеспечение которым в стране составляет 65-75 %. Снижение эквивалентности и взаимовыгодности экономических отношений между предприятиями свеклосахарного подкомплекса АПК РФ, а также большая фондоемкость получения сырья привели в последние годы к снижению заинтересованности независимых сельскохозяйственных производителей в выращивании сахарной свеклы, что вызывает сокращение посевных площадей и ее валового сбора.

При этом возрастает доля в получении сырья и конечной продукции вертикально интегрированных формирований подкомплекса, что существенно повышает их роль в решении проблемы увеличения производства сахара в России. Вместе с тем динамичному развитию интегрированных структур мешает сложность организации, низкий уровень менеджмента, несовершенство экономических отношений.

Необходимость повышения эффективности и конкурентоспособности российского свеклосахарного подкомплекса делает актуальным научное исследование и решение вопросов совершенствования управления интегрированными формированиями, гармонизации экономических отношений между производителями сырья, переработчиками и потребителями сахара.

**Степень разработанности проблемы.** Большой вклад в разработку теории менеджмента внесли следующие зарубежные ученые: Э. Амос, И. Бернанд, П. Друкер, Р. Паскаль, Т. Питерс, Ф. Тэйлор, Р. Уотерман, А. Файоль, Г. Форд, Г. Эмерсон и другие. Совершенствованию управления сельским хозяйством посвящены труды российских ученых: Р.Х. Адукова, Г.А. Баклаженко, Г.И. Будылкина, И.Н. Буздалова, Г.М. Лозы, В.В. Милосердова, В.А. Тихонова, И.Г. Ушачева и других.

Вопросами совершенствования функционирования свеклосахарного подкомплекса АПК России занимались В.И. Векленко, Е.В. Закшевская, А.Т. Калинин, А.А. Калинин, А.П. Курносков, А.Л. Полтарыхин, В.П. Рябов, С.Н. Серегин, И.Ю. Федулова, А.Т. Чернышов и многие другие.

Несмотря на значительное количество исследований, посвященных повышению эффективности свеклосахарного производства, проблемы управления интегрированными формированиями недостаточно изучены и в неполной мере решены. Требуют также уточнения направления и основные параметры развития свеклосахарного подкомплекса на средне- и долгосрочную перспективу, экономические взаимоотношения предприятий в связи с углублением интеграции и вступлением России в ВТО.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является разработка научно-методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию управления интегрированными формированиями в свеклосахарном подкомплексе АПК.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач, определивших структуру и логику диссертационной работы:

- уточнить определение и принципы управления интегрированными формированиями;
- углубить понятие, принципы и механизм эффективности агропромышленной интеграции;
- раскрыть содержание экономических отношений и их проблемы в свеклосахарном подкомплексе России и других стран мира;
- оценить состояние и определить тенденции развития свеклосахарного подкомплекса РФ;
- провести анализ организации и управления интегрированными формированиями свеклосахарного подкомплекса;
- исследовать конъюнктуру и перспективы развития отечественного и мирового рынка сахара, оценить состояние экономических отношений в свеклосахарном подкомплексе РФ;

- определить направления и основные параметры развития свеклосахарного подкомплекса РФ;
- разработать концептуальный подход к совершенствованию управления интегрированными формированиями и свеклосахарным подкомплексом в целом;
- обосновать методические и практические рекомендации по совершенствованию экономических отношений в свеклосахарном подкомплексе.

**Предмет, объект и информационно-эмпирическая база исследования.**

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения и совокупность методологических и практических проблем, возникающих в процессе управления интегрированными формированиями в свеклосахарном подкомплексе АПК.

Предметная область исследования находится в рамках специальности 08.00.05 в пределах раздела 1.2. АПК и сельское хозяйство: 1.2.41. Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК; 1.2.43. Экономические проблемы формирования и функционирования интегрированных структур в АПК и сельском хозяйстве.

Объектом исследования являются производственные организации свеклосахарного подкомплекса АПК России и Воронежской области. Более глубокие исследования проводились на примере группы компаний «Продимекс».

Информационно-эмпирическая база исследования формировалась на основе совокупности статистических данных Федеральной службы государственной статистики РФ, территориального органа федеральной службы государственной статистики по Воронежской области, Министерства сельского хозяйства России, Департамента аграрной политики Воронежской области. В работе использовались факты и сведения, опубликованные в научной литературе и периодической печати, годовые отчеты и другие материалы исследуемых сельскохозяйственных и перерабатывающих организаций, электронные сетевые ресурсы, а также практические расчеты и результаты, полученные автором самостоятельно при исследовании интегрированных формирований свеклосахарного подкомплекса АПК РФ.

**Теоретическая и методическая база исследования.** Теоретическую и методическую основу исследования составляют научные труды отечественных и зарубежных ученых по вопросам управления функционированием и развитием интегрированных формирований в свеклосахарном подкомплексе, законодательные документы и нормативные акты Российской Федерации, регламентирующие деятельность хозяйствующих субъектов в АПК на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, методические материалы, программные документы и постановления Правительства по развитию АПК.

Проведенные исследования базировались на теории организации и системном подходе к производственным формированиям различного уровня. В процессе работы использовались диалектический, абстрактно-логический, экономико-статистический, монографический, прогнозирования, экономико-математический и расчетно-конструктивный методы исследования.

**Положения диссертации, выносимые на защиту.** В работе защищаются следующие наиболее существенные научные результаты, полученные автором:

- уточненные понятия «управление интегрированным формированием», «агропромышленная интеграция свеклосахарного подкомплекса», авторские принципы управления интегрированными формированиями, адаптированные и уточненные принципы агропромышленной интеграции, расширенная классификация экономических отношений;

- оценка состояния и тенденции развития свеклосахарного подкомплекса РФ;

- преимущества и проблемы управления агрохолдингами, характеристика конъюнктуры мирового и отечественного рынка сахара, особенности и недостатки экономических отношений в свеклосахарном подкомплексе РФ, США, ЕС;

- направления и основные параметры развития свеклосахарного подкомплекса РФ на средне - и долгосрочную перспективу;

- концептуальный подход и конкретные мероприятия по совершенствованию управления интегрированными формированиями и свеклосахарным подкомплексом РФ в целом;

– методика обоснования цен и нормативного уровня рентабельности предприятий свеклосахарного подкомплекса, совершенствование договорных отношений.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в разработке научно-методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию управления интегрированными формированиями в свеклосахарном подкомплексе.

В работе получен ряд положений, отличающихся научной новизной:

– уточнено определение понятия «управление интегрированным формированием», в отличие от существующих раскрывает механизм управленческих воздействий через совершенствование структуры и функций управляемой подсистемы, ведущих к повышению уровня организованности и эффективности функционирования всей производственной системы, и авторские принципы управления интегрированными формированиями, имеющие комплексный характер и содержащие изложение механизма их целесообразности и эффективности;

– углублено понятие агропромышленной интеграции свеклосахарного подкомплекса, отличающееся от других определений выделением механизма повышения эффективности путем объединения ресурсов и взаимодополнения структур и функций частей формирования, уточненные принципы агропромышленной интеграции, характеризующиеся полнотой и системностью, расширенная классификация экономических отношений;

– дана комплексная оценка состояния и определены тенденции развития свеклосахарного подкомплекса РФ, отличительной особенностью которых является проведение их как на уровне регионов, так и округов и РФ в целом, выявлены преимущества и проблемы агрохолдинговой формы организации и управления, имеющие комплексный характер, сделана оценка конъюнктуры мирового и отечественного рынка сахара, которую отличает не только выделение места и роли РФ, но и ведущих мировых производителей и экспортеров сахара, определены особенности и недостатки экономических отношений в свеклосахарном подкомплексе различных стран, включающие исследование как договорных отношений, так и ценовых пропорций между участниками единой технологической цепи;

– определены направления и основные параметры развития свеклосахарного подкомплекса РФ на средне- и долгосрочную перспективу, которые в отличие от существующих прогнозировались на основе проверки достоверности экспоненциальной, линейной, логарифмической, степенной, а также полиномиальной модели второй степени и учета развития рынка сахарозаменителей;

– обоснован концептуальный подход и мероприятия по совершенствованию управления интегрированными формированиями и свеклосахарным подкомплексом РФ в целом, включающие предложения по созданию региональных ассоциаций производителей сахара, проектные организационные и управленческие структуры;

– разработана и апробирована методика обоснования цен и нормативного уровня рентабельности предприятий различных отраслей свеклосахарного подкомплекса, позволяющая установить паритетные экономические отношения на основе учета коэффициента оборота капитала на каждой стадии технологического цикла и совершенствования договорных отношений.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования** состоит в развитии научного и методического обеспечения совершенствования управления интегрированными формированиями путем уточнения принципов и сущности основных понятий, дополнения классификации экономических отношений и механизмов эффективности агропромышленной интеграции, разработки методики обоснования цен, концепции управления и перспектив развития свеклосахарного подкомплекса АПК. Они могут быть применены в работе научных организаций, занимающихся данными проблемами.

Методические разработки, выводы по результатам исследования и практические рекомендации могут быть использованы руководителями и специалистами областных и районных органов управления АПК, управляющими компаниями крупных агропромышленных формирований для совершенствования экономических отношений, структур и методов управления и для разработки перспектив развития свеклосахарного подкомплекса.

Обоснованные и предложенные в диссертационной работе теоретические и методические разработки используются в учебном процессе при преподавании

курсов: «Менеджмент», «Маркетинг», «Управление организацией (предприятием) и могут применяться в курсах «Экономика отраслей АПК», «Планирование и прогнозирование в АПК», «Региональная экономика» и др., а также в системе повышения квалификации руководителей и специалистов организаций АПК.

Ряд положений диссертации и конкретные разработки автора в области регулирования экономических отношений, совершенствования управления и перспектив развития свеклосахарного подкомплекса нашли применение в практической деятельности Департамента аграрной политики Воронежской области, Управления сельского хозяйства Липецкой области, предприятия агродивизиона ГК «Продимекс» ООО «Центрально-Черноземная агропромышленная компания» и представляют практический интерес для других регионов страны.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и результаты исследования изложены в научных статьях и монографиях, докладывались и обсуждались на международных, всероссийских, межрегиональных и вузовских научно-практических конференциях в 2008-2014 годах, а также апробированы в свеклосахарном подкомплексе Воронежской и Липецкой областей.

Диссертационная работа выполнена на кафедре управления и маркетинга в АПК ФГБОУ ВПО «Воронежский ГАУ» в соответствии с ее научным направлением «Разработать рекомендации по совершенствованию системы управления реформируемым АПК региона».

Наиболее важные результаты по теме исследования изложены в 4 коллективных монографиях, 14 статьях, 5 из которых в научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Общий объем 18 публикаций составляет 44,42 п.л., в т.ч. 10,43 п.л. – авторские.

**Структура и объем диссертации.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы, включающего 168 наименований, 2 приложений. Она изложена на 172 страницах компьютерного текста, содержит 22 таблицы, 21 рисунок.

# ГЛАВА 1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕГРИРОВАННЫМИ ФОРМИРОВАНИЯМИ АПК

## 1.1 Теоретические аспекты управления производственными системами

Природа управления неразрывно связана с такими понятиями, как упорядоченность и система. Возникновение и развитие управления обусловлено устройством Вселенной. Неизменное хаотичное движение всего сущего создает различные комбинации элементов, что позволило путем установления случайных связей создать некоторые сначала простейшие, но устойчивые системы. Их жизнеспособность на первом этапе заключалась в удачном соответствии и взаимодополнении составляющих ее частиц, а последующее сохранение и развитие во многом зависит от управления данной системой. Таким образом, появление под воздействием случайных удачных совпадений элементов простейших систем обладающих организацией для их эффективного функционирования и развития требует определенной координации действия элементов, т.е. зарождения управления.

Необходимо различать между собой такие понятия, как воздействие и управление. Воздействие представляет собой какое-либо влияние, которое может носить различный источник и любую направленность. Управление является также воздействием и обладает теми же признаками, но отличие заключается в целенаправленности данного воздействия или, другими словами, в умышленности. Воздействие может, в свою очередь, носить как умышленный, так и случайный характер.

Необходимо определиться и в том, что является объектом и субъектом. Как можно понять из вышесказанного, мы предполагаем, что объектом управления является некая система. Здесь нам не представляется иного варианта. Но в определении субъекта не все так однозначно.

Можно предположить, что субъект управления является частью этой системы, которая отличается от других элементов более высокой организованностью и обладает способностью к поддержанию всей системы в жизнеспособном состоя-

нии. Например, водитель автомобиля не является элементом системы автомобиля, но вместе с тем он является частью транспортной единицы.

Также рассматривался вариант, когда управляет системой ее создатель или, применительно к рыночной экономике, собственник. Но данное заключение не относится к элементарным самоорганизующимся системам и к тому же создатель зачастую не несет ответственности за свое творение. В каждом случае субъектом управления может быть любой из вышеперечисленных, а также сторонний руководитель. Главным условием является принятие системой данного управляющего.

Категория управление является многогранным и неоднозначным. С середины 50-х годов XX века на роль науки об управлении претендовала кибернетика благодаря фундаментальным работам Норберта Винера и его соратников [20, 43]. В ходе дальнейшего развития науки преобладающим термином стал «менеджмент», который обозначил как само управление в качестве определенных действий субъекта-управляющего, так и их теоретическое отражение – науку управления. Кибернетика, как научная дисциплина, продолжила существование, но исчезли ее претензии на роль некой всеобъемлющей науки управления, а познавательные интересы были смещены в область поведенческого исследования биологических систем.

Важно понять, что это – вовсе не терминологическая «смена власти»: при анализе научных воззрений очевидно, что ведущие авторитеты кибернетики переоценивали ее познавательный охват, утверждая, в частности, что «кибернетика – это наука об общих принципах управления, о средствах управления и об использовании их в технике, в человеческом обществе и в живых организмах» [104, с. 496]. Это утверждение оказалось выше сил кибернетики, поскольку теоретики данной науки недостаточно полно определили сущностную характеристику управления как взаимоотношения «субъект – объект».

Между тем «менеджмент», что этимологически означает «хозяйствование» (корень – английское слово «manage», от латинского «manus» – рука), и в своих истоках, которые находят отражение в работах Ф. Тэйлора и его последователей, был нацелен на достижение максимально эффективного способа хозяйствования

на научных основах, со временем расширил свои претензии, став синонимом «науки управления». И в настоящее время стали привычными не только термины «финансовый менеджмент», «кадровый менеджмент», но также «политический менеджмент», «государственный менеджмент», «социальный менеджмент», «коммуникационный менеджмент» и т.д.

Относительно содержания термина «менеджмент» наиболее точное (и краткое) из имеющихся определений следующее: это – выполнение дела посредством других людей [157, с. 168]. При этом, по нашему мнению, многое остается неясным в сущности и содержании данного понятия.

Наиболее существенно то, что управление – деятельность по системному регулированию труда других. Иными словами, управление – это взаимоотношение субъект-объектного порядка. Действия субъекта (планирование, организация, принятие управленческих решений и др.) направлены на организацию деятельности объекта. В свою очередь действия объекта служат обратной связью, индикацией для заключения о качестве реализации целей субъекта и внесения корректив.

В литературе существуют и многие другие определения понятия управление. Например, управление – сознательное целенаправленное воздействие со стороны государства, экономических субъектов на людей и экономические объекты, осуществляемое с целью направить их действия в нужное русло и получить желаемые результаты [14]. Это определение, по нашему мнению, носит слишком общий характер. Также не раскрывается суть данного понятия и в таком определении «Управление производством – это непрерывный процесс, обеспечивающий реализацию целей организации по выпуску продукции, на основе создания необходимых условий для его эффективного протекания» [101, с. 67]. Также управление – это функция, вид деятельности по руководству людьми в самых разнообразных организациях [54]. Данное определение носит слишком узкий характер, поскольку не включает управление материальными ресурсами производства.

Оксфордский словарь предлагает следующие понятия управления (management – англ.): «люди, управляющие компанией или организацией, рассматриваемые в совокупности»; второе понятие управления, относящееся к изу-

чаемой в работе области науки, «контроль и ответственность за компанию или организацию» [160, перевод автора]. Здесь первая формулировка подменяет процесс влияния на управляемую подсистему, на управленческий персонал. Во втором определении выделены отдельные функции управления, которые не исчерпывают всего содержания данной категории.

После определения понятия «управление», необходимо рассмотреть и объект данного управления. Им, как правило, выступает производственная система. Отдельные авторы дали ему следующее определение. Система – это совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, взаиморасположение и функции которых подчинены эффективному осуществлению общей для них цели (главной функции) [126, с. 8].

При изучении производственных систем автор использовал системный подход, который применительно к менеджменту сформировался в середине XX столетия. Согласно системному подходу все организации являются системами. Поскольку работники выступают элементами организаций (социальные компоненты) наряду с другими вещественными элементами, используемыми для осуществления производственного процесса, системы называются социотехническими, социотехнологическими. Таким образом, организация (предприятие, учреждение) представляет собой уникального рода систему, где соединяются воедино элементы материального и нематериального мира.

Элементы организаций, составляющие содержание управленческой деятельности, не функционально вытекают один из другого, что является основой процессного подхода к менеджменту, а все связаны между собой, взаимозависимы и оказывают непосредственное и опосредованное воздействие. Изменения в одном из элементов организации обуславливают изменения других и в целом организации.

Все организации являются открытыми системами, так как организация не может существовать замкнуто – ей необходимо поддерживать связь с внешней средой. Выживание любой организации зависит от того влияния, которое оказы-

вает на нее окружающий мир и как на эти воздействия способна отреагировать организация.

Впервые организацию как социальную систему рассмотрел американский исследователь Честер Бернارد. Он сформулировал следующие основные функции менеджмента: определение целей организации, поддержание связи между ее элементами и обеспечение эффективного функционирования элементов. Ч. Бернارد предложил концепцию социальной ответственности корпорации, согласно которой деятельность отдельных организационных систем и принимаемые в них решения имеют далеко идущие социальные последствия для самой организации и для окружающей ее среды [63]. Менеджмент должен учитывать их в перспективной деятельности организации.

Представителем системного подхода является Питер Друкер – выдающийся современный теоретик в области менеджмента. Он продолжил линию А. Файоля по созданию целостной концепции управления и определению роли профессионального менеджера в организации. Крупнейшим теоретическим положением П. Друкера выступает концепция, в соответствии с которой во главу менеджмента ставятся цели организации. По его мнению, только после выработки целей организации можно определять ее функции, систему и методы взаимодействия элементов процесса управления [21]. Со времен А. Файоля определяющими были функции и процесс.

В рамках системного подхода наиболее значимой стала концепция «7 – S». Томас Питерс и Роберт Уотерман в книге «В поисках эффективного управления», а также Ричард Паскаль и Энтони Атос в книге «Искусство японского управления: пособие для американских управляющих» пришли к выводу, что эффективная организация создается на основании семи компонентов, по-английски начинающихся на «S»: стратегия, структура, система, штат, квалификация, стиль, разделение ценностей. Поэтому, как считают авторы, поддержание баланса между перечисленными переменными составляет главную задачу современного менеджмента [133].

Основная задача системного подхода в комплексном определении и успешном согласовании действий элементов управляемой подсистемы. Взвешенный системный подход поддерживает равновесие между потребностями отдельных подразделений и целями организации в целом, стимулирует инициативную трудовую деятельность. Особенно это важно для интегрированных формирований, представляющих крупные сложные производственные системы, которыми трудно управлять.

Обобщая все вышесказанное, можно сформулировать уточненное определение основных категорий и методов управления. Управление интегрированным формированием, по мнению автора, представляет совокупность целенаправленных взаимодополняющих воздействий управляющей подсистемы на управляемую, представленную взаимосвязанными производствами различных отраслей, с целью изменения ее структуры и функций в выгодную для себя сторону, как правило, поддержание высокого уровня деятельности, повышение организованности и эффективности функционирования всей системы в целом. В этом определении раскрывается механизм управленческих воздействий. И хотя содержание управления шире, а конкретное влияние разнообразнее, но их подробное рассмотрение выходит за рамки требований к определению. Так, например, в отдельных случаях воздействие управляющей подсистемы может быть выгодной только для нее самой и с ущербом для управляемой подсистемы и системы в целом. Подобным образом воздействуют коррумпированные структуры на экономику региона или той или иной страны. Это по сути лжеуправление, которое носит деструктивный, регрессивный характер и управляемая подсистема должна иметь механизм различения и защиты против причиняющих ей вред управленческих воздействий.

Очень важное значение в управлении имеют способы воздействия на управляемую подсистему или методы управления. В реальной производственной практике методы управления применяются в различном, но чаще всего не в самом оптимальном сочетании. Последнее должно определяться составом и особенностями управляемой подсистемы, сложившейся ситуацией и целым рядом других факторов. Направленность методов управления в экономике всегда одна и та же – на

людей, осуществляющих различные виды трудовой деятельности. Различают экономические, организационно-распорядительные и социально-психологические методы управления.

Наибольшую роль в условиях рыночной экономики играют экономические методы управления. В их основе должно лежать знание потребностей и экономических интересов трудовых коллективов и отдельных работников.

Экономические методы в качестве рычагов воздействия используют цены, хозяйственный и коммерческий расчет, оплату труда. Заработная плата является основным экономическим стимулом трудовой деятельности, а также стоимостным измерителем рабочей силы. Устанавливая размер оплаты труда для работников, руководство организации определяет нормативную стоимость рабочей силы исходя из сложности и квалификации труда при его общественно-нормальной продолжительности и интенсивности.

Вознаграждение определяет индивидуальный вклад работников в конечные результаты производства в конкретные периоды времени. Надбавки к заработной плате позволяют учесть совмещение профессий, социальные гарантии предприятия, сверхнормативную или напряженную работу и др. Премия, как правило, напрямую связывает результаты труда каждого подразделения и работника с главным экономическим критерием предприятия – прибылью.

Руководитель и специалисты организации с помощью перечисленных выше компонентов оплаты труда могут совместить материальную заинтересованность исполнителей с производственными целями и с экономически возможными расходами на оплату труда, формировать материальные и духовные потребности, повышать качество жизни своих работников.

Организационно-распорядительные или административные методы являются способом прямого осуществления управленческих воздействий на персонал и базируются на власти, дисциплине и взысканиях. Административные методы ориентированы на такие мотивы поведения, как осознанная необходимость дисциплины труда, чувство долга и т.п. Эти методы ограничивают свободу выбора исполнителей, поскольку их отличает принудительный характер воздействия: любой регла-

ментирующий или административный акт подлежит обязательному исполнению. Административные методы обязательно должны соответствовать правовым нормам, а также актам и распоряжениям вышестоящих органов управления.

Социально-психологические методы – это способы осуществления управленческих воздействий на подчиненных убеждением, личным примером лидера на основе учета социальных качеств и психологических особенностей трудовых коллективов и отдельных работников. Это требует хорошего знания персонала, социологических и психологических закономерностей.

По нашему мнению, организационно-распорядительные методы, как силовые, в наибольшей мере способны обидеть человека, на которого они направлены. Вслед за ними идут экономические методы, использующие материальное принуждение работников. Наиболее комфортные для работников социально-психологические методы.

В современном аграрном производстве в РФ применяются все методы управления, но наибольшее распространение имеют два первых метода. Совершенствование управления, по нашему мнению, должно идти по пути снижения значения организационно-распорядительного и экономического методов и усиления роли социально-психологического подхода на основе повышения сознательности, дисциплины, ответственности и инициативности работников. При этом повышаются требования к социологической и психологической подготовке управленческих кадров, освоению ими все более разнообразных и тонких социально-психологических методик. Это тем более актуально, поскольку применяемые в ряде частных предприятий и фирм административные и экономические методы нарушают действующий в стране трудовой кодекс. Так, в ряде организаций приказами, распоряжениями установлена не 40-часовая, а более продолжительная рабочая неделя, применяются многочисленные штрафы, не предусмотренные трудовым законодательством и т.п.

В современных условиях развития производительных сил и организационно-экономических отношений остро встает проблема управления интегрированными формированиями. Но управление таким формированием отличается от тра-

диционного, прежде всего, объектом управления. Так, при традиционном управлении объектами являются более простые системы: бригады, отделения, предприятия и т.д., тогда как интегрированное формирование представляет собой соединение в различной степени ранее отдельных предприятий. При таком объединении задача руководителя состоит в управлении более сложным объектом, а также поддержание паритетных экономических отношений между его частями.

В условиях рыночной экономики в качестве интегрированных формирований выступают ассоциации, союзы, акционерные общества, холдинги и другие формирования, где объединение продиктовано специфическими условиями деятельности и общими целями, которые раздельно не достичь. Все эти особенности необходимо учитывать менеджерам данных компаний, управление которыми должно основываться на каких-то общих правилах и положениях. Для их определения нами был проведен критический анализ литературы по данному вопросу [22, 4, 8, 80, 87, 100, 103, 140, 145], на основе которого и обобщения практики функционирования корпораций и корпоративных структур разработана следующая авторская система принципов управления интегрированными формированиями:

1. Целесообразная и четкая иерархия организации управления интегрированными структурами. Это связано с крупными размерами и большим количеством участников. Громоздкая структура и сложная неконкретная иерархия могут существенно снизить уровень управления.

2. Научная и юридическая обоснованность принимаемых управленческих решений, которая вытекает из больших объемов производства, сложных взаимоотношений участников формирований и существенных взаимосвязанных финансовых рисков.

3. Делегирование решения оперативных вопросов на уровень отдельных участников и определение стратегических направлений развития головной компанией, что позволит ускорить принятие управленческих решений, повысит их адекватность конкретной производственной ситуации в сочетании с соблюдением стратегического курса.

4. Учет в управлении интересов собственников, наемных работников и всех участников интегрированного формирования. Это повысит стимулы к вложению капитала и труда, сплотит персонал.

5. Направленность управления на достижение общекорпоративного экономического и социального эффекта и их справедливого распределения среди участников.

Для повышения эффективности управления большое значение имеет своевременное и качественное выполнение всех его функций. Сюда можно отнести организацию производства, технико-экономическое планирование и анализ, технологическую подготовку, оперативное руководство, организацию ведения бухгалтерского учета и финансовой деятельности, контроль за качеством продукции и выполнением управленческих решений и т.п.

Все эти функции в тех или иных объемах, соотношениях и на тех или иных объектах распределяются между различными управленческими звеньями, отдельными руководителями и специалистами.

Рациональная организация управляющей подсистемы требует установления научно-обоснованной структуры управления, которая представляет определенный состав управленческих звеньев, отдельных руководителей и специалистов, а также их связи и совокупность.

В целом по разделу можно сделать заключение, что автор определяет управление в широком смысле как воздействие со стороны управляющей подсистемы на управляемую с целью изменения ее структуры или функций в сторону выгодную для управляющей: повышения уровня организации, эффективности функционирования, снижения рисков и т.п. В этом определении передается суть и цель процесса управления.

Совершенствование управления должно идти по пути снижения значения организационно-распорядительного и экономического методов и усиления социально-психологического подхода. В качестве основных правил управления интегрированными формированиями предлагаются разработанные автором принципы: целесообразности и четкой иерархии организации управления, научной и юриди-

ческой обоснованности принимаемых решений, делегирование решения оперативных вопросов на уровень отдельных организаций и определение стратегических направлений развития головной компанией, учета в управлении интересов собственников, наемных работников и всех членов интегрированного формирования, направленности управления на достижение общекорпоративного экономического и социального эффекта и его справедливого распределения.

## 1.2 Научные основы агропромышленной интеграции

Изменение политического строя и управления экономикой в начале 90-х гг. XX века в России требует переустройства общественного образа мышления и способа ведения производства. Глобализация и интеграция мировой экономики требует активной модернизации самого уязвимого ее сектора – агропромышленного комплекса. Сельское хозяйство, входящее в состав АПК, является источником удовлетворения физиологических потребностей человека в еде и одежде, а также дает сырье для перерабатывающей промышленности.

Управление сельскохозяйственным производством в советские годы носило преимущественно директивный характер с единым центром распределения плановых заданий. Реформы 90-х гг. привели к разобщенности, нарушению и разрыву устоявшихся связей между контрагентами, что явилось одной из множества причин длительной стагнации экономики в целом и снижению объемов производства продукции сельского хозяйства – в частности.

Планомерное развитие агропромышленного комплекса требует создания новых устойчивых связей между контрагентами рыночных отношений, что способствует развитию интеграционных процессов, а это, в свою очередь, требует от ученых углубления теории интеграции в современных условиях.

Изучению интеграционных процессов посвящено немало научных трудов. Понятие интеграция было позаимствовано из естественных наук. Данный термин широко употреблялся в трудах, посвященных гипотезе Ч. Дарвина о происхождении видов. Постепенно с помощью интеграции по аналогии с животным миром стали объяснять сближение субъектов экономических отношений, имеющих

сходные характеристики. Процесс сближения видов со схожими биогенетическими признаками проходил через ряд стадий: селекция, на этапе которой происходил отбор наиболее жизнеспособных к взаимному слиянию субъектов; адаптация, при которой наблюдалось уменьшение количества отличительных признаков между субъектами; интеграция, которая предусматривала создание целесообразной однородной структуры устойчивой во времени вплоть до превращения их в единое неразрывное целое.

Углубляясь в значение слова «интеграция» можно обнаружить следующие трактовки. С латинского языка оно переводится, как «восстановление, возобновление». В полном словаре иностранных слов, вошедших в употребление в русский язык с 1907 г., дается следующее определение: интеграция – соединение в одно целое, представление о составном предмете, как о целом, без мысли об отдельных частях [71].

С течением времени наука развивает понятийный аппарат, поскольку устаревшая терминология уже не может отражать нового понимания сути явлений. В словаре иностранных слов 1933 г. дается более развернутое определение. В общем понимании интеграция представляет собой объединение элементов в процессе развития или эволюции [92].

Также в данном словаре приводится определение «интеграция производства», под которым подразумевается стремление предприятий обеспечить своему производству независимость. Для этого при главном предприятии организуется много других подсобных предприятий, задачей которых является производство материалов для основного вида деятельности. Такое стремление неизбежно приводит к концентрации и централизации всего производства.

Данные определения термина «интеграция» наглядно отражают эволюцию понятия. В словаре 1907 г. под таким явлением понимается процесс соединения частей в одно целое, а затем в понимании человека в результате процесса объединения образуется представление о новом объекте, причем не состоящем из элементов, а представляющем единое целое. В трактовке авторов словаря иностран-

ных слов 1933 г. под данным понятием скрывается создание более сложных производственных систем.

После второй мировой войны в экономиках стран мира активизировался процесс интернационализации национальных хозяйств, что дало новую окраску понятию интеграции. Некоторые ученые того периода трактовали данный термин однобоко, присваивая интеграции экономической жизни лишь макроэкономический характер [38]. Однако значительное большинство экономистов, в частности, советских, давали более широкие определения, т.е. мнения ученых о данном понятии расходились. Согласно мнению одних, «интеграция – это регулируемый процесс сближения, взаимного приспособления и оптимизации определенных экономических субъектов» [13, 12, 51, 96, 139]. Выражением мнения других является точка зрения М.В. Сенина, который считал, что «интеграция – это объединительный процесс разрозненных элементов» [89].

Немаловажный вклад в развитие теории интеграции внес чешский экономист В. Павлат. Он раскрыл диалектику взаимодействия между интеграцией и разделением труда; доказал, что движущей силой всякого интеграционного процесса в конечном счете является повышение эффективности общественного производства, возникающее вследствие объединения отдельных хозяйств в более крупные структуры, то есть – достижение синергетического эффекта [68].

В новой экономической энциклопедии дается следующее определение интеграции – «взаимосвязанность, системное соединение в единое целое и соответственно процесс установления таких связей, сближение, объединение организаций, отраслей, регионов или стран и т.п.» [78].

По мнению О.Ю. Челноковой «интеграция – особые организационно-экономические отношения, складывающиеся между экономическими субъектами в результате углубления их взаимодействия и объединения их в единое целое, которое в результате приобретает ряд новых признаков по сравнению с простой арифметической суммой признаков объединяющихся частей, приобретает новое более высокое качество» [110].

Применительно к сфере экономики, выделяют такой вид интеграции, как экономическая. «Экономическая интеграция представляет собой сотрудничество, при котором достигается объединение хозяйствующих субъектов, их приспособление друг к другу, углубление взаимодействия, развитие связей между ними» [56, с. 28].

На наш взгляд, данное определение является многосторонним, но не совсем полно отражает суть данной категории. В нем ключевым звеном экономической интеграции является сотрудничество, что, по нашему мнению, не совсем точно. При интеграции, как нам представляется, происходит не только объединение, но и слияние производственных мощностей. Связь между ними на основе разделения труда может достигать такого значения, что они уже не могут функционировать по отдельности. Сотрудничество же не предполагает такой тесной связи. К тому же интеграционные связи являются не просто партнерскими, при которых налаживается сотрудничество, а отношениями, выходящими за рамки договоров между организациями. При этом может происходить объединение и управленческого аппарата.

Прогрессивный процесс в деятельности любой организации предполагает повышение эффективности. Развитие и совершенствование организации, и повышение на этой основе эффективности функционирования системы становится реальным и существенным, если за концентрацией следует хотя бы простая кооперация элементов, а затем их структурная дифференциация и специализация на выполнении определенных функций. На основе углубления этих процессов происходит сложная кооперация и интеграция элементов, то есть образование более эффективного, чем сумма элементов единого целого [126, с. 17].

Критический анализ существующих определений и логическое исследование содержания данного понятия позволяют сделать следующее заключение. По нашему мнению, экономическая интеграция – это процесс вступления самостоятельных субъектов хозяйственной деятельности в отношения, при которых на основе разделения труда происходит объединение имеющихся у них ресурсов, вза-

имодополнение структур и функций, позволяющих получить производственную систему более высокого уровня и достичь синергетического эффекта.

Развитие агропромышленного комплекса России в современных условиях во многом определяется деятельностью корпоративных структур, которые, как показывает практика последних лет, при наличии средств для капитальных вложений наиболее успешно адаптируются к условиям рынка, повышают свою конкурентоспособность, поддерживают интеграционные процессы, что позволяет диверсифицировать производство и рассредоточить риски.

Интегрированные структуры корпоративного типа являются объектами управления интегрированными формированиями. С учетом мнения отдельных авторов [80] выделим наиболее распространенные корпоративные структуры:

- Ассоциация – представляет собой добровольный союз, образуемый для решения проблем, представляющих интерес для определенной группы организаций. Имущество ассоциации складывается из вступительных взносов членов, а также доходов от собственной деятельности, кредитов и других источников.
- Комбинат – объединение предприятий и организаций разных, но технологически связанных между собой производственных отраслей, в котором продукты одного предприятия служат сырьем для другого.
- Концерн – крупное объединение предприятий, связанных общностью интересов, договорами, капиталом, участием в совместной деятельности.
- Синдикат – объединение предприятий, выпускающих однородную продукцию, в целях организации ее коллективного сбыта через единую торговую сеть.
- Финансово-промышленная группа – группа юридически независимых предприятий, финансовых и инвестиционных институтов, объединивших свои материальные ресурсы и капиталы для достижения общей экономической цели.
- Консорциум представляет собой временный союз хозяйственно – независимых организаций. Основной целью консорциума являются разные виды координации предпринимательской деятельности его участников.
- Холдинг – представляет собой совокупность связанных отношениями экономической зависимости основного и дочерних хозяйственных обществ, при

которых основное общество является владельцем контрольных пакетов акций дочерних обществ. Участники холдинга – хозяйственные общества, входящие в его состав.

В данной работе нас интересует интеграция в более узком смысле, а именно происходящая в агропромышленном комплексе. В настоящее время учеными предложено множество трактовок понятия агропромышленной интеграции. Так, Е.В. Фомина считает, что интеграция в аграрной сфере представляет собой объективный экономический процесс, основанный на разделении и кооперации общественного труда и необходимости взаимодействия между отраслями и предприятиями аграрного и промышленного производства [105]. В данном определении подмечены основные черты, но при этом не говорится о цели интеграции.

Е. Емельянов считает, что агропромышленная интеграция означает вертикальное кооперирование предприятий сельского хозяйства со смежными сферами, которые технологически с ним связаны (хранение, транспортировка, переработка и реализация продукции) [29]. На наш взгляд, процесс кооперации нельзя приравнивать к интеграции. Кооперация является лишь промежуточным этапом на пути к образованию интегрированного формирования. Подобное, не совсем корректное, отождествление присутствует и в определении А. Ефременко. Он считает агропромышленной интеграцией процесс межхозяйственной кооперации, которая организуется в масштабах национальной экономики [30]. К тому же в определении, на наш взгляд, является не совсем верным уточнение о масштабности данной организации, которая может существовать также на муниципальном, региональном и на международном уровнях.

И.А. Минаков дает следующее определение: «Агропромышленная интеграция представляет собой процесс соединения отраслей сельского хозяйства, промышленности и торговли в рамках определенных организационных форм с целью упорядочения системы производственно-экономических связей между участниками производства и реализации» [56, с. 6-7]. Здесь верно отмечена сущность данного понятия, но для интегрированного агропромышленного формирования, как нам видится, не обязательно наличие представленных в определении трех

элементов: сельского хозяйства, промышленности и торговли. Достаточно соединение и двух субъектов агропромышленного комплекса из I и II или II и III сферы. Также в определении отмечена не конечная, а лишь промежуточная цель интеграции – «упорядочение системы производственно-экономических связей».

С учетом всех позитивных моментов существующих трактовок, используя системный подход и учитывая специфику подкомплекса, мы попытались сформулировать определение данного понятия. Агропромышленная интеграция свеклосахарного подкомплекса – это вступление предприятий различных сфер АПК, находящихся в единой технологической цепи производства сахара, в экономические отношения, при которых на основе углубления разделения и кооперации труда достигается объединение имеющихся у них ресурсов, взаимодополнение структур и функций, нацеленных на решение общих задач, позволяющих получить производственную систему более высокого уровня и достичь синергетического эффекта.

От других определений его отличает выделение механизма повышения эффективности на основе объединения ресурсов и взаимодополнения структур и функций различных элементов формирования в процессе интеграции. При вступлении предприятий в интегрированное объединение постепенно возрастает их зависимость друг от друга. Процесс внутриорганизационного углубления разделения труда и объединения ресурсов со временем приводит к невозможности разделиться и существовать независимо без больших экономических потерь.

Также в данном определении подчеркивается вступление в агропромышленную интеграцию предприятий различных стадий единого производственного процесса, поскольку при объединении предприятий только сельскохозяйственного или только промышленного производства не будет иметь место углубление разделения труда между его участниками, т.е. это будет кооперативное объединение, а не единый цельный организм агропромышленной интеграции.

Объединение организаций в сфере АПК обусловлено развитием производительных сил и производственных отношений. Интеграцию следует рассматривать как объективный эволюционный общественно-экономический процесс. Он возникает на определенной стадии развития способа производства, когда ведомствен-

ная и юридическая разобщенность технологически взаимосвязанных предприятий вызывает антагонистическую борьбу за свои интересы в ущерб партнерам, которая в конечном итоге снижает эффективность работы участников.

Объективной основой агропромышленной интеграции являются межотраслевые связи. К их возникновению приводит разделение труда, в процессе которого, с одной стороны, основная часть средств труда для сельского хозяйства создается в фондопроизводящих отраслях промышленности, а с другой – все большая часть аграрной продукции реализуется потребителю не напрямую производителем, а опосредованно через перерабатывающие отрасли и сферу торговли. Исходя из этого, от эквивалентности обмена, эффективности налаженных связей и работы рыночных механизмов будут зависеть и конечные результаты как сельского хозяйства, так и сотрудничающих с аграрной сферой отраслей. Агропромышленная интеграция это результат осознания того, что настоящая эффективность – когда выгодно всем, а не когда отдельный бизнес процветает за счет неэквивалентного обмена с партнером.

Движущей силой агропромышленной интеграции является единство противоположностей: с одной стороны общественное разделение труда и его специализация, с другой – необходимость сотрудничества между специализированными организациями и отраслями, обеспечивающими производство. Именно разделение труда вызывает необходимость интеграции.

Традиционно в экономической литературе в зависимости от сферы деятельности объектов интеграции выделяют:

1) горизонтальную интеграцию – это организационное объединение предприятий, которые до объединения действовали в одной и той же отрасли. Примером данного вида интеграции может служить создание межхозяйственных организаций и сосредоточения в одном хозяйстве ряда производственных единиц. По нашему мнению это кооперация, которая при своем развитии может служить предпосылкой полноценной интеграции;

2) вертикальную интеграцию – это организационное объединение предприятий, которые ранее действовали в смежных и взаимосвязанных единым техноло-

гическим процессом отраслях. Такое объединение ведет к сосредоточению под единым управлением всех или основных звеньев производства и обращения: от производства средств труда для сельскохозяйственного производства до реализации готовых к употреблению конечных продуктов. Вертикальная интеграция означает объединение по меньшей мере двух последовательных стадий производства продукта, при котором результаты предыдущей стадии служат исходным сырьем для последующей стадии. Данный вид является развитой агропромышленной интеграцией;

3) смешанную (конгломеративную) интеграцию – организационное объединение предприятий, не имеющих между собой связи производственного или функционального характера. Объединение такого типа служит в основном инструментом диверсификации производства и рисков, и считать ее полноценной интеграцией нельзя. Более того, ее эффективность ниже, чем при разделении труда.

Для определения принципов построения и функционирования интегрированных агропромышленных формирований нами был проведен критический анализ литературы по данному вопросу [126,137] и взяты за основу принципы, сформулированные Четвертаковым И.М. для производственных систем [126]. Поскольку интегрированные агропромышленные формирования – один из многочисленных видов производственных систем, имеющих своеобразие и специфику, то мы с учетом ее основных особенностей следующим образом сформулировали принципы организации и функционирования агропромышленных формирований:

1. Экономическая мотивация вступления в интеграционное объединение. Без заинтересованности предприятия не будут вступать в данное формирование. Но в современных условиях данный принцип может не соблюдаться, например, как при поглощении предприятия, когда заинтересованная в данном объединении сторона присоединяет к себе более слабую.

Интерес определяется повышением эффективности деятельности в результате интеграции. Без получения синергетического эффекта теряется целесообразность объединения.

2. Взаимодополнение предприятий по набору, мощности и качеству производственных функций, которые уточняются в процессе углубления разделения труда. При соблюдении данного принципа все составные части агропромышленного интегрированного формирования эффективно воздействуют на главную функцию, так как не требуется дополнительных затрат на преодоление отрицательных последствий частичного несоответствия.

3. Оптимальность количества участников объединения, а также соблюдение оптимальной концентрации производства и пропорциональности отраслей и подразделений. Существуют границы оптимального размера, которые позволяют улучшить деятельность всех подразделений.

4. Рациональное пространственное расположение и взаиморасположение подразделений интегрированного формирования. При соблюдении данного принципа достигается минимизация затрат на обмен продуктами производства внутри формирования, а также достигается максимально эффективный обмен информацией, что ведет к повышению устойчивости и своевременности принятия решений. Соблюдение данного принципа особо остро стоит именно в агропромышленных интегрированных формированиях, например, агрохолдингах, поскольку производство сельскохозяйственной продукции характеризуется большей пространственной протяженностью по сравнению с промышленной.

5. Обоснованное количество и прочность связей элементов интегрированного формирования. При отсутствии производственных связей не будет и интегрированного предприятия. Вместе с тем излишнее количество разнообразных, не повторяющихся связей и зависимостей снижают их надежность. Недостаточное количество связей и взаимодействий между подразделениями приводит к низким показателям эффективности. Оптимальное количество и прочность связей позволяют достичь наилучших показателей функционирования интегрированного формирования.

6. Эквивалентные экономические отношения между подразделениями формирования. Справедливые гармоничные отношения повышают эффективность

работы всех участников интеграции, улучшают моральный климат в трудовом коллективе.

7. Скоординированность действий подразделений, согласованное выполнение функций определенной мощности. Для этого необходимо находить такую последовательность и продолжительность действий взаимосвязанных подразделений, которые позволят достичь желаемого эффекта при наименьших затратах.

8. Оптимальный уровень интенсивности функционирования подразделений и всего агропромышленного формирования в целом. Высокая интенсивность функционирования повышает эффективность использования имеющихся ресурсов, что снижает отдельные издержки и повышает прибыль.

9. Надежность функционирования предприятия, которая выражается, прежде всего, в стабильности осуществления главной функции (производство главного продукта) как в постоянных, так и в изменяющихся условиях. Это может достигаться через мобильность и гибкость, проявляющиеся в быстром пересмотре выполняемых подразделениями функций, структурной перестройке, повышающей адаптивность, а также включении дублирующих вариантов выполнения функций.

10. Соответствие управляющей подсистемы сложности управляемой подсистемы агропромышленного формирования. Само по себе интегрированное агропромышленное предприятие представляет собой объединение нескольких, ранее существовавших по отдельности, производственных систем в одну. Это требует качественно другого управляющего центра, соответствующего возросшей сложности, с быстрым сбором информации о внутреннем состоянии системы и внешнем окружении, оперативном принятии и доведении до исполнителей управленческих решений.

11. Максимальная эффективность функционирования большинства подразделений и интегрированного формирования в целом. Постоянное обновление, развитие и совершенствование интегрированных формирований должны приводить к повышению их эффективности.

Можно выделить особый механизм повышения экономической эффективности интегрированных формирований по сравнению с обычными предприятиями. Прежде всего, это группа различного рода экономии: 1) на масштабах производства – данный эффект оказывает положительное влияние при увеличении объемов выпуска продукции, при котором снижается доля постоянных затрат в стоимости единицы продукции; 2) за счет диверсификации производства и разнообразия производимой продукции и рынков сбыта. Данная экономия позволяет нивелировать риски, что особенно важно в сельском хозяйстве; 3) на непроизводительных издержках. Данные издержки И.Б. Загайтов подразделяет на 3 группы [65]. Первая группа – технологически избыточные издержки, которые появляются при нерациональном использовании ресурсов (перерасход сырья, материалов, энергии, рабочей силы, простои предприятий в силу разных причин, закупка сырья сверх необходимого и т.д.). Вторая группа – социально-необходимые, под которыми следует понимать расходы на охрану собственности, рекламу, обслуживание денежного обращения. Третья группа – социально избыточные, которые находят проявление в расточительном использовании природных и трудовых ресурсов, излишествах потребления.

Второе направление повышения эффективности это возможность более рационального распределения ресурсов между производственными мощностями в интегрированных формированиях, что позволяет перераспределять ресурсы из подразделений, где наблюдается их избыток в те, где наблюдается их дефицит.

Третье направление – реализация продукции без посреднического звена, а также организация справедливого распределения доходов между подразделениями интегрированного формирования.

Четвертое направление повышения эффективности – обмен современными технологиями и другими ноу-хау между подразделениями и объединение их в единую систему.

Пятое направление – повышение устойчивости и финансовой независимости вследствие концентрации капитала. Краткосрочные кредиты, необходимые сельскохозяйственной сфере в связи с сезонностью производства, могут посту-

пать не от банков, которые берут процент за пользование денежными средствами, а от реализации продукции перерабатывающего производства, входящего в интеграционное формирование.

Как следствие, все это приводит к повышению конкурентоспособности и эффективности производства. Необходимо также отметить, что не все перечисленные направления могут одновременно использоваться в интегрированных формированиях.

Интеграция, кроме преимуществ, может содержать и недостатки, которые затрудняют или делают вовсе бессмысленным процесс интеграции. К таковым относятся:

- 1) потеря возможности самостоятельного, единоличного управления организацией;
- 2) ухудшение управляемости вследствие увеличения объекта управления и удаленности производственных подразделений от центра управления всей компанией;
- 3) ужесточение налогового режима и усиление давления со стороны антимонопольной службы, вызванное увеличением организации.

Интегрированные предпринимательские структуры в современном АПК возникают для совместного ведения бизнеса на рынке на базе более рационального использования производственных, финансовых, трудовых ресурсов, согласованной научно-технической и инновационной политики. Преимущества и потенциал интегрированных предпринимательских структур, основанных на консолидации ресурсов, интегрированном взаимодействии участников разного рода деятельности, позволяют им при рациональной организации и научном управлении осуществлять хозяйственную деятельность более эффективно, чем ранее при разобщенном функционировании отдельных предприятий.

Углубление интеграционных процессов и развитие организационно-экономических отношений между субъектами интеграции – это объективные и закономерные явления современного общественного производства и важные институциональные элементы экономики. Создание интегрированных агропромышленных формирований, организационно и экономически соединяющих процессы

производства, переработки и реализации продукции, позволяет в комплексе решить организационно-экономические и научно-технические мероприятия, повысить эффективность производства и расширить необходимую для устойчивого развития АПК финансовую базу.

Подводя итоги можно сказать, что агропромышленная интеграция – это вступление предприятий различных сфер АПК, находящихся в единой технологической цепи, в экономические отношения, при которых на основе углубления разделения труда достигается объединение имеющихся у них ресурсов, взаимодополнение структур и функций, нацеленных на решение общих задач, позволяющих получить производственную систему более высокого уровня и достичь синергетического эффекта.

Поскольку интегрированные структуры имеют своеобразие, то существующие принципы организации производственных систем мы адаптировали с учетом их специфики и уточнили разработанные другими авторами принципы организации и функционирования интегрированных формирований. Для использования нами предлагаются следующие принципы агропромышленной интеграции: экономическая мотивация вступления в интеграционное объединение, взаимодополнение предприятий по набору, мощности и качеству производственных функций, оптимальность количества участников и размера объединения, рациональное пространственное расположение подразделений, обоснованное количество и прочность связей элементов интегрированного формирования, эквивалентные экономические отношения между подразделениями, скоординированность действий подразделений, соответствие управляющей подсистемы сложности управляемой, оптимальный уровень интенсивности и надежности функционирования, максимальная эффективность функционирования формирования в целом и большинства его подразделений.

Нами выделен особый механизм экономической эффективности интегрированных формирований, который складывается из экономии за счет выросших объемов производства, расширения диверсификации, уменьшения непроизводительных издержек. Повышению эффективности способствует и возможность ра-

ционально распределять ресурсы в интегрированных формированиях, реализовывать продукцию без посредников, обмениваться передовыми достижениями науки и практики между подразделениями, повышать устойчивость и финансовую независимость вследствие роста концентрации капитала и улучшения экономических взаимоотношений между предприятиями смежных отраслей после их интеграции.

### 1.3 Теоретико-методические подходы и современные проблемы экономических отношений в свеклосахарном подкомплексе России и других стран

Важнейшим аспектом и существенным преимуществом интегрированных формирований являются обновленные экономические отношения. Поэтому для успешного изучения теоретических вопросов интеграции необходимо уточнить понятие и содержание категории «экономические взаимоотношения». Первая часть – «экономические» подразумевает, что действие происходит в экономической сфере общества. Известно, что, по мнению П. Самуэльсона, экономика – это наука, изучающая, каким образом общество использует ограниченные ресурсы для производства полезных товаров и распределяет эти товары между людьми [83, с. 33]. На наш взгляд, данное определение не отражает полностью системный характер данного понятия. Исходя из этого, мы считаем, что определять экономику следует через производственные отношения, рассмотренные К. Марксом. Экономика – это совокупность общественных отношений в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных, интеллектуальных и экологических благ.

Необходимо определиться и с термином «отношение». Согласно толковому словарю Ожегова, отношение – взаимная связь разных предметов, действий, явлений. Термин «взаимоотношение» в том же словаре определяется, как взаимные отношения между кем-то, либо чем-то. Поскольку в понятии «отношение» подразумевается взаимная связь, то добавлять слово взаимо... в данном случае будет излишним.

Встречается и такое определение: «экономические взаимоотношения – это отношения, построенные на взаимном интересе, взаимных обязанностях, взаимной результативности от конкретного экономического сотрудничества партнеров, независимо от их сферы деятельности, формы хозяйствования и собственности» [53]. Отмечая положительные моменты данного определения, все же объяснять понятие с использованием самого этого понятия непродуктивно.

Отметим и такое определение: экономические отношения – определенные связи и отношения, в которые независимо от воли и сознания вступают люди в процессе общественного производства [94]. В этом определении также понятие объясняется через ссылку на само себя, но здесь присутствует и позитивный момент в виде выделения независимости отношений от воли и сознания человека.

Мы понимаем под термином «отношение» связь двух или более объектов. По сути, все объекты во вселенной взаимосвязаны, но характер и сила связей различны. Даже если брать только общество, то исходя из его системного характера, все слагающие его субъекты находятся во взаимосвязи и взаимозависимости. И только если эти связи носят опосредованный, косвенный характер или очень слабы, то их не принимают в расчет.

В целом экономические отношения, по нашему мнению, это связь двух или более хозяйствующих субъектов в процессе производства, распределения, обмена и потребления благ, охватывающая объемы, сроки, цены и другие условия поставок, расчеты за сырье, товары, комплектующие изделия, уплату налогов, получение субсидий и т.п.<sup>1</sup> Достоинством данного определения является высокий уровень конкретики и определенности, что будет способствовать прагматичности принимаемых решений в данной области.

---

<sup>1</sup> В данном определении мы не затрагиваем экономические взаимоотношения в процессе коррупционных действий и бандитизма, оказывающих существенное влияние на процесс воспроизводства: «...на рынке закупок для государственных и муниципальных нужд ... 1 трлн. руб. фактически разворовывается чиновниками и недобросовестными коммерсантами» [25]. Для сравнения, в 2010 г. ВВП России в фактических ценах составил 44,9 трлн. руб.

Если взять деление по различным признакам, то можно сделать классификацию экономических отношений (рис. 1). Здесь к имеющимся у других авторов группам мы добавили деление экономических отношений по их справедливости, где выделили паритетные и диспаритетные отношения. Считаем, что такой важный для экономического и финансового положения предприятия признак заслуживает включения в классификацию. По длительности действия мы выделяем не только краткосрочные и долгосрочные отношения, как у других авторов, но и добавляем промежуточные – среднесрочные отношения. Кроме того, в делении по масштабу считаем необходимым к локальным, региональным и глобальным добавить национальные отношения (в пределах национальных государств).

Одним из первых ученых, доказавшим неспособность рыночной экономики саморегулироваться, был Д. Кейнс. С тех пор уже на протяжении 80 лет меры регулирования экономики совершенствуются. В результате рыночная экономика в классическом виде перестала существовать, перейдя в категорию так называемой смешанной экономики (сбалансированности государственного регулирования и саморегулирования рынка). Данное регулирование должно в первую очередь касаться сельского хозяйства, поскольку часто в системе рыночных отношений данная отрасль не может получать доход за счет реализации продукции, который был бы достаточен для возмещения издержек на производство валовой продукции, сохранения плодородия используемых земель и социально-культурного развития села. Государственная поддержка сельского хозяйства должна восприниматься обществом как естественная мера обеспечения низких цен на продукты питания, компенсации неизбежных потерь отрасли из-за рискованного характера предпринимательства и неустойчивости рынка аграрной продукции в целях обеспечения продовольственной безопасности.

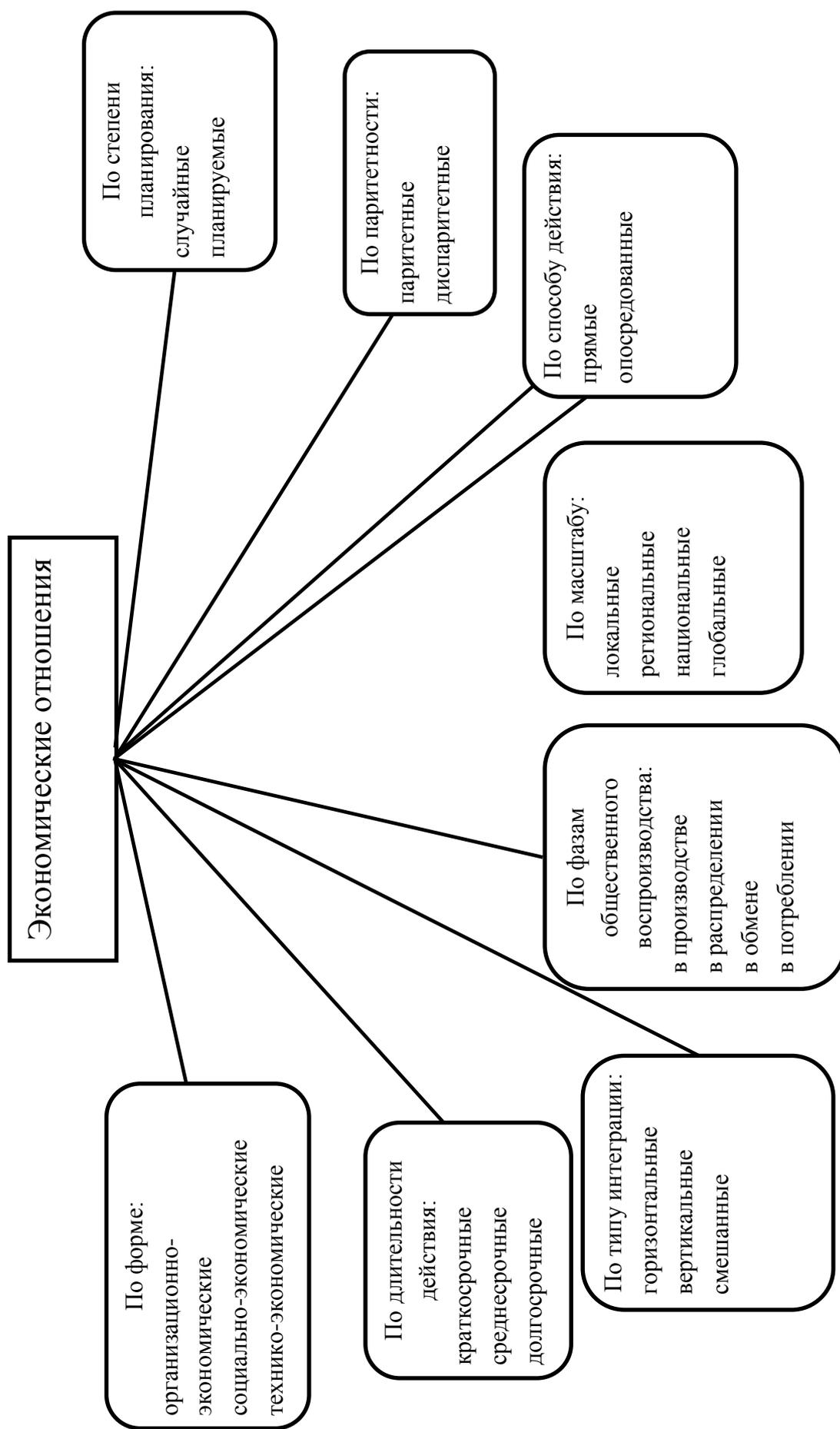


Рис. 1 – Предлагаемая классификация экономических отношений

Экономические отношения в вертикально интегрированных структурах строятся на договорной основе. В договоре, как правило, указывается предмет договора, обязанности сторон, цены, порядок расчетов, ответственность сторон за невыполнение условий договора, банковские реквизиты и юридические адреса сторон. В свеклосахарном подкомплексе на основе заранее заключенных договоров поставок сахарные заводы принимают сахарную свеклу в определенных объемах, установленного качества и в определенные сроки. Они рассчитываются с поставщиками сахарной свеклы по оговоренным ценам, перерабатывают сырье и, являясь собственником полученного сахара, реализуют его, как правило, на оптовых рынках.

В 90-е годы XX века получила распространение давальческая модель отношений. Ее введение было вызвано дефицитом денежных средств у сахарных заводов и заблокированностью счетов у многих производителей сахарной свеклы. В этом случае сахарные заводы не расплачивались за сырье. Они перерабатывали сахарную свеклу и за это получали 32–37% выработанного сахара, а остальная его часть возвращалась поставщикам сахарной свеклы.

В целом экономические отношения между предприятиями одной технологической цепи в 90-е годы ухудшились. Проблемы экономического кризиса каждый контрагент пытался решить за счет другого. В этом случае выигрывали более монополизированные перерабатывающие предприятия и торговля, замыкающая эту цепочку. Развившийся и все углубляющийся диспаритет цен в наибольшей степени ущемлял сельскохозяйственных товаропроизводителей. Создание вертикальных интегрированных формирований улучшало экономические отношения, но только среди предприятий, вошедших в интегрированную структуру. Между обычными сельскохозяйственными предприятиями и новыми интегрированными формированиями отношения в свеклосахарном подкомплексе РФ в 2011–2013 гг. зачастую ухудшались, поскольку сахарные заводы старались в первую очередь принять и переработать сахарную свеклу с полей данного формирования в ущерб не интегрированным предприятиям.

В свою очередь встает вопрос: каким образом определить эффективность производства для установления вектора управления экономическими взаимоотношениями? Современная наука часто однобоко рассматривает критерии эффективности, среди которых главным является уровень рентабельности. Негативный эффект от подобного подхода особенно остро проявляется в сельском хозяйстве, поскольку данный показатель учитывает затраты на реализованную, а не на валовую продукцию. Более того, уровень рентабельности искажает общую картину эффективности производства, рассчитываемую на конец года, поскольку может учитывать прибыль, полученную от реализации продукции, произведенной в предыдущем календарном году. В этом показателе не отражена капиталоемкость производства и период полного оборота капитала.

По данному вопросу существуют различные мнения. Так, в работе С.А. Шелковникова доказано, что эффективность производства той или иной продукции лучше определять на основе затрат энергии. Учитывая то, что в сельском хозяйстве, перерабатывающих предприятиях, торговле различная оснащенность, которую лучше отслеживать через затраты энергии, взаимоотношения между этими предприятиями лучше строить на затратах энергии [135].

Как показывают исследования, в структуре энергетических затрат на молоко на долю сельского хозяйства приходится 85%, перерабатывающей промышленности – 13, торговли – 2. В структуре затрат на производство, переработку и реализацию мяса удельный вес сельского хозяйства – 84%, переработки – 10, торговли – 6 [135]. По нашему мнению, данная методика может использоваться для определения соотношения энергетических затрат и в свеклосахарном подкомплексе.

А.Л. Полтарыхин описывает примененный им метод распределения дохода между участниками свеклосахарного кластера [70]. По его мнению, наиболее эффективной формой распределительных отношений в агропромышленных объединениях является нормативный способ. Преимущество заключается в том, что взаиморасчеты осуществляются не по стадиям воспроизводственного процесса, как в ценовой модели, а по конечному результату в зависимости от производственного

вклада каждого участника. Вместо ценовой или давальческой системы расчетов определяются нормативные соотношения в розничной цене, а затем по этим нормативам производятся отчисления от выручки. В данном варианте осуществляется оценка промежуточной продукции по себестоимости без учета прибыли или как давальческая – без акта купли-продажи. Оценка затрат всех производителей, кроме первого, в технологической цепочке осуществляется на основе приращения затрат. При этом устраняется повторный счет, который имеет место при использовании промежуточной продукции для производства конечного продукта. В своем исследовании А.Л. Полтарыхин в ходе расчетов обнаружил, что для обеспечения среднего уровня рентабельности между сферами производства, переработки и торговли необходима рентабельность каждого 46,7; 37,7 и 16,3 % соответственно [70]. Рассмотренные методики недостаточно отражают функционирование и распределение прибыли в рыночных отношениях.

В то же время расчеты И.М. Чухраева на основе прогнозных затрат на 1 га выращиваемой свеклы и переработку 1 т свеклы в России позволили сделать вывод, что распределение денежных средств от оптово-отпускной цены сахара должно составлять 62,3% свеклопроизводителям и 37,7% – производителям сахара. Поскольку в 2012 г. свеклосдатчик получил от оптово-отпускной цены 44,8%, а сахарный завод – 55,2%, то автор совершенно справедливо считает, что это существенно снизит стимулы к выращиванию сахарной свеклы [132]. Это нашло подтверждение в снижении посевных площадей сахарной свеклы в 2013 г. на 20,7%. По нашим расчетам, распределение в 2012 г. выручки от продажи 1 т сахара в стране по потребительским ценам (32500 руб./т) в соотношении: 32,0% – хозяйствам, выращивающим корнеплоды, 39,4% – перерабатывающей промышленности и 28,6% – торговой сфере не только ущемляет интересы сельскохозяйственных производителей, но и покупателей сахара.

Экономические отношения между отраслями и предприятиями свеклосахарного подкомплекса испытывают влияние не только со стороны ВТО и мирового рынка, но и внутренней экономической политики страны, что можно наблюдать и в передовых в аграрной сфере странах.

Например, сахарная промышленность Соединенных Штатов Америки является объектом политики протекционизма со стороны государства. Побудительным мотивом этому служит, как и в России, обеспечение продовольственной безопасности. Под этим понятием скрывается самодостаточность отрасли на приемлемом уровне.

Политика протекционизма заключается в ограничении экономическими мерами импорта сахара и сахара сырца. Однако США входят в Североамериканскую зону свободной торговли (NAFTA) и данные ограничения не имеют силы внутри данной зоны. В силу этого большое влияние на сахарную отрасль США оказывает экспортный поток сахарного тростника из Мексики. Тростник значительно дешевле собственного сырья, которым, в основном, является сахарная свекла. Следует отметить, что Мексика может экспортировать в США количество продукции, равное внутреннему потреблению.

Государственная политика в сахарной отрасли исходит из следующих основных принципов:

- нулевая себестоимость для налогоплательщиков;
- гарантирование стабильного предложения сахара по приемлемым ценам;
- обеспечение населения рабочими местами.

В качестве инструментов государственного управления сахарной отраслью применяются: программа кредитования, ограничение импорта, квоты производства. Но данные методы централизованного регулирования отрасли подвергаются критике со стороны руководства и собственников перерабатывающих предприятий. По их мнению такая политика принуждает потребителей переплачивать миллиарды за покупку сахара и вытесняет собственное производство в оффшорные зоны.

Вопрос об отмене политики протекционизма неоднократно поднимался в государственных органах власти. И если в 2006 г. за его сохранение проголосовал 281 сенатор, а против – 135, то в 2013 г. разрыв между голосами «за» и «против» был менее значительным: 206 сенаторов – за отмену политики протекционизма и 221 – против.

Собственная сахарная отрасль США представляет собой 850 тыс. га сельскохозяйственных угодий, используемых для выращивания сахарной свеклы и сахарного тростника, 25 заводов по переработке сахарной свеклы, 8 заводов по переработке сахарного тростника и 22 завода по выработке сахара из сахарного тростника. Себестоимость выращиваемой фермерами сахарной свеклы является самой низкой в мире [149, 156].

При объединении стран Европы в Европейский союз произошло объединение и взаимопроникновение рынков. Свеклосахарный подкомплекс в Европе невозможно выделить на уровне отдельных стран, поскольку компании, присутствующие на рынке, как и регулирование рынка, являются интернациональными.

В качестве основных инструментов регулирования рынка сахара выступают:

- 1) квоты;
- 2) минимальная цена сахарной свеклы и рекомендуемая цена сахара;
- 3) меры регулирования торговли.

На уровне Евросоюза принята норма по уровню самообеспеченности сахара в 85%. Но если для Российской политики 80% произведенного сахара внутри страны является минимальным целевым уровнем, то для Евросоюза – это потолок внутреннего производства. Внутренние производители не могут продавать на локальный рынок более 85% сахара для потребления. Ранее максимальное количество для внутреннего рынка было выше, но под давлением Всемирной Торговой Организации, аргументом которой было искажение мирового рынка регулятивными мерами, Европейский Союз понизил квоту и разрешил определенным странам ввоз сахара без каких-либо таможенных сборов.

Квота на внутреннее производство Евросоюза установлена на уровне 13,3 млн тонн сахара. Это количество делится между членами союза, а затем распределяется государством между производителями, а те, в свою очередь, распределяют квоты на выращивание сахарной свеклы между фермерами.

При дефиците собственного производства принимаются меры по повышению предложения. При превышении производством установленной квоты имеются следующие пути решения данной проблемы:

- часть сахара может быть экспортирована, количество которого лимитировано ВТО на уровне 1,35 млн тонн, поскольку возможен демпинг;
- продажа в переработку на биотопливо и другое техническое использование;
- зачет сахара, произведенного в текущем году, в счет квоты следующего года (соответственно корректируется квота производства следующего года);
- реализация сахара в отрасли, использующие высокофруктозный сироп, количество которого квотировано на уровне 0,69 млн тонн [164].

Вторым инструментом регулирования является цена. Нормативными актами установлена минимальная цена, которую перерабатывающие заводы обязаны платить фермерам за сахарную свеклу с уровнем дигестии 16% – 26,29 евро/тонна в 2012 и 2013 гг. Затем сахароперерабатывающие предприятия осуществляют выплату премий поставщикам, расчет которых мы поясним ниже.

Рекомендованная цена сахара установлена на уровне 404,4 евро/тонну, цена сахара-сырца – 335,2 евро/тонну [164]. При понижении цен до уровня 85% от рекомендованных может быть активирована программа закупочной интервенции.

Регулирование торговли включает в себя установление таможенных сборов при импорте сахара и сахара-сырца, которые значительно увеличивают цену сахара, практически препятствуя проникновению этого товара на рынок стран Евросоюза. Однако льготный режим ввоза имеют страны Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона, а также группа наименее развитых стран. Такой режим подразумевает экспорт данными странами тростникового сахара для переработки без ограничения и без применения таможенных сборов. В дополнение к этому Евросоюз имеет квоты для ввоза 1 млн тонн сахара ежегодно по сниженным или нулевым таможенным сборам. Основными получателями квоты являются Балканы и Бразилия.

Следует добавить, что в настоящее время предусмотрена отмена квоты на внутреннее производство с 2017 г., что должно увеличить конкуренцию между производителями сахара. Основная конкуренция, как ожидается, будет между перерабатывающими предприятиями за заключение контракта с фермерами на поставку сахарной свеклы на те или другие равноудаленные сахарные заводы.

Исходя из ожиданий отмены квот, компании уже сейчас активизировали свою деятельность в борьбе за поставщиков сырья. Сахаропроизводящие компании не кооперативной формы собственности (которых большинство) пытаются заключить договора с фермерами на поставку сахарной свеклы на долгосрочной основе (5 лет и более). Также другим примером подготовки компаний перерабатывающей промышленности к отмене квот является проект, запущенный компанией Nordzucker под названием «20\*20\*20», исполнение которого предполагает работа компании с 20% наиболее успешных партнеров-поставщиков сахарной свеклы по достижению производства 20 тонн сахара с гектара<sup>2</sup> к 2020 г.

При рассмотрении производственных показателей компании в разрезе регионов можно выделить страны с самым высоким уровнем урожайности: Дания, Польша и Германия. Наивысшая урожайность за исследуемый период была в Дании в 2011 г. – 73,3 т/га (табл. 1). Самая же низкая урожайность в Финляндии, что объяснимо географическим расположением – наиболее северный регион из представленных.

Уровень дигестии сопоставим с получаемым в России. Продолжительность периода кампании также можно соотнести с российским уровнем. Переходу на более длительные сроки препятствуют погодные условия, которые приводят к порче сахарной свеклы при длительном хранении.

В целом по разделу можно сделать следующие выводы. Экономические отношения – это связь двух или более хозяйствующих субъектов в процессе производства, распределения, обмена и потребления благ, охватывающая объемы, сроки и условия (в т.ч. и ценовые) поставок, расчеты за сырье, товары, комплектующие изделия, уплату налогов, получение субсидий и т.п. Классификацию экономических отношений мы дополнили по длительности действия наряду с краткосрочными и долгосрочными еще и среднесрочными, к локальным, региональным и глобальным добавили национальные и по справедливости отношений выделили паритетные и диспаритетные. Организация экономических отношений в РФ, США и странах Европейского Союза имеет много отличительных черт.

---

<sup>2</sup>Рассчитанный путем умножения дигестии на урожайность сахарной свеклы с 1 гектара

Таблица 1 – Показатели производства компании Nordzucker по странам

Показатели	Швеция		Финляндия		Дания		Литва		Польша		Германия		Словакия							
	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011						
	2012	2012	2012	2012	2012	2012	2012	2012	2012	2012	2012	2012	2012	2012						
Урожайность сахарной свеклы, т/га	52,0	62,9	37,1	48,0	34,8	58,0	73,3	68,2	46,2	51,2	62,9	57,1	64,1	72,0	59,4	71,2	69,1	61,0	63,5	47,8
Дигестия, %	17,1	16,8	17,1	16,9	16,1	17,8	16,9	18,1	16,4	17,3	17,1	16,9	18,1	17,6	17,1	18,1	18,3	16,1	18,7	16,8
Урожайность в эквиваленте сахара, т/га	8,9	10,6	10,1	6,3	7,5	10,3	12,4	12,3	7,6	8,9	10,8	9,6	11,6	12,7	10,2	12,9	12,6	9,8	11,9	8,0
Продолжительность кампании, дней	109	129	126	73	89	58	112	138	136	103	129	83	102	114	115	130	133	106	111	80

## ГЛАВА 2. СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНТЕГРАЦИИ И УПРАВЛЕНИЯ В СВЕКЛОСАХАРНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ АПК

### 2.1 Динамика и тенденции развития свеклосахарного подкомплекса

Свеклосахарный подкомплекс производит сахар, свекловичную мелассу и свекловичный жом. В РФ ежегодно потребляется около 5,5 млн тонн сахара. При этом примерно 55-57% его используется в питании непосредственно населением, а 43-45% – в кондитерской, хлебопекарной, консервной, молочной и других отраслях промышленности [66]. Побочная продукция сахароварения – меласса и жом являются сырьем для производства спирта, глицерина, ацетона, бетаина, хлебопекарных дрожжей, поташа, а также используются при кормлении животных.

Еще в начале XXI века менее 30% потребляемого в РФ сахара производилось из сахарной свеклы, выращенной на территории страны. Успехи в свеклосахарном подкомплексе за последние 10 лет позволили не только увеличить его общее производство, но и довести долю сахара, производимого из отечественной свеклы, в среднем до 67-75%, хотя этого тоже недостаточно для обеспечения продовольственной безопасности.

В свеклосахарном подкомплексе выделяются две основные составляющие части: производитель сырья – свеклосахарная отрасль и перерабатывающие предприятия сахарной промышленности. Свеклосахарная отрасль, как и большинство растениеводческих отраслей, имеет неустойчивый характер производства, связанный с колебаниями погодных условий по годам. Кроме того, на выращивание сахарной свеклы в РФ резко отрицательное влияние оказал системный кризис 90-х годов XX века. Так, если площади ее посева в 1990 г. составляли 1,46 млн га, то уже в 1995 г. на 25,7% меньше – 1,085 млн га, а в 2000 г. – только 805 тыс. га или 55,1% от размеров 1990 г.

Динамику валового производства сахарной свеклы определяют однопланово или разнопланово направленные изменения посевных площадей и урожайности. Так, при одновременном сокращении посевных площадей из-за убыточности

культуры и снижении урожайности в результате многократного сокращения внесения в сельскохозяйственных организациях минеральных удобрений с 431 кг в 1990 г. до 119 кг действующего вещества на 1 га в 2000 г. и органических удобрений с 5,3 до 1,8 тонн на 1 га соответственно, валовое производство свеклы во всех категориях хозяйств РФ за эти 10 лет уменьшилось в 2,3 раза – с 32,3 млн т до 14,1 млн т (табл. 2).

В начале XXI века тенденции в изменении объемов производства сахарной свеклы меняются на противоположные. За счет применения импортных семян с более высоким генетическим потенциалом урожайности, а также освоения более совершенных технологий выращивания культуры в РФ наблюдался устойчивый рост урожайности сахарной свеклы с 188 ц/га в 2000 г. до 325 ц/га в 2006 г. Это позволило с избытком компенсировать сокращение посевных площадей по сравнению с предыдущими годами (2001, 2004 и 2005 гг.) и обеспечить устойчивые темпы восстановительного роста производства сахарной свеклы с 2000 до 2006 г. включительно с 14,1 млн т до 30,7 млн т, т.е. за 6 лет увеличить валовой сбор в 2,2 раза.

Существенное снижение в 2010 г. урожайности сахарной свеклы из-за неблагоприятных погодных условий (с 362 ц/га в 2008 г. до 241 ц/га в 2010 г.) уменьшило валовое производство на 23,1% по сравнению с 2008 г. и на 27,0% – по сравнению с 2006 г. Но набранный потенциал роста, где слились высокий генетический потенциал семян и небольшое по сравнению с началом XXI века повышение количества вносимых удобрений, позволившие поднять урожайность до 392 ц/га, и одновременно увеличение посевных площадей, вызванное ростом цен на данное сырье в 2010 г., дали возможность уже в 2011 г. достичь рекордного для РФ валового производства 47,6 млн т сахарной свеклы. Данный валовой сбор превзошел дореформенные объемы 1990 г. на 39,6% и одновременно превысил производственные мощности сахарных заводов России, что привело к потере значительной доли сырья на полях и перерабатывающих предприятиях. Поэтому в 2012 г. посевные площади сахарной свеклы были скорректированы производителями в меньшую сторону на 11,5% по сравнению с 2011 г., но рекордный в 409 ц/га урожай позволил обеспечить также очень высокий валовой сбор 45,1 млн т сахарной свеклы во всех категориях хозяйств.

Таблица 2 – Производственные показатели свеклосахарной отрасли России в хозяйствах всех категорий с 1990 г. по 2013 г.

Показатели	Единицы измерения	Годы											2010 г. в % к 1990 г.	2005 г. в % к 1990 г.	2010 г. в % к 2005 г.	2013 г. в % к 1990 г.
		1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013							
Площадь посева	тыс. га	1460	1086	805,5	799,1	1160	1292	1143	903,8	74,3	74,2	99,2	145,2	61,9		
Урожайность	ц/га	221	188	188	282	241	392	409	442,1	85,1	100	150	85,5	200,0		
Валовой сбор:	млн т	32,3	19,2	14,1	21,3	22,3	47,6	45,1	39,3	59,4	73,4	151,1	104,7	121,7		
х-ва всех категорий	%	100	100	100	100	100	100	100	100	-	-	-	-	-		
сельскохозяйственные организации	тыс. т	32325	18285	13271	18813	19735	41168	39476	35232	56,6	72,6	141,8	104,9	109,0		
хозяйства населения	% ко всем катег.	99,99	95,9	94,5	88,4	88,7	86,4	87,6	89,6	-	-	-	-	-		
крестьянские фермерские х-ва	тыс. т	0,1	118	90	231	102	229	158	197	118000	76,3	256,7	44,2	197000		
	% ко всем катег.	0	0,6	0,6	1,1	0,4	0,5	0,4	0,5	-	-	-	-	-		
	тыс. т	1,5	669	690	2232	2419	6246	5423	3892	44600	103,1	323,5	108,4	259467		
	% ко всем катег.	0,01	3,5	4,9	10,5	10,9	13,1	12	9,9	-	-	-	-	-		

В 2013 г. вновь произошла коррекция площадей занятых сахарной свеклой в сторону уменьшения. Однако, при этом повышается урожайность, которая достигла 442 ц/га убранной площади. Данный показатель вдвое превышает уровень 1990 г.

Ведущее место в производстве сахарной свеклы в России занимают сельскохозяйственные организации, доля которых хотя и несколько уменьшилась с 99,99% в 1990 г., но даже в последние годы превышает 86% валового сбора по стране. Хозяйства населения увеличили свой удельный вес в общем объеме производства до 1,1% в 2005 г., но в 2013 г. они дали лишь 0,5%, т.е. их участие в выращивании данной культуры остается незначительным.

Все последние 20 лет увеличивалась доля в производстве сахарной свеклы крестьянских (фермерских) хозяйств с 0,01% в 1990 г. до 13,1% в 2011 г. в значительной степени за счет наиболее крупных хозяйств данного сегмента аграрного сектора, т.е. там, где можно эффективно применять высокопроизводительную технику на посеве, выращивании и уборке данной высокочувствительной культуры. И здесь необходимо учитывать, что в число фермерских хозяйств, возможно и не совсем обоснованно, в РФ (в Воронежской области, в частности) включены целые отделения, участки, а иногда и полностью бывшие совхозы и колхозы с площадью земельных угодий от 2 тыс. га до 5 тыс. га, которые продолжают заниматься производством сахарной свеклы в силу ранее сложившейся специализации.

Не все регионы имеют благоприятные для выращивания сахарной свеклы природно-климатические условия. Из 85 субъектов РФ сахарной свеклой занимаются в 28 областях и республиках. Из них примерно 12-14 регионов производят менее чем по 1% от валового сбора по стране. Основным производителем сахарной свеклы является Центральный федеральный округ, который дает более 50% всего объема валового сбора в стране, а в 2012 г. – 58,5% (табл. 3).

Благоприятными климатическими условиями для выращивания данной культуры располагает также Южный федеральный округ, который регулярно производит в 3 последние пятилетки по 22% всего объема по стране. В этом округе ведущим производителем является Краснодарский край – 90-95% валового сбора сахарной свеклы ЮФО.

Таблица 3 – Валовой сбор сахарной свеклы по федеральным округам Российской Федерации в хозяйствах всех категорий

Федеральные округа РФ	В среднем за год							2001-2005 гг. в % к среднему за 1996-2000 гг.	2006-2010 гг. в % к среднему за 2001-2005 гг.	2013 г. в % к среднему за 2006- 2010 гг.	2013 г. в % к среднему за 1996- 2000 гг.
	В среднем за год										
	1996- 2000	2001- 2005	2006- 2010	2011	2012	2013	2013				
РФ	млн т	14	18,5	27,1	47,6	45,1	39,3	132,1	146,5	145,0	280,7
Центральный	тыс. т	7053	9707	14348	27293	26370	21969	137,6	147,8	153,1	311,5
	% к РФ	50,4	52,5	52,9	57,3	58,5	55,9	-	-	-	-
Южный	тыс. т	3145	4168	6159	10116	8777	7207	132,5	147,8	117,0	229,2
	% к РФ	22,5	22,5	22,7	21,3	19,5	18,3	-	-	-	-
Северо-Кавказский	тыс. т	623,2	786,5	1398	2297	2329	1925	126,2	177,7	137,7	308,9
	% к РФ	4,5	4,3	5,2	4,8	5,2	4,9	-	-	-	-
Приволжский	тыс. т	2902	3578	4798	7367	7125	7559	123,3	134,1	157,5	260,5
	% к РФ	20,7	19,3	17,7	15,5	15,8	19,2	-	-	-	-
Сибирский	тыс. т	299,8	291,1	426,9	570,8	455	661,3	97,1	146,7	154,9	220,6
	% к РФ	2,1	1,6	1,6	1,2	1,0	1,7	-	-	-	-

В числе лидеров и Приволжский федеральный округ, доля которого в общем объеме производства страны по пятилеткам составляет от 17,7 до 20,7% и только в 2011 г. несколько меньше – 15,5%. В этом округе 75-85% всей свеклы получают в Республике Татарстан, Республике Башкортостан, Пензенской области.

От 4 до 5% сахарной свеклы России производится в Северо-Кавказском федеральном округе, где 80-85% сбора дает Ставропольский край. В Сибирском федеральном округе получают 1-2% всего объема производимой по стране сахарной свеклы. Здесь все посеы сосредоточены в Алтайском крае.

Со времени создания федеральных округов с 1996 по 2012 г. растет удельный вес в производстве культуры лидера – Центрального федерального округа и снижается доля Приволжского и Сибирского. В Южном и Северо-Кавказском федеральных округах удельный вес производства сахарной свеклы в общем валовом сборе по стране остается стабильным. Исключением стал 2013 г., когда доля ЦФО в производстве сахарной свеклы понизилась на 2,6% и повысилась доля Приволжского федерального округа на 3,4% по сравнению с предыдущим годом.

Участие областей и республик в выращивании сахарной свеклы в каждом округе тоже существенно различается. Так, ведущий производитель данной культуры – Центральный федеральный округ (ЦФО), который в 1990 г. дал 59,1% всех корнеплодов страны и в 2012 г. приблизился к этой цифре (58,5%), не во всех областях имеет благоприятные климатические условия для сахарной свеклы. Как показывают выборочные данные, через каждые 5 лет, начиная с 1990 г. от 87 до 92% сахарной свеклы в ЦФО за последние 24 года производят 5 областей Центрально-Черноземного экономического района (ЦЧР), а остальные 12 областей округа дают незначительную долю. Более того, в 7 областях на технические цели свекла не выращивается (табл. 4).

Таблица 4 – Валовой сбор сахарной свеклы в хозяйствах всех категорий областей Центрального федерального округа

Регионы	Единицы измерения	Годы											1995 г. в % к 1990 г.	2000 г. в % к 1995 г.	2005 г. в % к 2000 г.	2010 г. в % к 2005 г.	2013 г. в % к 1990 г.
		1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013								
РФ	млн тонн	32,3	19,1	14,1	21,3	22,3	47,6	45,1	39,3	73,8	151,1	104,7	121,7				
Центральный федеральный округ	тыс. тонн	19079	10178	7480,4	10860	10166	27293	26370	21969	73,5	145,2	93,6	115,1				
Центрально-Черноземный район	% к РФ	59,1	53,3	53,1	51,0	45,6	57,3	58,5	55,9	-	-	-	-				
Белгородская обл.	тыс. тонн	17222	9246,3	6789,9	9996,8	8908,3	24336	23533	19345	53,7	147,2	89,1	112,3				
Брянская обл.	% к ЦФО	90,3	90,8	90,8	92,1	87,6	89,2	89,2	88,1	-	-	-	-				
Воронежская обл.	тыс. тонн	4412	2579,7	1839	2519,2	1788,3	4335,3	4299,9	3057	58,5	137,0	71,0	69,3				
Калужская обл.	% к ЦФО	23,1	25,3	24,6	23,2	17,6	15,9	16,3	13,9	-	-	-	-				
Курская обл.	тыс. тонн	158,0	61,4	38,1	71,4	103	136	182,8	175,5	38,9	187,4	144,3	111,1				
Липецкая обл.	% к ЦФО	0,8	0,6	0,5	0,7	1,0	0,5	0,7	0,8	-	-	-	-				
Орловская обл.	тыс. тонн	4796	2834,5	2149,7	2946,2	1793	6991,6	6167,3	4455,7	59,1	137,1	60,9	92,9				
Рязанская обл.	% к ЦФО	25,1	27,8	28,7	27,1	17,6	25,6	23,4	20,3	-	-	-	-				
Тамбовская обл.	тыс. тонн	-	0,6	0,3	-	-	-	-	-	-	50,0	-	-				
Тульская обл.	% к ЦФО	-	0,006	0,004	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
Тульская обл.	тыс. тонн	4765	1930,8	1063,7	1235,2	2161,6	4416,6	4739,8	3719,9	40,5	116,1	175,0	78,1				
Тульская обл.	% к ЦФО	25,0	19,0	14,2	11,4	21,3	16,2	18,0	16,9	-	-	-	-				
Тульская обл.	тыс. тонн	1813	1022,7	953,2	1666,4	1259,5	3498,8	4021,3	3729,4	56,4	174,8	75,6	205,7				
Тульская обл.	% к ЦФО	9,5	10,0	12,7	15,3	12,4	12,8	15,2	17,0	-	-	-	-				
Тульская обл.	тыс. тонн	926	482,9	363,5	335,1	716,2	1716,2	1827,6	2022,9	52,1	92,2	213,7	218,5				
Тульская обл.	% к ЦФО	4,9	4,7	4,9	3,1	7,0	6,3	6,9	9,2	-	-	-	-				
Тульская обл.	тыс. тонн	283	145,9	149	235,4	212,8	648,7	556,7	249,8	51,6	158,0	90,4	88,3				
Тульская обл.	% к ЦФО	1,5	1,4	2,0	2,2	2,1	2,4	2,1	1,1	-	-	-	-				
Тульская обл.	тыс. тонн	1436	878,6	784,3	1629,8	1905,9	5093,5	4304,4	4382,6	61,2	207,8	116,9	305,2				
Тульская обл.	% к ЦФО	7,5	8,6	10,5	15,0	18,7	18,7	16,3	19,9	-	-	-	-				
Тульская обл.	тыс. тонн	490	240,6	139,7	221,1	226,3	455,9	270,5	175,9	49,1	158,3	102,4	35,9				
Тульская обл.	% к ЦФО	2,6	2,4	1,9	2,0	2,2	1,7	1,0	0,8	-	-	-	-				

Динамика и тенденции производства сахарной свеклы в ЦЧР за последние 20 с лишним лет несущественно отличаются от данных ЦФО и РФ в целом, поскольку этот район на 87-92% определяет показатели округа и на 40-53% – страны. Здесь мы также видим снижение валовых сборов в 90-е годы: в 1995 г. было произведено всего 53,3% к уровню 1990 г., в 2000 г. – 73,5% к показателям 1995 г. В начале 21 века наблюдается подъем отрасли с падением урожайности и валового сбора в неблагоприятный 2010 г. и выходом на рекордные показатели в 2011, 2012 г., когда объем производства сахарной свеклы в 3,5-3,6 раза превзошел данные 2000 г. и в 1,4 раза – показатели дореформенного 1990 г.

Наибольший вклад в получение валового сбора свеклы в округе принадлежит Воронежской области – от 17,6 до 28,7% к общему показателю по ЦФО (табл. 7). Также достаточно высок удельный вес в производстве сахарной свеклы Белгородской области – от 13,9 до 25,3% и Курской области – от 11,4 до 25,0%. Незначительно ниже доля Тамбовской – от 7,5 до 19,9% и Липецкой областей – от 9,5 до 17%.

Из остальных областей выделяется Орловская область – от 3,1 до 9,2% валового сбора по округу. В Тульской и Рязанской областях получают от 0,8 до 2,6%, а в Брянской – от 0,5 до 1,0% всего объема производства сахарной свеклы ЦФО.

Необходимо также отметить, что по отношению к дореформенному 1990 г. выращивание сахарной свеклы в 2013 г. в наибольшей степени (в 3,1 раза) увеличилось в Тамбовской области, в Липецкой – в 2,1 раза, в Орловской – в 2,2 раза. Значительно меньше превышение в Брянской – в 1,1 раза. В Белгородской, Воронежской и Курской областях наблюдалось сокращение производства по сравнению с уровнем 1990 г., но наибольший спад произошел в Тульской области, где в 2,8 раза сократился объем производства сахарной свеклы в 2013 г. Следует учитывать, что в абсолютном выражении производство сахарной свеклы в Тульской области незначительно и данный спад не оказал существенного влияния на производственные показатели федерального округа в целом.

Факторов, определяющих динамику валовых сборов по стране, округам и областям, достаточно много. Это меняющиеся из года в год погодные условия, закупочные цены на сахарную свеклу, цены на свекловичные семена, удобрения,

горюче-смазочные материалы, пестициды, технику, цены на сахар и т.п. Но все эти факторы осуществляют свое влияние на объем производства сахарной свеклы через изменение размеров посевных площадей и урожайности.

Так, наибольшие размеры посевов сахарной свеклы были в 1990 г., когда невысокая урожайность 221 ц/га компенсировалась большими площадями, занятыми данной культурой – 1,46 млн га в РФ, 880,7 тыс. га – в областях современного Центрального федерального округа и 755,3 тыс. га – в Центрально-Черноземном районе. Во все последующие двадцать с лишним лет эти показатели не были превышены, как и не превзойдены посевные площади сахарной свеклы в рассматриваемых свеклосеющих областях ЦФО за исключением Тамбовской области, в которой в 2011 г. площадь, занятая данной культурой, превысила площади 1990 г. на 8,9%.

В целом по стране, ЦФО и ЦЧР с 1990 по 2005 г. включительно под действием целого ряда причин, но, прежде всего, из-за недостатка инвестиций, не позволившего приобрести необходимое для выращивания сахарной свеклы количество техники, удобрений, пестицидов, происходило сокращение площадей, занятых сахарной свеклой. Выборочные данные (через каждые пять лет) показывают, что в 2005 г. были наименьшие посевные площади под культурой в РФ, ЦФО, ЦЧР и практически во всех свеклосеющих регионах ЦФО за исключением Тамбовской и Тульской областей (табл. 5).

В 2010 г. площади, занятые сахарной свеклой, по отношению к 2005 г. увеличились в стране в 1,4, в ЦФО и ЦЧР – в 1,6 раза. Выросли они во всех без исключения свеклосеющих областях ЦФО, хотя и на различную величину – от 5,7 до 112,5%. Несмотря на позитивные тенденции последних лет, ни один из рассматриваемых субъектов федерации даже в 2013 г. не вышел на уровень 1990 г. по размерам посевных площадей сахарной свеклы: в России они составили 61,9%, в ЦФО – 56,7%, в ЦЧР – 58,3%. Максимальными в 2013 г. относительно 1990 г. были площади, занятые сахарной свеклой в Липецкой области – 81,7%, минимальные в Тульской – 11%. Остальные области расположились в интервале 23 – 76,4% к размерам посевных площадей 1990 г.

Таблица 5 – Посевная площадь сахарной свеклы в хозяйствах всех категорий Центральной областей Центрального федерального округа

Регионы	Единицы измерения	Годы												1995 г. в % к 1990 г.	2000 г. в % к 1995 г.	2005 г. в % к 2000 г.	2010 г. в % к 2005 г.	2013 г. в % к 1990 г.
		1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013									
		тыс. га																
РФ	тыс. га	1460	1086	806	799	1160	1292	1143	904	74,3	74,2	99,2	145,2	61,9				
Центральный федеральный округ	тыс. га	880,7	592,4	424,1	392,9	620	702,2	628,2	499,3	67,3	71,6	92,6	157,8	56,7				
Центрально-Черноземный район	% к РФ	60,3	54,6	52,7	49,2	53,4	54,4	55,0	55,2	-	-	-	-	-				
Белгородская обл.	тыс. га	755,3	523,8	382,6	357,6	559,3	627,4	559	440,5	69,3	73,0	93,5	156,4	58,3				
Брянская обл.	% к ЦФО	85,8	88,4	90,2	91,0	90,2	89,3	89,0	88,2	-	-	-	-	-				
Воронежская обл.	тыс. га	151,3	116,4	89,5	83,8	105,6	108,3	103,2	75	76,9	76,9	93,6	126,0	49,6				
Курская обл.	% к ЦФО	17,2	19,6	21,1	21,3	17,0	15,4	16,4	15,0	-	-	-	-	-				
Липецкая обл.	тыс. га	7,6	5,8	2,7	3,5	3,7	3,9	4,4	3,8	76,3	46,6	129,6	105,7	50,0				
Орловская обл.	% к ЦФО	0,9	1,0	0,6	0,9	0,6	0,6	0,7	0,8	-	-	-	-	-				
Рязанская обл.	тыс. га	200,7	151,6	127,3	110,1	167,1	191,4	148,9	102,2	75,5	84,0	86,5	151,8	50,9				
Тамбовская обл.	% к ЦФО	22,8	25,6	30,0	28,0	27,0	27,3	23,7	20,5	-	-	-	-	-				
Тульская обл.	тыс. га	185,3	109,4	56	56,3	99,5	109,9	112	94,5	59,0	51,2	100,5	176,7	51,0				
Тульская обл.	% к ЦФО	21,0	18,5	13,2	14,3	16,0	15,7	17,8	18,9	-	-	-	-	-				
Тульская обл.	тыс. га	99,9	75	52,4	46,3	78	89,2	84,1	81,6	75,1	69,9	88,4	168,5	81,7				
Тульская обл.	% к ЦФО	11,3	12,7	12,4	11,8	12,6	12,7	13,4	16,3	-	-	-	-	-				
Тульская обл.	тыс. га	59,4	32,8	20	15,2	32,3	41,9	45,2	45,4	55,2	61,0	76,0	212,5	76,4				
Тульская обл.	% к ЦФО	6,7	5,5	4,7	3,9	5,2	6,0	7,2	9,1	-	-	-	-	-				
Тульская обл.	тыс. га	27,4	12,5	9,5	8,6	14,9	17,5	13,5	6,3	45,6	76,0	90,5	173,3	23,0				
Тульская обл.	% к ЦФО	3,1	2,1	2,2	2,2	2,4	2,5	2,1	1,3	-	-	-	-	-				
Тульская обл.	тыс. га	118,1	71,4	57,4	61,1	109,1	128,6	110,8	87,2	60,5	80,4	106,4	178,6	73,8				
Тульская обл.	% к ЦФО	13,4	12,1	13,5	15,6	17,6	18,3	17,6	17,5	-	-	-	-	-				
Тульская обл.	тыс. га	31	17,5	9,4	8	9,8	11,6	6,1	3,4	56,5	53,7	85,1	122,5	11,0				
Тульская обл.	% к ЦФО	3,5	3,0	2,2	2,0	1,6	1,7	1,0	0,7	-	-	-	-	-				

Урожайность корней сахарной свеклы в отличие от площадей в кризисные 90-е годы XX века снижалась только в первые 5 лет – с 1990 по 1995 г. По стране в целом она уменьшилась на 14,9%, в ЦФО – на 22,5%. В последующие 5 лет наступила относительная стабильность в уровне урожая сахарной свеклы с небольшими отклонениями в большую или меньшую сторону по отдельным регионам. В XXI веке наблюдался устойчивый рост урожайности с падением в 2010 засушливый год (табл. 6).

Так, уже в 2005 г. выход корней сахарной свеклы с 1 га в среднем по России увеличился относительно 2000 г. в 1,5 раза, в ЦЧР – в 1,6 раза, а в Липецкой области даже в 2 раза. В дальнейшем данная тенденция сохранилась и в 2013 г. урожайность превысила уровень 2005 г. в РФ и ЦЧР в 1,6 раза, а в Брянской области – даже в 2,1 раза.

В целом, если судить по относительным цифрам, то с 2005 г. наблюдается некоторое замедление темпов роста урожайности, но если брать в абсолютном выражении, то в России с 2000 по 2005 г. урожайность сахарной свеклы выросла на 94 ц/га, а с 2005 по 2013 г. – на 160 ц/га. В среднем за год увеличение примерно на равную величину – 20 ц/га, тем более, что повышать урожайность при приближении к генетическому потенциалу продуктивности растениеводческих культур становится все труднее. При получении рекордного урожая в 2013 г. наиболее высокие абсолютные показатели достигнуты в Тульской области – 519 ц/га, на втором месте Брянская и Тамбовская области – 505 ц/га и на третьем находится Липецкая область – 459 ц/га. В 2013 г. все регионы превзошли урожайность исходного 1990 г.: в РФ – в 2 раза, в Тамбовской области – более чем в 4 раза, в Тульской и Рязанской областях – более чем в 3 раза.

Конечно, динамику и тенденции в экономике лучше изучать по средним результатам за каждые 5 лет, тогда можно уйти от многих случайных отклонений. Так, если рассмотреть изменения валового сбора сахарной свеклы по пятилеткам (табл. 7), то можно увидеть, что достаточно большим он был в 1986 – 1990 гг. В 1991 – 1995 гг. объем производства данной культуры уменьшился по России более чем на 1/3, а в ЦФО – на 45%. В следующем пятилетии 1996 – 2000 гг. он

Таблица 6 – Урожайность сахарной свеклы в хозяйствах всех категорий Центрального Федерального округа, ц/га

Регионы	Годы										1995 г. в % к 1990 г.	2000 г. в % к 1995 г.	2005 г. в % к 2000 г.	2010 г. в % к 2005 г.	2013 г. в % к 1990 г.
	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013							
РФ	221	188	188	282	241	392	409	442,1	85,1	100	150	85,5	200,0		
Центральный Федеральный округ	236	183	189	293	204	407	431	444,7	77,5	103,3	155	69,6	188,4		
Центрально- Черноземный район	228	176	177	280	159	388	421	439	77,2	100,6	158,2	56,8	192,6		
Белгородская обл.	291	233	209	311	181	407	424	413,8	80,1	89,7	148,8	58,2	142,2		
Брянская обл.	207	127	147	244	300	363	430	504,9	61,4	115,7	166	123	243,9		
Воронежская обл.	238	193	189	281	179	382	438	438,8	81,1	97,9	148,7	63,7	184,4		
Калужская обл.	0	213	140							65,7					
Курская обл.	257	188	202	253	228	414	426	404	73,1	107,4	125,2	90,1	157,2		
Липецкая обл.	182	151	188	374	218	406	490	458,7	83	124,5	198,9	58,3	252,0		
Орловская обл.	156	154	202	253	272	419	406	445,7	98,7	131,2	125,2	107,5	285,7		
Рязанская обл.	104	130	167	291	232	389	421	409,5	125	128,5	174,2	79,7	393,8		
Тамбовская обл.	121	137	151	274	196	437	397	504,7	113,2	110,2	181,5	71,5	417,1		
Тульская обл.	158	152	165	276	231	470	461	518,9	96,2	108,5	167,3	83,7	328,4		

Таблица 7 – Валовой сбор сахарной свеклы в областях Центрального федерального округа

Регионы	Единицы измерения	В среднем за год										2013 г. в % к 1986- 1990 гг.			
		1986 - 1990	1991 - 1995	1996 - 2000	2001 - 2005	2006 - 2010	2011	2012	2013	1991- 1995 гг. в % к 1986- 1990 гг.	1996- 2000 гг. в % к 1991- 1995 гг.		2001- 2005 гг. в % к 1996- 2000 гг.	2006- 2010 гг. в % к 2001- 2005 гг.	
		1986- 1990	1991- 1995	1996- 2000	2001- 2005	2006- 2010	2011	2012	2013	1995 гт. в % к 1986- 1990 гг.	2000 гт. в % к 1991- 1995 гг.		2005 гт. в % к 1996- 2000 гг.	2010 гт. в % к 2001- 2005 гг.	
РФ	млн тонн	33,2	21,7	14	18,5	27,1	47,6	45,1	39,3	65,4	64,5	132,1	146,5	81,6	118,4
Центральный федеральный округ	тыс. тонн	20290	11159	7053	9707	14348	27293	26370	21969	55,0	63,2	137,6	147,8	70,7	108,3
	% к РФ	61,1	51,4	50,4	52,5	52,9	57,3	58,5	55,9	-	-	-	-	-	-
Центрально-Черноземный район	тыс. тонн	18007	9971	6447	8928	12824	24336	23533	19345	55,4	64,7	138,5	143,6	71,2	107,4
	% к ЦФО	88,7	89,4	91,4	92,0	89,4	89,2	89,2	88,1	-	-	-	-	-	-
Белгородская обл.	тыс. тонн	4175	2531	1789	2276	2643	4335	4300	3057	60,6	70,7	127,2	116,1	63,3	73,2
	% к ЦФО	20,6	22,7	25,4	23,4	18,4	15,9	16,3	13,9	-	-	-	-	-	-
Брянская обл.	тыс. тонн	163,8	106,5	41,4	63,3	119,5	136	182,8	175,5	65,0	38,9	152,9	188,8	73,0	107,1
	% к ЦФО	0,8	1,0	0,6	0,7	0,8	0,5	0,7	0,8	-	-	-	-	-	-
Воронежская обл.	тыс. тонн	4787	2758	2058	2715	3220	6992	6167	4456	57,6	74,6	131,9	118,6	67,3	93,1
	% к ЦФО	23,6	24,7	29,2	28,0	22,4	25,6	23,4	20,3	-	-	-	-	-	-
Калужская обл.	тыс. тонн	-	1,1	0,5	0,1	-	-	-	0	-	45,5	20	-	-	-
	% к ЦФО	-	0,010	0,010	0,001	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-
Курская обл.	тыс. тонн	4598	2282	1041	1090	2611	4417	4740	3720	49,6	45,6	104,7	239,5	56,8	80,9
	% к ЦФО	22,7	20,4	14,8	11,2	18,2	16,2	18,0	16,9	-	-	-	-	-	-
Липецкая обл.	тыс. тонн	2182	1250	796,1	1593	1870	3499	4021	3729	57,3	63,7	200,1	117,4	85,7	170,9
	% к ЦФО	10,8	11,2	11,3	16,4	13,0	12,8	15,2	17,0	-	-	-	-	-	-
Орловская обл.	тыс. тонн	1099	606,5	266,6	319,6	829,8	1716	1828	2023	55,2	44,0	119,9	259,6	75,5	184,1
	% к ЦФО	5,4	5,4	3,8	3,3	5,8	6,3	6,9	9,2	-	-	-	-	-	-
Рязанская обл.	тыс. тонн	441,8	191	127,2	182,6	330,3	648,7	556,7	249,8	43,2	66,6	143,6	180,9	74,8	56,5
	% к ЦФО	2,2	1,7	1,8	1,9	2,3	2,4	2,1	1,1	-	-	-	-	-	-
Тамбовская обл.	тыс. тонн	2265	1150	762,5	1254	2480	5094	4304	4383	50,8	66,3	164,5	197,8	109,5	193,5
	% к ЦФО	11,2	10,3	10,8	12,9	17,3	18,7	16,3	19,9	-	-	-	-	-	-
Тульская обл.	тыс. тонн	578,6	283,1	170,5	213,5	244,2	455,9	270,5	175,9	48,9	60,2	125,2	114,4	42,2	30,4
	% к ЦФО	2,9	2,5	2,4	2,2	1,7	1,7	1,0	0,8	-	-	-	-	-	-

снижается еще на 1/3 относительно предшествующей пятилетки. В целом же за 10 лет реформ производство сахарной свеклы в стране уменьшилось в 2,4 раза, а в центре свекловодства, в областях ЦЧР снижение валовых сборов составило 2,8 раза по сравнению с дореформенным пятилетием.

Первые 10 лет XXI столетия были затрачены на восстановительный экономический рост отрасли. И хотя за счет роста площадей и особенно урожайности производство сахарной свеклы в стране в 2001 – 2005 гг. увеличилось в 1,3 раза по сравнению с 1996 – 2000 гг., валовой сбор данной культуры даже за 2006 – 2010 гг. не превысил дореформенного уровня. Существенное превышение объемов производства сахарной свеклы над дореформенным уровнем в России было достигнуто только в 2011 – 2013 гг., т.е. более чем 20 лет спустя. Валовой сбор данной культуры в 2013 г. в РФ превысил результаты 1986 – 1990 гг. на 18,4%, в ЦФО – на 8,3%.

Кроме свеклосахарной отрасли второй важнейшей составной частью свеклосахарного подкомплекса является сахарная промышленность. Для достижения устойчивого экономического эффекта работы всего подкомплекса между этими частями должно быть количественное и качественное соответствие. Так, у сахарных заводов должна быть достаточная по объему, устойчивая по годам сырьевая база, поставляющая свеклу предусмотренного технологией качества. Для сельскохозяйственных производителей, выращивающих сахарную свеклу, необходимо иметь возможность сдать ее в оптимальные сроки по приемлемым ценам на сахарный завод, расположенный не дальше 60–80 км.

Как было показано выше, за последние 13 лет урожайность сахарной свеклы в РФ выросла в 2,4 раза, увеличились и посевные площади, что в совокупности подняло ее валовой сбор в 2012 г. в 3,2 раза против 2000 г. Прямо противоположные тенденции протекали в сахарной промышленности, где последний сахарный завод был сдан в эксплуатацию в 1985 г., а в 90-е годы XX века несколько заводов было закрыто. Все это привело к существенной диспропорции между выросшей сырьевой базой и сниженными мощностями сахарной промышленности. Исправить ситуацию не мог тот факт, что с 2008 по 2012 г. возобновили переработку

свеклы и производство сахара после длительного простоя Бийский в Алтайском крае, Залегощенский в Орловской области и Товарковский в Тульской области сахарные заводы, поскольку их суммарная мощность составляет всего 5,31 тыс. тонн при средней мощности 1 завода в РФ 4 тыс. тонн переработки свеклы в сутки. Таким образом, чтобы переработать валовой сбор сахарной свеклы в России 2012 г. при существующей производственной мощности сахарных заводов требуется 137–142 суток при оптимальном сроке 100–110 суток.

Сверхнормативные сроки переработки повышают потери массы сахарной свеклы в процессе полевого и заводского хранения до 9% при приемлемой норме 2–3%. Из 25–28 регионов, занятых выращиванием сахарной свеклы, только 8 имеют возможность переработать ее в оптимальные сроки (табл. 8). При этом 7 (из 8 вышеуказанных) регионов производят незначительное количество свеклы по сравнению со средними областными показателями. Из лидеров только Краснодарский край, имеющий 16 сахарных заводов, способен переработать убранный на своей территории свеклу за 105 дней. Для переработки локальными заводами всей сахарной свеклы, выращенной в Приволжском федеральном округе в 2012 г., потребуется 136 суток, в Центральном федеральном округе – лидере свекловодства – 150 суток, а в Северо-Кавказском – 214 суток, т.е. очень существенный выход за оптимальные сроки.

В свеклосахарном подкомплексе важным является производство не только исходного сырья, но и самое главное, конечной продукции – сахара. Долговременные тенденции изменения объемов производства сахара на стадии переработки близки к изменениям валовых сборов сахарной свеклы, но поскольку в качестве сырья используется и сахарный тростник, то в их динамике имеются и существенные отличия. Так, в целом в России валовой сбор сахарной свеклы в 1995 г. упал на 40,9% (табл. 4) относительно 1990 г., а производство сахара уменьшилось всего на 16,0% (табл. 9).

Таблица 8 – Развитие сырьевой базы, мощности сахарной промышленности России и сроки переработки свеклы в 2012 г.\*

Наименование свеклосеющих регионов	Валовой сбор сахарной свеклы, тыс. тонн	Количество действующих заводов, ед.	Общая производственная мощность, тыс. тонн переработки свеклы в сутки	Возможный срок переработки на основе собств. мощн., дней
<b>Российская Федерация</b>	<b>43392</b>	<b>79</b>	<b>315,9</b>	<b>137,4</b>
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>24981</b>	<b>44</b>	<b>166,5</b>	<b>150</b>
Белгородская область	3943	8	32,3	122
Брянская область	183	1	1,8	101,7
Воронежская область	5597	9	38,9	143,9
Курская область	4665	9	30,8	151,5
Липецкая область	3946	6	24,1	163,7
Орловская область	1802	4	13,2	136,5
Рязанская область	553	1	1,5	368,7
Тамбовская область	4033	5	22,7	177,7
Тульская область	259	1	1,2	215,8
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>8763</b>	<b>16</b>	<b>80,9</b>	<b>108,3</b>
Республика Адыгея			3,5	
Краснодарский край	8165	16	77,5	105,4
Ростовская область	598			
<b>Северо-Кавказский федеральный округ</b>	<b>2329</b>	<b>3</b>	<b>10,9</b>	<b>213,7</b>
Карачаево-Черкесская Республика	385	1	4,2	91,7
Чеченская Республика	24	1	1,5	16
Ставропольский край	1920	1	5,2	369,2
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>6865</b>	<b>14</b>	<b>50,6</b>	<b>135,7</b>
Республика Башкортостан	940	4	11,6	81
Республика Мордовия	981	1	6	163,5
Республика Татарстан	2009	3	12,7	158,2
Чувашская Республика	49			
Нижегородская область	291	1	3	97
Пензенская область	1802	3	11,3	159,5
Самарская область	7			
Саратовская область	214	1	2,1	101,9
Ульяновская область	566	1	3,9	145,1
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>455</b>	<b>2</b>	<b>6,8</b>	<b>66,9</b>
Алтайский край	455	2	6,8	66,9

\*Составлено по [66]

В 2000 г. сахарной свеклы вырастили на 26,2% меньше, чем в 1995 г., а сахара-песка за счет многократного увеличения использования сахарного тростника произвели в 2 раза больше. В 90-е годы XX века осуществлялся переход к использованию на отечественных сахарных заводах во все больших масштабах сахарного тростника, что объяснялось благоприятной конъюнктурой на сахар-песок и слабой защитой отечественных производителей сельскохозяйственного сырья.

Таблица 9 – Производство сахара-песка по федеральным округам Российской Федерации

Федеральные округа РФ	Единица измерения	Годы												2010 г. в % к 2005 г.	2013 г. в % к 1990 г.
		1990		1995		2000		2005		2010		2013			
		1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013						
РФ	тыс. тонн	3758	3155	6077	5600	4748,1	7118,3	5324,1	4903,8	84	192,6	92,2	84,8	130,5	
Центральный	тыс. тонн	1531,9	1420	2664,4	2486,3	2156,7	3646,3	3025,8	2798,9	92,7	187,6	93,3	86,7	182,7	
	% к РФ	40,8	45,0	43,8	44,4	45,4	51,2	56,8	57,1	-	-	-	-	-	
Южный	тыс. тонн	1706,2	1193,2	2201,3	2003	1692,1	2022,3	1224,6	1083,8	69,9	184,5	91	84,5	63,5	
	% к РФ	45,4	37,8	36,2	35,8	35,6	28,4	23,0	22,1	-	-	-	-	-	
Приволжский	тыс. тонн	305,2	401,1	1063,7	957,3	432	987,3	826,4	767,9	131,4	265,2	90	45,1	251,6	
	% к РФ	8,1	12,7	17,5	17,1	9,1	13,9	15,5	15,7	-	-	-	-	-	
Сибирский	тыс. тонн	67,5	60	73,1	67,4	113	132,6	54,4	59,9	88,9	121,8	92,2	167,7	88,7	
	% к РФ	1,8	1,9	1,2	1,2	2,4	1,9	1,0	1,2	-	-	-	-	-	
Дальневосточный	тыс. тонн	147,3	81,1	74,1	85,7	114,2	95,6	60,6	72,7	55,1	91,4	115,7	133,3	49,4	
	% к РФ	3,9	2,6	1,2	1,5	2,4	1,3	1,1	1,5	-	-	-	-	-	
Северо-Западный	тыс. тонн	-	-	-	-	30,6	29,7	28,9	18	-	-	-	-	-	
	% к РФ	-	-	-	-	0,6	0,4	0,5	0,4	-	-	-	-	-	
Северо-Кавказский	тыс. тонн	-	-	-	-	209,5	204,5	103,4	102,6	-	-	-	-	-	
	% к РФ	-	-	-	-	4,4	2,9	1,9	2,1	-	-	-	-	-	

В начале XXI века также наблюдались не совсем совпадающие, а иногда и разнонаправленные тенденции в изменении объемов производства сахарной свеклы и сахара. Тем не менее, в 2013 г. валовой сбор сахарной свеклы в РФ относительно дореформенного 1990 г. увеличился в 1,2 раза и производство сахара-песка за этот период выросло в 1,3 раза. Таким образом, через 23 года пришли к аналогичным количественным соотношениям двух видов сырья, перерабатываемым на отечественных сахарных заводах.

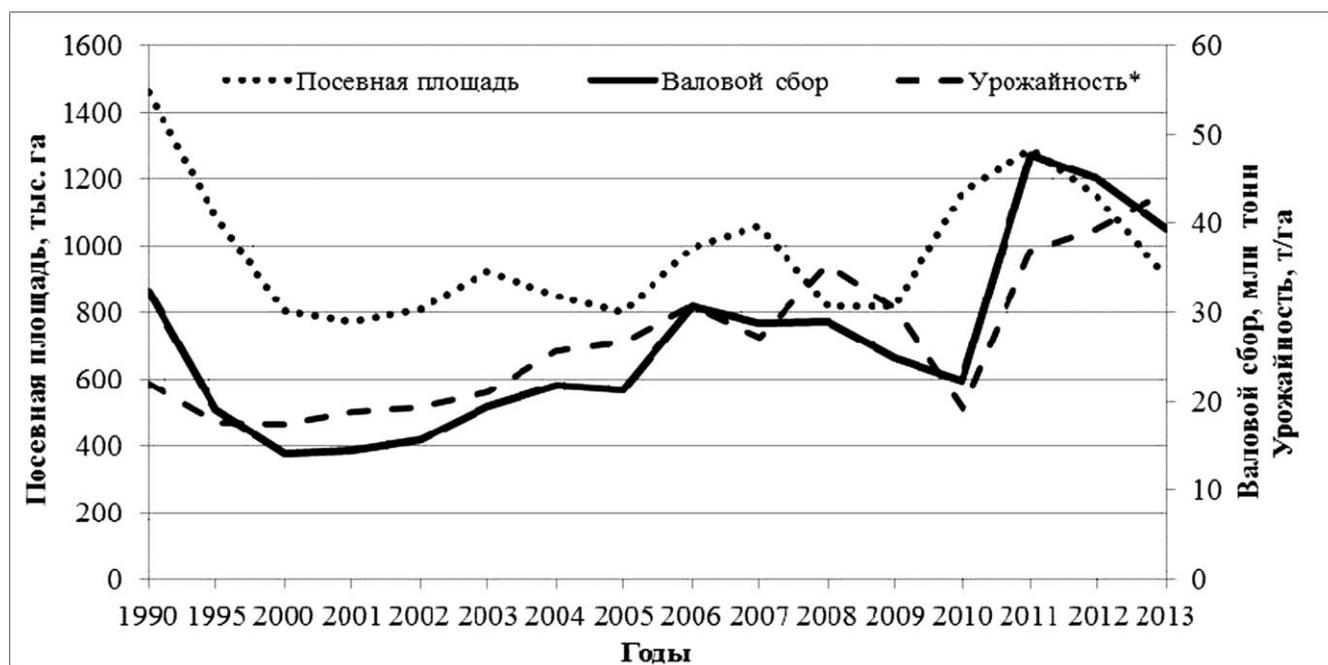
Лидирующие позиции в производстве сахара в стране занимает Центральный федеральный округ (ЦФО), доля которого увеличилась с 40,8% в 1990 г. до 57,1% в 2013 г. В то же время за этот период в 2 раза (с 45,4 до 22,1%) уменьшился удельный вес в производстве сахара Южного федерального округа (ЮФО), где конъюнктура цен на аграрном рынке создала более действенные стимулы в получении других видов сельскохозяйственной продукции. Как относительное, так и абсолютное снижение объемов производства сахара в ЮФО с 1706,2 в 1990 г. до 1083,8 тыс. тонн в 2013 г. помог компенсировать не только ЦФО, но и Приволжский федеральный округ (ПФО), который за последние 23 года увеличил производство сахара в 2,5 раза и поднял свою долю в общероссийском объеме с 8,1 до 15,7%. В каждом из остальных федеральных округов, занимающихся производством сахара (Сибирском, Дальневосточном, Северо-Западном, Северо-Кавказском), доля в общем объеме страны в последние годы не превышает 3%, и более того в них преобладают тенденции на сокращение размеров производства. Сахарная промышленность легко меняет сырьевую структуру производства. Особенно наглядно это проявилось в последние 3–4 года (табл. 10). Так, в 2010 г., когда из-за низкого урожая объем производства сахарной свеклы уменьшился, то доля сахарного тростника в производстве сахара стала существенной (41,7%). В рекордный по урожайности 2013 г. доля сахара, произведенного из свеклы, выросла с 58,3 до 90,6%, а удельный вес сахара из тростника уменьшился в 4,4 раз – до 9,4%.

Таблица 10 – Структура производства сахара-песка по исходному сырью

Федеральные округа РФ	Единица измерения	2010 г.			2011 г.			2012 г.			2013 г.		
		всего	в том числе		всего	в том числе		всего	в том числе		всего	в том числе	
			свекл.	тростник.									
РФ	тыс. тонн	4748,1	2767,7	1980,4	7118,3	4732,8	2385,5	5324,1	4876,7	447,4	4903,8	4443,4	460,4
	% к всего	100	58,3	41,7	100	66,5	33,5	100	91,6	8,4	100	90,6	9,4
Центральный	тыс. тонн	2156,7	1317,3	839,4	3646,3	2569,3	1077	3025,8	2790,3	235,5	2798,9	2547,4	251,5
	% к всего	100	61	39	100	70,5	29,5	100	92,2	7,8	100	91,0	9,0
Южный	тыс. тонн	1692,1	931,1	761	2022,3	1224	798,3	1224,6	1092,9	131,7	1083,8	947,7	136,1
	% к всего	100	55	45	100	60,5	39,5	100	89,2	10,8	100	87,4	12,6
Приволжский	тыс. тонн	432	315,3	116,7	987,3	720,9	266,4	826,4	806,8	19,6	767,9	767,9	-
	% к всего	100	73	27	100	73	27	100	97,6	2,4	100	100	-
Сибирский	тыс. тонн	113	60,3	52,7	132,6	83,2	49,4	54,4	54,4	-	59,9	59,9	-
	% к всего	100	53,4	46,6	100	62,7	37,3	100	100	-	100	100	-
Дальневосточный	тыс. тонн	114,2	-	114,2	95,6	-	95,6	60,6	-	60,6	72,7	-	72,7
	% к всего	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100,0
Северо-Западный	тыс. тонн	30,6	26,9	3,7	29,7	24,4	5,3	28,9	28,9	-	18,0	18	-
	% к всего	100	87,9	12,1	100	82,2	17,8	100	100	-	100	100	-
Северо-Кавказский	тыс. тонн	209,5	116,8	92,7	204,5	111	93,5	103,4	103,4	-	102,6	102,6	-
	% к всего	100	55,8	44,2	100	54,3	45,7	100	100	-	100	100	-

Примерно такие же тенденции наблюдались в Центральном и Южном федеральных округах, а Приволжский, Сибирский, Северо-Западный и Северо-Кавказский округа в 2013 г. вышли на производство сахара только из отечественного сырья – свеклы. Особняком стоит Дальневосточный федеральный округ, в котором фабричную свеклу не выращивают, а производство сахара полностью осуществляется из импортного сахарного тростника, но он занимает чуть более 1% в общем объеме данного продукта по стране.

Для наглядного представления постсоветского развития свеклосахарной отрасли валовой сбор, урожайность и посевная площадь представлены на рис. 2. В качестве базисного нами взят 1990 г., поскольку это позволяет оценить достигнутый уровень Советского Союза, который был унаследован Россией, а также проследить дальнейшее развитие свеклосахарной промышленности в ходе реформ и постреформенный период.



\*– урожайность с посевной площади

Рис. 2 – Валовой сбор, урожайность и посевная площадь сахарной свеклы в России (1990-2013 гг.)\*

\*Составлено по [28]

Исходя из данных рисунка очевидно, что производство сахарной свеклы в последнее десятилетие XX века стремительно падало, а затем увеличивалось с

2000 г. Значительное сокращение производства наблюдалось и в 2010 г., что объясняется нетипично неблагоприятными погодными условиями в период роста и вегетации сахарной свеклы, которые сложились в 19 свеклосеющих регионах России. Вследствие сложных климатических условий в 17 из 28 свеклосеющих регионах России было объявлено чрезвычайное положение. Причем в четырех федеральных округах в 2010 г. зафиксирована гибель посевов сахарной свеклы фабричной. В большей степени пострадали свеклосеющие регионы Приволжского (110,2 тыс. га или 43,1%) и Центрального федеральных округов (110,3 тыс. га или 17,8%), в целом по Российской Федерации гибель посевных площадей сахарной свеклы фабричной составила 226,9 тыс. га, или 19,6% площади посевов культуры [95].

В силу оговоренных выше обстоятельств, урожайность сахарной свеклы снизилась в 2010 г. на 37% от уровня 2009 г. и составила 19,2 т/га. Таким образом, несмотря на большую посевную площадь, валовой сбор сахарной свеклы в 2010 г. был ниже уровня 2009 г. на 11%. На фоне подобного снижения высокая урожайность 2011 г. при малоизменившейся площади посевов позволяет собрать рекордный урожай как минимум за последние 20 лет – 47,6 млн тонн. В среднем за период 2000–2013 гг. производство сахарной свеклы увеличивалось на 8,2% ежегодно.

Подобные рекордные показатели стали возможными в силу значительного увеличения урожайности. При сравнении производственных показателей 2000 и 2013 гг. и расчета влияния на валовой сбор факторов выяснено, что увеличение производства сахарной свеклы лишь на 7% обосновано увеличением посевной площади и, соответственно, на 93% – повышением урожайности. Подобный расчет свидетельствует о преимущественно интенсивном характере развития производства, что стало возможным благодаря увеличению внесения минеральных удобрений на 1 га сахарной свеклы в 2,2 раза в 2013 г. по сравнению с 2000 г., а также реализации ряда других мероприятий, предусмотренных государственной целевой программой по развитию свеклосахарного подкомплекса России.

Основным продуктом, для получения которого выращивают сахарную свеклу, является сахар. Баланс сахара в России отражен в таблице 11.

Таблица 11 – Баланс сахара в России, тыс. тонн\*

Показатели	Годы							
	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2013
Запасы на начало года	1130	875	3000	580	399	350	390	275
Производство сахара из сахарной свеклы	2600	2060	1550	2500	2996	5545	5000	4400
Импорт сахара	3580	3200	5650	2900	2510	510	600	1100
в т.ч. производство из импортируемого сахара-сырца	3580	1650	5350	2600	2260	450	500	900
импорт сахара	0	1550	300	300	250	60	100	200
Предложение сахара всего	7310	6135	10200	5980	5905	6405	5990	5775
Экспорт сахара	120	100	260	110	17	300	200	100
в т.ч. экспорт сахара в виде сырца	0	10	10	10	0	0	0	0
экспорт сахара	120	90	250	100	17	300	200	100
Внутреннее потребление	6350	5000	6840	5400	5523	5700	5500	5400
Потери	0	0	0	0	15	15	15	15
Общее использование	6350	5000	6840	5400	5538	5715	5515	5415
Запасы на конец года	840	1035	3100	470	350	390	275	260
Обеспеченность внутреннего потребления сахаром собственного производства	41%	41%	23%	46%	54%	97%	91%	81%

\*Составлено по [166]

Производство сахара из собственного сырья в 2005 г. практически сравнялось с дореформенным уровнем (1990 г.). В 2010 г. при увеличении валового сбора к уровню 2005 г. на 4,6% производство сахара из собственного сырья увеличилось к уровню 2005 г. на 20%. Это может свидетельствовать о совершенствовании технологических линий сахарных заводов, о применении современных сортов сахарной свеклы аграрными предприятиями, а также о сокращении сроков хранения и переработки сырья в силу значительного снижения сбора сахарной свеклы по сравнению к предыдущим годам, что и привело к увеличению выхода сахара с 11,8% в 2005 г. до 13,5% в 2010 г. Но в последующие годы не удалось сохранить подобный уровень выхода сахара, который составил 11,2% в 2013 г. Это обосновано максимальной загрузкой сахарных заводов при рекордном урожае свеклы, что привело к увеличению сроков хранения корней до поступления в переработку и, как следствие, ухудшению качества сырья.

Основным индикатором, свидетельствующим о соответствии уровня производства нормативам продовольственной безопасности, является обеспеченность внутреннего потребления сахаром собственного производства, который должен быть не менее 80% [1]. Превышение заданного индикатора было достигнуто в 2011 г., который составил 97%. В предшествующие годы обеспеченность собственным сахаром не превышала 54% (уровень 2010 г.), а в 2000 г. составляла лишь 23%.

Следует заметить, что обеспеченность сахаром собственного производства возрастала не только благодаря увеличению производства, но и снижению потребления данного продукта. Как видно на рис. 3, потребление сахара в 1995 г. значительно сократилось по отношению к пиковому значению 1990 г. и составило 32 кг по сравнению с 47 кг в 1990 г. В последующие годы потребление имело тенденцию роста, несмотря на спад 2009 г., что отражает среднегодовой прирост в 1,2%. Однако, к концу изучаемого периода потребление сахара так и не достигло пикового уровня 1990 г., остановившись на отметке 40 кг. Снижение общего потребления сахара в 2005 г. по отношению к 2000 г. (табл. 11) и повышение его потребления на душу населения (рис. 3) косвенно указывает на сокращение численности населения РФ в эти годы.

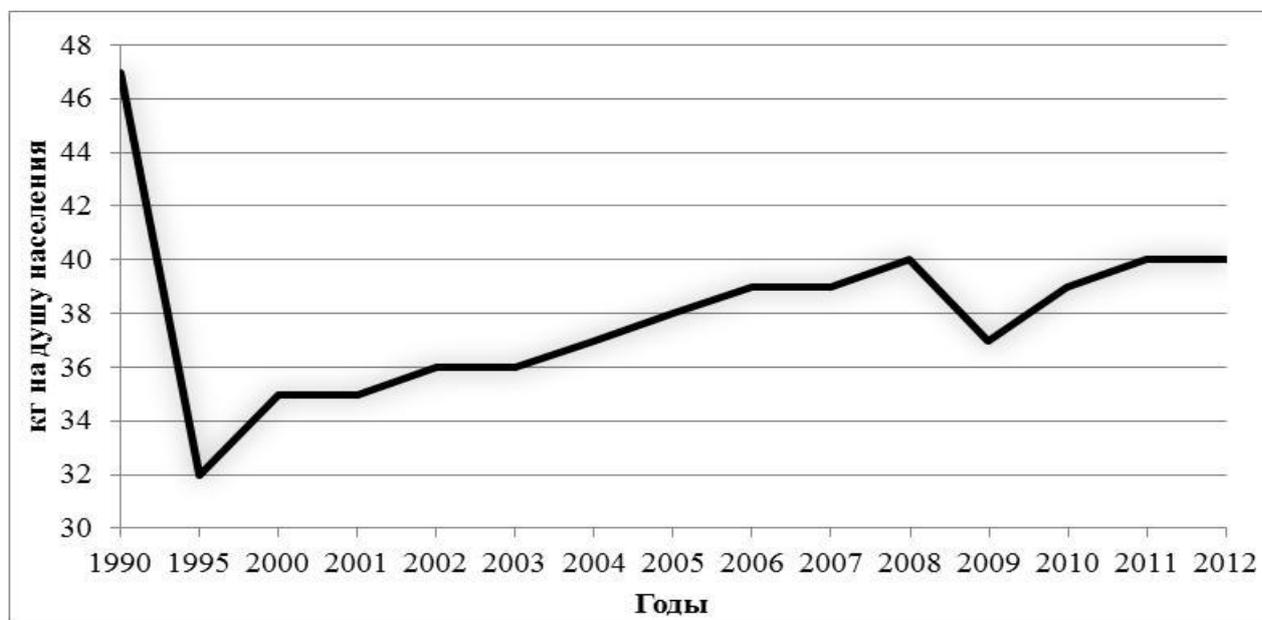


Рис. 3 – Динамика потребления сахара в России на душу населения в год\*

\*Составлено по данным [37]

Подводя итоги всему вышеизложенному, можно сказать, что в свеклосахарном подкомплексе выделяются две основные составные части: свеклосахарная отрасль и перерабатывающие предприятия сахарной промышленности. На выращивание сахарной свеклы в РФ резко отрицательное влияние оказал системный кризис 90-х годов XX века. Площадь ее посева к 2000 г. уменьшилась в 1,8 раза, урожайность – в 1,2 раза, что привело к падению валового сбора в 2,3 раза по сравнению с 1990 г. Основными производителями сахарной свеклы в стране являются сельскохозяйственные организации, доля которых составляет более 86% всего валового сбора. Наиболее благоприятные условия для выращивания данной культуры в Центральном федеральном округе, где выращивается более 50% всего объема ее производства РФ.

В начале XXI века проявилась ярко выраженная тенденция высоких темпов восстановительного экономического роста свеклосахарной отрасли. Прежде всего, это достигнуто за счет увеличения урожайности, которая в 2013 г. в целом по стране стала в 2,3 раза больше, чем была в 2000 г., т.е. средние темпы ежегодного ее прироста составили 17,7%. Поскольку с 2005 г. начали расширяться и посевные площади под культуру, то это позволило увеличить валовое производство в 2011 г. по сравнению с 2000 г. в 3,4 раза со среднегодовыми темпами прироста за 11-летний период 30,7%.

Сокращение посевных площадей сахарной свеклы в 2012 г. и, особенно, в 2013 г. частично компенсировано ростом урожайности, что помогло удержать валовой объем производства выше 1990 г. В 2000 г. только 23% сахара было произведено из сахарной свеклы, а в 2013 г. – 90,6%, что существенно повысило продовольственную безопасность РФ по данному продукту.

Несмотря на существенный рост отечественной сырьевой базы, в последние 28 лет не сдавались в эксплуатацию новые сахарные заводы, что привело к диспропорции между сырьевой и перерабатывающей частями свеклосахарного подкомплекса страны, не позволяющей перерабатывать сахарную свеклу в оптимальные сроки и увеличивающей ее потери в 3 раза.

## 2.2 Интеграционные процессы и управление интегрированными формированиями

Как показывает практика отечественной и зарубежной экономик, интеграция оказывает положительное влияние на развитие агропромышленного комплекса и его отдельных подкомплексов. Вместе с тем ее необходимость и соответственно интенсивность интеграционных процессов очень существенно менялась на различных этапах развития.

Так, отдельные случаи интеграционных процессов можно было наблюдать в АПК различных стран даже во второй половине XIX века, тем более в XX веке и, особенно, в конце его. В 70-е годы прошлого века в СССР получает распространение межхозяйственная кооперация в животноводстве: на откорме крупного рогатого скота, свиней, выращивании нетелей. В производстве овощей, винограда и плодов, овощеконсервной, винной продукции появляются элементы вертикальной интеграции.

В 1990 г. в СССР уже насчитывалось почти 500 агропромышленных формирований, из которых 212 были агрокомбинатами, 267 – агропромышленными объединениями. Но большой экономической целесообразности их создания не было, поскольку согласовать интересы предприятий одной технологической цепочки можно было не только посредством хозяйственного объединения. Командная экономика позволяла сделать это и административным путем.

Реформирование экономической и политической систем в РФ в 90-е годы, сопровождавшееся отходом от централизованного планирования и переходом от административных методов руководства к экономическим, приводит к существенному повышению целесообразности агропромышленной интеграции. Тем не менее, из-за убыточности подавляющего большинства сельскохозяйственных предприятий интеграция в этой отрасли в конце XX века получило очень слабое развитие и больше на основе административных мер руководства Орловской и Белгородской областей и в меньшей мере – некоторых других регионов.

Постепенное восстановление экономической эффективности сельскохозяйственного производства после дефолта 1998 г. существенно ускоряет процессы интеграции в связи с усилением экономических интересов в этой области, прежде всего, собственников перерабатывающих предприятий. Желание обеспечить себя стабильной, дешевой и качественной сырьевой базой совпадает в это время с возможностью увеличить капитал за счет проникновения в сельскохозяйственную отрасль. Кроме того, создание интегрированных формирований того или иного типа и связанной с этим диверсификации деятельности повышало экономическую и финансовую устойчивость.

Существенному ускорению агропромышленной интеграции в начале XXI века в России способствовало, как это не парадоксально, и тяжелое финансовое положение аграрной сферы при убыточности подавляющего большинства сельскохозяйственных предприятий (88% в 1998 г.) и банкротстве части из них. Это создавало возможность инвесторам приобрести их имущество по существенно заниженным ценам.

Принятие в 2001–2002 гг. Земельного Кодекса РФ, закрепляющего частную собственность на землю и широкую возможность покупки, продажи земли, также стимулировало процесс агропромышленной интеграции в свеклосахарном подкомплексе. Компании и отдельные частные лица, которые ранее приобрели сахарные заводы, пользуясь очень низкими ценами на землю (примерно в 4–6 раз ниже кадастровой оценки), начали в массовом порядке скупать ее в ближайшей к перерабатывающим предприятиям зоне и создавать так называемые «земельные банки». Таким образом компании, имеющие сахарные заводы и занимающие существенные доли на рынке сахара, начинают высокими темпами обзаводиться сельскохозяйственными угодьями и, прежде всего, пашней.

Большей частью интеграция идет в виде агрохолдингов, поскольку такая форма организации агробизнеса позволяет, прежде всего, обойти ограничение, принятое во многих регионах – один собственник не может иметь более 10% сельскохозяйственных угодий района и дает ряд других преимуществ, которые будут выделены в дальнейшем.

В свеклосахарном подкомплексе агрохолдинги создавались, прежде всего, на базе крупнейших компаний «Продимекс», «Доминант», «Русагро», «Разгуляй», «Сюкден», «АСБ», «Иволга-центр» и других. Это вертикально интегрированные структуры, которые объединяют под единым руководством выращивание сахарной свеклы, ее переработку, реализацию сахара, иногда и производство свеклосемян. С учетом определений других авторов мы понимаем под агрохолдингом совокупность юридически самостоятельных сельскохозяйственных, перерабатывающих и обслуживающих организаций, контрольным пакетом которых владеет один собственник, получивший право управлять деятельностью всей группы компаний и объединивший их в вертикально интегрированное формирование. У данной формы организации и управления агробизнесом мы выделяем следующие преимущества:

1) повышает вероятность получения переработчиками необходимого сырья в неурожайные годы и увеличивает гарантии сдачи сахарной свеклы в лучшие сроки для тех, кто ее выращивает при получении высоких урожаев;

2) позволяет обойти ограничения во владении сельскохозяйственными угодьями одним собственником, поскольку в агрохолдинге их формально много, что дает возможность получить в распоряжение все земли в районе расположения сахарного завода;

3) обеспечивает системный подход к местному свеклосахарному подкомплексу и более обоснованное комплексное решение его проблем;

4) снимает ряд противоречий между отдельными звеньями единой технологической цепи свеклосахарного подкомплекса;

5) концентрирует инвестиции в наиболее важных направлениях производственной системы;

6) дает больше возможностей для повышения квалификации сотрудников. Обладая значительными финансовыми потоками и взаимозаменяемостью сотрудников, крупные компании имеют больше возможностей для направления их на специализированные выставки, конференции, приглашения международных специалистов и советников, а также выделения средств для изучения зарубежного опыта;

7) снижает долю не прямых затрат производства. Под этим предполагается существование единого центра управления корпорацией в целом, что позволяет делегировать сегментам компании часть функций (ведение бухгалтерской отчетности, планирование и прогнозирование и др.), при этом снижается нагрузка на управление на локальном уровне и позволяет сегменту компании концентрироваться на непосредственном производстве;

8) дает рыночные преимущества. Данная категория положительных черт агрохолдинга реализуется за счет масштабности производства. При больших объемах закупок удобрений, средств защиты растений, машин и других материальных ресурсов (всем участникам агрохолдинга одновременно) такие компании, как правило, получают существенную скидку, по сравнению с розничной ценой. Схожая ситуация и при реализации товара крупными партиями – при больших объемах продукции легче получить скидки при транспортировке продукции, а также оптовому покупателю легче вести переговоры с одним поставщиком, чем с большим количеством мелких;

9) выравнивает (регулирует) уровни доходов участников агропромышленного формирования;

10) повышает защищенность от криминальных элементов, рейдеров, необоснованных претензий налоговиков, поскольку крупное формирование может иметь службу безопасности и другие службы;

11) снижает финансовые риски, поскольку организации, входящие в холдинговую структуру, сохраняют юридическую самостоятельность и несут ответственность только по своим обязательствам. Данное преимущество реализуется как при вертикальной, так и при горизонтальной интеграции. Снижение рисков при вертикальной интеграции происходит путем диверсификации производства между отраслями, что при неудовлетворительных результатах работы одного сегмента агрохолдинга смягчает отрицательное воздействие на компанию в целом. При горизонтальной интеграции в сельском хозяйстве снижаются риски стихийных факторов. Например, при засушливых погодных условиях в одной части растениеводческого производства организации, нормальные погодные условия в дру-

гой части (при участках земли в различных регионах), урожай одних культур при неурожае других снижают негативное воздействие на показатели производства в целом;

12) повышает маржинальность при вертикальной интеграции по сравнению с единичным сегментом бизнеса. При диспропорциях в распределении добавочных стоимостей в цепочке движения товара вертикально-интегрированное формирование имеет выгодное положение, поскольку товар перемещается по бóльшим звеньям товарной цепи внутри компании по трансфертным ценам. Данный процесс позволяет аккумулировать маржу.

Вместе с тем многократное увеличение размеров и разнообразия производственной системы за счет объединения ранее независимых предприятий различных сфер существенно усложняет управление. Это можно видеть на примере лидера свеклосахарного подкомплекса России группы компаний «Продимекс». В нее входят 13 крупных сельскохозяйственных организаций по выращиванию сахарной свеклы и ее семян с площадью пашни от 5 тыс. до 261 тыс. га, научно-производственное объединение и опытные хозяйства, 14 сахарных заводов, снабженческие и сбытовые службы, что позволяет занимать 19,6% рынка сахара России (рис. 4).

При этом сельскохозяйственные организации, объединенные по территориальному принципу, производят сахарную свеклу и поставляют на сахарные заводы. Так, например, в ЦЧР действует ООО «Центрально-Черноземная агропромышленная компания», использующая более 261 тыс. га пашни в 15 филиалах Воронежской и 2 филиалах Белгородской областей.

На землях опытных хозяйств испытывают сорта и семена сахарной свеклы. Поставщики средств защиты растений и минеральных удобрений закупают крупными партиями пестициды и удобрения для всех организаций холдинга одновременно и имеют существенные ценовые скидки за счет оптовых объемов приобретения, что позволяет организациям агрохолдинга приобрести их по ценам более низким, чем покупают независимые сельскохозяйственные предприятия. Финансовые организации агрохолдинга наряду с банками предоставляют кредиты и раз-

личные финансовые услуги своим предприятиям. Лизинговые компании закупают и передают в лизинг для производственного использования технику организациям своего холдинга. Сбытовые службы организуют и осуществляют сбыт готовой продукции предприятий, а транспортные компании – перевозки.

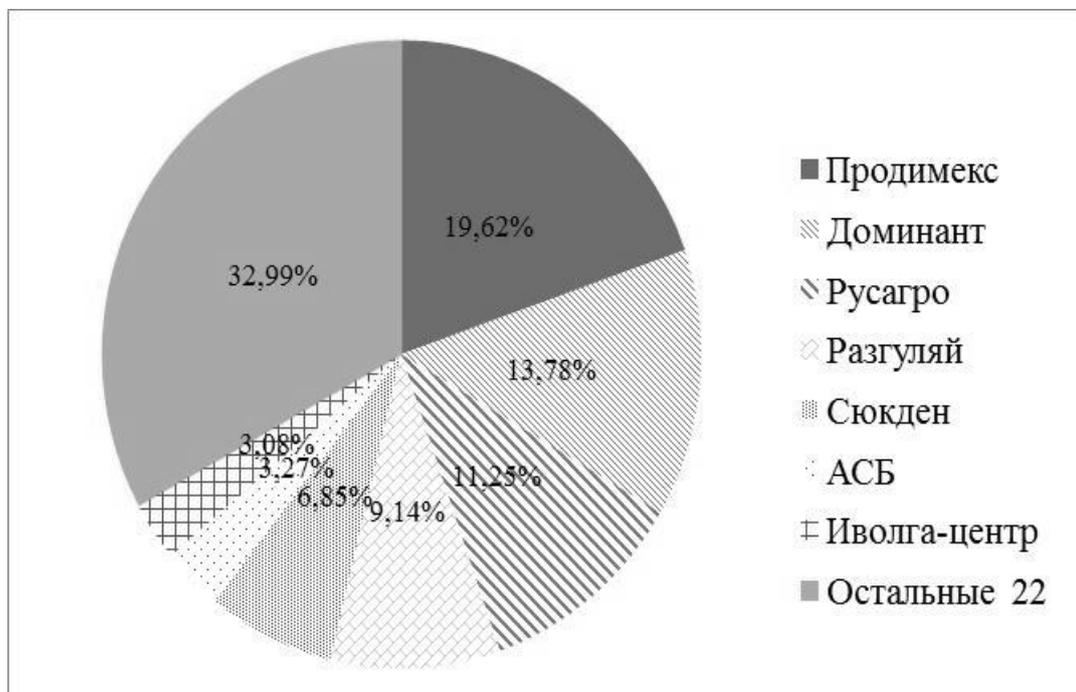


Рис. 4 – Доли компаний в производстве сахара в РФ в 2013 г.\*

\*Источник: Институт конъюнктуры аграрного рынка

Организационная структура ГК «Продимекс» имеет дивизионную форму (рис. 5). Всего в группе компаний насчитывается три сегмента: агродивизион, обслуживающий дивизион и дивизион переработки, которые подчиняются единому управляющему центру ООО «Продимекс-холдинг».

Агродивизион, в свою очередь, разделен по отраслевому признаку: производство продукции растениеводства, производство продукции животноводства, а также исследовательский сектор. В производстве продукции каждой отрасли участвуют самостоятельные по юридической форме предприятия (например, в производстве продукции растениеводства участвуют 13 хозяйств). Исследовательский сектор включает в себя одно научно-производственное объединение, а также многочисленные опытные хозяйства, которые не выделены в самостоятельные организации, а являются сегментами отраслевых предприятий.

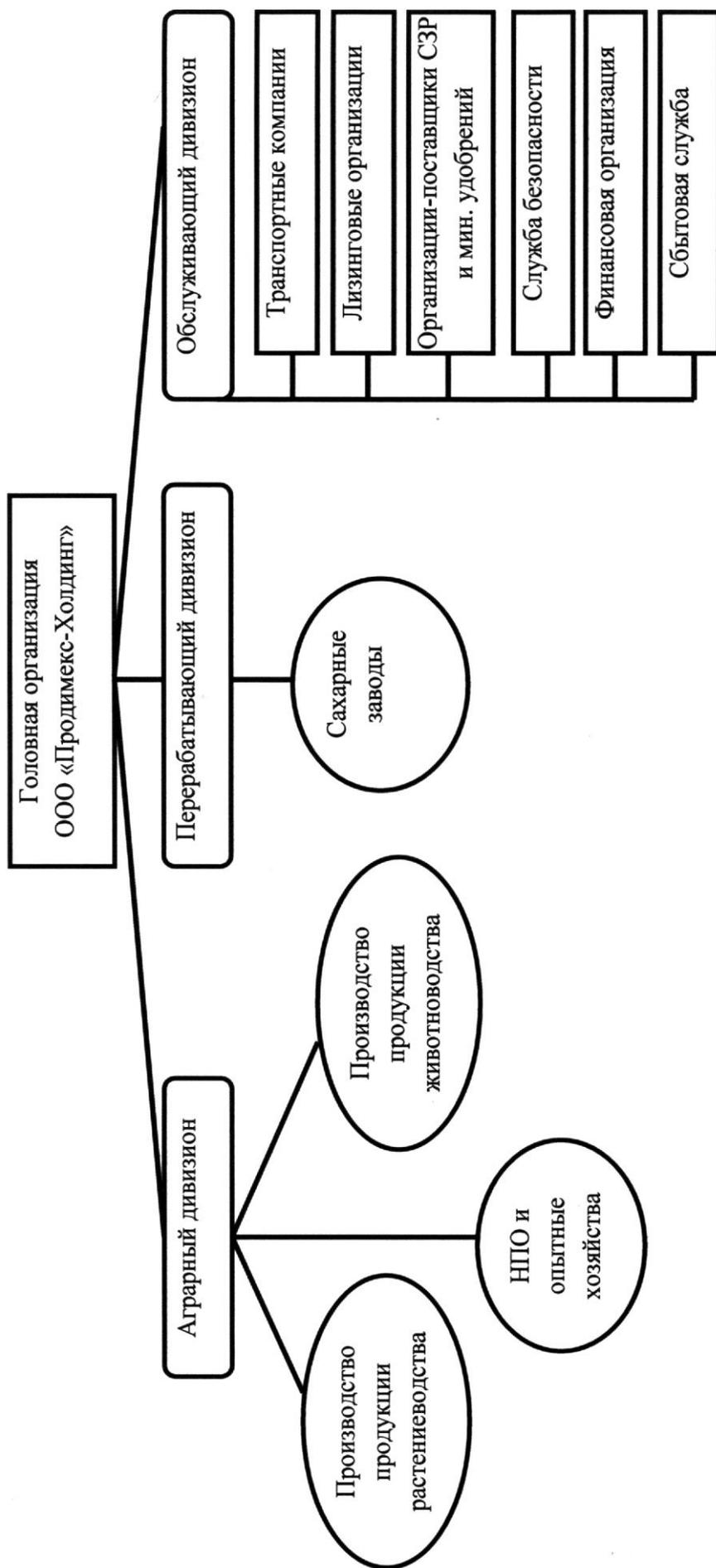


Рис. 5 – Организационная структура ГК «Продимекс»

Следующей стадией технологической цепочки после сельскохозяйственного производства является переработка продукции. ГК «Продимекс» специализируется на производстве сахара, таким образом, все перерабатывающие мощности составляют сахарные заводы. Всего в организации насчитывается 14 сахарных заводов: 8 заводов в Воронежской области, 2 – в Белгородской, по одному в Республике Башкортостан, Пензенской области, Ставропольском крае и Краснодарском крае.

Сырье для производства сахара – сахарная свекла, поставляется на сахарные заводы из двух источников: из предприятий, входящих в группу компаний, а также от сторонних организаций. В свою очередь, сопутствующие и побочные продукты производства сахара (известь и меласса) поставляются в агродивизион.

Третьим дивизионом в структуре организации является обслуживающий, в который входят: транспортные компании, лизинговые организации, поставщики средств защиты растений и минеральных удобрений, служба безопасности, а также финансовая организация, задачами которой является кредитование предприятий, входящих в группу компаний. Отдельно можно выделить сбытовую службу, которая принимает для реализации продукцию, произведенную в аграрном и перерабатывающем дивизионе.

В агрохолдинге «Продимекс» очень мощные потоки сырья, удобрений, средств защиты растений, средств механизации, готовой продукции, финансов. Их планированием, организацией и в целом управлением занимается головная организация ООО «Продимекс–Холдинг».

Система управления в таких крупных формированиях становится более громоздкой и уязвимой. Прежде всего, генеральный директор и его заместители оказываются на большем удалении от сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий и от непосредственных исполнителей работ. Это снижает их осведомленность о конкретных производственных ситуациях и возникающих проблемах, что ведет к снижению оперативности и качества принимаемых управленческих решений, увеличивает время их доведения до исполнителей (из-за большого числа промежуточных уровней управления), а также ухудшает контроль за исполнением.

Низкая скорость принятия решения определяется увеличением масштаба производства и цепи посредников между руководителем и исполнителем. Это приводит к увеличению пути, который информация должна пройти для принятия решения и обратно для его реализации. Также при плохой организации в данной цепочке может происходить искажение информации, что может приводить к неоптимальному принятию управленческого решения или его искаженному исполнению. В реалиях агрохолдингов это выражается в обладании лишь оперативным управлением локального управляющего, когда основные стратегические решения принимаются на уровне управления всей компании. При возникновении ситуации, в которой оперативный управляющий не имеет полномочий принятия решения, требуется санкция руководства высшего ранга.

Возникают дополнительные затраты на службу безопасности. При рассредоточении и укрупнении производства происходит снижение контроля управляющего, что дает дополнительные возможности для хищения. Зарубежные инвесторы при организации бизнеса в Российском сельском хозяйстве данный фактор отмечают, как особенность ведения бизнеса в России и необходимость включения подобных затрат еще на стадии подготовки проекта.

Рост размеров агрохолдингов происходил очень быстро, что затрудняло создание и адаптацию соответствующих систем управления. Например, агродивизион ГК «Продимекс» в ЦЧР всего за 5 лет в 5–9 раз увеличил свои основные производственные ресурсы и валовой сбор сахарной свеклы. Так, с 2008 по 2013 г. среднегодовая численность работников ООО «Центрально-Черноземная агропромышленная компания» увеличилась в 4,9 раза, а количество специалистов – в 5 раз (табл. 12).

Это было связано с тем, что площадь используемой пашни в ней увеличилась с 27,9 тыс. га до 261,7 тыс. га или в 9,4 раза. Энергетические мощности компании возросли в 7,1 раза. И хотя удельный вес сахарной свеклы в структуре посевных площадей остается примерно на одном уровне – от 16,6 до 21,1 %, площадь, занятая сахарной свеклой, с 2008 по 2013 г. увеличилась в 9,7 раза. Это позволило даже при небольшом снижении ее урожайности на 21,6 ц/га в 2013 г. по сравнению с 2008 г. увеличить валовой сбор в 9,1 раза.

Таблица 12 – Основные ресурсы и производственные показатели ООО «Центрально-Черноземная агропромышленная компания» агродизвиона ГК «Продимекс» в ЦЧР

Показатели	Единица измерения	Годы							2013 г. в % к 2008 г.
		2008	2009	2010	2011	2012	2013		
1. Среднегодовая численность работников - всего	чел.	721	634	543	3194	3735	3540	491,0	
из них: руководители	чел.	30	30	48	57	61	54	180,0	
специалисты	чел.	37	41	62	259	299	186	502,7	
2. Площадь пашни - всего	га	27872	27112	32290	228766	266327	261667	938,8	
3. Площадь пашни на 1 среднегодового работника	га	38,7	42,8	59,5	71,6	71,3	73,9	191,0	
4. Энергетические мощности - всего	л.с.	46370	58040	55900	283594	320654	330703	713,2	
в т.ч. энергетических мощностей на 1 га пашни	л.с.	1,7	2,1	1,7	1,2	1,2	1,3	74,3	
5. Площадь сахарной свеклы (убранная)	га	4628	5580	6792	48262	44901	44854	969,2	
6. Удельный вес сахарной свеклы в общей площади пашни	%	16,6	20,6	21,1	21,1	16,9	17,1	103,3	
7. Урожайность сахарной свеклы	ц/га	344,6	368,1	206	317	303	323	93,7	
8. Валовой сбор сахарной свеклы	тыс. ц	1594,6	2054,1	1399,4	15287,9	13600,5	14508,8	909,9	

Очень быстрое наращивание ресурсов и объемов производства не позволило на всех новых площадях (а это 89,3 % от всей пашни) перейти на современные технологические и организационные варианты ведения производства, что привело, например, к увеличению затрат труда на 1 га сахарной свеклы на 31,4 % и на 42,2 % – на 1 ц сырья (табл. 13). Тем не менее интеграция и концентрация производства дали положительный экономический эффект. Несмотря на ежегодные темпы инфляции в эти годы от 6,5 до 8,5 %, себестоимость 1 ц сахарной свеклы в 2012 г. была немного ниже, чем в 2008 г., но превысила этот уровень на 13,3% в 2013 г. При росте номинальной цены реализации сахарной свеклы за 5 лет на 31,7% производство сахарной свеклы и в целом растениеводства ООО «Центрально-Черноземная агропромышленная компания» из убыточных стали рентабельными. И если в 2010 и 2012 гг. даже с учетом субсидий уровень рентабельности сахарной свеклы составлял всего 12,3 % и 6,9 %, то в 2009 г. и в 2011 г. – больше 40 %.

Крупные размеры и диверсификация производства позволили поддерживать в целом растениеводство на достаточно высоком уровне рентабельности с 2009 по 2012 г. от 18,3 до 33,8 % с учетом субсидий и от 14,8 до 27,8 % – без учета субсидий. 2013 г. стал для отрасли растениеводства компании наименее прибыльным после 2008 г. с 7,7% рентабельности.

Чистая прибыль компании в 2013 г. по сравнению с 2009 г. увеличилась в 7,0 раз, а в расчете на 1 руководителя – в 3,9 раза. К сожалению, в расчете на 1 га пашни она немного уменьшилась, а на 1 специалиста возросла на 55,5 %, что можно отнести к болезням роста и ухудшения управляемости.

Доля оплаты труда руководителей и специалистов в общем ее размере постепенно снижалась в течение всего периода. В 2008 г. 45% всей оплаты труда выдавалось руководителям и специалистам, а в 2013 г. их доля снизилась до 19%, что указывает на повышение эффективности управления. Вместе с тем нагрузка на руководителя заметно увеличилась. В 2013 г. на одного руководителя приходилось 64,6 подчиненных, что в 2,8 раза выше уровня 2008 г. Данная тенденция имеет не только позитивный, но и негативный характер, поскольку нагрузка зна-

чительно выше нормативных показателей управляемости. Это снижает уровень менеджмента и производственные показатели деятельности компаний.

Таблица 13 – Экономическая эффективность производства сахарной свеклы и функционирования в целом ООО «Центрально-Черноземная агропромышленная компания» агродивизиона ГК «Продимекс» в ЦЧР

Показатели	Единица измерения	Годы						2013 г. в % к 2008 г.
		2008	2009	2010	2011	2012	2013	
<b>1. Прямые затраты труда:</b>								
на 1 га убранной площади сах. свеклы	чел.-ч	35,0	20,6	41,1	33,1	46,0	46,0	131,4
на 1 ц сах. свеклы	чел.-ч	0,1	0,06	0,2	0,1	0,15	0,14	142,2
<b>2. Себестоимость 1 ц сахарной свеклы</b>								
	руб.	142,97	128,66	202,56	118,90	142,00	162,00	113,3
<b>3. Цена реализации 1 ц сахарной свеклы</b>								
	руб.	122,70	183,52	210,96	163,00	145,20	161,64	131,7
<b>4. Уровень рентабельности производства</b>								
сах. свеклы - без субсидий	%	85,82*	42,65	4,14	39,47	2,89	7,36	-
с субсидиями	%		43,36	12,29	47,04	6,92		-
<b>5. Уровень рентабельности всего</b>								
растениеводства: без субсидий	%	97,93*	21,93	18,60	27,80	14,76	7,71	-
с субсидиями	%	-	22,68	25,29	33,85	18,26		-
<b>6. Чистая прибыль по компании: всего</b>								
	тыс. руб.	-	21169	986	342037	166731	149338	-
на 1 га пашни	руб.	-	780,8	30,5	1495,1	626,0	570,7	-
<b>7. Эффективность управления</b>								
чистая прибыль на 1 руководителя	тыс. руб.	-	705,6	20,5	6000,6	2733,3	2765,5	-
чистая прибыль на 1 специалиста	тыс. руб.	-	516,3	15,9	1320,6	557,6	802,9	-
доля оплаты труда руководителей и специалистов в общем ФОТ	%	45%	44%	32%	24%	24%	19%	-
нагрузка на руководителя	чел.	23,0	20,1	10,3	55,0	60,2	64,6	280,3

\* –уровень окупаемости

ГК «Продимекс» принадлежит 8 из 9 сахарных заводов Воронежской области. Их доля в общем объеме производства сахара в области с 2011 по 2013 гг. не-

сколько снизилась – с 92,8 до 87,1%, но тем не менее остается достаточно большой (приложение 2). В целом же выработка сахара в Воронежской области за последние 2 года снизилась на 24,9%, в то же время с 2009 по 2013 г. – увеличилась на 20,5% (приложение 1,2).

Поскольку 8 сахарных заводов и более 250 тыс. га пашни ГК «Продимекс» расположено в Воронежской области, то для выявления его внешнего окружения очень важно рассмотреть свеклосахарный подкомплекс данной области в целом.

Воронежская область является одним из основных субъектов Российской Федерации по выращиванию сахароносной культуры. В среднем за 2011-2013 гг. в Воронежской области производилось 13,3% сахарной свеклы от российского уровня, что позволило ей занять второе место по данному показателю. Лидером же является Краснодарский край, в котором производится 18,3% всей сахарной свеклы.

Традиционно в регионах по выращиванию сахарной свеклы сосредоточены и основные перерабатывающие предприятия, поскольку технология требует скорейшей переработки корней, а транспортировка на дальние расстояния значительно увеличивает себестоимость и ухудшает качество сырья.

При рассмотрении основных показателей деятельности Воронежских сельскохозяйственных предприятий по выращиванию сахарной свеклы (рис. 6) заметно снижение всех показателей после 1990 г.

С 2000 г. начинается постепенный, но не постоянный рост. Существенное снижение валового сбора наблюдалось в 2010 г. при значительном снижении урожайности, но при большей площади, чем в 2009 г. Спад урожайности 2010 г. не остановил фермеров в увеличении посевных площадей и в 2011 году при значительном росте урожайности был получен рекордный валовой сбор сахарной свеклы – почти 7 млн т., что выше уровня 1990 г. на 46%. Урожайность достигла при этом 365 ц/га. В последующие годы наблюдалось снижение площадей, занятых сахарной свеклой, что повлияло на снижение валового сбора несмотря на увеличение урожайности. Это объясняется изменением ценовой конъюнктуры на рынке вследствие избыточного предложения сахара.

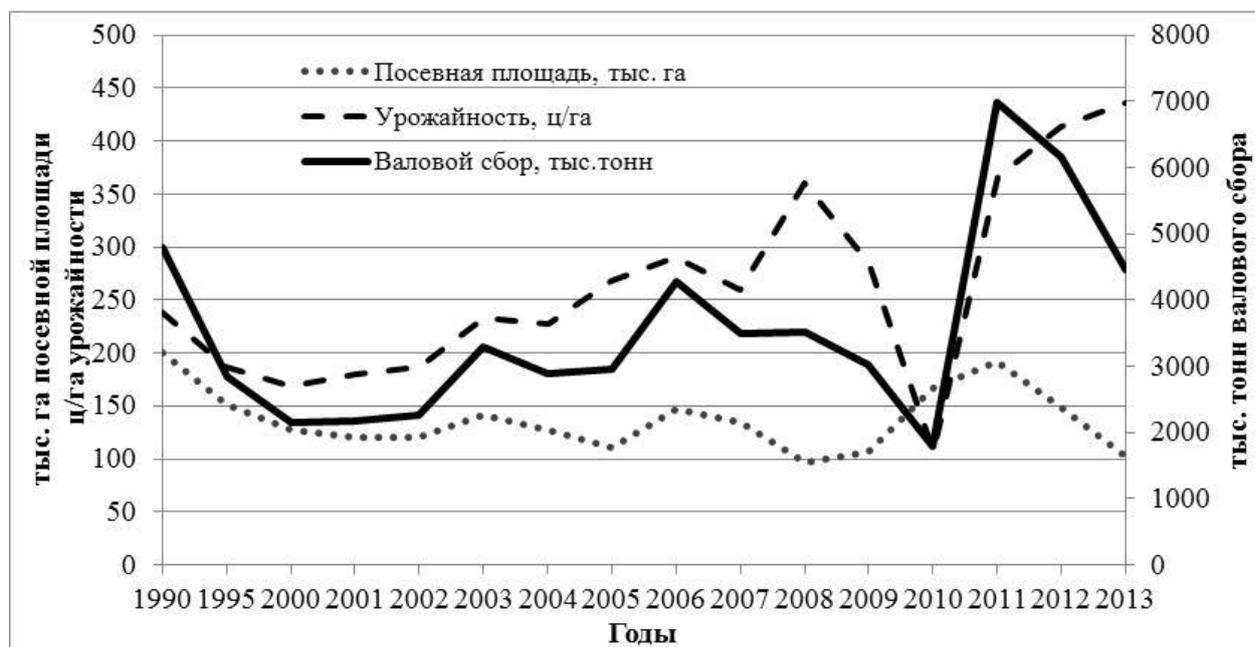


Рис. 6 – Валовой сбор, урожайность (в расчете на посевную площадь) и посевные площади сахарной свеклы в Воронежской области (1990-2013 гг)\*  
\*Составлено по [28]

Годовой темп прироста посевной площади сахарной свеклы в Воронежской области за 2000–2013 гг. был отрицательным – ежегодное выбытие 1,7%. При этом урожайность возрастала в среднем на 7,6% в год, что указывает на интенсивный характер развития отрасли.

Следует отметить, что в Воронежской области посевная площадь сахарной свеклы в отличие от России в целом в 2013 г. была меньше уровня 2000 г. и более чем двухкратного увеличения производства удалось достичь благодаря увеличению урожайности в 2,6 раза.

Традиционно экономистами в качестве сравнительного анализа приводятся данные 1990 г., как последнего дореформенного и отражающего наивысший уровень развития отраслей. Зачастую именно с этим годом сравниваются последующие, чтобы показать масштаб спада производства в ходе экономических реформ. Однако, исходя из данных, отраженных на рис. 7, дореформенный период был достигнут и превышен еще до начала второго тысячелетия.

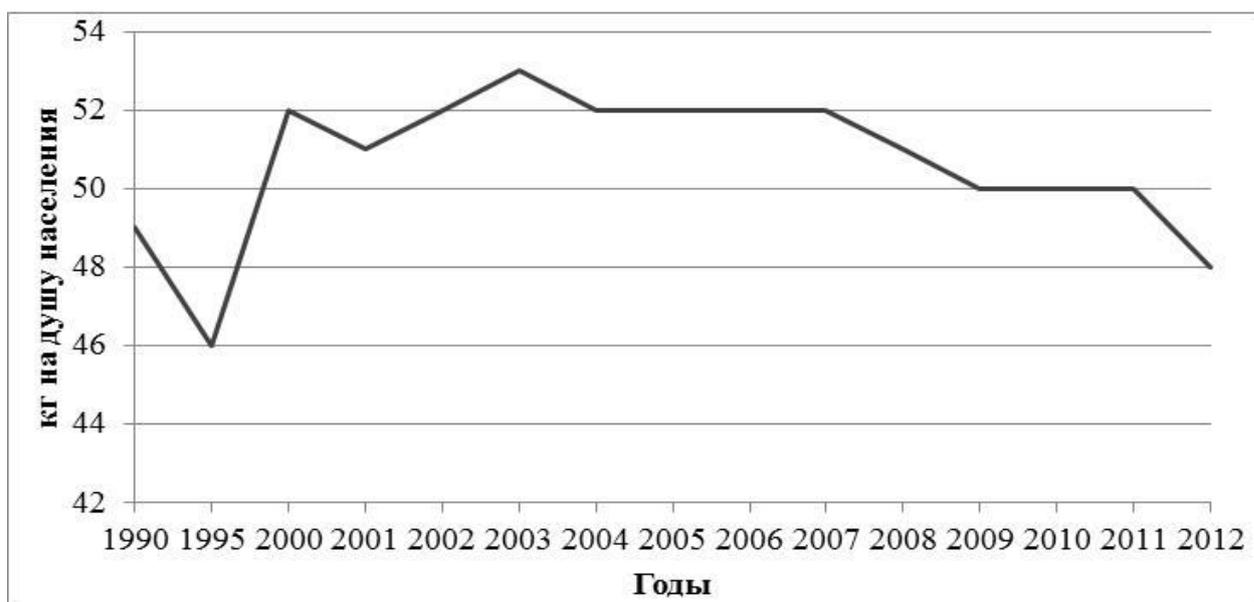


Рис. 7 – Динамика потребления сахара в Воронежской области на душу населения в год\*

\*Составлено по [37]

Потребление сахара в Воронежской области составляло в 1990 г. 49 кг на душу населения в год, после чего начался спад потребления. Но уже в 1996 г. уровень 1990 г. был превышен. Пик потребления наблюдался в 2003 г. при 53 кг на душу населения в год, после чего данный показатель планомерно снижался, достигнув 48 кг в год на душу населения. Потребление сахара в Воронежской области значительно превышает среднее потребление по России в целом. Так, в 2012 г. эта разница составляла 20%.

Таким образом, по данному разделу можно сделать вывод, что в начале XXI века в свеклосахарном подкомплексе РФ наблюдались очень высокие темпы агропромышленной интеграции. С 2008 по 2013 г. в Центрально-Черноземном агродивизионе «Продимекс-Холдинга» в 4,9 раза увеличилась среднегодовая численность работников, в 9,4 раза – площадь пашни, в 7,1 раза – энергетические мощности, в 9,1 раза вырос валовой сбор сахарной свеклы.

Основной формой агропромышленной интеграции стало создание агрохолдингов, которая давала им преимущества в виде стабилизации сырьевой базы, обеспечения системного подхода, концентрации земли и инвестиции, повышения квалифика-

ции сотрудников, снижения издержек и рисков, увеличения прибыли. Вместе с тем крупные размеры и дополнительные уровни менеджмента существенно усложнили и ухудшили управление данными интегрированными формированиями: снизилась скорость принятия решений, стало больше искаженной информации, уменьшилась конкретность и оптимальность принимаемых управленческих решений.

### 2.3 Экономические отношения в свеклосахарном подкомплексе РФ, США, ЕС и рынок сахара в условиях ВТО

Эффективность функционирования всего свеклосахарного подкомплекса в значительной мере определяется совершенством экономических отношений. До последнего времени отношения между свеклопроизводящими сельскохозяйственными организациями и предприятиями перерабатывающей промышленности – сахарными заводами, как и между II и III сферами АПК в целом, трудно было назвать справедливыми и взаимовыгодными.

В то же время экономические отношения постоянно меняются под влиянием изменений внутренней и, особенно, внешней среды предприятия. Прежде всего, это связано с конъюнктурой на сырье и конечную продукцию на внутреннем и мировом рынках.

Со второй половины 2012 г. существенное регламентирующее влияние на экономические отношения стал оказывать факт вступления России во Всемирную торговую организацию. 22 августа 2012 г. вступил в силу Протокол от 16 декабря 2011 года «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.». Россия стала с этой даты полноправным членом ВТО. В связи с этим на Российскую Федерацию не будут распространяться правила Соглашения от 09.12.2010 «О единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства» об ограничении уровня мер, направленных на поддержку сельского хозяйства государствами – членами Таможенного Союза. Вместо этого будут применяться ограничения, установленные Протоколом о присоединении к ВТО. Частью 1 ст. 6 Соглашения уровень мер, оказывающих искажающее влияние на торговлю, определяется как

процентное отношение объема господдержки сельского хозяйства к валовой стоимости произведенной аграрной продукции в целом, который не должен превышать десять процентов.

В соответствии со взятыми Россией обязательствами совокупный объем внутренней поддержки по сельскому хозяйству не должен превышать 9 млрд. долл. США в 2012 г. При этом в 2018 г. уровень общей поддержки должен быть снижен до 4,4 млрд долл. США (секция I части IV Приложения II к Протоколу) [76].

Увеличение или снижение ввозной пошлины должно быть обратно пропорционально динамике цен на Нью-Йоркской бирже. Такой механизм направлен на поддержание внутренних цен на сахар на стабильном уровне – в случае падения мировых цен стоимость сырья не должна оказаться ниже себестоимости отечественного сахарного сырья.

В связи со вступлением во Всемирную торговую организацию РФ скорректировала шкалу пошлин. По новым условиям, при среднемесячной цене на бирже в размере 365,98-405,65 доллара за тонну сахара-сырца пошлина должна составлять 205 долларов за тонну, при более высоких ценах пошлины могут упасть до 183, 162 или 140 долларов за тонну [76].

Таким образом, вступление России в ВТО не должно негативно отразиться на свеклосахарном подкомплексе. Следовательно, снижение производства сахарной свеклы в силу снижения ценового барьера для импортного сырья не ожидается.

Регулирование рынка сахара осуществляется и через зональные механизмы в различных частях света. Так, по Договору о зоне свободной торговли в СНГ страны таможенного союза (Казахстан, Белоруссия и Россия) обязуются изъять сахар из режима свободной торговли, а излишки продукта направить в третьи страны.

Важное значение для определения характера экономических отношений имеет представление полной картины сахарного подкомплекса в целом в мире. Вначале рассмотрим производство основных культур, используемых для получения сахара – сахарного тростника и сахарной свеклы.

Основной культурой для получения сахара является сахарный тростник (рис. 8). Объем производства сахарного тростника в 2012 г. был в 6,8 раза больше,

чем сахарной свеклы. Производство сахарной свеклы по годам колебалось между 220 млн тонн до 270 млн тонн. Ежегодные темпы прироста валового сбора сахарного тростника за первые 12 лет XXI века составили 3,2%, для сахарной свеклы – всего 0,6%. Это позволило увеличить объем производства сахара из тростника с 2000 по 2012 г. на 45,7%, а его долю поднять выше 86% (рис. 9).

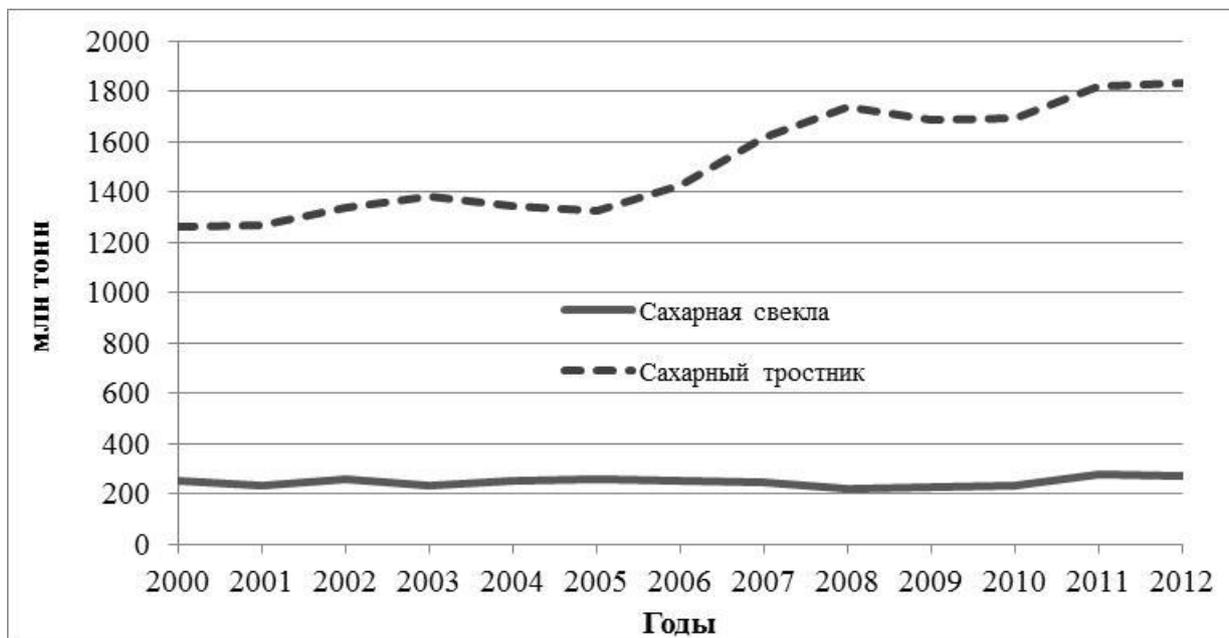


Рис. 8 – Производство основных сахароносных культур в мире\*

\*Составлено по [154]

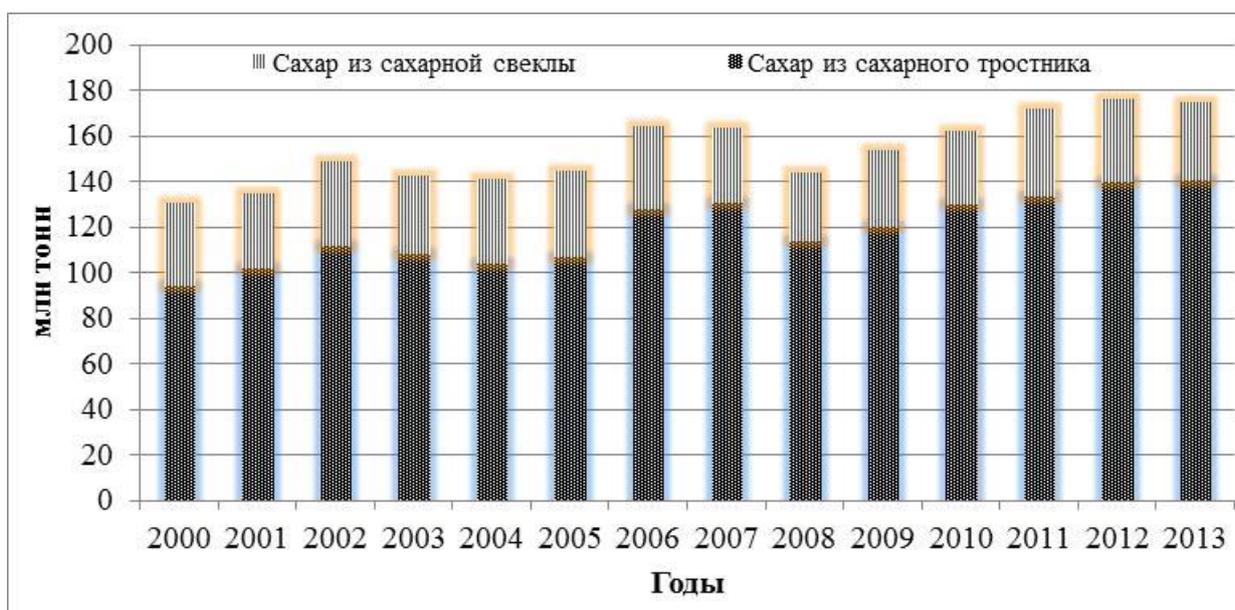


Рис. 9 – Мировое производство сахара из основных сахароносных культур\*

\*Составлено по [166]

Общее производство сахара в целом имеет положительный тренд роста, однако его увеличение в долговременном периоде сопровождали периодические спады. В целом за 13 лет мировое производство сахара увеличилось на 34%.

На рисунке 10 представлена выборка по 5 наиболее крупным экспортерам сахара в мире за каждый год. Очевидно, что традиционного лидера не наблюдается. Ни одна из представленных стран не смогла удержаться в пятерке лидеров в течение всего периода с 2001 по 2011 г.

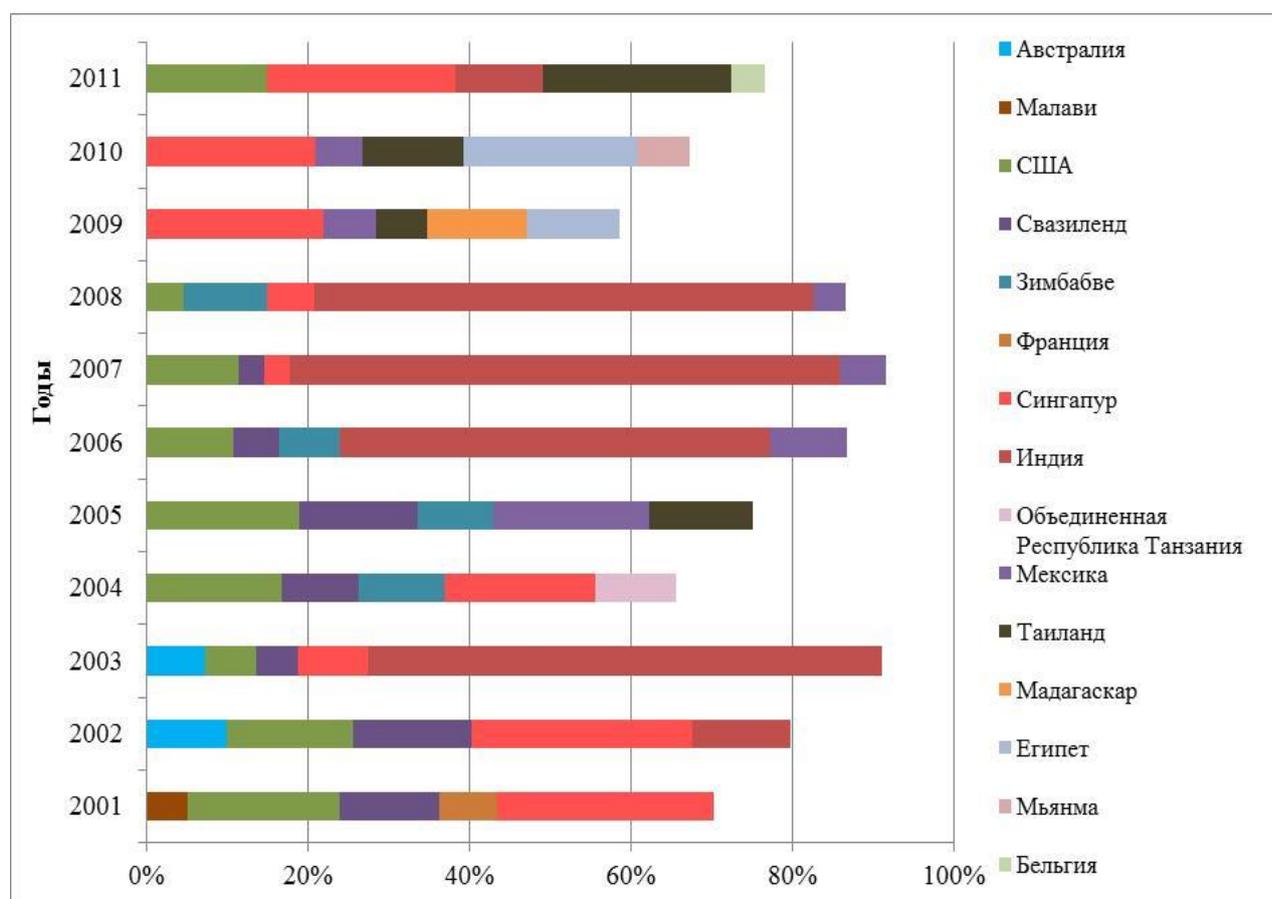


Рис. 10 – Топ-5 мировых экспортеров сахара

Составлено по [165]

Достаточно устойчивые позиции занимают Соединенные Штаты Америки, которые лишь в 2008 и 2009 гг. не попали в топ-5 экспортеров сахара. Эпизодически сильные позиции занимала Индия. В 2003 г. и с 2006 по 2008 г. более половины мирового экспорта сахара осуществлялось из этой страны. В 2011 г. крупнейшими экспортерами стали Сингапур и Таиланд с 23% мирового экспорта каждая, 15% – доля США, 11% – Индии и 4% – доля Бельгии.

Россия в 2011 г. при рекордном объеме производства сахара продала на мировом рынке 350 тыс. тонн сахара, 450 тыс. тонн гранулированного свекловичного жома и 305 тыс. тонн мелассы. Но это было достигнуто при 33,5% доле тростникового сахара в общем объеме производства. В 2012 г. в условиях изобилия отечественного сырья многие заводы резко сократили, а некоторые совсем отказались от закупок тростникового сахара-сырца. И хотя сахара из свеклы в 2012 г. произвели больше, чем в 2011 г., но тростникового – в 5,3 раза меньше, что снизило общий объем производства сахара на 25,2%. При этом экспорт сахара из России упал до 93 тыс. тонн, но вместе с тем экспорт жома увеличился в 1,5, а мелассы – в 2,06 раза.

Следует отметить, что сахарная отрасль США представлена кооперативами с вертикальной интеграцией. Основу достаточно гармоничных экономических отношений определяет тот факт, что фермерам принадлежит 100% заводов по переработке сахарных корней и 90% заводов по выработке сахара из сахарного тростника [149].

Исторически сельское хозяйство США развивалось по пути семейных наделов и небольших фермерских хозяйств. Для выращивания сахарной свеклы или сахарного тростника, кроме соответствующих природных условий необходима инфраструктура в виде перерабатывающих заводов. Подобные заводы создавались самими фермерами на основе кооператива с разной долей участия каждого. Благодаря подобной форме интеграции фермеры смогли диверсифицировать свое производство и выйти на рынок сахара. Доля собственности перерабатывающего завода дает гарантию на прием всей произведенной продукции. Однако, сырье, произведенное не собственниками завода, не принимается к переработке.

В свою очередь завод по выработке сахара имеет гарантию поставки сырья, поскольку все владельцы долей обязаны производить сырье. В случае, если фермер решает не выращивать сахарную свеклу или тростник, то он может сдать в аренду свое право на поставку сырья на предприятие или же продать ее. В случае не поставки сырья к фермеру будут применяться штрафные санкции.

Управление завода по выработке сахара осуществляется общим собранием фермеров, которые имеют право собственности данным предприятием. Текущее управление осуществляется советом директоров, которые избираются на общем собрании собственников. Совет директоров состоит из исполнительных директоров от каждого региона, а также двух управляющих от каждого региона: управляющий сахарным заводом и управляющий агроном.

Систему экономических отношений в свеклосахарном подкомплексе США лучше представить на примере одной из компаний – American crystal sugar company, которую автор посетил во время научной стажировки в октябре-декабре 2013 г. Географически производство данной компании находится на севере США в восточной части штата Северная Дакота и в западной части штата Миннесота. Производство сахара данной компании в 2013 г. составило 1568 тыс. тонн (табл. 14), что является вторым показателем в стране, уступая лишь корпорации, занимающейся выработкой сахара из сахарного тростника во Флориде.

Таблица 14 – Производственные и экономические показатели American crystal sugar company\*\*

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	В среднем за 2010-2013 гг.
Приобретено сахарной свеклы, тыс. тонн	8935	9890	8308	10356	9372
Сахаристость сах. свеклы, %	16,70	18,10	18,0	19,1	18,0
Произведено сахара, тыс. тонн	1242	1519	1182	1568	1378
Выход сахара, %	13,9	15,4	14,2	15,1	14,7
Выплаты поставщикам сах. свеклы, тыс. \$	520686	796 090	537 358	780877	658 753
за тонну, \$	58,3	80,5	64,7	75,4	70,3
за тонну, руб.*	1770,2	2366,1	2009,9	2406,0	2156,1
за 1 га убранный площади, \$	2908	4752	2995	4581	3784
за 1 га убранный площади, руб.*	88348	139679	93064	146173	116064

\* – переведено из долларов США в рубли по среднегодовому курсу, рассчитанному на основе данных ЦБ РФ

\*\*Источник: [153]

Качественные показатели сырья и выход сахара, несмотря на технологию длительного хранения сахарной свеклы, немного выше, чем в ЦЧР. Хранение сырья осуществляется следующим образом: сахарная свекла складывается в кагаты на территории сахарного завода и подвергается глубокой заморозке. Этому благоприят-

ствуется температурный режим континентального климата. Кроме погодных факторов инженеры завода используют комплекс мер по поддержанию свеклы в замороженном состоянии и минимизации порчи посредством охлаждения сырья в кагатах трубами с хладагентами, а также обеспечение активной вентиляции.

При поступлении сырья на переработку сахарную свеклу помещают в бункеры, где она оттаивает и затем следует по всем стадиям технологического процесса производства сахара. При оттаивании сахарная свекла теряет незначительную часть сахара. При старой технологии талая вода выводилась из производственного цикла, однако в настоящее время используется технология по переработке данного отхода в энергию.

Вода после оттаивания сахарной свеклы поступает в емкости, куда добавляются бактерии, питающиеся сахаром. Данные бактерии в ходе жизненных процессов образуют биогаз, который затем используется в производстве сахара. Внедрение данной технологии во многом позволило решить проблему с утилизацией отстойной воды, а также обеспечило предприятие биогазом, использование которого покрывает 10% энергетической потребности завода.

Выплаты поставщикам сахарной свеклы в США, относительно Российского уровня цен, высоки, как и выплаты в расчете на гектар, но, как уже было сказано выше, сахарные заводы принадлежат фермерам на кооперативной основе. Сахарные заводы не осуществляют покупку сырья в полном смысле этого слова. Сумма за поставленное сырье, подлежащая выплате фермеру, рассчитывается следующим образом: из дохода, полученного от реализации сахара и побочных продуктов, вычитаются издержки перерабатывающего предприятия. Оставшаяся сумма делится между участниками кооператива в зависимости от количества поставленной сахарной свеклы и ее качества.

Из общей тенденции выплат компании поставщикам сырья видно, что 2012 г. принес меньше доходов, чем предыдущий 2011 г. Это связано с мировым перепроизводством сахара и затяжным падением цен с января 2011 г. Дно падения цен на сахар-сырец было пройдено в июле 2013 г., но за 2,5 года цена снизилась в 2,3

раза [33]. Но уже итоговые данные 2013 г. отражают положительную динамику производства сахара.

Более детальные данные по заводам компании American crystal sugar company отражены в таблице 15. Представленные показатели являются усредненными для каждого предприятия. Мощность производства заводов компании сравнима с мощностями сахаропроизводящих предприятий России, однако за счет большей длительности сезона переработки годовое производство сахара превышает российские показатели.

Таблица 15 – Показатели производства сахарных заводов American crystal sugar company\*

Показатели	Сахарные заводы				
	Крокстон	Дрэйтон	Ист Гранд Форкс	Хилсборо	Моорхэд
Перерабатывается свеклы за день кампании, тонн	5352,4	6078,1	8436,8	7438,9	5352,4
Продолжительность кампании, дней	250	250	300-320	330-340	250-275
Производится сахара в день, тонн	950	1050	1300	1075	925
Количество постоянных рабочих, чел.	160	140	228	235	232
Количество сезонных рабочих, чел.	100	75	75	51	52
Количество рабочих всего, чел.	260	215	303	286	284
Количество пайщиков, чел.	302	988	618	492	600
Возделываемая площадь, га	24198	65405	44096	28634	41217
Возделываемая площадь на 1 пайщика, га	80,1	66,2	71,4	58,2	68,7
<b>Годовое производство:</b>					
сахар, тонн	225.000	245.000	415.000	375.000	225.000
гранулированный жом, тонн	84.368	76.204	111.584	87.090	80.739
меласса, тонн	77.111	89.811	156.943	90.719	77.111

\*Источник: [153]

Большинство занятых рабочих трудятся на предприятии круглогодично, остальная часть – от 18 до 38% фонда рабочего времени в зависимости от завода и продолжительности производственного цикла.

Произведенный сахар реализуется на местных рынках. Гранулированный жом реализуется в Японию и страны Европы в качестве корма для крупного рога-

того скота. Меласса реализуется внутри страны в качестве корма для скота, оленей, лосей, домашних животных, а также сырья для спиртопроизводства.

Форма собственности сахарных заводов в ЕС, в отличие от США, гетерогенна: присутствуют компании как кооперативной, так и частной формы собственности. Исходя из этого, нельзя дать единую характеристику взаимоотношениям между производителями сырья и сферой переработки. При кооперативной форме собственности вся полученная прибыль распределяется между участниками кооператива по аналогии с примером в США.

При частной форме владения стороны договариваются следующим образом. Фермеры-производители сахарной свеклы состоят в союзе на региональных уровнях. На собраниях они договариваются об условиях, которые хотели бы получить от переработчика. Затем руководство данного союза уже ведет переговоры с компанией-переработчиком сахарной свеклы.

На примере компании Nordzucker расчет цены выглядит следующим образом: к базовой цене сахарной свеклы сахаристостью 16% (26,29 евро/тонна) применяются надбавки или скидки. Скидки включают в себя понижение цены за подмороженность, а также исходя из затрат на погрузку и очистку.

Надбавки могут применяться по показателям качества, а также за раннюю или позднюю доставку сырья. За каждый 1% сахаристости выше базисной цена увеличивается на 0,9%. При доставке сырья 10 сентября поставщик получает надбавку в размере 7,22 евро/тонна, затем каждый день надбавка снижается до полного ее прекращения 3 октября при 23 евроцентах/тонна. С 22 ноября начинает нарастать надбавка за позднюю доставку с 7 евроцентов/тонна до 4,22 евро/тонна 15 января. После этой даты надбавка за позднюю доставку увеличивается ежедневно на 8 евроцентов, а также за каждый день поставки свеклы ранее 10 сентября, цена тонны сданной сахарной свеклы будет увеличиваться на 50 евроцентов от 7,22 евро/тонна.

Далее представим производственные показатели компании Nordzucker (табл. 16). Компания является вторым по величине производителем сахара в Европе. Кроме сахара также производится корм для животных из продуктов перера-

ботки сахарной свеклы и биоэтанол. Общая численность работников составляет 3300 человек.

Таблица 16 – Основные производственные показатели компании Nordzucker\*

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	В среднем за 2010-2012 гг.
Количество поставщиков сахарной свеклы	16091	15379	14981	15484
Обрабатываемая площадь сахарной свеклы, га	254300	265947	265904	262050
Площадь на 1 поставщика, га	15,8	17,3	17,7	16,9
Переработано свеклы, т/день	133192	143520	138797	-
Произведено сахара, млн тонн	2,3	2,91	2,8	2,67

\*Источник: [150, 151]

Исходя из общего объема производства сахара можно сделать вывод, что компания Nordzucker примерно вдвое превышает уровень American crystal sugar company, рассмотренной ранее. Количество фермеров, которые поставляют сырье для переработки, имеет тенденцию к понижению вместе с увеличением обрабатываемой площади, что свидетельствует об укрупнении возделываемой площади в расчете на 1 поставщика. Однако, данный уровень в 4 раза ниже, чем в American crystal sugar company.

На сахарных заводах РФ используется три вида договоров закупки сахарной свеклы: договор бартера, договор подряда, договор купли-продажи. По договору бартера количество продукции, подлежащей передаче в собственность подрядчика, устанавливается сторонами в приложении к договору. Под количеством продукции, подлежащей передаче в собственность заводу, понимается количество продукции в зачетном весе с учетом потерь при транспортировке, хранении и переработке.

Под зачетным весом стороны понимают вес, полученный при осуществлении приемки путем уменьшения физического веса продукции, доставленной хозяйством на свеклопункт завода, на физический вес загрязненности, зеленой массы, содержащейся в продукции. Зачетный вес продукции рассчитывается представителями свеклопункта завода. Данные о количестве переданной по договору продукции, указанные в подписанных сторонами товарно-транспортных наклад-

ных, являются предварительными и подлежат уточнению по итогам передачи хозяйством всего объема продукции по договору.

Ежемесячно не позднее, как правило, 15 числа месяца, следующего за отчетным, стороны осуществляют промежуточную сверку количественных и качественных показателей переданной за месяц продукции (объем зачетного веса, дигестия), для чего завод не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным, составляет и передает хозяйству Ежемесячный Акт сверки переданной продукции, а хозяйство не позднее 15 числа обязано подписать и вернуть заводу Ежемесячный Акт сверки переданной продукции. В случае неполучения заводом в установленный срок подписанного со стороны хозяйства Ежемесячного Акта сверки переданной продукции без объяснения причин, Ежемесячный Акт сверки переданной Продукции считается подписанным сторонами и имеет для обеих сторон обязательную юридическую силу.

Качество продукции, передаваемой хозяйством по договору, должно соответствовать условиям ГОСТ Р 52647-2006 «Свекла сахарная. Технические условия», требованиям при заготовке, медико-биологическим требованиям и санитарным нормам.

Качество продукции при доставке на свеклопункт завода должно соответствовать следующим параметрам:

- зеленая масса не должна превышать 3% от физического веса продукции;
- содержание подвяленных корнеплодов не должно превышать 5% от физического веса продукции;
- содержание корнеплодов с сильными механическими повреждениями не должно превышать 12% от физического веса продукции;
- головка сахарной свеклы должна быть срезана на 15-20 мм от верхушки.

Качество продукции определяется лабораторией завода и подтверждается выданными ею документами. В случае несогласия хозяйства с анализами заводской лаборатории хозяйство должно сообщить об этом заводу в срок не позднее 1 дня с момента выдачи заводской лабораторией соответствующих документов о качестве продукции.

Количество товара, подлежащего встречной передаче хозяйству, устанавливается сторонами в приложении к договору.

Качество товара должно соответствовать:

- Сахар – ГОСТу 21-94. Также в практике используется ГОСТ Р 53396-2009. Цветность товара (сахара) не должна превышать 1,5 условных единиц.
- Меласса – ГОСТ Р 52304-2005.
- Сырой жом – «Инструкции по учету и отпуску свекловичного жома на сахарных заводах».

Расчеты между сторонами по договору производятся исходя из цены на продукцию, определяемую следующим образом:

Цена продукции =  $Z$  товара /  $V$  продукции, где

Цена продукции – цена 1 тонны продукции (в зачётном весе с учетом потерь при транспортировке, хранении и переработке), поставленной от Хозяйства к Заводу, включая НДС, в рублях.

$Z$  товара – стоимость товара (сахара, мелассы, жома), передаваемого от Завода к Хозяйству, установленная в приложении к договору.

$V$  продукции – количество продукции, поставленной от Хозяйства к Заводу, в тоннах, в зачётном весе.

По договору подряда Заказчик (с.-х. предприятие) в целях выполнения Подрядчиком (сахарный завод) его обязательств по настоящему договору по переработке сахарной свеклы в сахар, мелассу и жом обязуется передать подрядчику в переработку сахарную свеклу в определенном количестве +/- 5% в зачетном весе с учетом потерь при транспортировке, хранении и переработке. Количество сахарной свеклы, поступающей в переработку и используемое для расчетов по выходу продуктов переработки, определяется из зачетного веса сахарной свеклы, который уменьшается на величину потерь при приемке, хранении и переработке 5,5%.

В качестве оплаты за выполнение работы по договору сельскохозяйственное предприятие передает в собственность сахарного завода чаще всего 35 % (или другую долю) поставленной продукции. Сельскохозяйственное предприятие признает, что на момент передачи продукции сахарному заводу его собственностью является 65% (или другая доля) поставленной продукции.

По договору купли-продажи сельскохозяйственное предприятие обязуется поставить сахарному заводу сахарную свеклу, а сахарный завод обязуется принять и оплатить сахарную свеклу в соответствии с условиями договора. Особенностью подобного договора, применяемого, например, в ООО «Эртильский сахар» Воронежской области, является метод определения цены сахарной свеклы. В дополнительном соглашении к договору прилагается метод определения закупочной цены: цена сахарной свеклы за тонну по данному договору составляет 8,6% от цены сахара за тонну. В качестве цены сахара принимается оптовая цена сахара по Воронежской области, которая предоставляется Институтом конъюнктуры аграрного рынка.

В отличие от цен закупки сахарной свеклы, цена сахара, реализуемого сахарным заводом, не соответствует рыночным ценам. Это объясняется тем, что 8 сахарных заводов из 9 в Воронежской области реализуют сахар группе компаний «Продимекс», в которую они сами входят. При этом заводы получают минимальную прибыль, которая зачастую идет на покрытие убытков прошлых лет.

Свеклосахарный подкомплекс России весьма специфичен. Главная его особенность заключается в том, что при узкоотраслевой коммерческой оценке эффективности производство сахара из сахарной свеклы отечественного производства менее эффективно, чем производство сахара из импортируемого сахара-сырца, производственная себестоимость которого (без учета таможенных сборов) в 1,5-3 раза ниже, чем свекловичного сахара. А так как в настоящее время из импортируемого сахара-сырца производится от 7 до 40% сахара в России, то это тоже влияет на его цены, а значит и коммерческую эффективность свеклосахарного производства.

Перейти полностью на производство сахара из сахара-сырца, как бы это эффективно с коммерческой точки зрения не казалось, невозможно в силу ряда причин. Во-первых, согласно указу Президента «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» в качестве критерия оценки состояния продовольственной безопасности удельный вес отечественной сельскохозяйственной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресур-

сов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка в отношении сахара должно быть не менее 80% [1].

Собственное производство сахарной свеклы будет способствовать снижению явной и скрытой безработицы на селе, повышению доходов населения, занятого производством, транспортировкой и переработкой сахарной свеклы. А это, в свою очередь, приведет к ускорению темпов развития сельских территорий.

Об эффективности производства сахара в условиях сложившихся ценовых отношений можно судить по следующим данным. По состоянию на ноябрь 2013 г. цена сахарной свеклы в России составила 1568 руб./т. Цена сахара после переработки – 20585 руб./т, а цена сахара в розничной торговле в среднем по России 32780 руб./т или 32,78 руб./кг.

Выход сахара из сахарной свеклы в 2013 г. составил в среднем 11,3% при сахаристости 15,7%. Таким образом, чтобы получить 1 кг сахара, необходимо переработать 8,85 кг сахарной свеклы. Значит стоимость сахарной свеклы, необходимой для получения 1 кг сахара, составит 13,88 рубля.

Наши расчеты показывают, что выручка от реализации 1 тонны сахара делится следующим образом: 13876,8 руб. – производителям сахарной свеклы, 6708,2 руб. – сахарным заводам и 12195,0 руб. – торговле.

По нашему мнению, достижение продовольственной безопасности в свеклосахарном производстве станет возможным только в случае установления размера прибыли на каждой стадии производства и реализации пропорционально общественно-необходимым издержкам и с учетом срока оборота капитала. Сейчас в структуре цены на сахар только 42,3% принадлежит сельскохозяйственным производителям, 20,5% – переработчикам и 37,2% – розничной торговле, что указывает на диспаритет цен в сфере АПК (рис. 11).

В то же время такой расчет на основе выхода сахара, по нашему мнению, не является методически безупречным. В реальной практике сахарные заводы выбирают весь сахар, содержащийся в свекле, ведь кроме 70–72% в выходе в сахар-песок он остается в жоме и мелассе, которые продаются на внутреннем рынке и все в расширяющихся масштабах идут на экспорт. Потери сахара, которые в

среднем составляют 0,6–0,9 %, компенсируются тем, что два данных вида побочной продукции содержат и многие другие полезные вещества, не учтенные в расчетах, но влияющие на размер их ценового выражения. Поэтому мы считаем возможным вести распределение удельной выручки не по выходу сахара, а по сахаристости свеклы, что увеличит долю сахарных заводов и снизит долю в цене сахара сельскохозяйственных производителей.

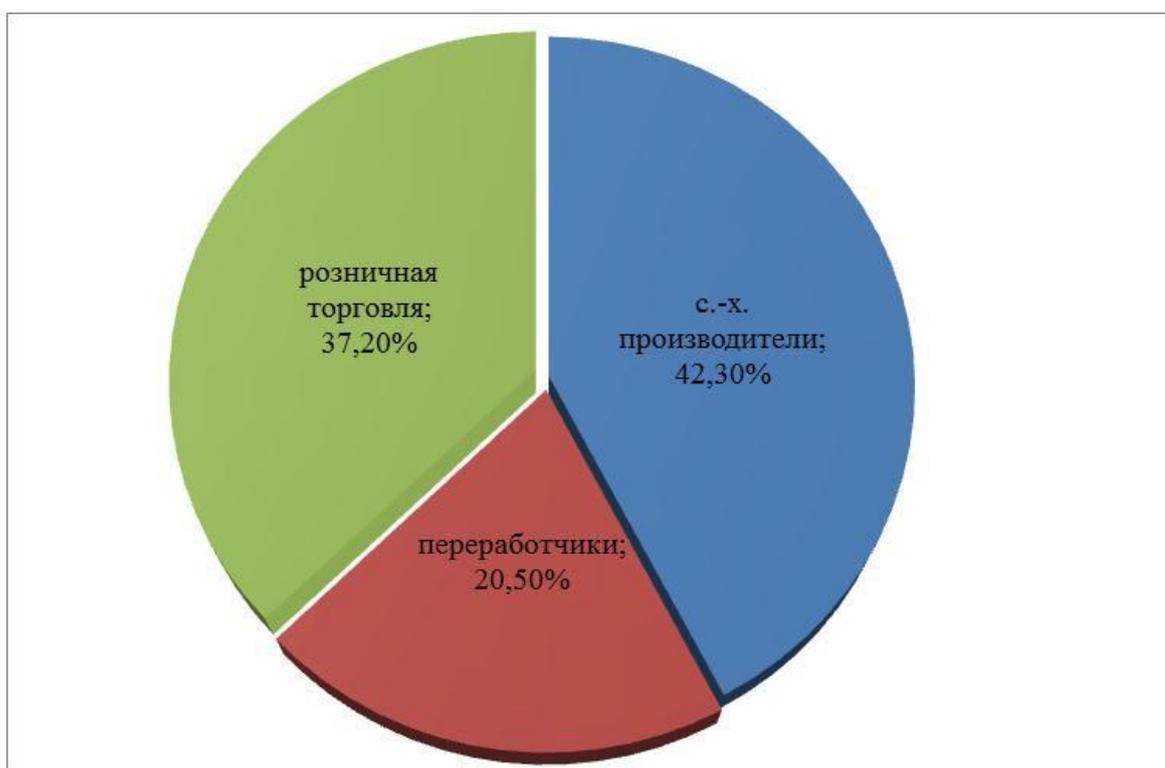


Рис. 11 – Фактическая структура цены сахара

Так, при средней фактической сахаристости свеклы в РФ в 2013 г. равной 15,7% и средней цене 1 т сахарной свеклы, например, в разгар уборки в октябре месяце 1495,68 руб. (табл.17), затраты перерабатывающего предприятия на приобретение сырья для выработки 1 т реального и частично условного сахара составят 9526,62 руб. ( $1495,68 \times 100 : 15,7 = 9526,62$ ). Исходя из фактической цены производителя сахара 21108,82 руб./т сахарный завод получит чистой выручки от продажи 1 т условного сахара (состоящего примерно из 840 кг сахара-песка и 160 кг сахара в полученных при его производстве жоме и мелассе общей массой около 5,5 т) 11582,2 руб. ( $21108,82 - 9526,62$ ).

Таблица 17 – Динамика цен на сырье и готовую продукцию по стадиям производства и реализации в свеклосахарном подкомплексе России, руб/т

Месяцы	Цена сахарной свеклы												Цена производителя сахара												Потребительская цена																			
	Годы												Годы												Годы																			
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013																			
Январь	1159,7	1588	2224	1422,5	1430	15238	22943,1	25579,4	18423,5	20527,9	35980	43640	29900	31620	1159,7	1587,5	2169	1567,6	1383	16163,5	26715,5	30526,9	18903,5	20436,7	27940	37220	44280	30940	31510	1159,8	1587,5	3407	1443,2	1324	17551,6	26250,9	38322,9	20584,1	20527,9	29710	36570	43310	32610	31230
Февраль	1159,8	1588	2224	1422,5	1430	15238	22943,1	25579,4	18423,5	20527,9	35980	43640	29900	31620	1159,8	1587,5	2169	1567,6	1383	16163,5	26715,5	30526,9	18903,5	20436,7	27940	37220	44280	30940	31510	1159,8	1587,5	3407	1443,2	1324	17551,6	26250,9	38322,9	20584,1	20527,9	29710	36570	43310	32610	31230
Март	1159,8	1588	2224	1422,5	1430	15238	22943,1	25579,4	18423,5	20527,9	35980	43640	29900	31620	1159,8	1587,5	2169	1567,6	1383	16163,5	26715,5	30526,9	18903,5	20436,7	27940	37220	44280	30940	31510	1159,8	1587,5	3407	1443,2	1324	17551,6	26250,9	38322,9	20584,1	20527,9	29710	36570	43310	32610	31230
Апрель	1159,8	1588	2224	1422,5	1430	15238	22943,1	25579,4	18423,5	20527,9	35980	43640	29900	31620	1159,8	1587,5	2169	1567,6	1383	16163,5	26715,5	30526,9	18903,5	20436,7	27940	37220	44280	30940	31510	1159,8	1587,5	3407	1443,2	1324	17551,6	26250,9	38322,9	20584,1	20527,9	29710	36570	43310	32610	31230
Май	1159,8	1588	2224	1422,5	1430	15238	22943,1	25579,4	18423,5	20527,9	35980	43640	29900	31620	1159,8	1587,5	2169	1567,6	1383	16163,5	26715,5	30526,9	18903,5	20436,7	27940	37220	44280	30940	31510	1159,8	1587,5	3407	1443,2	1324	17551,6	26250,9	38322,9	20584,1	20527,9	29710	36570	43310	32610	31230
Июнь	1159,8	1588	2224	1422,5	1430	15238	22943,1	25579,4	18423,5	20527,9	35980	43640	29900	31620	1159,8	1587,5	2169	1567,6	1383	16163,5	26715,5	30526,9	18903,5	20436,7	27940	37220	44280	30940	31510	1159,8	1587,5	3407	1443,2	1324	17551,6	26250,9	38322,9	20584,1	20527,9	29710	36570	43310	32610	31230
Июль	1159,8	1588	2224	1422,5	1430	15238	22943,1	25579,4	18423,5	20527,9	35980	43640	29900	31620	1159,8	1587,5	2169	1567,6	1383	16163,5	26715,5	30526,9	18903,5	20436,7	27940	37220	44280	30940	31510	1159,8	1587,5	3407	1443,2	1324	17551,6	26250,9	38322,9	20584,1	20527,9	29710	36570	43310	32610	31230
Август	1159,8	1588	2224	1422,5	1430	15238	22943,1	25579,4	18423,5	20527,9	35980	43640	29900	31620	1159,8	1587,5	2169	1567,6	1383	16163,5	26715,5	30526,9	18903,5	20436,7	27940	37220	44280	30940	31510	1159,8	1587,5	3407	1443,2	1324	17551,6	26250,9	38322,9	20584,1	20527,9	29710	36570	43310	32610	31230
Сентябрь	1159,8	1588	2224	1422,5	1430	15238	22943,1	25579,4	18423,5	20527,9	35980	43640	29900	31620	1159,8	1587,5	2169	1567,6	1383	16163,5	26715,5	30526,9	18903,5	20436,7	27940	37220	44280	30940	31510	1159,8	1587,5	3407	1443,2	1324	17551,6	26250,9	38322,9	20584,1	20527,9	29710	36570	43310	32610	31230
Октябрь	1159,8	1588	2224	1422,5	1430	15238	22943,1	25579,4	18423,5	20527,9	35980	43640	29900	31620	1159,8	1587,5	2169	1567,6	1383	16163,5	26715,5	30526,9	18903,5	20436,7	27940	37220	44280	30940	31510	1159,8	1587,5	3407	1443,2	1324	17551,6	26250,9	38322,9	20584,1	20527,9	29710	36570	43310	32610	31230
Ноябрь	1159,8	1588	2224	1422,5	1430	15238	22943,1	25579,4	18423,5	20527,9	35980	43640	29900	31620	1159,8	1587,5	2169	1567,6	1383	16163,5	26715,5	30526,9	18903,5	20436,7	27940	37220	44280	30940	31510	1159,8	1587,5	3407	1443,2	1324	17551,6	26250,9	38322,9	20584,1	20527,9	29710	36570	43310	32610	31230
Декабрь	1159,8	1588	2224	1422,5	1430	15238	22943,1	25579,4	18423,5	20527,9	35980	43640	29900	31620	1159,8	1587,5	2169	1567,6	1383	16163,5	26715,5	30526,9	18903,5	20436,7	27940	37220	44280	30940	31510	1159,8	1587,5	3407	1443,2	1324	17551,6	26250,9	38322,9	20584,1	20527,9	29710	36570	43310	32610	31230

Поскольку средняя розничная цена 1 т сахара также в октябре 2013 г. составила 33680 руб./т, то торговля получила 12571,18 руб. от продажи 1 т сахара (33680 – 21108,82). Распределение выручки от производства, переработки и реализации 1 т сахара между производителями сахарной свеклы, перерабатывающим предприятием и торговлей в соотношении 28,3%, 34,4% и 37,3% нельзя назвать паритетным. В сельском хозяйстве, где наибольшие удельные издержки, получают наименьшую выручку. В то же время, непроизводственная сфера – торговля, выполняющая лишь фасовку и продажу, получает больше 1/3 (37,3%) от выручки за сахар. Поскольку оптовая и розничная торговля сахаром в совокупности в государственной статистике показывают за 2008–2012 гг. уровень рентабельности 3,86%, то издержки в этой сфере представляются завышенными в несколько раз.

Это может свидетельствовать о низком уровне организации торговли, многоступенчатых перепродажах сахара, а возможно и сокрытии прибыли с целью снижения налогооблагаемой базы. Экономика и организация торговли требуют отдельного научного исследования, но в настоящее время это явно слабое звено свеклосахарного подкомплекса РФ, которое уменьшает доходы сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, сдерживая их развитие. С другой стороны, с каждым проданным килограммом сахара торговля (умышленно или из-за низкого уровня организации) наказывает покупателя на 8 – 10 руб., поскольку вместо 2,5–4,5 руб. за продажу 1 кг (12–21%) торговой наценки берет 12,57 руб., т.е. торговая наценка получается 59,6%.

Исходя из приведенного нами материала и того, что расчеты И.М. Чухраева [129] показали объективное соотношение распределения цены производства сахара между сельскохозяйственными производителями и переработчиками как 62,3% к 37,7%, то распределение розничной цены сахара, по нашему мнению должно быть: 53-55% – сельхозпроизводителям, 30-32% – переработчикам и 14-16% – торговле. В фактическом распределении розничной цены по результатам конца 2013 г., приведенном выше, доля свеклопроизводящих хозяйств занижена в 1,9 раза, а доля сахарных заводов и торговли завышена соответственно в 1,08 и в 2,5 раза.

За последние 5 лет распределение розничной цены сахара лишь незначительно стало справедливее. Так, по нашим расчетам, в 2009 г. соотношение в распределении ее составило: 24,8% – производителям сахарной свеклы, 37,0% – переработчикам и 38,2% – торговле, т.е. эквивалентность нарушалась даже в большей степени. В 2013 г., как было показано выше, на 3,5% увеличилась доля сельскохозяйственных производителей и снизилась доля сахарных заводов на 2,6% и торговли – на 0,9%.

Для дальнейшего исследования экономических отношений полезным представляется изучение динамики цен на сахарную свеклу (цена производителя) и сахар (потребительская цена) (рис. 12).

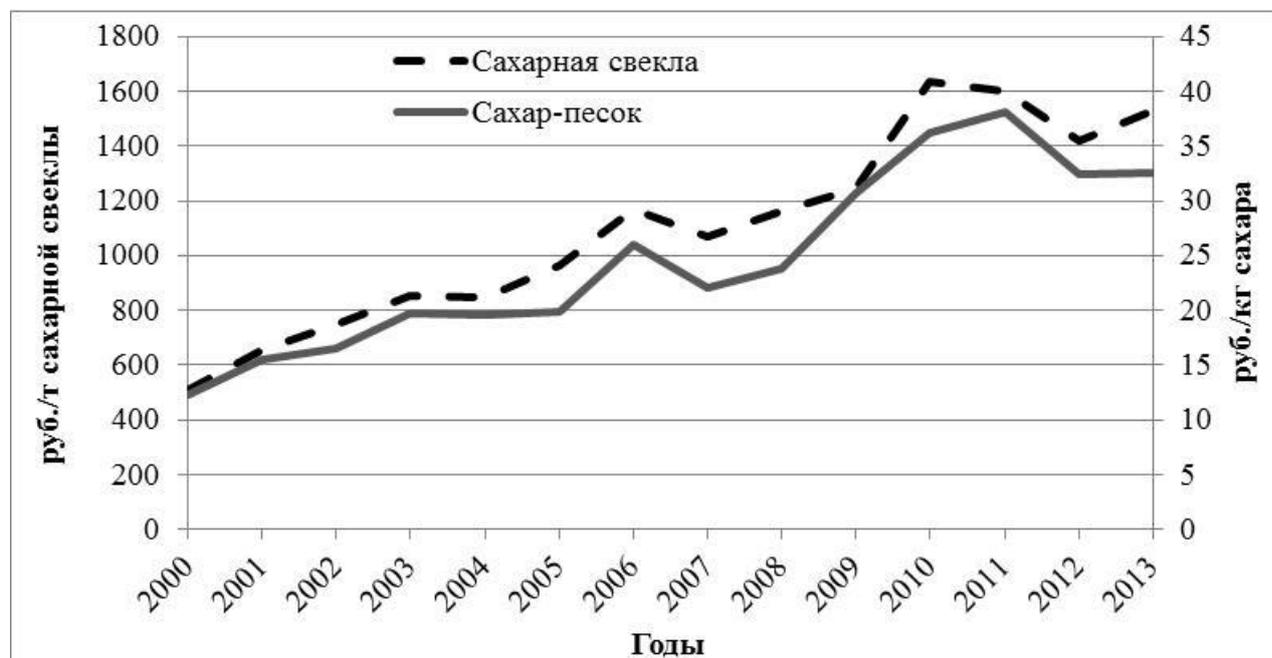


Рис. 12 – Динамика цен на сахарную свеклу и сахар в РФ\*

\*Составлено по [28]

Среднегодовые цены на сахарную свеклу и сахар имели схожую динамику роста, но сравнивая значения 2013 и 2000 гг. можно увидеть, что цена сахарной свеклы возросла в 3 раза, в то время как сахара – в 2,7 раза, т.е. неэквивалентность обмена между предприятиями II и III сфер АПК была несколько снижена. Максимальная цена сахарной свеклы была в 2010 г. при значительном снижении урожайности. Пиковая цена сахара была зафиксирована в 2011 г. Напомним, что в 2011 г. был собран рекордный урожай сахарной свеклы и произведен рекордный

объем сахара, следствием которого, по рыночным законам, должно было стать снижение цены в силу увеличения предложения. Однако, динамика цен отражает среднегодовую цену, а урожай сахарной свеклы собирается осенью и, соответственно, увеличение предложения со стороны производителей повлияло на рынок лишь в конце года. В течение года проявлялось действие пониженного предложения сахара вследствие неурожая 2010 г. Отсюда наблюдается снижение цен в 2012 г., поскольку эти цены в большей степени зависели от урожая 2011 г.

Среднегодовые темпы роста также были выше у сахарной свеклы: 8,8% в год по сравнению с 7,8% в год для цены сахара, что близко к темпам инфляции. Визуальная схожесть динамик цен подтверждается также регрессионным анализом, данные которого свидетельствуют о 98% близости ценовых трендов сахарной свеклы и сахара.

Исходя из рис. 13, в Воронежской области, как и в случае с общероссийскими данными, наблюдается достаточно тесная связь цены сахарной свеклы (цена производителя) и сахара (потребительская цена). Близость связи несколько меньше, чем на общероссийском уровне, но она остается довольно сильной – 96%.



Рис. 13 – Динамика цен на сахарную свеклу и сахар в Воронежской области\*

\*Составлено по [28]

В целом динамика имеет тенденцию к росту, что в первую очередь связано с инфляцией. Пиковые цены в исследуемом периоде были достигнуты в 2011 г., после чего цены снизились в 2012 г., что объясняется значительным урожаем предыдущего года. Темпы роста были незначительно выше для сахара, цена которого увеличивалась на 5,8% ежегодно, в то время как для сахарной свеклы данный показатель составил 5,6%.

Динамика и тенденции изменения цен на сахарную свеклу и сахар даже в отдельном регионе, расположенном в центре России, существенно зависят от мирового рынка сахара. Как было отмечено ранее, основным сырьем для производства сахара является сахарный тростник, который доминирует на рынке сырья и конечной продукции. Поскольку сахарная свекла выращивается в условиях умеренного климата, то больше всего ее производят в США, Франции, Германии, Нидерландах, России, Польше, Италии, Украине и т.п. Сахарный тростник выращивают в тропиках, поэтому основными производителями выступают Бразилия, Индия, Мексика, Китай, Таиланд, Австралия, Зимбабве и т.д.

Больше других сахара производят Бразилия, Индия, Евросоюз, Китай, Таиланд, США, Россия и Мексика в суммарном выражении –  $\frac{3}{4}$  всего мирового производства. Изменение размеров посевных площадей и урожайности сахарного тростника и свеклы именно в этих странах определяет уровень и динамику мировых цен.

Последние 13 лет цены на белый сахар на мировых рынках имели четко выраженную тенденцию роста с более резкими подъемами в неурожайный 2005, 2010 гг. и снижением в высокоурожайные 2006, 2011 гг. и особенно в 2012 г. (рис. 14).

В целом за 12 лет цены на белый сахар выросли с 250,3\$ за 1т в 2000 г. до 530,8 американского доллара в 2012 г., т.е. в 2,12 раза. При этом, как видно на рисунке, кривая цен на сахар-сырец имела практически такую же форму, да и общее увеличение цен на него за эти годы составило 2,19 раза.

Тенденции изменения цен на сахарную свеклу и сахар в Воронежской области, как видно при наложении рисунков, в значительной степени совпадают с ми-

ровыми ценами с небольшими отличиями: мировые цены в 2006 и 2011 гг. снижались, а в Воронежской области продолжали расти.

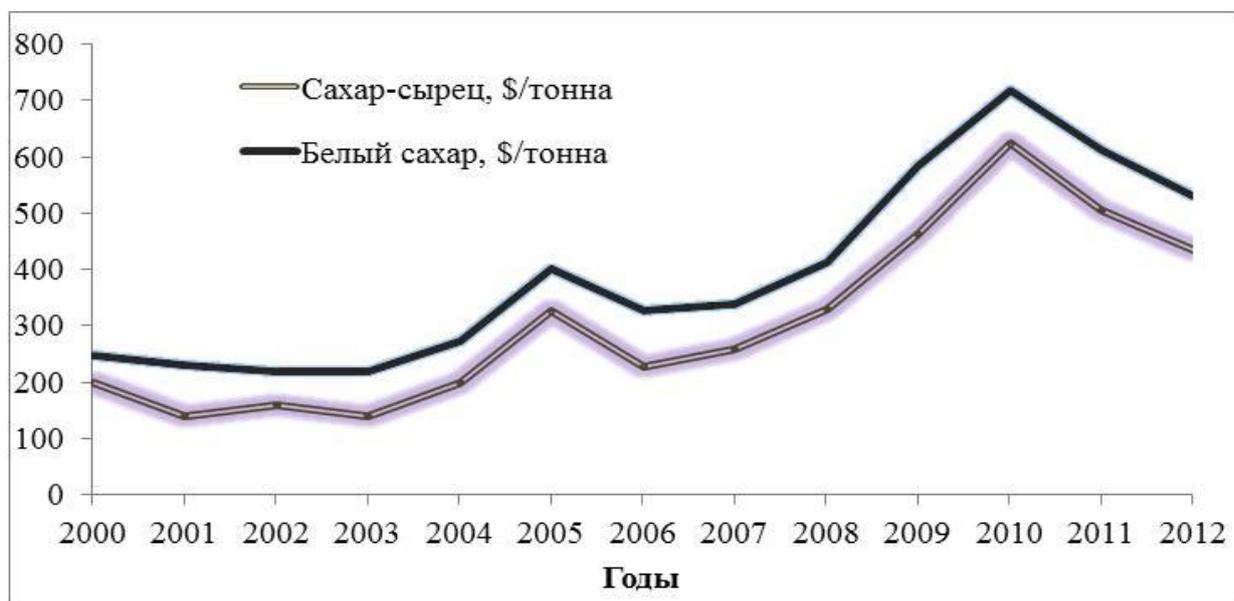


Рис. 14 – Динамика мировых цен на сахар-сырец и белый сахар\*

\*Составлено по [159]

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что глобализация экономики идет давно и вступление России в ВТО не должно негативно отразиться на ее свеклосахарном подкомплексе. Таким образом, снижение производства сахарной свеклы в силу снижения ценового барьера для импортного сырья не ожидается.

Основной мировой культурой для получения сахара является сахарный тростник. Объем производства сахарного тростника в 2011 г. был в 6,6 раза больше, чем сахарной свеклы и этот разрыв продолжает увеличиваться в силу более быстрых темпов прироста производства сахарного тростника.

По нашему мнению, достижение продовольственной безопасности в свеклосахарном производстве станет возможным при гармонизации экономических отношений на основе установления размера прибыли на каждой стадии производства и реализации – пропорционально общественно-необходимым издержкам и с учетом срока оборота капитала. Сейчас в структуре цены на сахар только 36,3% принадлежит сельскохозяйственным производителям, 26,5% – переработчикам и 37,2% – розничной торговле, что указывает на явный диспаритет цен между различными сферами АПК.

# ГЛАВА 3. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕГРИРОВАННЫМИ ФОРМИРОВАНИЯМИ СВЕКЛОСАХАРНОГО ПОДКОМПЛЕКСА

## 3.1 Перспективы развития свеклосахарного подкомплекса

Главным планом развития сельского хозяйства России является «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы». Планируемое развитие свеклосахарного подкомплекса предусмотрено в подпрограмме «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства». Дальнейшую конкретизацию план развития для свеклосахарного подкомплекса находит в отраслевой целевой программе: «Развитие свеклосахарного подкомплекса России на 2013-2015 годы».

Все перечисленные документы имеют в свою очередь иерархическую структуру и целевые показатели, запланированные в государственной программе, более детально описываются в программах нижних уровней. Иными словами, государственная программа отражает стратегические цели, в то время как отраслевые программы являются планами среднесрочного периода с описанием тактических шагов достижения поставленных целей. Дальнейшая детализация происходит на уровне субъектов РФ и главным принципом исполнения намеченных мероприятий является принцип софинансирования федерального и бюджетов субъектов России.

В настоящее время государственное управление свеклосахарным подкомплексом строится на программе развития на ближайшие 3 года (2013-2015 гг.), целями которой являются:

- обеспечение продовольственной безопасности, установленной Доктриной в отношении сахара, произведенного из сахарной свеклы в общем объеме производства;
- повышение конкурентоспособности и эффективности производства сахарной промышленности;

- наращивание экспорта основной и побочной продукции сахарного производства;
- развитие экспортной инфраструктуры [66].

Первой целью данной программы является обеспечение продовольственной безопасности. Стоит отметить, что и Государственная программа развития сельского хозяйства планировалась с учетом Доктрины продовольственной безопасности. Данный факт отмечается и международными экспертами «Организации экономического сотрудничества и развития» (ОЕСД): «Доктрина делает акцент на самодостаточности как способ обеспечения продовольственной безопасности страны. Этот документ появился, во время подготовки следующей Государственной программы развития сельского хозяйства и оказал значительное влияние на будущее сельскохозяйственной политики [2, с. 237, перевод с англ.]».

Достижению второй цели способствуют мероприятия по модернизации действующих производств. Последние годы после значительного роста мировых цен на сахар появилось много новых инвестпроектов по строительству новых сахарных заводов. Так, началось строительство передовых сахаропроизводящих заводов в Ростовской и Тамбовской областях [69,19]. Неоднократно сообщалось о возможном строительстве сахарных заводов в Воронежской области [16,17,1618,26]. Однако, мировая ценовая конъюнктура с 2011 года показывает тенденцию к снижению цены на сахар, а значительно возросший валовой сбор сахарной свеклы в России заставляет внутреннюю цену также снижаться. В силу данных причин вектор развития свеклосахарной отрасли начал меняться в сторону модернизации существующих производств. Косвенным подтверждением данной точки зрения является отсутствие планов о строительстве новых заводов в государственной программе.

Данной точки зрения придерживается и губернатор Воронежской области А.В. Гордеев, который считает, что «уже сейчас избыток этих заводов, но они старые, не выдерживают конкуренции, и необходима серьезная модернизация, но исходя из определения будущих целей потребления сахара» [79].

Для достижения поставленных в программе развития свеклосахарного подкомплекса целей заложено решение следующих задач:

- обеспечить производство фабричной сахарной свеклы с заданными качественными показателями, применяя современные сорта и гибриды сахарной свеклы;

- за счет обновления и модернизации парка свеклосеющей и свеклоуборочной техники повысить эффективность агротехнических мероприятий;

- осуществить реконструкцию и техническое перевооружение действующих сахарных заводов на основе инновационных технологий и современного ресурсосберегающего оборудования;

- осуществить строительство новых, реконструкцию, модернизацию и техническое перевооружение действующих складов сахарных заводов по хранению сахара, сушеного жома и свекловичной мелассы;

- обеспечить вовлечение в хозяйственный оборот вторичных ресурсов, получаемых при переработке сырья;

- расширить диверсификацию производства по получению биоэтанола, лимонной кислоты, аминокислот, включая бетаин, для повышения конкурентоспособности вырабатываемой продукции;

- за счет комплексной переработки сырья с использованием современных технологий уменьшить энерго- и водопотребление и обеспечить улучшение экологической обстановки в промышленных зонах предприятий;

- внедрять организационно-экономические механизмы в сфере производства, заготовки и переработки сахарной свеклы, направленные на стимулирование производства в основных звеньях свеклосахарного подкомплекса.

- стимулировать экспорт основной и побочной продукции сахарного производства (свекловичного гранулированного жома и мелассы).

- развивать транспортно-логистическую инфраструктуру, способствующую расширению экспорта сахара и побочной продукции.

Далее проведем анализ целевых показателей, заложенных в «Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохо-

зяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы», подготовленной Министерством сельского хозяйства РФ. В данной программе относительно свеклосахарного подкомплекса РФ отражены лишь показатели производства сахарной свеклы и сахара.

Исходя из данных таблицы 18 можно сделать вывод о линейном росте производства сахарной свеклы. Заложенные в программе значения производства сахарной свеклы не являются труднодостижимыми, учитывая достигнутые уровни производства в 2011-2013 гг.

Таблица 18 – Прогнозные показатели МСХ РФ развития свеклосахарного подкомплекса России

Показатели	Годы						
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Производство сахарной свеклы, тыс. т	36310	37036,2	37776,9	38532,4	39303,1	40089,1	40890,9
Производство сахара из сахарной свеклы, тыс. т	4500	4600	4700	4800	5200	5300	5400

Производство сахара также имеет прогноз линейного роста, однако в 2018 г. по сравнению с 2017 г. запланировано пороговое увеличение показателя. Исходя из отсутствия подобного резкого повышения в производстве сахарной свеклы, можно сделать вывод, что разработчиками программы закладывается увеличение доли выхода сахара из сырья (с 12,5% в 2017 г. до 13,2% в 2018 г.). Для достижения заданных параметров будет необходимо улучшать качественные показатели сырья с одной стороны, путем увеличения сахаристости свеклы, совершенствования способов ее хранения для минимизации потерь сахара, а с другой – совершенствовать перерабатывающие мощности. В настоящее время, по мнению автора, недостаточно условий для подобного увеличения выхода сахара из сырья, однако для реализации подобного качественного изменения свеклосахарный подкомплекс имеет время для модернизации.

Данные прогнозные значения рассчитаны и приняты в качестве целевых правительством Российской Федерации. В качестве сравнения данных показате-

лей рассмотрим прогнозные значения, касающиеся свеклосахарного подкомплекса России, опубликованные международными исследовательскими агентствами.

Для начала рассмотрим прогноз, предоставленный «Организацией экономического сотрудничества и развития» (ОЕСД), выполненный при совместной работе с «Организацией продовольствия и сельского хозяйства объединенных наций» (ФАО): «Прогноз сельского хозяйства 2013-2022».

В документе отмечается [163], что прогнозные значения были рассчитаны в условиях тренда снижения мировой цены сахара, вызванного трехгодовым избытком мирового производства данного продукта. Однако ученые ожидают поворота тренда в 2014 г.

Относительно валового сбора сахарной свеклы в России прогнозные данные отмечают отрицательный тренд в ближайшие несколько лет (табл. 19). По мнению ученых, производство сахарной свеклы достигнет дна в 2015 г. при 33,9 млн т и после этого ожидается постепенный рост, который к 2020 г. достигнет отметки в 37,5 млн т.

Таблица 19 – Прогнозные показатели ОЕСД-ФАО развития свеклосахарного подкомплекса России\*

Показатели	Годы						
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Производство сахарной свеклы, тыс. т	34111	33875	34213	34785	35646	36746	37475
Урожайность сахарной свеклы, т/га	36,00	36,40	37,00	37,60	38,10	38,70	39,30
Площадь посева, тыс. га	948,10	929,50	924,60	925,60	934,70	948,30	953,60
Производство сахара из сахарной свеклы, тыс. т	4410	4400	4474	4574	4724	4886	5012
Цена сахарной свеклы за 1 т, руб.	1 763,1	1 867,9	1 990,3	2 089,6	2 254,5	2 311,3	2 416,9

\*Источник: [163]

По нашему мнению, данный показатель является весьма пессимистичным. Учитывая развернувшиеся мировые тренды цен на сахар после долгого падения, а также при значительной девальвации рубля, которая наблюдается с начала 2014 г., что, конечно, сложно было спрогнозировать и заложить в расчет, мы ожидаем бо-

лее высокие валовые сборы сахарной свеклы при увеличении цены сахара на внутреннем рынке в силу вышеназванных причин. При коррекции производства в сезоне 2013 г. после двух лет высоких урожаев, можно вновь ожидать увеличение площадей в 2014 г. по сравнению в предыдущим годом. Однако, в ближайшем будущем при получении урожайности, достигнутой в последние три года, можно ожидать уменьшение посевной площади сахарной свеклы. Таким образом, прогнозируемая площадь посева, по нашему мнению, отражает сложившиеся тенденции.

Другим фактором более высокого валового сбора является урожайность. Значения показателя, представленные в прогнозе, по мнению автора, весьма занижены. Доказательством этому служит тренд увеличения урожайности сахарной свеклы, наблюдаемый с 2011 по 2013 г., достигнув в 2013 г. 43,2 т/га. В прогнозе же намечается достижение отметки в 39,3 т/га лишь к 2020 г.

Производство сахара из сахарной свеклы в прогнозных значениях определено, по нашему мнению, достаточно близко к наиболее вероятному варианту. Значительное увеличение производства сахара будет невозможно без обновления производственных мощностей перерабатывающих заводов, что является ограничением в краткосрочной перспективе.

Также необходимо отметить весьма позитивный прогноз относительно внутренних цен на сахарную свеклу. Но учитывая фактор значительной девальвации рубля, данный показатель сложен в прогнозировании.

Следующим, заслуживающим внимания документом, является прогноз, подготовленный «НИИ продовольствия и сельскохозяйственной политики» (FAPRI) (табл. 20).

Таблица 20 – Прогнозные показатели FAPRI-ISU развития свеклосахарного подкомплекса России\*

Показатели	Годы						
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Производство сахарной свеклы, тыс. т	37956	38881	39924	41062	42224	43329	44287
Урожайность сахарной свеклы, т/га	31,7	32,1	32,6	33,0	33,5	34,0	34,3
Площадь посева, тыс. га	1197	1211	1226	1243	1260	1276	1291

Производство сахара из сахарно-свеклы, тыс. т	4935	5060	5199	5352	5507	5656	5785
---	------	------	------	------	------	------	------

\*Источник: [155].

Прогнозируемые показатели имеют практически линейную зависимость, что, по нашему мнению, не совсем точно отражает реальную картину российского свеклосахарного подкомплекса. Валовой сбор сахарной свеклы в прогнозируемом периоде представляется нам реалистичным, но формирующие его показатели – урожайность и площадь не совсем верно отражают существующие тренды. В прогноз заложена весьма низкая урожайность сахарной свеклы и, как уже отмечалось ранее, сбор сахарной свеклы в 43,2 т/га является вполне выполнимой задачей. Исходя из этого, можно ожидать большие, по сравнению с прогнозными, показатели урожайности, но будет происходить коррекция площади, которая, по мнению автора, будет иметь тренд снижения.

При расчете показателей производства сахара вероятно учеными не учитывались существующие производственные мощности. Для производства сахара в прогнозируемых объемах в настоящее время нет необходимых перерабатывающих ресурсов. В последние годы при значительной загрузке заводов по производству сахара увеличились сроки переработки сахарной свеклы, которые выходили за рамки оптимальных значений, что приводило к потерям сахара и порче сырья. Таким образом, объемы производства сахара, рассчитанные в прогнозе FAPRI, являются малореалистичными.

Исходя из вышеприведенных международных и отечественного прогнозов развития свеклосахарной индустрии России, можно однозначно сделать вывод о продолжении тренда повышения производства сахарной свеклы и сахара. Но следует помнить, что лимитирующим фактором отрасли являются производственные мощности заводов по производству сахара, а также неразрешенные экономические вопросы несбалансированности взаимоотношений.

Автором также предпринята попытка прогнозирования производственных показателей свеклосахарной отрасли. Для решения этой задачи был собран статистический материал об урожайности, посевных площадях и валовом сборе сахарной свеклы в Российской Федерации с 2000 по 2013 г. В качестве периода исход-

ных данных принят именно данный период, поскольку, по нашему мнению, он наиболее полно отражает динамику и общий тренд развития отрасли в новых условиях хозяйствования. В расчет не был включен период ранее 2000 г., поскольку сельское хозяйство находилось в состоянии упадка и государством проводился курс на установление рыночной экономики. Таким образом, транзитарный период, начавшийся с начала 1990-х гг., не был включен в расчет.

Далее на основе трендового анализа, используемого ранее другими авторами [152,161,167], нами проводился расчет будущей урожайности до 2020 г. В качестве возможных моделей нами проверялись экспоненциальная, линейная, логарифмическая, степенная, а также полиномиальная второй степени. Решение о выборе наиболее подходящей модели принималось на основе наибольшего коэффициента детерминации ( $R^2$ ). Результаты представлены на рис. 15.

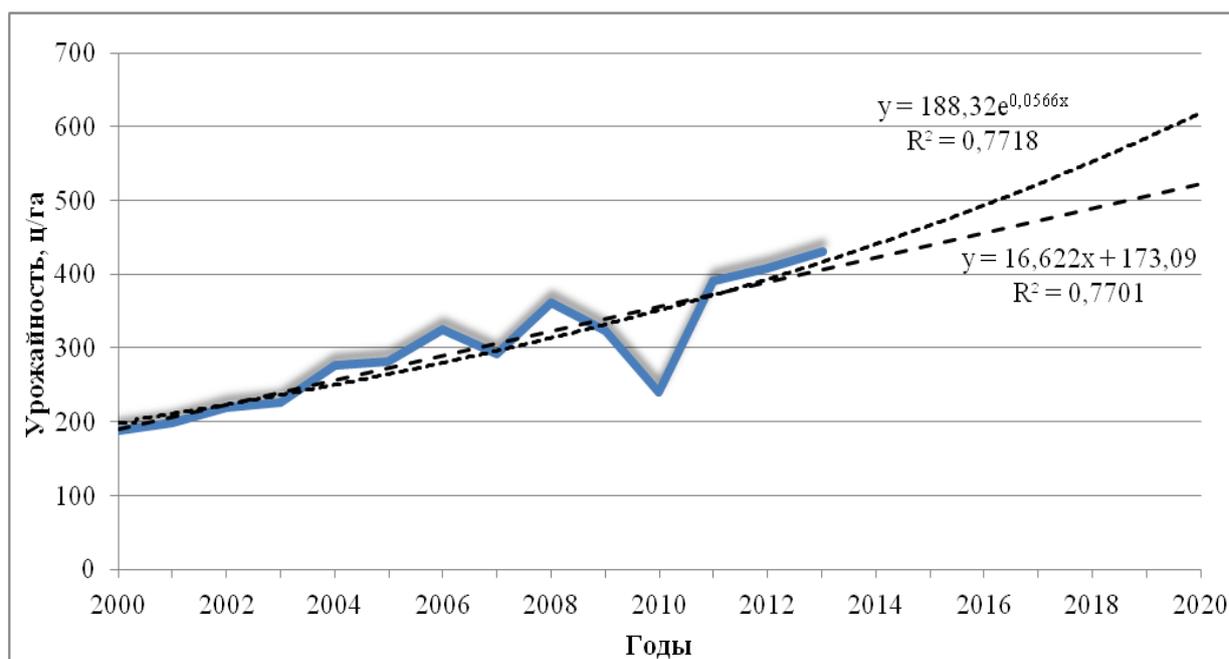


Рис. 15 – Прогноз урожайности сахарной свеклы в России до 2020 г.

При ситуации, когда модели дают схожие коэффициенты достоверности, мы предлагаем использовать их в качестве наиболее вероятного диапазона будущих значений. Таким образом, при ускоренном росте урожайности сахарной свеклы возможно ее дальнейшее увеличение по экспоненциальной модели. При линейном росте, соответственно, урожайность будет близка к линейной модели урожайности. Также схожий коэффициент аппроксимации выявлен при примене-

нии полиномиальной трендовой модели, однако ее значение в прогнозном периоде находится между результатами экспоненциальной и линейной модели. Таким образом, в качестве минимального значения будущей урожайности можно принять значения линейной модели, а в качестве максимального – экспоненциальной.

В качестве дальнейшего расчета мы будем определять перспективное производство сахарной свеклы. По нашему мнению, данный расчет необходимо проводить именно в такой последовательности, поскольку посевная площадь будет корректироваться исходя из урожайности и цены сахарной свеклы, которая, в свою очередь, складывается исходя из общемировой цены сахара, а также предложения сырья на внутреннем рынке. Для расчета общемировой цены сахара требуется отдельное, более глобальное исследование на основе модели частичного рыночного равновесия, которое в настоящее время широко используется исследовательскими коллективами OECD и FAPRI, результаты расчетов которых приведены выше. На данном этапе исследования для минимизации ошибок мы будем учитывать предложение сырья на рынке, которым, в нашем случае, является валовой сбор сахарной свеклы.

Для расчета производства сахарной свеклы применялись те же модели, что и для расчета урожайности, за исключением экспоненциальной модели. Будущее увеличение валового сбора при ежегодном ускорении роста, которое предполагает экспоненциальное уравнение, маловероятно с экономической точки зрения. Значительное увеличение производства сахарной свеклы, которое наблюдалось в рассматриваемый исторический период, складывалось на фоне восстановления отрасли после упадка 1990-х гг. При приближении показателя производства сахарной свеклы к пиковому значению, которым мы считаем полное самообеспечение сахаром, рост производства будет замедляться, что подтверждается трендовым анализом. Результаты представлены на рис. 16.

Наибольшее значение коэффициента достоверности аппроксимации прогнозных значений было выявлено при применении степенной модели. Исходя из расчетов, валовой сбор сахарной свеклы в 2020 г. будет равен 42,6 млн т. Однако необходимо отметить, что не стоит ожидать точного соответствия прогнозных и фактических значений. В сельском хозяйстве существует множество рисков, ко-

торые сложно спрогнозировать на столь длительный период. Но общий тренд при сохранении динамики будет близок к рассчитанному автором.

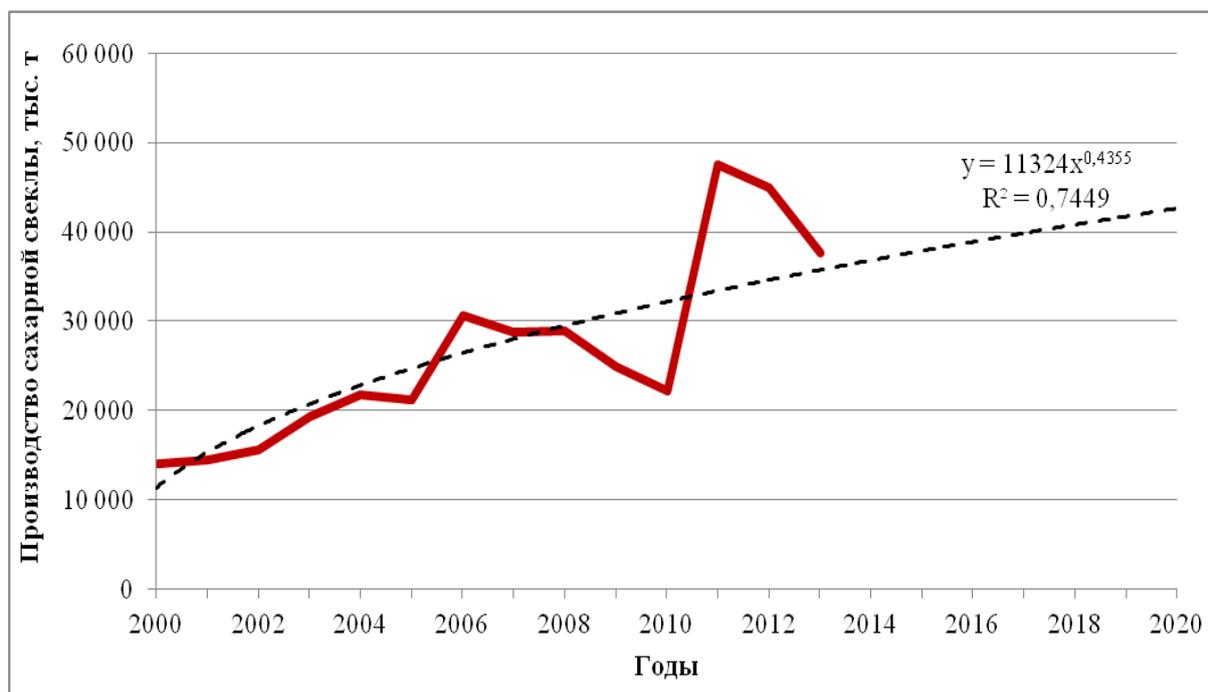


Рис. 16 – Прогноз производства сахарной свеклы в России до 2020 г.

Уборочная площадь сахарной свеклы была рассчитана путем деления валового сбора на урожайность с учетом минимальных и максимальных величин прогнозных значений (табл. 21).

Таблица 21 – Авторский прогноз развития свеклосахарной отрасли в 2014 – 2020 гг.

Показатели		Годы						
		2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Валовой сбор сахарной свеклы, тыс. т		36829	37879	38892	39872	40822	41744	42641
Урожайность сахарной свеклы, ц/га	минимальная	422	439	456	472	489	506	522
	максимальная	440	466	493	522	552	584	618
Уборочная площадь сахарной свеклы, тыс. га	минимальная	837	813	789	764	740	715	690
	максимальная	873	863	853	845	835	825	817
Производство сахара из сахарной свеклы, тыс. т		4272	4394	4511	4625	4735	4842	4946

Для расчета производства сахара автором использовались результаты прогнозов перспективного валового сбора и выхода сахара из 1 т сахарной свеклы. Также была предпринята попытка определения тренда выхода сахара, но достоверность полученных результатов была слишком мала для использования в расчетах. Таким образом, выход сахара нами был определен исходя из достигнутого уровня в среднем за последние пять лет (2009 – 2013 гг.) –11,6%. Вместе с тем возможно его ежегодное увеличение на 0,1%. Это основано на том, что новых сахарных заводов в РФ строить не будут. Модернизация перспективных заводов будет направлена на снижение потерь сахара, энерго- и металлоемкости, глубокую переработку всех сопутствующих сахарному производству продуктов, внедрение технологий длительного хранения свеклы.

Построенный в 2011 г. компанией «Щелково Агрохим» завод по производству дражированных семян сахарной свеклы «Бетагран Рамонь» обрабатывает семена как отечественной селекции ГНУ ВНИИСС, Льговской опытно-селекционной станции, так и зарубежной компании Lion Seeds UK, имеющих не только потенциал урожайности 700–820 ц/га, но и высокую сахаристость – 18,5–20%. Это присуще и другим заводам по производству семян сахарной свеклы.

Исходя из наших расчетов, валовой сбор сахарной свеклы в 2020 г. может составить 42,6 млн т при урожайности в диапазоне от 522 ц/га до 618 ц/га, что позволит произвести 4,95 млн т свекловичного сахара. Относительно площадей, используемых для выращивания основной сахароносной культуры в России, мы ожидаем тенденцию на снижение площадей при росте урожайности.

Решающая роль интегрированных формирований в свеклосахарном подкомплексе, по нашим оценкам, не снизится, а даже несколько возрастет. При этом будет происходить оптимизация размеров интегрированных формирований. Крупные агрохолдинги могут быть разделены на более мелкие. Например, ГК «Продимекс» может быть разделена на 3 компании: Центральную, Южную и Уральскую, что существенно улучшит их компактность и уровень управления.

В целом же, по нашим прогнозам, доля крупных компаний на рынке сахара РФ увеличится с 67,1% в 2013 г. до 75–80% в 2020 г. Возрастет доля интегриро-

ванных формирований и в выращивании сахарной свеклы до 77–81%. Установление хотя бы относительно эквивалентных отношений с независимыми производителями сахарной свеклы будет тормозить процесс монополизации свеклосахарной отрасли и наоборот.

Размер использования сахара-сырца из тростника для переработки на заводах России будет определяться конъюнктурой цен на сахар-сырец и белый сахар, а также урожайностью сахарной свеклы в отечественных предприятиях. При высокой урожайности сахарной свеклы и росте цен на сахар-сырец относительно цены на свеклу и белый сахар доля сырья из тростника будет в отдельные годы снижаться до 6–9%, а в неурожайные для свеклы годы и в случае противоположной конъюнктуры цен доля сахара, произведенного из тростника, может вырасти в РФ до 25–30%.

При оценке сахарной индустрии России, по нашему мнению, очень важно учесть факт увеличения доли использования конкурирующей с сахаром группы продуктов – сахарозаменителей (в практике и науке также используются такие термины, как изоглюкоза, высокофруктозные сиропы). Основная доля сахарозаменителей является сиропами с различным соотношением фруктозы и глюкозы. Сырьем для получения данных сиропов служат крахмалистые продукты, например, кукуруза и пшеница. В мировой практике наиболее популярным источником изоглюкозы является кукуруза по причине более простого технологически и менее затратного экономически выделения крахмала.

Сахарозаменители не являются аналогичными продуктами в полном смысле, поскольку замещение сахара на высокофруктозные сиропы возможно лишь в части пищевого производства (напитки, хлебобулочные изделия, мармелады, молочные продукты и др.) и не могут быть конкурентами при чистом потреблении<sup>3</sup>.

Для понимания важности сахарозаменителей приведем данные их использования в США. К 2010 г. доля сахара в национальном потреблении (в домашних хозяйствах и для производственных нужд) занимала лишь 50% рынка, когда 37%

---

<sup>3</sup> Автор опускает долю рынка пищевых сахарозаменителей, используемых для чистого потребления в силу незначительности влияния.

занимали высокофруктозные сиропы и 13% составляли другие сахарозамещающие продукты [162].

Российский рынок сахарозаменителей занимает малую долю на рынке, но его стремительный рост заставляет политиков и производителей принимать меры по протекции традиционного сахара. Так, глава Союза производителей сахара России А. Бодин отмечает, что необходимо заняться популяризацией традиционного сахара пока сахарозаменители не составляют серьезной конкуренции. Его тревога вызвана тем, что активное развитие использования сахарозамещающих продуктов в США в 80-х гг. обвалило американский рынок сахара на четверть.

В 2012 г. российский рынок сахарозаменителей составлял около 650 тыс. т, из них примерно 500 тыс. т. – отечественного производства и 150 тыс. т – импортного. Однако ежегодно на 15% увеличивается объем импортных сахарозаменителей, а также появляются новые проекты по увеличению их производства в России [77, 27].

Мы исследовали влияние сахарозаменителей на рынок сахара. Его результаты изображены теоретическими кривыми безразличия ( $I^1$  и  $I^2$ ) и бюджетными ограничениями предприятий ( $B^1$  и  $B^2$ ), для которых сырьем в силу технологических особенностей может выступать как сахар, так и высокофруктозные сиропы (рис. 17).

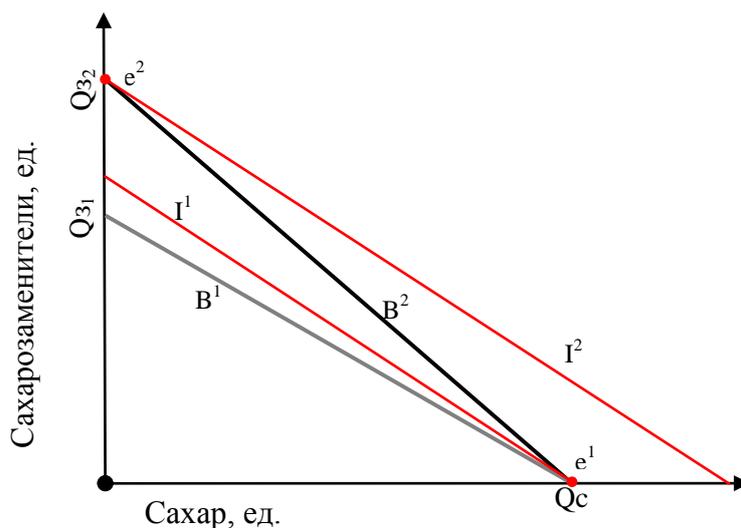


Рис. 17 – Теоретические кривые безразличия и бюджетные ограничения фирм при использовании сахара и сахарозаменителей

Поскольку товары являются субститутами для данной группы потребителей (в данном случае предприятия пищевой промышленности), то кривые безразличия являются прямыми линиями. При текущих ценах на сахар и сахарозаменители, компании могут закупить для производственных нужд сырье, исходя из заложенного бюджета в количестве  $Q_c$  или  $Q_{z1}$ . Наиболее оптимальным вариантом при сложившейся ценовой конъюнктуре является точка соприкосновения бюджетного ограничения и кривой безразличия –  $e^1$ . При данных условиях предприятия будут отдавать предпочтение сахару.

Увеличение производства высокофруктозных сиропов в России, совершенствование существующих технологических линий может привести к снижению рыночной цены данной группы товаров на отечественном рынке. Это обосновывается повышением импортозамещения, при котором компании имеют преимущество в виде экономии транспортных издержек, а также снижении производственных расходов при более эффективном производстве. Кроме этого, значительным преимуществом отечественных производителей сахарозаменителей является и то, что сырье для производственных нужд (кукуруза или пшеница) является экспортным товаром в России. Из этого следует, что внутренние цены на него ниже значений мировых торговых площадок.

Таким образом, при более низкой цене на сахарозаменители предприятия пищевой промышленности при имеющемся бюджете на покупку сырья смогут закупить большее количество высокофруктозных сиропов –  $Q_{z2}$ . При неизменной цене сахара прямая бюджетного ограничения  $B_1$  смещается по оси  $y$  (сахарозаменители) вверх при неизменном положении на оси  $x$  (сахар) и образует  $B_2$ . При новом бюджетном ограничении кривая безразличия  $I_1$  сдвигается вверх и наиболее оптимальным набором сырья для производственных нужд будет в точке  $e^2$  – пересечение новой кривой безразличия  $I_2$  и бюджетного ограничения  $B_2$ . При данной рыночной конъюнктуре предприятия будут отдавать предпочтение сахарозаменителям в качестве сырья для производства.

В данном примере мы рассмотрели лишь часть рынка сахара и сахарозаменителей, где данные товары являются полными субститутами. Однако в масштабе

всего национального рынка кривая безразличия не будет прямой по причине частичной субституциональности, о чем сказано выше, и она будет скорее иметь вид вогнутой кривой с пересечением с осью  $x$  (сахар), но при приближении к оси  $y$  (сахарозаменители) будет загибаться вверх и не иметь пересечения с осью  $y$ .

Необходимо понимать, что в краткосрочной перспективе понижение цены сахарозаменителей не вызовет мгновенный переход на их использование пищевой промышленностью. В силу биологических и физических особенностей высокофруктозных сиропов, их транспортировки внедрение в производство требует дополнительных инвестиций по сравнению с использованием сахара. Смена сырья потребует перестройки производства и инфраструктуры. Кроме того, для перехода от использования сахара на сахарозаменители производитель должен быть уверен в стабильности экономии издержек при использовании изоглюкозы по сравнению с сахаром, а также иметь достаточное предложение нового продукта. В долгосрочной перспективе, в случае перехода порога оправданности использования сахарозаменителей в производстве, возможно то или иное уменьшение потребления сахара, что приведет к понижению спроса и незначительному снижению цены сахара. В целом, по нашим прогнозам, доля сахарозаменителей в объеме потребления сахаросодержащих продуктов в РФ увеличится с 12–13% в настоящее время до 23–25% в 2020 г., что соответственно уменьшит долю сахара.

Исходя из приведенных международных и отечественного прогнозов развития свеклосахарной индустрии России, можно однозначно сделать вывод о продолжении тренда повышения производства сахарной свеклы и сахара. Но следует помнить, что лимитирующим фактором отрасли являются производственные мощности заводов по производству сахара, а также неразрешенные проблемы экономических взаимоотношений предприятий различных отраслей свеклосахарного подкомплекса.

Наши прогнозы, на основе проверки экспоненциальной, линейной, логарифмической, степенной, а также полиномиальной второй степени модели показывают, что валовой сбор сахарной свеклы в 2020 г. может составить 42,6 млн т при урожайности в диапазоне от 522 ц/га до 618 ц/га, что позволит произвести

4,95 млн т свекловичного сахара. Ожидаем снижение посевных площадей при росте урожайности.

При оценке сахарной индустрии России мы учитывали возможность увеличения доли использования конкурирующей с сахаром группы продуктов – сахарозаменителей. Российский рынок сахарозаменителей занимает сейчас 12–13% на рынке сахаросодержащих веществ, но прогнозируем его увеличение до 23–25%.

### 3.2 Концептуальные подходы к управлению интегрированными формированиями

Совершенствование управления интегрированными формированиями свеклосахарного подкомплекса имеет большое значение, поскольку в производстве сахара доля только крупнейших интегрированных формирований в России составляет более 67%, а к 2020 г. достигнет 75–81% как в производстве сахарной свеклы, так и сахара. Актуальность данного направления исследования определяется и низким уровнем менеджмента свеклосахарного подкомплекса.

Полномочия органов государственной власти в условиях рыночной экономики ограничены косвенными методами управления. Сфера влияния частных предприятий (а их подавляющее большинство) определяется размерами собственного капитала.

В ведущей форме вертикально интегрированных формирований – крупных агрохолдингах управлением занимается головная компания, но, как показано в разделе 2.2 настоящей работы, такое управление имеет ряд слабых сторон, да и направлено оно на получение, как правило, односторонних преимуществ на основе использования местного монополизма, начиная с наиболее крупных компаний «Продимекс», «Доминант», «Русагро», «Разгуляй», «Сюкден», «АСБ», «Иволга-центр» и других более мелких. В условиях высокого уровня монополизации комплекса и особенно его перерабатывающих предприятий механизм рыночного регулирования становится не очень эффективным.

Непосредственное управление агрохолдингами является несовершенным не только из-за эгоистических интересов, но и их размеров. Зона расположения

предприятий агрохолдинга часто приближается или даже превышает 2 – 3 тыс. километров. Так, предприятия ГК «Продимекс» расположены в Воронежской, Белгородской и Пензенской областях, Краснодарском и Ставропольском крае, Республике Башкортостан, т.е. от Уральских гор до Северного Кавказа. Естественно, собственники и головная компания оказываются на значительном расстоянии от объектов управления, что снижает знания местных условий, понимание конкретных производственных ситуаций, которые в аграрной сфере существенно зависят от природных факторов и меняются очень быстро. Это уменьшает адекватность, точность и оперативность принимаемых решений, снижает скорость доведения их до исполнителей, ухудшает качество контроля за исполнением. Большое количество звеньев управления повышает степень искажения информации, поступающей по прямой и обратной связям.

Основные концептуальные подходы к управлению интегрированными формированиями должны исходить из значения данного подкомплекса, особенностей его строения и функционирования, стратегических целей и задач, направлений и специфики развития на данном этапе.

В отношении исследуемой нами части агропромышленного комплекса надо основываться на том, что свеклосахарный подкомплекс: 1) имеет большое значение для экономики и продовольственной безопасности страны; 2) в нем высока зависимость от природных и конкретных погодных условий; 3) его функционирование имеет ярко выраженный сезонный характер (с апреля по октябрь – выращивание сахарной свеклы, с сентября по январь – ее переработка); 4) в качестве основного сырья использует сахарную свеклу, которая из других полевых культур выделяется большой фондоемкостью при производстве и плохой сохранностью после уборки; 5) на мировом рынке имеется конкурирующий с сахарной свеклой такой значительный сырьевой ресурс, как сахарный тростник.

Исходя из особенностей свеклосахарного подкомплекса, его современного состояния, выявленного во 2 главе данного исследования, намеченных перспектив развития мы определили следующие концептуальные подходы к

управлению развитием интегрированных формирований и свеклосахарного подкомплекса в целом:

- 1) существенное повышение уровня управления;
- 2) защиту монополизированного сектора подкомплекса;
- 3) повышение уровня демократичности и оперативности управления;
- 4) обеспечение оптимально-пропорционального развития всех элементов подкомплекса и дивизионов агропромышленных формирований;
- 5) установление гармоничных, взаимовыгодных экономических отношений между всеми частями подкомплекса и подсистемами агропромышленных формирований;
- 6) достижение высоких темпов устойчивого инновационного развития подкомплекса;
- 7) сочетание совершенствования централизованного управления подкомплексом с укреплением регионального менеджмента и управления внутри отдельных агропромышленных формирований.

Совершенствование управления мы предлагаем вести системно, т.е. на всех иерархических уровнях одновременно. Прежде всего, на уровне России в целом путем расширения полномочий «Союза сахаропроизводителей России». Но основное совершенствование управления, по нашему мнению, должно осуществляться на уровне отдельных регионов. Это связано с тем, что в отдельно взятом регионе примерно одинаковые условия для всех производителей сахарной свеклы, сахара и его реализации. Но самое главное в том, что предприятия, представляющие данные части подкомплекса в регионах, имеют непосредственные, реальные отношения между собой, т.е. являются элементами реальной производственной системы.

Для совершенствования управления свеклосахарным подкомплексом России мы предлагаем создать ассоциации свеклосахарной отрасли на региональном уровне, т.е. по одной на область, край, автономную республику. Данные региональные ассоциации обязаны вести свою деятельность, руководствуясь статьей 12 Гражданского кодекса РФ. Собрание представителей основных звеньев производ-

ственной цепи в рамках ассоциации станет площадкой для всесторонних переговорных процессов между участниками.

Нами также предполагается объединение свеклопроизводителей в региональные кооперативы, работа которых должна основываться на основании статей 107-112 ГК РФ. В отличие от такой правовой формы, как ассоциация (союз), работа производственного кооператива связана с коммерческой деятельностью. Заключение договоров на поставку сахарной свеклы для перерабатывающих заводов возможно от лица кооператива на приемлемых для его членов условиях. В дальнейшем для обеспечения выполнения договорных обязательств площади посевов сахарной свеклы распределяются между участниками кооператива.

Для реализации данного проекта необходимо под руководством областного (краевого) департамента аграрной политики провести учредительное собрание сельскохозяйственных предприятий, занятых выращиванием сахарной свеклы, руководителей и собственников сахарных заводов, представителей оптовой торговли сахаром, на котором создать «Ассоциацию сахарников» той или иной области, края или республики, утвердить устав и избрать его правление.

Основными задачами Ассоциации нами определены:

- представление и защита прав, законных интересов организаций – членов Ассоциации;
- координация деятельности членов Ассоциации;
- разрешение споров и конфликтов, возникающих между членами Ассоциации;
- оказание юридической помощи, защита правовых и экономических интересов членов Ассоциации;
- общая направленность деятельности на развитие свеклосахарного подкомплекса АПК региона.

Предметом деятельности Союза явится:

- участие в разработке и реализации программ стабилизации и развития производства сахарной свеклы и сахара в регионе и Российской Федерации в целом;
- повышение конкурентоспособности отечественных производителей сахарной свеклы и сахара;

- представление интересов членов Ассоциации при определении и осуществлении мер государственного регулирования производства сахарной свеклы и сахара;
- взаимодействие с федеральными органами законодательной и исполнительной власти в части подготовки проектов законодательных и нормативных актов, регулирующих производство, переработку и реализацию сахарной свеклы и сахара;
- содействие развитию интеграционных связей производителей сахарной свеклы с сахарными заводами, предприятиями комбикормовой промышленности, организациями по производству животноводческой продукции, сферой розничной торговли сахара и другими субъектами рынка;
- активизация инвестиционной деятельности в производстве сахарной свеклы и сахара и связанных с ним предприятий других отраслей и сфер деятельности, поиск и привлечение потенциальных инвесторов для развития подкомплекса, покупка и взаимообмен акциями сахарных заводов и сельскохозяйственных организаций;
- защита интересов членов Ассоциации в части условий их кредитования и государственной поддержки;
- участие в формировании ценовой политики в отношении сахарной свеклы и сахара;
- создание единой информационной системы для членов Ассоциации по состоянию рынка сахарной свеклы и сахара, ценам на них, решениям государственных органов, затрагивающим интересы предприятий, производящих сахарную свеклу и сахар;
- организация профессиональной подготовки, повышения квалификации кадров и переподготовки специалистов, проведение в этих целях семинаров, конференций, совещаний, симпозиумов;
- формирование заказов, продвижение и организация финансирования научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ в области развития производства сахарной свеклы и сахара;

- обобщение и распространение среди членов Ассоциации материалов научных исследований и передовой практики в производстве сахарной свеклы и сахара;
- разработка и внедрение эффективных производственных отношений среди членов Ассоциации;
- организация информационной, издательской деятельности, проведение выставок;
- представление интересов членов Ассоциации в международных и зарубежных организациях, включая участие в международных семинарах, конференциях, симпозиумах и других мероприятиях, способствующих решению возложенных на Ассоциацию задач;
- Ассоциация вправе осуществлять иные виды деятельности, не запрещенные действующим законодательством Российской Федерации, и соответствующие целям, для достижения которых она создана.

В рамках Ассоциации необходимо в соответствии с предложенными методическими подходами определять систему цен на сахарную свеклу, а также оптовую и розничную цену сахара, устанавливать прогрессивную систему экономических взаимоотношений, заключать коллективные и двухсторонние договора.

Правлениям региональных «Ассоциаций сахарников» необходимо осуществлять контроль за соблюдением принятых договоренностей, применять поощрения и штрафные санкции по результатам соблюдения договоренностей.

Эффективность проекта будет определяться изменением размеров посевных площадей сахарной свеклы, удельным весом удовлетворенных потребностей в сахаре за счет собственного производства, ростом прибыли от производства и продажи сахарной свеклы и сахара, снижением темпов роста потребительских цен на сахар, увеличением уровня материального благосостояния сельских жителей и темпов развития сельских территорий.

Сельское хозяйство получит возможность самостоятельного устойчивого развития не путем регулярной финансовой помощи со стороны государства, а совершенствования отношений на основе установления равновыгодных условий и повышения экономической заинтересованности всех участников рынка.

За счет паритетных ценовых отношений все участники производственной цепи при средних условиях производства смогут получать прибыль, близкую к нормативной. Налаживание прямых экономических связей членов данной Ассоциации позволит избежать длинной цепочки посредников, которые паразитируют на несовершенстве процесса обмена в агропромышленном комплексе.

Проектируемая организационная структура свеклосахарного подкомплекса России должна включать все предлагаемые нами звенья (рис. 18). Прежде всего, это Союз сахаропроизводителей России, права которого должны быть существенно расширены. Далее идут ассоциации сахарников 27-29 субъектов РФ, занимающихся производством и переработкой сахарной свеклы. Вертикально интегрированные крупные агрохолдинги свеклосахарного направления, как правило, имеют предприятия на территории нескольких областей и краев: «Русагро» – в 2-х областях, «Доминант» – в 2-х краях и 3-х областях, «Разгуляй» – в 2-х республиках, 1 крае и 3-х областях Их предприятия будут входить в региональные Ассоциации по месту их нахождения. Кооперативы свеклопроизводителей, как правило, должны создаваться из сельскохозяйственных производителей 1-3 районов. Сахарные заводы, организации оптовой торговли должны включаться в региональные Ассоциации по месту их расположения.

В соответствии с рассмотренной организационной структурой нами предложена и проектная структура управления (рис. 19). Наивысшую управленческую ступень здесь занимает председатель Союза сахаропроизводителей России. На более низкой ступени находятся председатели ассоциаций сахарников регионов (областей, краев, автономных республик), которые могут передавать решения своей организации генеральным директорам (управляющим компаниям) агрохолдингов, председателям кооперативов свеклопроизводителей. Последние в свою очередь имеют прямую и обратную связь с руководителями сахарных заводов, организаций оптовой торговли, руководителями сельскохозяйственных предприятий, занимающихся выращиванием сахарной свеклы.

Организационная структура агрохолдингов должна включать не только головную организацию, но и филиалы при значительных расстояниях (в тысячи ки-

лометров) между регионами расположения предприятий (рис. 20). В филиалы входят аграрный, сахарный и обслуживающий дивизионы, которые в свою очередь включают профильные предприятия.

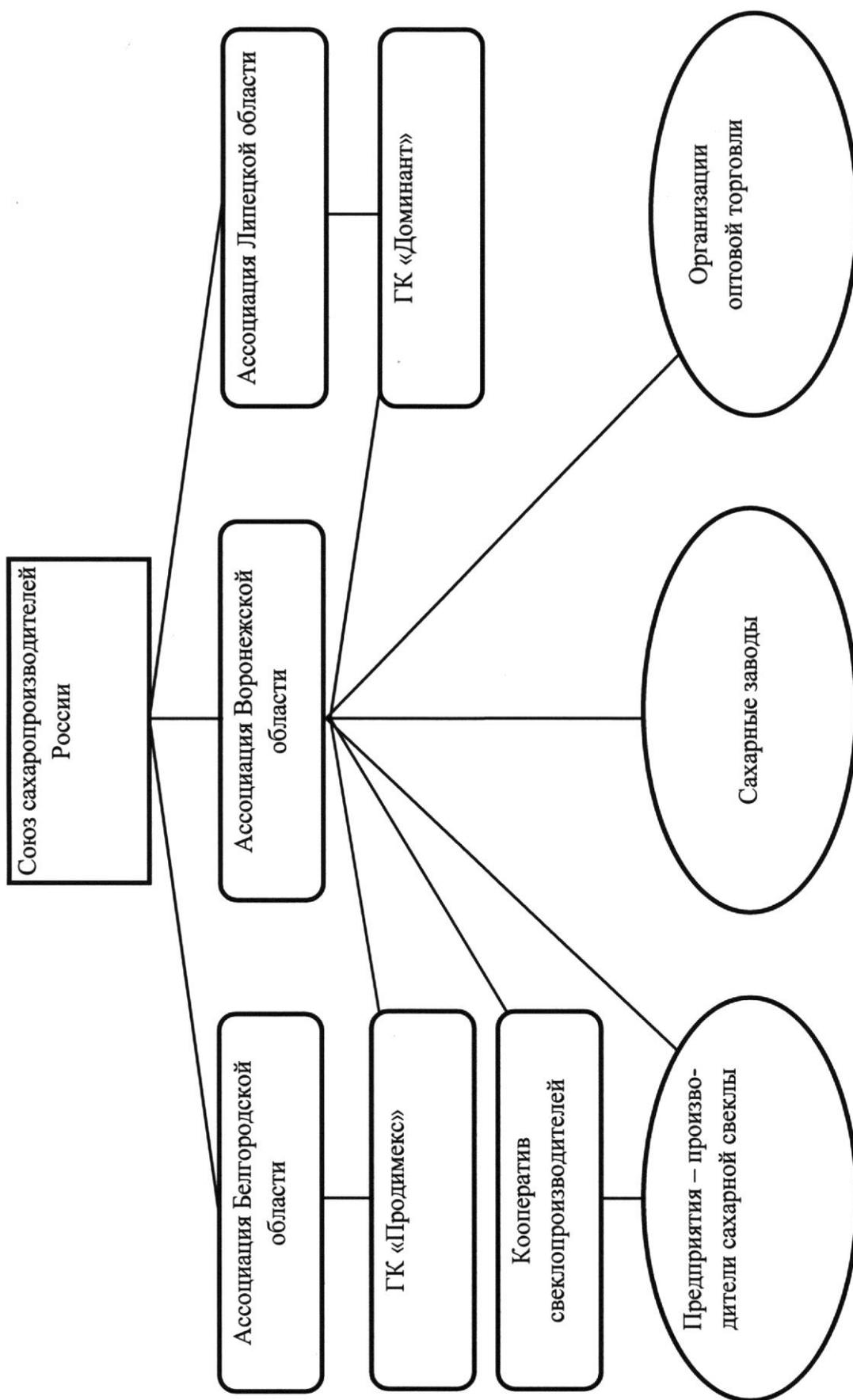


Рис. 18 – Фрагмент проектируемой организационной структуры свеклосахарного подкомплекса РФ

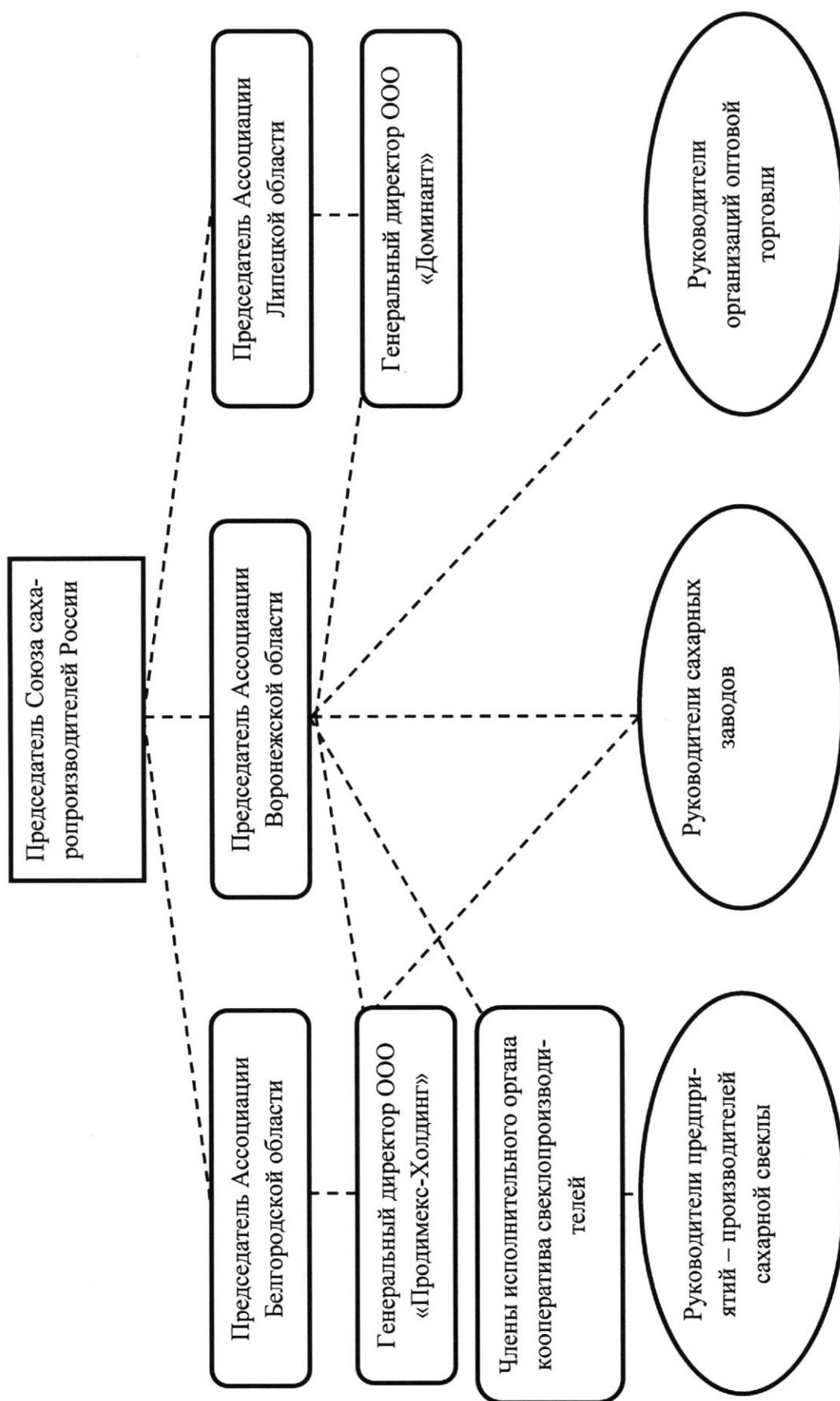


Рис. 19 – Проектная структура управления свеклосахарным подкомплексом РФ

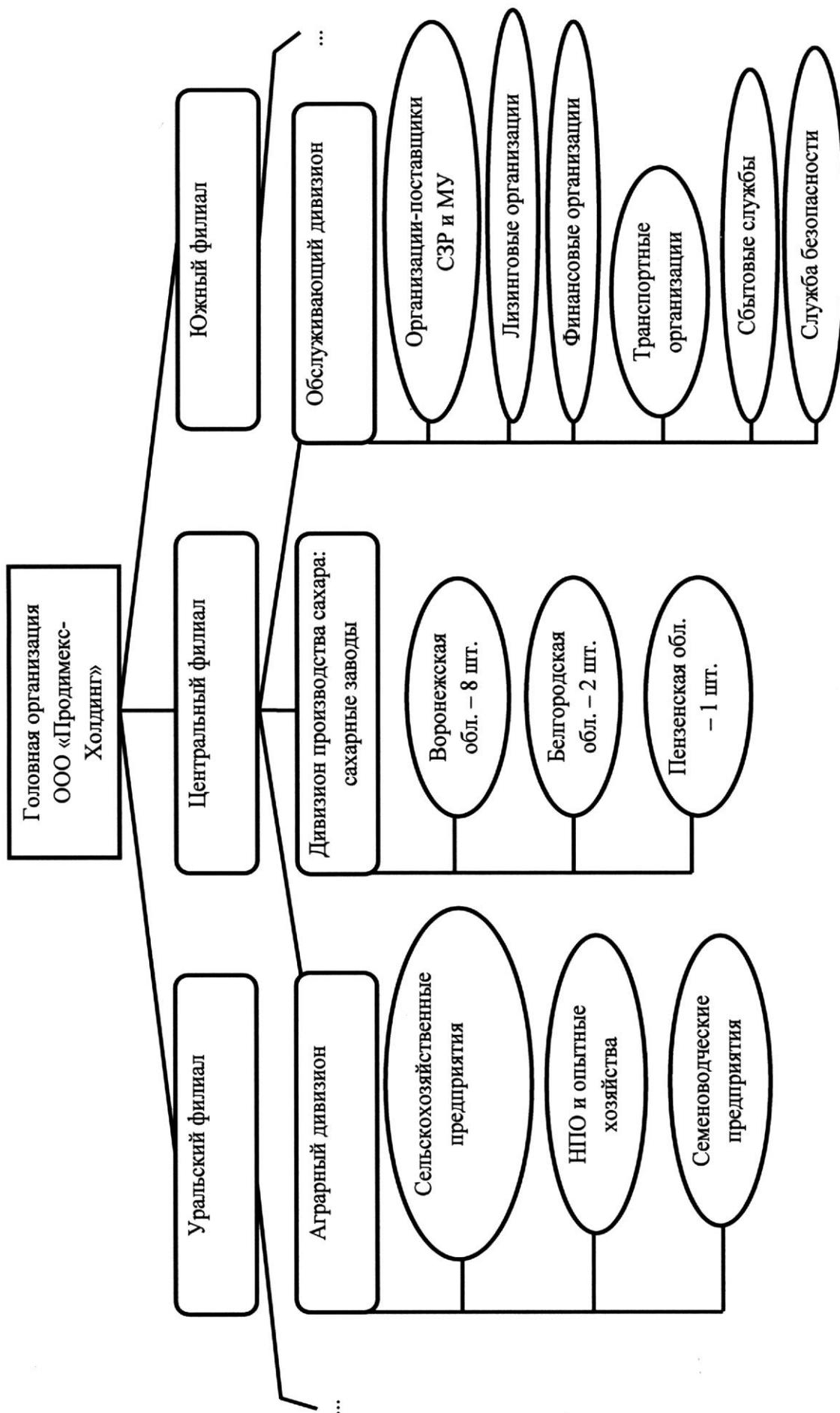


Рис. 20 – Проектная организационная структура ГК «Продимекс»

Организационной структуре должна соответствовать и структура управления. Генеральному директору головной компании подчинены директора филиалов (рис. 21), а тем в свою очередь – руководители местных дивизионов. Аграрный дивизион ГК «Продимекс» в областях Центрального Черноземья возглавляет директор ООО «Центрально-Черноземная агропромышленная компания», которому подчинены руководители сельскохозяйственных предприятий по производству сахарной свеклы, ее семян и другой продукции. В подчинении генерального директора сахарного дивизиона ООО «АПК–Консалт» находятся директора сахарных заводов. Руководитель обслуживающего дивизиона координирует работу руководителей подчиненных ему транспортных, лизинговых, финансовых организаций, заготовительных, сбытовых и других служб.

Дивизионная структура дает следующие преимущества:

- позволяет высшему руководству компании сосредоточиться на решении стратегических вопросов на основе уменьшения объема оперативной работы;
- относительная самостоятельность подразделений позволяет раскрыться управленческому потенциалу руководителей среднего звена;
- децентрализация принятия решений повышает их скорость, качество и контроль за исполнением.

В то же время здесь необходимо предпринимать усилия, чтобы уменьшить противоречия между дивизионами, скоординировать их работу, снизить бюрократизм.

В заключении раздела можно сделать вывод, что развитие интегрированных формирований должно осуществляться в соответствии с разработанными концептуальными подходами. Совершенствование управления свеклосахарного подкомплекса необходимо вести системно, т.е. на всех иерархических уровнях одновременно и прежде всего на уровне России путем расширения полномочий «Союза сахаропроизводителей России», а на региональных уровнях предлагаем создание ассоциаций свеклосахарной отрасли. Данные ассоциации обязаны вести свою деятельность, руководствуясь статьей 12 Гражданского кодекса РФ. Нами разработаны и предлагаются для использования основные задачи и предметы деятельности

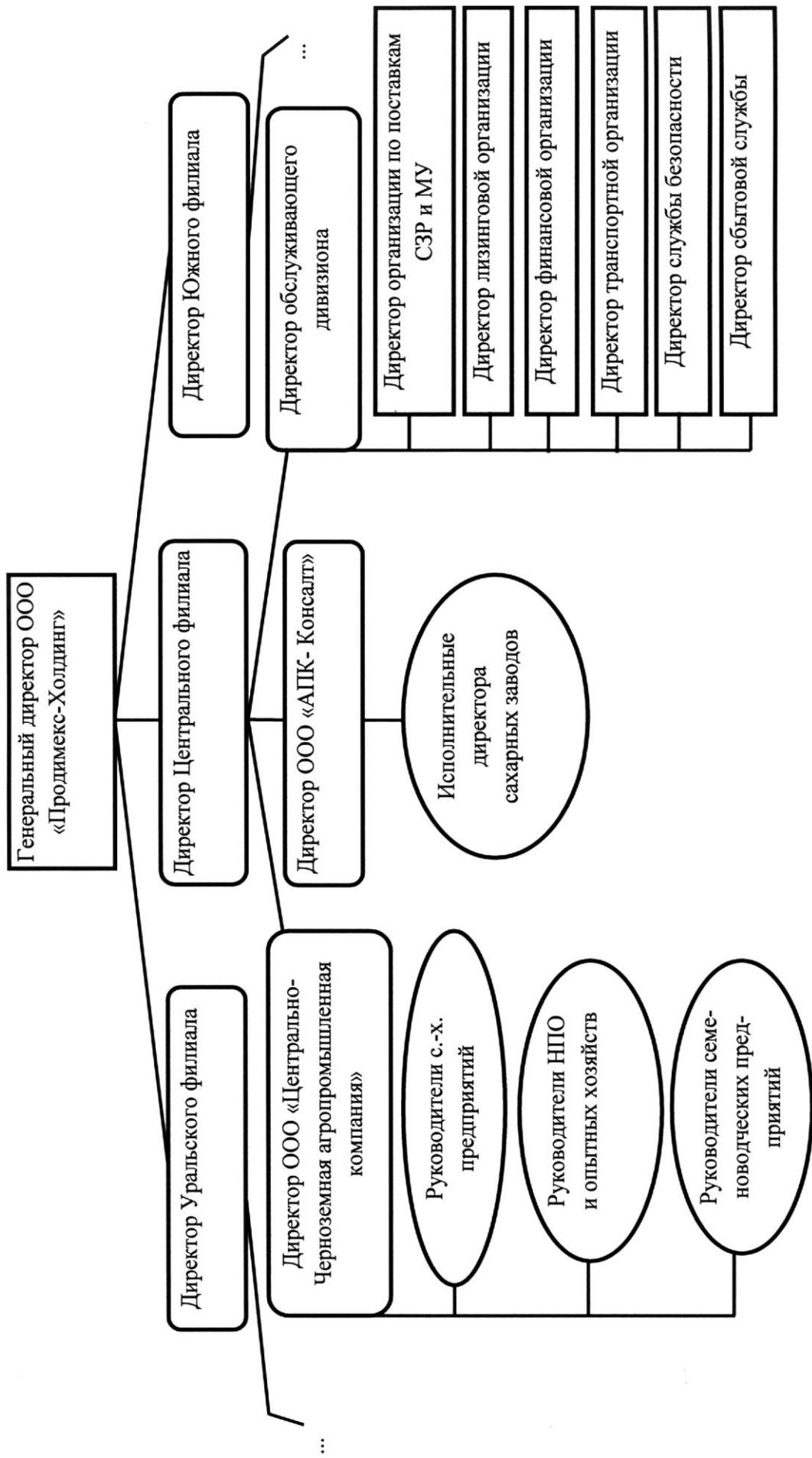


Рис. 21 – Проектная структура управления ГК «Продимекс»

региональных ассоциаций. В рамках Ассоциации необходимо, в соответствии с предложенными методическими подходами, рассчитать систему цен на сахарную свеклу, а также оптовую и розничную цену сахара, определить конкретную систему экономических взаимоотношений, заключить коллективные и двухсторонние договора.

Правлениям региональных «Ассоциаций сахарников» необходимо осуществлять контроль за соблюдением договоренностей, применять штрафные санкции и поощрения по результатам соблюдения договоренностей. Предложено усовершенствовать организационную структуру и структуру управления агрохолдингов на примере ГК «Продимекс» и всего свеклосахарного подкомплекса АПК РФ.

### 3.3 Совершенствование управления экономическими отношениями в свеклосахарном подкомплексе

Как показал проведенный нами во 2 главе анализ, экономические отношения между различными отраслями и сферами свеклосахарного подкомплекса России имеют ряд недостатков, которые отрицательно сказываются на его развитии. Прежде всего, это диспаритетные ценовые отношения. В разделе 2.3 данной работы говорилось о том, что доля сельскохозяйственных производителей в цене на сахар занижена, а оптовой и розничной торговли – завышена.

Отсутствие долгосрочных договоров затрудняет разработку стратегии развития свеклопроизводящих предприятий. Ежегодные договоры между поставщиками сахарной свеклы и перерабатывающими ее предприятиями дают больше свободы и содержат меньше ответственности сахарных заводов. Невозможность сдать сахарную свеклу своевременно и по хорошим ценам, что наиболее остро проявилось в урожайный 2011 г., привело к сокращению посевных площадей, занятых данной культурой, в РФ на 11,5% в 2012 г., а в 2013 г. – еще на 20 с лишним процентов уже относительно 2012 г. Проблем свеклосеющим хозяйствам добавляет одностороннее нарушение договоров со стороны сахарных заводов.

В настоящее время экономическими отношениями в свеклосахарном подкомплексе сколь-нибудь значимо никто не управляет. Механизм рыночного саморегулирования в условиях высокого уровня монополизации перерабатывающей промышленности срабатывает недостаточно эффективно. Между тем, как показывают наши прогнозы, гармонизация экономических отношений может способствовать увеличению посевных площадей, росту объема производства сахарной свеклы и сахара, при одновременном повышении эффективности функционирования подкомплекса в целом. Достижение данных целей возможно при создании более справедливых отношений для всех членов технологической цепочки на основе повышения уровня управляемости подкомплекса в целом и более обоснованного регулирования экономических отношений, в частности.

Об эффективности производства в условиях сложившихся ценовых отношений можно судить по следующим данным. По состоянию на сентябрь 2013 года цена сахарной свеклы по России составила 1578 руб./т. Цена сахара после переработки – 21950,9 руб./т, а цена сахара в розничной торговле в среднем по России 34570 руб./т. Выход сахара из свеклы составляет в среднем 11,3%. Таким образом, чтобы получить 1 кг условного сахара необходимо переработать 8,85 кг свеклы. В этом случае стоимость сахарной свеклы, необходимой для получения 1 т сахара, составит 13965,3 руб. (1578x8,85). При этом перерабатывающая промышленность получит чистую выручку от реализации 1 т сахара в размере 7985,6 руб. (21950,9 – 13965,3), торговля – 12619,1 руб. (34570 – 21950,9). Соотношение выручки между производством сырья, переработкой и торговлей 40,4%, 23,1% и 36,5% соответственно нельзя назвать оптимальным, поскольку примерно 3-хкратно завышена доля торговли и занижена доля сельскохозяйственных предприятий и сахарных заводов. Данную диспропорцию можно преодолеть путем регулирования экономических отношений в свеклосахарном подкомплексе.

Для создания более совершенных экономических отношений в свеклосахарном производстве в разделе 3.2 предложено создать в регионах Ассоциации, в которые должны войти производители, переработчики, реализаторы и потребители сахарной свеклы и сахара данной области (края). Наряду с решением целого

ряда задач в них на каждый год должны разрабатываться условия движения сахарной свеклы, а затем сахара с одной технологической стадии на другую: объемы, сроки поставок, цены. Цена на сахарную свеклу, цена завода на готовый сахар и розничная цена должны заранее научно обосновываться и рассчитываться исходя из принципа получения прибыли на каждой стадии технологической цепочки пропорционально общественно-необходимым затратам, за которые может приниматься средняя скорректированная себестоимость по регионам или стране.

После принятия условий экономических отношений на общем собрании членов и представителей членов «Ассоциации сахарников» той или иной области (края, республики), заключения коллективного и двухсторонних договоров все это становится обязательным для исполнения всеми членами «Ассоциации». Неисполнение договоренностей должно вызывать применение заранее оговоренных в уставе штрафных санкций к виновникам и поощрение предприятий, строго выдерживающих все требования «Ассоциации». В этих условиях предприятия могут увеличить свою прибыль только за счет снижения индивидуальных издержек и улучшения качества продукции.

Установление объективных цен по регионам может осуществляться экспертным и расчетным методами. При определении цен экспертным путем в основу расчета должна быть взята оптимальная структура цены сахара, которая, на наш взгляд, исходя из издержек и оборачиваемости капитала, должна состоять на 53% из доли сельхозпроизводителей, на 35% – из вклада переработчиков и на 12% – доли торговли.

Расчетный метод установления цены сложнее экспертного, но он позволяет более обоснованно определить ценовые соотношения. Для этого могут быть разработаны технологические карты по основным усредненным вариантам производства сахарной свеклы в области и установлена перспективная себестоимость 1 ц. Также на основе точных и подробных расчетов необходимо определять удельные издержки сахарных заводов, предприятий оптовой и розничной торговли.

Изначально в предлагаемую Ассоциацию будут входить предприятия с разным уровнем рентабельности производства и различной величиной прибыли. Су-

дять об эффективности производства лишь по рентабельности и прибыли не совсем правильно, т.к. разные сферы деятельности имеют и различные первоначальные вложения, и оборачиваемость капитала. Сельхозпроизводители по сравнению с предприятиями розничной торговли могут получать больший объем прибыли и иметь более высокий уровень рентабельности. Но не стоит забывать о многократно большей оборачиваемости капитала в торговле. Наши исследования позволили установить, что получить равную прибыль на равный капитал (т.е. добиться справедливых экономических отношений) возможно при соблюдении пропорции: произведение уровня рентабельности и оборачиваемости капитала должно быть равным во всех сферах свеклосахарного подкомплекса.

$$R_1 O_1 = R_2 O_2 = R_3 O_3 = \dots = R_i O_i = R \quad (1)$$

где  $R_i$  – уровень рентабельности на  $i$ -стадии производства или реализации продукции,

$O_i$  – количество оборотов капитала на  $i$ -стадии,

$R$  – норма рентабельности капитала по свеклосахарному подкомплексу в целом.

При соблюдении данной пропорции все отрасли свеклосахарного или другого подкомплекса АПК становятся равновыгодными, поскольку предприниматель может получить равную прибыль на равный капитал, используемый в течение года.

В соответствии с предложенным методическим подходом необходимо рассчитать систему цен на сахарную свеклу и оптовую и розничную цену сахара, определить конкретную систему экономических взаимоотношений, заключить коллективные и двухсторонние договора.

Для соблюдения принципа равновыгодности использования капитала на всех стадиях производства и реализации сахара нормативный уровень рентабельности для каждой технологической стадии будет определяться по формуле

$$R_i = R / O_i, \quad (2)$$

где  $R_i$  – уровень рентабельности на  $i$ -стадии производства или реализации продукции,

R – норма рентабельности капитала по свеклосахарному подкомплексу в целом,

O<sub>i</sub> – количество оборотов капитала на i-стадии.

Например, при прогнозируемой норме рентабельности по свеклосахарному подкомплексу 15%, уровень рентабельности выращивания сахарной свеклы в 2017 г. составит 25% (15%/0,6 оборота), ее переработки на сахарных заводах – 13,6% (15%/1,1 оборота), реализации в сфере торговли – 6,5% (15%/2,3 оборота).

Цена реализации на каждой стадии (Ц<sub>i</sub>) будет определяться по формуле:

$$Ц_i = R_i \times C_i / 100 + C_i \quad (3)$$

где R<sub>i</sub> – рассчитанный уровень рентабельности на i-стадии производства или реализации продукции,

C<sub>i</sub> – нормативная себестоимость 1 ц продукции, руб.

Для расчета проектной себестоимости 1 ц сахарной свеклы в качестве исходной базы бралась фактическая себестоимость 2012 г. в связи с тем, что еще не было статистических данных об уровне рентабельности проданной продукции производителей сахара, оптовой и розничной торговли за 2013 г., используемых в дальнейших расчетах. Эта себестоимость по сельскохозяйственным организациям РФ умножалась на фактический коэффициент инфляции 2013 г. и ожидаемые коэффициенты с 2014 по 2017 г. включительно и делалась поправка, учитывающая снижение себестоимости на 1% на каждые 4% роста урожайности сахарной свеклы.

Так, из-за инфляции себестоимость 1 ц сахарной свеклы в 2017 г. может составить 157,77 руб. (115,86x1,0645x1,068x1,065x1,062x1,059). В то же время прогнозируемое повышение урожайности в 2017 г. от 472 до 522 ц/га позволит снизить себестоимость на 6,04% [(497–400,3):400,3x100%:4], т.е. до 148,24 руб./ц [157,77x(100–6,04):100]. Цена сахарной свеклы заводам при проектируемом уровне рентабельности 25% в результате расчета по формуле 3 составит 185,30 руб./ц (25%x148,24:100+148,24).

Издержки сахарных заводов России на переработку свеклы в 2012 г. составили 7456,54 руб./т. Для их расчета из средней цены производителя сахара вычли полученную прибыль и стоимость сырья [21025x(100–4,8):100–

$1356,40 \times 100 : 10,8 = 7456,54$  руб./т]. Цену производителя сахара на 2017 г. определили путем умножения удельных издержек на общий коэффициент инфляции, прибавления стоимости сырья и умножения на проектный коэффициент окупаемости  $[(7456,54 \times 1,36171745 + 1853,00 \times 100 : 11,6) \times 1,136 = 29681,22$  руб./т].

Выручку оптовой и розничной торговли в 2012 г. с продажи 1 т сахара рассчитали посредством вычитания из розничной цены цены производителя сахара  $(32361,67 - 21025 = 11336,67$  руб./т). Общие торговые издержки в 2012 г. с учетом уровня рентабельности 3% в оптовой и 2% в розничной торговле составили 9718,59 руб./т  $[11336,67 - 32361,67 \times 5 : 100]$ .

Розничную цену сахара на 2017 г. определяли путем умножения удельных торговых издержек на общий коэффициент инфляции, прибавления проектной цены производителя сахара и умножения на предлагаемый на 2017 г. коэффициент окупаемости  $[(9718,59 \times 1,36171745 + 29681,23) \times 1,065 = 45704,69$  руб./т]. Таким образом, если не снижать явно завышенные торговые издержки, то оптовая и розничная торговля в совокупности за реализацию 1 кг сахара покупателю будут брать 16,02 руб.  $(45,70 - 29,68)$ . Торговая наценка на цену производителя сахара при этом составит 53,99%  $[(45704,69 - 29681,23) : 29681,23 \times 100\%]$ , что явно превышает все разумные границы. И хотя экономика и организация торговой сферы лежат в рамках другой научной специальности и требуют отдельных исследований, но даже простой расчет показывает, что при торговой наценке 12% розничная цена для российских покупателей в 2017 г. будет не 45,70 руб./кг, а 33,24 руб./кг. Даже при 25% торговой наценки цена 1 кг сахара может быть 37,1 руб./кг.

Регулирование экономических отношений в свеклосахарном подкомплексе и АПК в целом через предлагаемые региональные ассоциации сахарников должно дополняться государственными мерами по установлению максимально допустимых цен на социально значимые товары, по уменьшению теневых доходов и т.п. Все это будет способствовать повышению уровня жизни населения и развитию II и III сфер АПК. На основе изложенной методики были рассчитаны цены для каждой стадии производства и реализации сахара на 2020 г. При этом цена реализации сахарной свеклы получилась равной 207,02 руб./ц, т.е. на 40% больше, чем в

2013 г. и на 11,7% больше, чем в 2017 г. Цена производителя сахара в 2020 г., по нашим расчетам, вырастет до 33818 руб./т, что на 58,8% больше, чем в 2013 г. и на 13,9% – по сравнению с 2017 г.

В рамках Ассоциации необходимо в соответствии с предложенными методическими подходами каждый год рассчитывать систему цен на сахарную свеклу, а также оптовую и розничную цену сахара, определять конкретную систему экономических отношений, заключать коллективные и двухсторонние договора. Правлению «Ассоциации сахарников» необходимо осуществлять контроль за соблюдением ценовых и других договоренностей, применять штрафные санкции и поощрения по результатам соблюдения регламентов работы.

При нарастании производства сахарной свеклы в последние годы отчетливо выделилась проблема нехватки перерабатывающих мощностей. Это приводит к удлинению сроков переработки сахарной свеклы. В целом увеличение времени работы заводов по производству сахара является желаемым результатом, однако основным препятствием к этому служит плохая сохранность сырья. Для решения этой задачи в группе компаний «Продимекс» ведется оценка проекта по внедрению технологии заморозки сахарной свеклы, как это реализовано в США компанией American crystal sugar company и проводятся исследования технологий полевого хранения. Для улучшения качественных показателей сохранности сырья рекомендуем для компании «Продимекс» проводить специализированные тренинги для производителей сахарной свеклы по обучению современным методам хранения.

Для повышения заинтересованности поставщиков сахарной свеклы в увеличении периода сдачи сырья на переработку предлагаем ввести надбавки за раннюю и позднюю сдачу. Примерные сроки и процентные надбавки к базисной цене рассчитаны нами и представлены в таблице 22.

Данные меры будут стимулировать фермеров к раннему началу уборочной кампании, когда еще не достигнута максимальная сахаристость свеклы, чтобы компенсировать снижение цены продукции за меньшую, чем можно было бы достигнуть, дигестию. Надбавки за позднюю сдачу связаны с дополнительными за-

тратами, которые необходимы для достижения сохранности сырья у производителей.

Таблица 22– Надбавки к базисной цене за раннюю и позднюю сдачу сырья

Дата	Надбавка к базисной цене, %	Дата	Надбавка к базисной цене, %
до 10.09	22,5%+2% за каждый день ранее даты	22.11.	0,3
10.09.	23,5	23.11.	0,6
11.09.	22,5	24.11.	0,9
12.09.	21,5	25.11.	1,2
13.09.	20,5	26.11.	1,5
14.09.	19,5	27.11.	1,8
15.09.	18,5	28.11.	2,1
16.09.	17,5	29.11.	2,4
17.09.	16,5	30.11.	2,7
18.09.	15,5	01.12.	3
19.09.	14,5	02.12.	3,3
20.09.	13,5	03.12.	3,6
21.09.	12,5	04.12.	3,9
22.09.	11,5	05.12.	4,2
23.09.	10,5	06.12.	4,5
24.09.	9,5	07.12.	4,8
25.09.	8,5	08.12.	5,1
26.09.	7,5	09.12.	5,4
27.09.	6,5	10.12.	5,7
28.09.	5,5	11.12.	6
29.09.	4,5	12.12.	6,3
30.09.	3,5	13.12.	6,6
01.10.	2,5	14.12.	6,9
02.10.	1,5	15.12.	7,2
03.10.	0,5	16.12.	7,5
		17.12.	7,8
		18.12.	8,1
		19.12.	8,4
		20.12.	8,7
		21.12.	9
		22.12.	9,3
		23.12.	9,6
		24.12.	9,9
		25.12.	10,2
		26.12.	10,5
		27.12.	10,8
		28.12.	11,1
		29.12.	11,4
		30.12.	11,7
		31.12.	12

	после 31.12.	12%+0,5% за каждый последующий день
--	--------------	-------------------------------------

Для совершенствования ценовых взаимоотношений возможно установление государством минимальной гарантированной цены сахарной свеклы, как это реализовано в Европе или закупочной цены молока в отдельных регионах России. Но, по нашему мнению, это не является наиболее удачным решением проблемы. Гарантированная цена закупки может дать дополнительный поток денежных средств для производителей, но в силу диспаритетности цены в невыгодном положении может оказаться сфера переработки, часть маржи которой получит сфера торговли. Также минимальная цена снимает рыночные риски с производителей сахарной свеклы и приводит к искажению потребностей рынка, что не является желаемым эффектом. Производители также должны чувствовать влияние рынка, нести определенные риски и реагировать адекватно изменениям внешних условий.

Исходя из этого, для снижения негативных влияний, описанных выше, мы предлагаем определять цены продукции по технологическим стадиям, как изложено ранее в данном разделе. Кроме того, в разделе 3.2 настоящей работы нами предложено объединить свеклопроизводителей в региональные производственные кооперативы, работа которых связана с коммерческой деятельностью. Заключение договоров на поставку сахарной свеклы для перерабатывающих заводов возможно от лица кооператива на приемлемых для его членов условиях. В дальнейшем для обеспечения выполнения договорных обязательств площади посевов сахарной свеклы распределяются между участниками кооператива.

При производственных кооперативах предлагается создание независимых весовых и лабораторий, о необходимости которых неоднократно уже поднимался вопрос производителями. Конфликт интересов сторон, когда переработчики сахарной свеклы при приемке стремятся показать меньший вес, сахаристость и большую загрязненность сырья, а поставщики, соответственно, наоборот, можно и нужно решать путем создания подобных независимых методов оценки.

Внедрение в расчет цены надбавок и скидок за ранние или поздние сроки поставок будет стимулировать фермеров к ранней уборке урожая и более длительному хранению сырья, что позволит снизить нагрузку на перерабатывающие мощности и распределит риски порчи сырья. Кроме того, считаем целесообразным на основе региональных ассоциаций и всероссийского союза сахаропроизводителей наладить семинары и проводить конференции для обмена опытом достижений хранения сахарной свеклы. Стимулирование экономическими методами свеклопроизводителей по увеличению сроков хранения сахарной свеклы или наиболее оптимальному набору сортов для возможности ранней копки, при отсутствии необходимых знаний на начальном этапе даст незначительный эффект, который будет увеличиваться с годами по мере накопления необходимого опыта.

Кооперативная форма может использоваться не только в качестве совершенствования экономических отношений со сферой переработки, но и в качестве модернизации отношений между самими производителями сахарной свеклы. Например, в кооперативную собственность возможна покупка уборочной или иной высокопроизводительной техники, использование которой будет осуществляться на совместной основе. Данная мера позволит снизить финансовое бремя на каждое хозяйство в отдельности по приобретению машин, а также снизит эксплуатационные издержки за счет их более полной загрузки. Аналогично кооператив может закупать крупными партиями минеральные удобрения, средства защиты растений, посадочный материал и получать скидку за счет крупных закупочных объемов.

Предпочтительной формой отношений для возможностей стратегического планирования являются долгосрочные контракты. Но для их заключения необходим единый способ определения закупочной цены, изложенный нами выше. Заключение договора должно обязывать продавца сдать продукцию в установленные сроки, необходимого качества и в определенном объеме, а покупателя – принять эту продукцию и своевременно рассчитаться за нее. Но не стоит забывать о рискованности сельскохозяйственного бизнеса, особенно его растениеводческой части, которая в значительной мере зависит от природных факторов. При неблагоприятных условиях может возникнуть дефицит продукции, необходимой для

выполнения условий договора. Она может быть либо закуплена производителем дополнительно от сторонних лиц, либо должна быть выплачена определенная договором неустойка.

Риск подобных форсмажоров для снижения негативного влияния также должен быть проработан и оговорен. Одним из вариантов решения может быть включение в договор правил возможности невыполнения условий поставки при природных катаклизмах, которые касаются, например, всего региона. Однако, в данном случае весь риск на себя берет перерабатывающая отрасль, которая недополучит необходимое для производства сырье. В условиях интеграционного формирования это протекает менее болезненно, поскольку, как правило, одни собственники. Но в любом случае плохие виды на урожай сахарной свеклы – это сигнал к увеличению закупок сахара-сырца из тростника для заводов.

Наиболее оптимальной формой снижения рисков природных катаклизмов является страхование. В силу неразвитости рынка аграрного страхования в России нами предлагается создание страхового фонда участников производственного кооператива свеклопроизводителей. В качестве компенсаций при недостающем объеме производства свеклы одним предприятием продукция может быть поставлена другим членом кооператива.

При решении кооператива о нецелесообразности организации страхового фонда между участниками кооператива возможно также страхование коммерческими организациями. В качестве объекта страхования может избираться не валовой сбор (или выручка) одного производителя, а совокупные производственные показатели кооператива в целом. Это позволит снизить отчисления в страховой фонд за счет большого объекта страхования, а, следовательно, снижения риска наступления страхового случая за счет снижения вероятности погодных аномалий на больших площадях. В этом случае дефицит продукции отдельных производителей может быть перекрыт другими участниками кооператива.

Привлечение к переговорным процессам сферы производителей сырья, переработки и продажи готового продукта – сахара, будет способствовать установлению паритетных отношений между всеми участниками рынка. Региональные

блоки подобных объединений должны быть интегрированы во Всероссийский союз сахаропроизводителей, основные цели которого совпадают с задачами региональных объединений.

Как отмечалось ранее, договора между производителями сахарной свеклы и переработчиками содержат меньше ответственности и дают больше свободы сахарным заводам. Для придания отношениям между покупателями и продавцами сахарной свеклы большей справедливости и повышения экономической паритетности необходимо усовершенствовать договора и организацию производства в данном направлении. Очень больно бьют по производителям сахарной свеклы графики поставок. Часто получается так: когда погода, то не их дни сдачи, а в предусмотренные сроки непогода не позволяет заехать в поле и загрузить транспорт. В итоге значительная часть продукции остается в поле, портится и дает убытки, что и вызывает отказ многих сельхозпроизводителей от выращивания сахарной свеклы в последние годы.

Для исправления данной ситуации желательно в погожие дни применять на заводах большие мощности, чем предусмотрено средними объемами приемки и принимать по оперативной договоренности у хозяйств часть сырья вне графика. Кроме того, необходимо решать эту проблему и с другой стороны – освоить производство погрузочных средств на гусеничном ходу с удлиненными транспортерами, позволяющими вести погрузку корней с поля в машины, находящиеся на дороге с твердым покрытием, и в непогожие дни. Для совершенствования экономических отношений необходимо устранить имеющиеся в договорах пункты, позволяющие покупателю сахарной свеклы изменять график ее поставки в одностороннем порядке. Для повышения ответственности переработчиков предлагается ввести в договора штрафные санкции за нарушение графиков приема продукции Покупателем аналогично штрафам, предусмотренным за нарушение графиков поставок сахарной свеклы Продавцом. Например, в разделе 8 «Ответственность сторон» договоров, применяемых в агрохолдинге «Продимекс», кроме имеющихся 4 пунктов ответственности Продавца ввести хотя бы 2-3 пункта ответственности

сти и Покупателя. Кроме того, необходимо предусмотреть обращения в суд не только по месту нахождения Покупателя, но и Продавца.

Подводя итоги можно заключить, что исходя из издержек и оборачиваемости капитала, оптимальная структура цены сахара, на наш взгляд, должна составлять примерно 53% – доля сельхозпроизводителей, 35% – переработчиков и 12% – торговли. Наши исследования позволили установить, что справедливые отношения возможны при соблюдении пропорции: производство уровня рентабельности и оборачиваемости капитала должно быть равным во всех сферах свеклосахарного подкомплекса. При соблюдении данной пропорции во всех сферах свеклосахарного или другого подкомплекса АПК можно получить равную прибыль на равный капитал, используемый в течение года. При прогнозируемой норме рентабельности по свеклосахарному подкомплексу на 2017 г. 15% уровень рентабельности выращивания сахарной свеклы составит 25%, для сахарных заводов – 13,6%, для торговли – 6,5%. При этом цена реализации сахарной свеклы по сравнению с 2013 г. повысится на 25,2% и будет на уровне цены декабря 2010 г.

Издержки оптовой и розничной торговли требуют оптимизации, поскольку при сохранении тенденции их роста розничная цена в 2017 г. может увеличиться на 40,1% по сравнению с 2013 г., а при 25% торговой надбавки – всего на 13,7%. Для совершенствования экономических отношений в свеклосахарном подкомплексе России предложены также: шкала надбавок к базисной цене за раннюю и позднюю сдачу сахарной свеклы, объединение свеклопроизводителей в кооперативы, развитие страхования, меры по совершенствованию договорных отношений между сельхозпроизводителями и сахарными заводами.

## ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Автор определяет управление интегрированными формированиями, как совокупность целенаправленных взаимодополняющих воздействий управляющей подсистемы на управляемую, представленную взаимосвязанными производствами различных отраслей с целью изменения ее структуры и функций в выгодную для себя сторону, как правило, поддержание высокого уровня деятельности, повышение организованности и эффективности функционирования всей системы в целом. В качестве основных правил управления интегрированными формированиями предлагается авторская система, включающая принципы целесообразности и четкой иерархии организации управления, научной и юридической обоснованности принимаемых решений, делегирование решения оперативных вопросов на уровень отдельных участников и определение стратегических направлений развития головной компанией, учета в управлении интересов собственников, наемных работников и всех членов интегрированного формирования, направленности управления на достижение общекорпоративного экономического и социального эффекта и его справедливого распределения.

2. Агропромышленная интеграция свеклосахарного подкомплекса – это вступление предприятий различных сфер АПК, находящихся в единой технологической цепи производства сахара, в экономические отношения, при которых на основе углубления разделения и кооперации труда достигается объединение имеющихся у них ресурсов, взаимодополнение структур и функций, нацеленных на решение общих задач, позволяющих получить производственную систему более высокого уровня и достичь синергетического эффекта. Автором уточнены и предлагаются для использования следующие принципы агропромышленной интеграции: экономической мотивации вступления в интеграционное объединение, взаимодополнения предприятий по набору, мощности и качеству производственных функций, оптимальности количества участников и размера объединения, рационального пространственного расположения подразделений, обоснованного количества и прочности связей элементов интегрированного формирования, эквива-

лентных экономических отношений между подразделениями, скоординированности действий всех частей формирования, соответствия управляющей подсистемы сложности управляемой, оптимального уровня интенсивности и надежности функционирования, максимальной эффективности функционирования большинства подразделений и интегрированного формирования в целом.

Интеграция является объективным и закономерным процессом современного общественного производства, в основе механизма эффективности которого лежат различные экономии, возможности более рационального распределения ресурсов, реализация продукции без посредников, справедливое распределение доходов, обмен инновациями, повышение устойчивости и финансовой независимости, снижение рисков.

3. Экономические отношения, по мнению автора, это связь двух или более хозяйствующих субъектов в процессе производства, распределения, обмена и потребления благ, охватывающая объемы, сроки, цены и другие условия поставок, расчеты за сырье, товары, комплектующие изделия, уплату налогов, получение субсидий и т.п. Классификацию экономических отношений предлагаем дополнить по длительности действия наряду с краткосрочными и долгосрочными еще и среднесрочными, к локальным, региональным и глобальным добавить национальные и по справедливости выделить паритетные и диспаритетные отношения.

4. На выращивание сахарной свеклы в РФ отрицательное влияние оказал системный кризис 90-х годов XX века. Площадь ее посева к 2000 г. уменьшилась в 1,8 раза, урожайность – в 1,2 раза, что привело к падению валового сбора в 2,3 раза по сравнению с 1990 г. Основными производителями сахарной свеклы в стране являются сельскохозяйственные организации, доля которых составляет более 86% всего валового сбора. Наиболее благоприятные условия для выращивания данной культуры в Центральном федеральном округе, где выращивается более 50% всего объема ее производства РФ.

5. Как показали наши исследования, в начале XXI века проявилась ярко выраженная тенденция высоких темпов восстановительного экономического роста свеклосахарной отрасли. Прежде всего, это достигнуто за счет увеличения уро-

жайности, которая в 2013 г. в целом по стране стала в 2,3 раза больше, чем была в 2000 г. Поскольку с 2005 г. начали расширяться и посевные площади под культуру, то это позволило увеличить валовое производство в 2011 г. по сравнению с 2000 г. в 3,4 раза со среднегодовыми темпами прироста за 11-летний период 30,7%.

6. Сокращение посевных площадей сахарной свеклы в 2012 г. и, особенно, в 2013 г. частично компенсировано ростом урожайности, что помогло удержать валовой объем производства выше 1990 г. В 2000 г. только 23% сахара было произведено из сахарной свеклы, а в 2011 г. – уже 97%, что существенно повысило продовольственную безопасность РФ по данному продукту.

Несмотря на существенный рост отечественной сырьевой базы, в последние 28 лет не сдавались в эксплуатацию новые сахарные заводы, что привело к диспропорции между сырьевой и перерабатывающей частями свеклосахарного подкомплекса страны, не позволяющей перерабатывать сахарную свеклу в оптимальные сроки и увеличивающей ее потери в 3 раза.

7. В начале XXI века в свеклосахарном подкомплексе РФ наблюдались очень высокие темпы агропромышленной интеграции. Примером может служить Центрально-Черноземный агродивизион группы компаний «Продимекс», где с 2008 по 2013 г. в 4,9 раза увеличилась среднегодовая численность работников, в 9,4 раза – площадь пашни, в 7,1 раза – энергетические мощности, в 9,1 раза вырос валовой сбор сахарной свеклы.

Основной формой агропромышленной интеграции стало создание агрохолдингов, которые имеют следующие преимущества: позволяют стабилизировать сырьевую базу, обеспечить системный подход, концентрировать землю и инвестиции, повысить квалификацию сотрудников, снизить издержки и риски, увеличить прибыль. Вместе с тем крупные размеры и связанные с ними дополнительные промежуточные уровни менеджмента существенно усложнили и ухудшили управление: снизилась скорость принятия решений, стало больше искаженной информации, уменьшилась конкретность и оптимальность принимаемых управленческих решений.

8. Основной мировой культурой для получения сахара является сахарный тростник. Объем производства сахарного тростника в 2011 г. был в 6,6 раза больше, чем сахарной свеклы и этот разрыв продолжает увеличиваться. Вступление России в ВТО не должно негативно отразиться на свеклосахарном подкомплексе. Уменьшение производства сахарной свеклы в силу снижения ценового барьера для импортного сырья не ожидается.

Достижение продовольственной безопасности в свеклосахарном производстве, по мнению автора, станет возможным только в случае установления размера прибыли на каждой стадии производства и реализации пропорционально общественно-необходимым издержкам и с учетом срока оборота капитала. Сейчас в структуре цены на сахар 40,3% принадлежит сельскохозяйственным производителям, 20,5% – переработчикам и 37,2% – оптовой и розничной торговле, что указывает на явно завышенную долю торговли.

9. Исходя из приведенных международных и отечественного прогнозов развития свеклосахарной индустрии России, можно однозначно сделать вывод о продолжении тренда повышения производства сахарной свеклы и сахара. Но следует помнить, что лимитирующим фактором отрасли являются производственные мощности заводов по производству сахара, а также неразрешенные проблемы экономических отношений предприятий различных отраслей свеклосахарного подкомплекса.

Наши прогнозы на основе использования различных моделей трендового анализа показывают, что валовой сбор сахарной свеклы в 2020 г. может составить 42,6 млн т при урожайности в диапазоне от 522 ц/га до 618 ц/га. Это позволит произвести примерно 4,95 млн т свекловичного сахара. При прогнозируемом росте урожайности ожидаем снижение посевных площадей.

Доминирующая роль агрохолдингов в свеклосахарном подкомплексе России сохранится. Как в выращивании сахарной свеклы, так и в производстве сахара их доля увеличится до 75–81%. При оценке перспектив развития сахарной индустрии России мы учитывали факт увеличения доли использования конкурирующей с сахаром такой группы продуктов, как сахарозаменители. По нашим прогно-

зам доля сахарозаменителей в объеме потребления сахаросодержащих продуктов в РФ к 2020 г. увеличится до 23–25%, что соответственно снизит потребность в сахаре.

10. Совершенствование управления свеклосахарного подкомплекса предлагаем вести системно, т.е. на всех иерархических уровнях одновременно на базе обоснованного концептуального подхода. На уровне России предусматриваем расширение полномочий «Союза сахаропроизводителей России». Но основное совершенствование управления должно осуществляться на уровне отдельных регионов. В субъектах Федерации примерно одинаковые условия для всех производителей сахарной свеклы, сахара и его реализации, но самое главное то, что предприятия, представляющие данные части подкомплекса в регионах, имеют непосредственные отношения между собой.

11. Для совершенствования управления свеклосахарным подкомплексом России мы предлагаем создание ассоциаций свеклосахарной отрасли на региональных уровнях. Данные региональные ассоциации обязаны вести свою деятельность, руководствуясь статьей 12 Гражданского кодекса РФ. Нами разработаны и предлагаются для использования основные задачи, предметы деятельности региональных ассоциаций.

В рамках Ассоциации необходимо, в соответствии с предложенными методическими подходами, рассчитать систему цен на сахарную свеклу, а также оптовую и розничную цену сахара, определить конкретную систему экономических взаимоотношений, заключить коллективные и двухсторонние договора. Правлениям региональных «Ассоциаций сахарников» необходимо осуществлять контроль за соблюдением договоренностей, применять штрафные санкции и поощрения по результатам соблюдения договоренностей.

12. Предлагается объединение свеклопроизводителей в региональные кооперативы, работа которых должна основываться на основании статей 107-112 ГК РФ. Заключение договоров на поставку сахарной свеклы для перерабатывающих заводов возможно от лица кооператива на приемлемых для его членов условиях.

В дальнейшем для обеспечения выполнения договорных обязательств площади посевов сахарной свеклы распределяются между участниками кооператива.

Разработаны проектные организационная и структура управления свеклосахарного подкомплекса РФ, включающие «Союз сахаропроизводителей России», региональные ассоциации сахарников и кооперативы. Также предложены усовершенствованные организационная и структура управления агрохолдинга в свеклосахарном подкомплексе на примере ГК «Продимекс».

13. Исходя из издержек и оборачиваемости капитала, оптимальная структура цены сахара, на наш взгляд, должна составлять примерно 53% – доля сельхозпроизводителей, 35% – переработчиков и 12% – торговли. Расчетный метод установления цены сложнее экспертного, но он позволяет более обоснованно определить ценовые соотношения. Исследования автора позволили установить, что справедливые отношения возможны при соблюдении пропорции: производство уровня рентабельности и оборачиваемости капитала должно быть равным во всех сферах свеклосахарного подкомплекса. При соблюдении данной пропорции во всех сферах свеклосахарного или другого подкомплекса АПК можно получить равную прибыль на равный капитал, используемый в течение года. При прогнозируемой норме рентабельности по свеклосахарному подкомплексу 15%, уровень рентабельности выращивания сахарной свеклы составит 25%, для сахарных заводов – 13,6%, для торговли – 6,5%. При этом цена сахарной свеклы по сравнению с 2013 г. повысится на 25,2% и будет на уровне цены декабря 2010 г. Издержки оптовой и розничной торговли требуют оптимизации, поскольку при сохранении тенденций их роста розничная цена сахара в 2017 г. может увеличиться на 40,1% по сравнению с 2013 г., а при 25% торговой надбавки – всего на 13,7%.

14. При производственных кооперативах предлагается создание независимых весовых и лабораторий. Конфликт интересов сторон, когда переработчики сахарной свеклы при приемке стремятся показать меньший вес, сахаристость и большую загрязненность сырья, а поставщики, соответственно, наоборот, можно и нужно решать путем создания подобных независимых методов оценки.

Внедрение в расчет цены предложенных нами надбавок и скидок за ранние или поздние сроки поставок будет стимулировать сельскохозяйственные предприятия к ранней уборке урожая и более длительному хранению сырья, что позволит снизить нагрузку на перерабатывающие мощности и распределит риски порчи сырья.

15. Для повышения ответственности переработчиков сахарной свеклы предлагается ввести в договора штрафные санкции за нарушение графиков приема продукции Покупателем аналогично штрафам, предусмотренным за нарушение графиков поставок сахарной свеклы Продавцом. В разделе «Ответственность сторон» договоров, применяемых, например, в агрохолдинге ГК «Продимекс», кроме имеющихся 4 пунктов ответственности Продавца ввести ответственность и Покупателя. Кроме того, необходимо предусмотреть обращения в суд не только по месту нахождения Покупателя, но и Продавца. Также необходимо устранить из договора пункты, позволяющие Покупателю сахарной свеклы изменять график ее поставки в одностороннем порядке, что возможно сделать на основе согласованной политики «Союза сахаропроизводителей России», региональных ассоциаций сахарников и кооперативов свеклопроизводителей.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации //Собрание законодательства Российской Федерации. – 2010. – №5. – С. 1652–1659.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. – М.: Проспект, 2011. – 541 с.
3. Агропромышленный комплекс России в 2013 г. (экономический обзор) // АПК: экономика, управление. – №3. – С. 50–62.
4. Агрохолдинги: организационное построение и механизм функционирования: методическое пособие. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2003. – 276 с.
5. Аджиева А.Ю. Роль и значение агропромышленной интеграции в условиях финансового кризиса /А.Ю. Аджиева // Terra Economicus. – 2009. – Т. 7, № 3–2. – С. 75–79.
6. Акжигитова А.Н. Модель совершенствования экономических отношений в системе сельскохозяйственных кооперативов /А.Н. Акжигитова, В.И. Зяброва // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – № 9. – С. 35–38.
7. Алтухов А.И. Проблемы устойчивого развития сельского хозяйства России на период до 2020 г. /А.И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – № 5. – С. 1–3.
8. Аничин В.Л. Корпоративное управление ресурсами и распределение предпринимательского дохода в свеклосахарном подкомплексе АПК /В.Л. Аничин В.Л. // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии.–Курск, 2008. – № 4. – С. 71–74.
9. Апасов И.В. Основные направления повышения эффективности свеклосахарного комплекса России в современных условиях /И.В. Апасов // Сахарная свекла. – 2012. – № 3. – С. 6–8.
10. Баклаженко Г. Концепция развития хозяйственного управления АПК России /Г. Баклаженко // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. – № 2. – С. 12–19.

11. Богачёв Д.В. Историко-географические аспекты агропромышленной интеграции центральной России /Д.В. Богачёв // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Естественные, технические и медицинские науки. – 2012. – № 3. – С. 288–293.

12. Богомолов О. Ленин и развитие мирового социалистического содружества /О. Богомолов, В. Терехов // Вопросы экономики. – 1970. – №2. – С. 15–21.

13. Богомолов О. Теоретическое наследие В.И. Ленина и экономическая интеграция стран социализма /О. Богомолов // Мировая экономика и междунар. отношения. – 1970. – №4. – С. 61.

14. Борисов А.Б. Большой экономический словарь /А.Б. Борисов. – М.: Книжный мир, 2003. – 895 с.

15. Борхунов Н. Цены и ценовые соотношения в АПК /Н. Борхунов //АПК: экономика, управление. – 2009. – №10. – С 44–48.

16. В Бутурлиновском районе инвесторы готовятся приступить к строительству сахарного завода [Электронный ресурс] // РИА Воронеж. URL: <http://riavrn.ru/news/v-buturlinovskom-rayone-investory-gotovyatsya-pristupit-k-stroitelstvu-sakharnogo-zavoda/> (дата обращения 24.09.2013).

17. В Воронежской области построят сахарный завод [Электронный ресурс] // Воронежский городской портал 36on.ru. URL: [http://36on.ru/realty/realty\\_market/4001-v-voronezhskoy-oblasti-postroyat-saharnyy-zavod](http://36on.ru/realty/realty_market/4001-v-voronezhskoy-oblasti-postroyat-saharnyy-zavod) (дата обращения 24.09.2013).

18. В Воронежской области хотят построить два сахарных завода [Электронный ресурс] // Воронеж.net. URL: <http://www.voronezh.net/news/voronezh/details4345.html> (дата обращения 24.09.2013).

19. В Тамбовской области строят крупнейший в России сахарный завод [Электронный ресурс] // Сделано у Нас. URL: <http://sdelanounas.ru/blogs/32041/> (дата обращения 24.09.2013).

20. Винер Н. Кибернетика или Управление и связь в животном и машине /Н. Винер // Пер. с англ...– М.: Советское радио, 1968. – 326 с.

21. Глухов В.В. Менеджмент: Учебник для вузов. 3-е изд./В.В. Глухов. – СПб.: Питер, 2008. – 608 с.
22. Голубев А. Методологические основы внутрипродуктового и межотраслевого обмена в сельском хозяйстве /А. Голубев //АПК: экономика, управление. – 2009. – №6. – С. 39–45.
23. Горбунова Е. Интеграционные процессы в свеклосахарном подкомплексе /Е. Горбунова // АПК: экономика, управление. – 2006. – № 12. – С. 27–29.
24. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы /Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, М.: 2012. – 257 с.
25. Д.Медведев возмущен тем, что через госзакупки украли 1 трлн руб. [Электронный ресурс] / сайт «РосБизнесКонсалтинг» // URL: <http://top.rbc.ru/society/29/10/2010/490134.shtml> (дата обращения 01.05.2011)
26. Десять компаний подали заявки на строительство в Воронежской области сахарных заводов стоимостью 10 млрд рублей, региону нужно только два [Электронный ресурс] // Воронежская общественно-политическая газета «Берег». URL: <http://www.bereg.vrn.ru/3234.html> (дата обращения 24.09.2013).
27. Другой крахмал [Электронный ресурс] // Ведомости. URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/542931/drugoj-krahmal> (дата обращения 15.03.2014).
28. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс] // ЕМИСС. URL: <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do> (дата обращения 10.03.2014)
29. Емельянов А. Взаимодействие форм хозяйств в аграрной экономике /А. Емельянов // Вопросы экономики, 2003. – № 11. – С. 120–132.
30. Ефременко А. Кооперация в системе агробизнеса /А. Ефременко // АПК: экономика, управление, 2003. – №11. – С. 51–55.

31. Загайтов И.Б. Основы аграрной теории (изд. 2-ое). Учебное пособие /И.Б. Загайтов, К.С. Терновых, А.К. Камалян. – Воронеж: изд-во «Истоки», 2004. – 369 с.
32. Закшевская Е.В. Функционирование и развитие агропродовольственного рынка: теория, методология, практика: дисс... д-ра экон. наук: 08.00.05 /Е.В. Закшевская. – Воронеж, 2004. – 416 с.
33. Иванов Е. Мировой рынок сахара пытается расти [Электронный ресурс] // Институт конъюнктуры аграрного рынка. URL: <http://ikar.ru/lenta/463.html> (дата обращения 23.10.2013).
34. Иванова В.В. Совершенствование условий реализации фабричной сахарной свеклы /В.В. Иванова // Сахарная свекла. – 2012. – № 1. – С. 14–17.
35. Инновации, инвестиции и хозяйственный механизм развития сельского хозяйства: монография /В.П. Четвертакова, И.М. Четвертаков, С.И. Четвертаков и др. – Воронеж: Изд-во «Истоки», 2009. – 140 с.
36. Интенсивный экономический рост и инновационное развитие сельского хозяйства: монография /В.П. Четвертакова, И.М. Четвертаков, С.И. Четвертаков и др. – Воронеж: Изд-во «Истоки», 2010. – 240 с.
37. Интерактивная витрина Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] // Федеральная службы государственной статистики. URL: <http://cbsd.gks.ru/> (дата обращения 10.03.2014)
38. Исингарин Н. 10 лет СНГ. Проблемы, поиски, решения /Н. Исингарин. – Алма-Ата: ОФ «БИС», 2001. – 400 с.
39. Как повысить конкурентоспособность свеклосахарного подкомплекса в условиях присоединения к ВТО // Сахарная свекла. – 2012. – № 6. – С. 2–8.
40. Калиничева Е.Ю. Формирование конкурентоспособного свеклосахарного продуктового подкомплекса: автореф. дисс... д-ра экон. наук: 08.00.05 /Е.Ю. Калиничева. – Орел, 2011. – 40 с.
41. Карамнова Н. Организационные формы интегрированных структур в свеклосахарном производстве /Н. Карамнова // Экономика сельского хозяйства России. – 2011. – № 4. – С. 42–47.

42. Карамнова Н Совершенствовать интеграционные процессы в свеклосахарном производстве /Н. Карамнова // Экономика сельского хозяйства России. – 2011. – № 3. – С. 51–58.
43. Клаус Г. Кибернетика и общество: пер. с немец. /Г. Клаус. – М.: Прогресс, 1968. – 432 с.
44. Козлова Л.В. Агропромышленные формирования холдингового типа Белгородской области /Л.В. Козлова // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. – 2003. – № 1. – С. 25.
45. Котлер Ф. Основы маркетинга: Пер. с англ. /Ф. Котлер; [Под общ. ред. и вступительная ст. Е.М. Пеньковой]. – М.: Прогресс, 1990. – 736 с.
46. Курносков А.П. Оптимальное планирование развития районного АПК /А.П. Курносков. - Воронеж: ВГАУ, 1991. - 127 с.
47. Курносков А.П. Расширение свеклосахарного производства и эффективность использования инвестиций и земельных ресурсов /А.П. Курносков // Управление земельными ресурсами: [Материалы «круглого стола» Черноземья]. – 2003. – Вып. 3. – С. 192-197.
48. Кустова С.Б. Развитие интеграционных процессов как основа устойчивого функционирования АПК региона /С.Б. Кустова // Сельскохозяйственные науки и агропромышленный комплекс на рубеже веков. – 2014. – № 5. – С. 314–318.
49. Ланкин А.С. Интегрированный подход к развитию регионального рынка сельскохозяйственной продукции /А.С. Ланкин // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2011. – № 10. – С. 80–85.
50. Липсиц И.В. Промышленная политика России: принципы формирования и механизмы реализации /И.В. Липсиц, А.А. Нецадин // Общество и экономика. – 1997. – № 5–6. – С.
51. Максимова М. Экономическая интеграция: некоторые вопросы методологии /М. Максимова // Мировая экономика и международные отношения. – 1969. – № 5. – С. 21.

52. Мамаева В.Е. Современные тенденции развития интеграционных процессов в АПК республики Марий Эл /В.Е. Мамаева // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2011. – №7. – С. 369–373.
53. Медеяева З.П. Экономические взаимоотношения в АПК: теория, методология, практика: монография /З.П. Медеяева. – Воронеж: 2008. – 291 с.
54. Мескон М. Основы менеджмента (Management) /М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури : пер. Л. И. Евенко. – М.: Дело, 1997. – 704 с.
55. Минаков И. Повышение эффективности свеклосахарного подкомплекса /И. Минаков // АПК: экономика, управление. – 2000. – №1. – С. 12–15.
56. Минаков И.А. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК /И.А. Минаков. – М.: КолосС, 2007. – 264 с.
57. Мирзоян В.А. Управление как предмет философского анализа [Электронный ресурс] / Журнал Вопросы философии // URL: [http://vphil.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=124&Itemid=52](http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=124&Itemid=52) (дата обращения 01.05.2011)
58. Михайлушкин П.В. Интегральная экономическая оценка развития свеклосахарного производства и рынка сахара в Российской Федерации /П.В. Михайлушкин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – № 5. – С. 35–39.
59. Михайлушкин П.В. Состояние и тенденции развития свеклосахарного производства в России /П.В. Михайлушкин // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. – № 11. – С. 56–72.
60. Мунтян Е. «Верблюжье ушко» сахарной промышленности /Е. Мунтян // Сахарная свекла. – 2013. – № 3. – С. 2–4.
61. Нечаев В. Некоторые конкурентные преимущества во внешней торговле АПК России /В. Нечаев, П. Михайлушкин, С. Резниченко, О. Сухарева // Экономика сельского хозяйства России. – 2011. – № 11. – С. 38–50.
62. Организационно-экономический механизм управления интегрированными производственными структурами: монография /Под ред. О.Г. Туровца. – Воронеж: ВГТУ, 2010. – 175 с.

63. Организация производства и управление предприятием: учебник для вузов / О.Г. Туровец, М.И. Бухалков, В.Б. Родионов и др. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 544 с.
64. Основы предпринимательского дела / Под ред. Ю.М. Осипова. – М., 1992. – 432 с.
65. Основы теории экономических патологий. Часть 3. Непроизводительные издержки воспроизводства : монография /И.Б. Загайтов, Р.С. Саркисов, Н.А. Турищев, С.И. Четвертаков и др. – Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ, 2009. – 98 с.
66. Отраслевая целевая программа «Развитие свеклосахарного подкомплекса России на 2013-2015 годы». – М.: 2013. – 40 с.
67. Отраслевая целевая программа «Развитие свеклосахарного подкомплекса России на 2010-2012 годы». – М.: 2010. – 62 с.?
68. Павлат В. К вопросу о влиянии и последствиях экономической интеграции /В. Павлат // Probleme ekonomické integrace. Praha. – 1963.
69. Первый в ростовской области сахарный завод: вместе с Sucden и ISC [Электронный ресурс] // Агентство инвестиционного развития Ростовской области. URL: <http://www.ipa-don.ru/news/2012/9/268> (дата обращения 24.09.2013).
70. Полтарыхин А. Л. Интеграционное развитие свеклосахарного подкомплекса АПК региона: автореф. дисс... д-ра экон. наук: 08.00.05 /А.Л. Полтарыхин. – Новосибирск, 2011. – 47 с.
71. Попов М. Полный словарь иностранных слов, вошедших в употребление в русском языке /М. Попов. – М.: 1907.
72. Программа социально-экономического развития Воронежской области на 2010-2014 годы. – Воронеж: 2010.
73. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб./Росстат. – М., 2009. – 990 с.
74. Российский статистический ежегодник. 2008: Стат.сб./Росстат. – М., 2008. – 847 с.
75. Российский статистический ежегодник. 2009: Стат.сб./Росстат. – М., 2009. – 795 с.

76. Россия в ВТО [Электронный ресурс] // Союз сахаропроизводителей России. URL: <http://www.rossahar.ru/RussiaWTO/> (дата обращения 14.05.2013).

77. Россиян будут агитировать за сладкую жизнь [Электронный ресурс] // РБК daily. URL: <http://www.rbcdaily.ru/market/562949989077061> (дата обращения 15.03.2014).

78. Румянцева Е.Е. Новая экономическая энциклопедия. – М.: ИНФРА-М, 2005. – VI, 724 с.

79. РФ нужен 3-5-летний мораторий на строительство новых сахарных заводов – эксперт [Электронный ресурс] // Институт конъюнктуры аграрного рынка. URL: <http://www.ikar.ru/press/1640.html> (дата обращения 25.09.2013).

80. Сагдиев М.А. Управление интегрированными агропромышленными формированиями: теория и практика: дисс... д-ра экон. наук: 08.00.05 /М.А. Сагдиев. – Москва, 2005. – 42 с.

81. Сайт министерства сельского хозяйства [Электронный ресурс] // URL: [mcsx.ru](http://mcsx.ru) (дата обращения 25.04.2011).

82. Салтык И.П. Экономические проблемы функционирования свеклосахарного подкомплекса АПК: на материалах Центрально-Черноземного региона /И.П. Салтык. – М.: Наука, 2009. – 511 с.

83. Самуэльсон П.Э. Микроэкономика: пер. с англ. /Пол Э. Самуэльсон, Вильям Д. Нордхаус. – М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2008. – 752 с.

84. Сахарные заводы России и стран СНГ [Электронный ресурс] // Союз сахаропроизводителей России. URL: <http://rossahar.ru/Sugar-factories-in-Russia-and-CIS/Russia/> (дата обращения 14.01.2014).

85. Святова О.В. Стратегия развития свеклосахарного подкомплекса АПК Российской Федерации: монография /О.В. Святова. – Курск: Изд-во КГСХА, 2010. – 380 с.

86. Севостьянова Е.И. Инновационные подходы к управлению агрохолдинговыми структурами /Е.И. Севостьянова // Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. – Саратов: «КУБиК». – 2012. – С. 127–130.

87. Седова Н. Стратегическое управление деятельностью интегрированных агропромышленных структур /Н. Седова // Экономика сельского хозяйства России. – 2011. – №1. – С. 43–48.

88. Селекторное совещание об итогах развития сельского хозяйства в 2013 году и задачах на 2014 год [Электронный ресурс] // Правительство России. URL: <http://government.ru/news/10293> (дата обращения 8.02.2014).

89. Сенин М.В. Социалистическая интеграция /М.В. Сенин. – М., 1969. – 352 с.

90. Серегин С.Н. Развитие свеклосахарного подкомплекса России /С.Н. Серегин, А.Н.Д. Магомедов, О.И. Василенко, А.В. Журавская // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №12. – С. 12–17.

91. Синицина И.В. Эффективность развития территориально-производственных сахаропродуктовых комплексов в регионах России: монография /И.В. Синицина, Н.Б. Фуртас. – Невинномысск: НГГТИ, 2013. – 174 с.

92. Словарь иностранных слов [Электронный ресурс] // URL: <http://megaslov.ru/html/i/integraci8.html> (дата обращения 12.03.2012).

93. Соболев О.С. Агропродовольственные цены в 2012 году и мировой рынок сахара /О.С. Соболев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2013. – №3. – С. 62–67.

94. Современная экономическая теория [Электронный ресурс] // URL: <http://modern-econ.ru/vvedenie/problemy/otnosheniya.html> (дата обращения 11.02.2011)

95. Солошенко Р.В. Эффективность функционирования свеклосахарного подкомплекса АПК Российской Федерации /Р.В. Солошенко, О.В. Святова // Вестник Курской гос. с.-х. академии. – Курск, 2012. – №2. – С. 37–44.

96. Сорокин Г. Проблемы экономической интеграции стран социализма /Г. Сорокин // Вопросы экономики. – 1968. – №12.

97. Сурков И.М. Совершенствование экономических отношений в свеклосахарном подкомплексе /И.М. Сурков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1991. – №10. – С. 38–40.

98. Таможенный союз увеличивает пошлину на ввоз сахара-сырца на 50% - до \$205 за тонну [Электронный ресурс] // Агентство экономической информации «Прайм». URL: <http://www.1prime.ru/MACROECONOMICS/20130501/763172711.html> (дата обращения 1.07.2013).

99. Терновых К.С. Организационно-экономический механизм развития предпринимательства в аграрной сфере: монография /К.С. Терновых. – Воронеж, 1996. – 183 с.

100. Узун В.Я. Агрохолдинги России и их роль в производстве зерна /В.Я. Узун, Н.И. Шагайда, В.А. Сарайкин // Исследования по политике перехода сельского хозяйства. – 2012. – № 2. – С. 1–14.

101. Управление производством: Учебник / Под ред. Н.А. Соломатина. – М.: ИНФРА – М, 2001. – 219 с.

102. Уткин Э.А. Цены. Ценообразование. Ценовая политика /Э.А. Уткин. – М.: ЭКМОС, 1997. – 224 с.

103. Федорович В.О. Состав и структура организационно-экономического механизма управления собственностью крупных промышленных корпоративных образований /В.О. Федорович // Экономика. – 2006. – № 2. – С. 45–54.

104. Философская энциклопедия. Т. 2, М.: Сов. Энциклопедия, 1962.– 576с.

105. Фомина Е.В. Агропромышленная интеграция как фактор повышения эффективности сельскохозяйственного производства: автореферат дисс... канд. эконом. наук: 08.00.05 /Е.В. Фомина. – Воронеж, 2003. – 24 с.

106. Цены и ценообразование: Учебник / Под ред. А.А. Дерябина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 1985. – 182 с.

107. Чаянов А. В. Избранные труды /А.В. Чаянов. – М.: Экономика, 1989. – 491 с.

108. Чаянов А.В.Избранные труды /А.В. Чаянов. – М.: Колос, 1993. – 590 с.

109. Челинцев А. Н. О строительстве сельскохозяйственной кооперации (Фрагмент работы от 1919г.) /А.Н. Челинцев // АПК: экономика, управление. – 1999. – №3. – С.72–75.

110. Челнокова О.Ю. Интеграция хозяйствующих субъектов в российской экономике: дисс... канд. экон. наук: 08.00.01/О.Ю. Челнокова. – Саратов, 2004. – 199 с.

111. Черкасова О.В. Мировой рынок сахара: современное состояние и тенденции развития /О.В. Черкасова // Сахарная свекла. – 2011. – №5. – С. 2–5.

112. Четвертаков С.И. Исследование и уточнение понятий, мотивов и принципов организации интегрированных агропромышленных формирований /С.И. Четвертаков // Организатор производства.– 2012. – №3(54). – С. 15–19.

113. Четвертаков С.И. Методологические аспекты ценообразования /С.И. Четвертаков // Актуальные проблемы экономической науки в студенческих исследованиях: Тезисы третьей межвузовской научной конференции студентов. – Часть II. – Воронеж: АНО МОК «ВЭПИ», 2007. – С. 255–258.

114. Четвертаков С.И. Определение эффективности направлений инвестиций в сельское хозяйство /С.И. Четвертаков // Международная научная конференция молодых ученых и специалистов «Вклад молодых ученых в развитие инноваций аграрной науки»: Сборник статей. – М.: Издательство РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева, 2009. – С. 842-847.

115. Четвертаков С.И. Перспективы развития свеклосахарного подкомплекса /С.И. Четвертаков //АПК: экономика, управление. – 2014. – №9. – С.88-92.

116. Четвертаков С.И. Понятие, содержание и движущие силы агропромышленной интеграции /С.И. Четвертаков // Управленческие и маркетинговые аспекты инновационного развития предприятий АПК и агропродовольственного рынка: материалы межрегиональной научно-практической конференции.– Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2012. – С. 62–65.

117. Четвертаков С.И. Регулирование цен в свеклосахарном подкомплексе /С.И. Четвертаков // Актуальные проблемы экономики и управления: теория и практика: тезисы докладов II Международной студенческой научно-практической конференции. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2010. Том III. – С. 158.

118. Четвертаков С.И. Регулирование ценовых отношений на рынке сахара и сахарной свеклы Воронежской области /С.И. Четвертаков // Стратегии развития региональных рынков: инфраструктура, безопасность, качество: материалы международной научно-практической конференции. Сборник тезисов студенческих научных докладов в 2-х частях. Ч.1 – Воронеж: «Научная книга», 2010. ч.1. – С. 54–55.

119. Четвертаков С.И. Регулирование экономических взаимоотношений в свеклосахарном подкомплексе АПК /С.И. Четвертаков // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2012. – №2(33). – С. 180–188.

120. Четвертаков С.И. Рынок сахара в условиях ВТО и экономические отношения в свеклосахарном подкомплексе России /С.И. Четвертаков, В.П. Четвертакова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2014. – №1–2 (40–41). – С. 218–223.

121. Четвертаков С.И. Совершенствование управления интегрированными формированиями свеклосахарного подкомплекса /С.И. Четвертаков // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2014. – №1–2 (40–41). – С. 249–254.

122. Четвертаков С.И. Совершенствование ценовых взаимоотношений в свеклосахарном подкомплексе АПК /С.И. Четвертаков // Вестник АПК Верхневолжья. – 2011. – №3. – С. 85–88.

123. Четвертаков С.И. Тенденции экономического роста и развития сельского хозяйства /С.И. Четвертаков // Инновационные процессы в экономической, правовой и гуманитарной сферах: межвузовский сборник научных трудов. ВЫПУСК 1. Часть 1. – Воронеж: ВФ МГЭИ, изд-во «Истоки», 2010. – С. 116–119.

124. Четвертаков С.И. Ценовой диспаритет и современные тенденции ценообразования на агропромышленных рынках /С.И. Четвертаков // Молодежный вектор развития аграрной науки: Материалы 59-й студенческой конференции. Часть II. – Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ, 2008. – С. 3–5.

125. Четвертакова В. Ценовая политика в АПК и ее влияние на сельскохозяйственное производство /В. Четвертакова //АПК: экономика, управление. – 1998. – №10. – С. 50–54.

126. Четвертакова В.П. Теоретические основы организации систем, экономического роста и ценообразования: монография /В.П. Четвертакова, И.М. Четвертаков. – Воронеж: изд-во «Истоки», 2008. – 172 с.

127. Чирков Е. Государственная поддержка и регулирование агропромышленного производства /Е. Чирков //АПК: экономика, управление. – 1998. – №8. – С. 17–21.

128. Чухраев И. Анализ состояния и совершенствование экономических связей в свеклосахарном комплексе России /И. Чухраев // Сахарная свекла. – 2013. – №5. – С. 4–8.

129. Чухраев И. Совершенствование экономических связей в свеклосахарном комплексе /И. Чухраев // АПК: экономика, управление. – 2013. – № 9. – С. 54–60.

130. Чухраев И.М. Как разрешить конфликт интересов свекловодов и сахаропроизводителей / И.М. Чухраев, А.Ю. Чжан-Сен // Сахарная свекла. – 2012. – №10. – С. 2–4.

131. Чухраев И.М. Приемка сахарной свеклы с учетом сахаристости и чистоты свекловичного сока: обоснование формулы /И.М. Чухраев // Сахарная свекла. – 2013. – № 7. – С. 2–4.

132. Чухраев И.М. Совершенствование экономических связей в свеклосахарном комплексе /И.М. Чухраев //АПК: экономика, управление. – 2013. – №9. – С. 54–60.

133. Шевчук Д. История менеджмента: учебное пособие /Д. Шевчук. – Litres, 2013. – 417 с.

134. Шедий Е.Г. Анализ и оценка эффективности агропромышленных формирований холдингового типа Белгородской области / Е.Г. Шедий // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. – 2012. – № 2. – С. 10–14.

135. Шелковников С.А. Формирование и развитие механизма государственной поддержки сельскохозяйственного производства в регионе (теория, методо-

логия, практика): автореф. дисс... докт. экон. наук: 08.00.05 /С.А. Шелковников. – Новосибирск, 2010. – 47 с.

136. Шеремет А. Д. Методика финансового анализа /А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфуллин. – М.: ИНФРА–М, 1995. – 176 с.

137. Шилова Н.П. Организационно-экономические аспекты развития интегрированных агропромышленных формирований: монография /Н.П. Шилова. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013. – 244 с.

138. Широбоков В. Г. Формирование себестоимости и доходов в системе управленческого учета /В.Г. Широбоков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1998. – №7. – С. 25–27.

139. Ширяев Ю. Новый этап экономической интеграции социалистических стран /Ю. Ширяев // Мировая экономика и международные отношения. – 1971. – №9. – С. 6.

140. Шиткина И. Управление в холдинге /И. Шиткина // Хозяйство и право. – 2004. – №4. – С. 59–62.

141. Шиткина И.С. Проблемы предпринимательских объединений /И. Шиткина // Хозяйство и право. – 2000. – №6. – С. 13–23.

142. Шутьков А.А. Проблемы совершенствования механизма развития процессов интеграции перерабатывающих и сельскохозяйственных предприятий /А.А. Шутьков, С.А. Шутьков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №5. – С. 8–11.

143. Экономика: учебник /С.А. Бартенев, И.И. Большакова, А.С. Булатов и др. – М.: БЕК, 1997. – 816 с.

144. Экономическая Энциклопедия. Политическая экономия: (В 4 т.). Т. 4. Социология – Я. /Под ред. А.М.Румянцева. – М.: Советская Энциклопедия, 1980. – 672 с.

145. Эмануэль И.В. Трансформация моделей управления в агрохолдинге /И.В. Эмануэль // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2011. – №2. – С. 54–59.

146. Эпштейн Д. Рентабельность агропредприятий России после вступления в ВТО /Д. Эпштейн // Экономика сельского хозяйства России. – 2011. – №9. – С. 17–21.

147. Эпштейн Д. Экономическая эффективность и финансовая устойчивость агрохолдингов /Д. Эпштейн, К. Хальброк, Ю. Вандель // АПК: экономика, управление. – 2013. – №5. – С. 39–47.

148. Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2013: OECD Countries and Emerging Economies [Электронный ресурс] // Organization for economic co-operation and development. URL: [http://dx.doi.org/10.1787/agr\\_pol-2013-en](http://dx.doi.org/10.1787/agr_pol-2013-en) (дата обращения 20.03.2014)

149. American sugar alliance [Электронный ресурс] // American Sugar Alliance. URL: [http://www.sugaralliance.org/images/stories/Sugar\\_Media\\_Packet/2013\\_Insert\\_media\\_packet/1-Americas\\_Sugar\\_Producers.pdf](http://www.sugaralliance.org/images/stories/Sugar_Media_Packet/2013_Insert_media_packet/1-Americas_Sugar_Producers.pdf) (дата обращения 1.02.2014).

150. Annual Report Nordzucker AG 2011/2012 [Электронный ресурс] // Nordzucker AG. URL: [http://issuu.com/nordzuckerag/docs/e\\_nz\\_gb\\_2011\\_final?e=3490387/2037326](http://issuu.com/nordzuckerag/docs/e_nz_gb_2011_final?e=3490387/2037326) (дата обращения 3.02.2014).

151. Annual Report Nordzucker AG 2012/2013 [Электронный ресурс] // Nordzucker AG. URL: [http://issuu.com/nordzuckerag/docs/e\\_nz\\_gb\\_2012\\_13?e=3490387/2672632](http://issuu.com/nordzuckerag/docs/e_nz_gb_2012_13?e=3490387/2672632) (дата обращения 3.02.2014).

152. Brewer, M.J., Statistical Methods for Trend Detection and Analysis in Environmental Sciences. European Journal of Soil Science, 2014. 65(2): p. 318-318.

153. Cooperative Profile [Электронный ресурс] // American Crystal Sugar Company. URL: <http://www.crystalsugar.com/coopprofile/> (дата обращения 1.02.2014).

154. FAOSTAT [Электронный ресурс] // Food and Agriculture Organization of the United Nations. URL: <http://faostat3.fao.org/faostat-gateway/go/to/home/E> (дата обращения 10.03.2014)

155. FAPRI-ISU 2012 World Agricultural Outlook [Электронный ресурс] // Food and Agricultural Policy Research Institute URL: <http://www.fapri.iastate.edu/outlook/2012/> (дата обращения 15.03.2014).

156. Impact on the U.S. economy [Электронный ресурс] // American Sugar Alliance. URL: <http://www.sugaralliance.org/american-sugar/impact-on-u.s.-economy/> (дата обращения 2.02.2014).

157. Kowalski R. The paradoxes of management with particular reference to the conduct of Development Assistance /R Kowalski // International Journal of Management Concepts and Philosophy, volume 2, number 2, 2006.

158. Make it outstanding: American crystal sugar company annual report 2012 [Электронный ресурс] // URL: <http://www.crystalsugar.com/coopprofile/a.report.12.pdf> (дата обращения: 15.02.2014).

159. OECD StatExtracts [Электронный ресурс] // Organization for economic co-operation and development. URL: <http://stats.oecd.org/> (дата обращения 20.03.2014).

160. Oxford dictionaries [Электронный ресурс] // URL: <http://www.oxforddictionaries.com/definition/english/management> (дата обращения 23.07.2014).

161. Ray, D.K., et al., Recent patterns of crop yield growth and stagnation. Nature Communications, 2012. 3.

162. Ross Korves High Fructose Corn Syrup (HFCS) in the U.S. Caloric Sweetener Supply [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cornnaturally.com/pdf/hfcs-in-the-us.pdf> (дата обращения 15.03.2014).

163. Sugar - OECD-FAO Agricultural Outlook 2013-2022 [Электронный ресурс] // OECD. URL: <http://www.oecd.org/site/oecd-faoagriculturaloutlook/sugar.htm> (дата обращения 11.03.2014).

164. Sugar [Электронный ресурс] // European commission. URL: [http://ec.europa.eu/agriculture/sugar/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/sugar/index_en.htm) (дата обращения 15.01.2014).

165. UN Comtrade Database [Электронный ресурс] // URL: <http://comtrade.un.org/> (дата обращения 10.10.2013)

166. United States Department of Agriculture Foreign Agricultural Service [Электронный ресурс] // USDA. URL: <http://apps.fas.usda.gov/psdonline/psdQuery.aspx> (дата обращения 3.04.2014)

167. Zhang, T.Y., et al., Climatic and technological ceilings for Chinese rice stagnation based on yield gaps and yield trend pattern analysis. *Global Change Biology*, 2014. 20(4): p. 1289-1298.

168. Zimmer Y. Isoglucose – How significant is the threat to the EU sugar industry? /Y. Zimmer // *Sugar industry*. – 2013. – № 12. – С. 770–777.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1 – Производственные показатели сахарных заводов Воронежской области в 2008-2010 гг.

Наименование заводов	2008 г.			2009 г.			2010 г.			Выработка сахара в 2010 г. в % к 2008 г.
	Переработано свеклы, тыс. тонн	Выработано сахара, тыс. тонн	Удельный вес ботки сахара, %	Переработано свеклы, тыс. тонн	Выработано сахара, тыс. тонн	Удельный вес ботки сахара, %	Переработано свеклы, тыс. тонн	Выработано сахара, тыс. тонн	Удельный вес ботки сахара, %	
ООО «Воронежсахар»	195,3	26,1	5,65	174	23,3	5,65	143,6	21,2	9,92	81,2
ОАО «Елань»	486,2	78,1	16,9	497,8	89,3	21,65	232,2	34,7	16,23	44,4
ОАО «Ольховатский сахарный комбинат»	516,6	82,8	17,92	386,3	70,3	17,05	239,5	38,7	18,1	46,7
ОАО «Перелешинский сахарный комбинат»	252,4	38,3	8,29	164,5	26,6	6,45	164,6	22,9	10,71	59,8
ОАО «Кристалл»	266,1	40,7	8,81	149,8	27	6,55	105,1	15,6	7,3	38,3
ОАО «Лискисахар»	535,2	79,8	17,27	455	75,5	18,31	195,2	28,8	13,47	36,1
ООО «Садовский сахарный завод»	246,9	35,4	7,66	239,5	37	8,97	130,7	18,7	8,75	52,8
ОАО «Хохольский сахарный комбинат»	290,8	43,6	9,44	134,3	23,2	5,63	96,2	13,5	6,31	31
ООО «Эртильский сахар»	239,5	37,3	8,06	240,6	40,2	9,74	145,5	19,7	9,21	52,8
Всего	3029	462,1	100	2441,8	412,4	100	1452,6	213,8	100	46,3

Приложение 2 – Производственные показатели сахарных заводов Воронежской области в 2011-2013 гг.

Наименование заводов	2011 г.			2012 г.			2013 г.			Выработка сахара в 2013 г. в % к 2011 г.
	Переработано свеклы, тыс. тонн	Выработано сахара, тыс. тонн	Удельный вес выработки сахара, %	Переработано свеклы, тыс. тонн	Выработано сахара, тыс. тонн	Удельный вес выработки сахара, %	Переработано свеклы, тыс. тонн	Выработано сахара, тыс. тонн	Удельный вес выработки сахара, %	
ООО «Воронежсахар»	378,49	47,91	7,2	395,47	50,06	9,2	506	64	12,9	133,6
ОАО «Елань-Коленовский сахарный завод»	1045,11	129,55	19,6	908,01	117,2	21,6	878,7	115,2	23,2	88,9
ОАО «Ольховатский сахарный комбинат»	921,23	121,6	18,4	696,06	93,19	17,2	640,1	87,6	17,6	72,0
ОАО «Перелешинский сахарный комбинат»	428,02	51,95	7,9	390,41	50,03	9,2	370,8	50,8	10,2	97,8
ОАО «Кристалл»	480,47	65,51	9,9	301,06	39,61	7,3	258,1	32,2	6,5	49,2
ОАО «Лискисахар»	648,29	90,4	13,7	485,06	59,95	11,1	370,8	49,9	10,0	55,2
ООО «Садовский сахарный завод»	334,1	40,57	6,1	275,04	32,05	5,9	136,1	17,94	3,6	44,2
ОАО «Хохольский сахарный комбинат»	395,24	52,96	8,0	384,26	52,03	9,6	312,9	43,7	8,8	82,5
ООО «Эртильский сахар»	504,61	61,16	9,2	397,25	47,96	8,8	267,1	35,6	7,2	58,2
Всего	5135,56	661,61	100	4232,62	542,08	100	3740,6	496,94	100	75,1