

На правах рукописи

Юшкова Виктория Эдуардовна

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА
ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами – АПК
и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Воронеж – 2014

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I».

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Шишкина Наталья Викторовна

Официальные оппоненты: **Минаков Иван Алексеевич**, доктор экономических наук, профессор; федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Мичуринский государственный аграрный университет»; заведующий кафедрой экономики;

Жаворонок Наталья Сергеевна, кандидат экономических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина»; доцент кафедры экономики и экономического анализа.

Ведущая организация: Государственное научное учреждение «Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района РФ Россельхозакадемии».

Защита диссертации состоится 6 июня 2014 года в 14:00 ч. на заседании диссертационного совета Д 220.010.02, созданного на базе ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I» по адресу: 394087, г. Воронеж, ул. Мичурина, 1, ауд. 138.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I».

Автореферат разослан _____ 2014 г.

Ученый секретарь диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор



В.Г. Ширококов

1. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В условиях плановой экономики практически вся земля, в том числе и сельскохозяйственного назначения, находилась в собственности государства, которое жестко регламентировало порядок ее использования в соответствии с целевыми установками. При этом до всех пользователей земли в аграрном секторе доводились обоснованные задания по производству сельскохозяйственной продукции, подкрепленные выделением соответствующих ресурсов, в условиях фиксированных цен на все виды товаров. За отдельными хозяйствующими субъектами земельные участки закреплялись едиными земельными массивами, что способствовало повышению эффективности их обработки и практически исключало наличие брошенных и необрабатываемых земель.

Радикальные экономические реформы 90-х годов прошлого века, ориентированные на разгосударствление экономики через приватизацию имущества и земли, привели к трансформации всей системы земельных отношений и породили возникновение целого ряда проблем, связанных с падением эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения, снижением их плодородия, нарушением научно обоснованных систем земледелия, появлением бесхозных земель и т.д. В условиях, когда государство практически самоустранилось от управления земельными ресурсами, фактически оставив за собой лишь функции кадастрового учета земель и контроля за их целевым использованием, а финансовое положение значительной части сельскохозяйственных товаропроизводителей не позволяло им осуществлять воспроизводство материально-технической базы, стали нарастать процессы исключения части продуктивных земель из хозяйственного оборота, их деградации и соответственно сокращения объемов производства сельскохозяйственной продукции. В этой связи особую актуальность приобретают вопросы повышения эффективности использования потенциала продуктивных земель сельскохозяйственного назначения и формирования условий устойчивого воспроизводства земельных ресурсов.

Степень разработанности проблемы. Эффективность использования продуктивных земель непосредственно связана с уровнем развития земельных отношений, которые являлись предметом исследования таких крупнейших ученых, как Д. Кейнс, В. Ленин, К. Маркс, А. Маршал, Д. Рикардо, Ж.Б. Сей, А. Смит, Ж.Р. Тюрго, А. Чаянов и др.

Современные аспекты управления земельными ресурсами, а также процессом их воспроизводства нашли отражение в работах И. Буздалова, А. Варламова, С. Волкова, В. Добрынина, А. Емельянова, И. Загайтова, В. Закшевского, Н. Комова, Э. Крылатых, Н. Кузнецова, О. Лепке, П. Лойко, В. Милосердова, А. Миндрин, В. Назаренко, В. Постолова, В. Печенкиной, Б. Пошкус, А. Сагайдак, К. Терновых, В. Узуна, А. Улезько, И. Хицкова, В. Хлыстуна, Н. Шагайды, А. Шишкина, Г. Шмелева, А. Югая и др.

Однако, несмотря на значительное количество исследований по проблемам использования земель в сельском хозяйстве, многие теоретические и методические вопросы, связанные с эффективностью воспроизводства продуктивных земель сельскохозяйственного назначения в современных условиях, остаются не до конца изученными, а ряд положений носит дискуссионный характер.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка концептуальных положений, методических и практических рекомендаций по повышению уровня реализации потенциала сельскохозяйственных угодий и развитию системы его экономической оценки.

Реализация поставленной цели потребовала решения ряда задач, отража-

ющих логику исследования:

- раскрыть особенности воспроизводства и специфику управления земельными ресурсами в системе аграрного производства;
- исследовать методические вопросы оценки экономического потенциала сельскохозяйственных угодий и эффективности их использования;
- провести диагностику процессов воспроизводства земельных ресурсов в аграрном секторе;
- оценить обеспеченность хозяйствующих субъектов аграрной сферы Воронежской области земельными ресурсами и результативность их использования;
- изучить систему управления воспроизводством земельных ресурсов сельского хозяйства и разработать рекомендации по ее совершенствованию;
- произвести экономическую оценку потенциала сельскохозяйственных угодий Воронежской области и возможный уровень его реализации на перспективу.

Предмет, объект и информационно-эмпирическая база исследования.

Предметом исследования явились отношения, возникающие в процессе использования земельных ресурсов хозяйствующими субъектами аграрной сферы. Предметная область исследования находится в рамках паспорта специальностей ВАК: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами, в пределах раздела 1.2. АПК и сельское хозяйство: пункт 1.2.33. Особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве, в том числе воспроизводства основных фондов, земельных и трудовых ресурсов, инвестиционной деятельности, финансирования и кредитования.

Объектом исследования являются хозяйствующие субъекты аграрной сферы России и Воронежской области.

Информационно-эмпирическая база исследований формировалась на основе совокупности статистических данных о развитии аграрного сектора экономики России и Воронежской области, опубликованных в официальных статистических изданиях; годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий; экспертных оценок руководителей и специалистов, работающих в аграрной сфере; материалов личных наблюдений.

Теоретико-методологическая и методическая база исследования. Теоретической и методологической основой исследования послужили труды, разработки и научные рекомендации ученых-экономистов по вопросам повышения эффективности использования продуктивных земель в аграрном секторе, развития системы управления воспроизводством земельных ресурсов; программные документы и постановления правительства по вопросам развития АПК, методические материалы и разработки научных коллективов по оценке земель сельскохозяйственного назначения.

Проведенные исследования базировались на системном подходе к изучаемым объектам и процессам. В ходе работы использовались диалектический, абстрактно-логический, монографический, экономико-математический, экономико-статистический и другие методы экономических исследований.

Положения диссертации, выносимые на защиту. В работе защищаются следующие научные результаты, полученные автором:

- выявленные особенности организации воспроизводства земельных ресурсов и управления ими в системе аграрного производства;
- теоретико-методические аспекты экономической оценки потенциала сельскохозяйственных угодий;
- факторы, ограничивающие эффективность воспроизводства земельных

ресурсов в сельском хозяйстве;

- направления повышения эффективности воспроизводства продуктивных земель в аграрной сфере;
- экономическая оценка потенциала сельскохозяйственных угодий Воронежской области.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке теоретико-методических положений и практических рекомендаций по экономической оценке потенциала земельных ресурсов в сельском хозяйстве.

В диссертации получен ряд положений, отличающихся научной новизной:

- выявлены и систематизированы особенности организации воспроизводства земельных ресурсов в сельском хозяйстве в разрезе следующих групп: организации оборота земель, эффективного их использования, управления земельными ресурсами и формирования подсистемы экономических регуляторов;
- проведена актуализация теоретико-методических подходов к экономической оценке потенциала сельскохозяйственных угодий на уровне территорий и хозяйствующих субъектов с учетом использования различных критериев оценки потенциала и разнородных групп показателей, отражающих результативность использования земельных ресурсов с позиций экономической, социальной и экологической эффективности;
- определены факторы, ограничивающие эффективность воспроизводства земельных ресурсов в сельском хозяйстве, заключающиеся в несоответствии имеющихся инструментов регулирования земельных отношений потребностям общества и мировым стандартам; в низком уровне эффективности государственного контроля за использованием земель; в неразвитости рынка земли; в высоком уровне концентрации земель в крупных корпоративных структурах; в недостаточном уровне финансового обеспечения основной части сельскохозяйственных товаропроизводителей; в нарушениях научно обоснованных рекомендаций по рациональному использованию продуктивных земель; в существующей криминализации сферы земельных отношений и др.;
- обоснованы направления повышения эффективности воспроизводства продуктивных земель, включающие: проведение в короткие сроки объективного учета всех земель сельскохозяйственного назначения и регистрации прав всех собственников на уровне Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований, а также отдельных физических и юридических лиц; определение в рамках существующей системы управления земельными ресурсами органа, реализующего функции регулярного мониторинга и контроля за воспроизводством почвенного плодородия; обоснование системы индикаторов, характеризующих основные качественные параметры земельных участков, и разработку механизма стимулирования и наказания за отклонения от нормативных значений обоснованных показателей-индикаторов;
- разработана методика экономической оценки потенциала сельскохозяйственных угодий Воронежской области и возможного уровня его реализации на перспективу.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Теоретическое значение диссертации состоит в выявлении особенностей организации воспроизводства земельных ресурсов и управления ими в системе аграрного производства, актуализации теоретико-методических подходов к экономической оценке потенциала земельных угодий, в выявлении факторов, ограничивающих воспроизводство земельных ресурсов в сельском хозяйстве, обос-

новании направлений повышения эффективности воспроизводства продуктивных земель.

Практическая значимость работы состоит в развитии методического обеспечения процессов управления земельными ресурсами в сельском хозяйстве и оценке эффективности их использования. Результаты исследований могут быть использованы руководителями и специалистами сельскохозяйственных предприятий, районных и областных органов управления сельского хозяйства при обосновании параметров развития аграрного производства на различных уровнях.

Предложенные в диссертационной работе научные разработки могут быть использованы в учебном процессе при преподавании учебных курсов по дисциплинам «Микроэкономика», «Управление в АПК», «Планирование на предприятиях АПК», «Экономика сельского хозяйства», «Экономика предприятия».

Апробация результатов исследования. Результаты исследований докладывались на международных, межрегиональных, межвузовских и вузовских научных и научно-практических конференциях в 2010-2013 гг. Отдельные материалы приняты к внедрению органами управления Воронежской области и Рамонского района.

Основное содержание диссертации и результаты научных исследований изложены в 13 работах объемом 5,2 п.л. (в т.ч. авторских – 3,45 п.л.), в т.ч. 3 работы в изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Объем и структура диссертации. Работа изложена на 181 странице компьютерного текста, содержит 28 таблиц, 23 рисунка, 15 приложений, список использованной литературы, включающий 187 наименований.

Диссертация имеет следующую логическую структуру:

Введение

1. Теоретические аспекты воспроизводства земельных ресурсов в сельском хозяйстве и оценки их потенциала

1.1. Земельные ресурсы в системе аграрного производства: особенности воспроизводства и организация управления

1.2. Методические основы оценки потенциала сельскохозяйственных угодий и эффективности их использования

2. Состояние и тенденции использования земельных ресурсов в аграрной сфере

2.1. Диагностика процессов воспроизводства земельных ресурсов сельского хозяйства

2.2. Использование продуктивных земель в сельском хозяйстве Воронежской области

3. Основные направления повышения эффективности использования потенциала сельскохозяйственных угодий

3.1. Совершенствование управления воспроизводством земельных ресурсов сельского хозяйства

3.2. Оценка прогнозного потенциала сельскохозяйственных угодий Воронежской области

Выводы и предложения

Список использованной литературы

II. Основные научные положения и результаты, обоснованные в диссертации и выносимые на защиту

Выявленные особенности организации воспроизводства земельных ресурсов и управления ими в системе аграрного производства

Земля является базисом сельскохозяйственного производства и специфическим ресурсом, предоставляющим возможность получения основной массы продуктов питания, потребляемых человеком в процессе жизнедеятельности. Специфика земельных ресурсов отражается в том, что земля в отличие от прочих ресурсов не является продуктом человеческого труда, не может быть воспроизведена искусственно, территориально ограничена и абсолютно немобильна, качественно неоднородна, обладает потенциалом роста продуктивности и т.д. В системе общественного производства землю принято рассматривать как в виде всеобщего средства производства, так и предмета и орудия труда.

Применительно к землям сельскохозяйственного назначения важнейшей характеристикой их качества является почвенное плодородие, под которым понимается способность почвы удовлетворять потребности возделываемых растений в питательных веществах, воздухе, биологической и физико-химической среде и обеспечивать условия нормальной жизнедеятельности. В процессе производственной деятельности человек использует естественное плодородие почв, влияя на его уровень с помощью проводимых агротехнических, агрохимических и мелиоративных мероприятий.

Наряду с почвенным плодородием необходимо оценивать возможность различного целевого использования земель. Если во второй половине прошлого века наращивание пахотного клина за счет распашки склоновых и пойменных земель, а также земель, подверженных ветровой и водной эрозии, привело к резкому сокращению площадей сенокосов и пастбищ, то в настоящее время даже в зонах интенсивного земледелия наметился процесс создания на высокопродуктивных пахотных землях искусственных пастбищ. При этом следует отметить глубокую деградацию большей части сенокосов и пастбищ, уход за которыми был свернут параллельно с резким сокращением в стране поголовья крупного рогатого скота, овец и коз.

Будучи вовлеченными в процесс производства, земельные ресурсы, как и любые другие, по завершении производственного цикла должны быть воспроизведены, то есть должны иметь потребительские свойства, необходимые для начала очередного цикла. Необходимо подчеркнуть, что сводить воспроизводство земельных ресурсов только к воспроизводству плодородия почвы неправомерно, поскольку плодородие является важнейшим, но не единственным свойством земли как элемента системы общественного воспроизводства.

Система организации воспроизводства земельных ресурсов представляет собой совокупность элементов, объединенных в группы организации оборота земель, организации эффективного использования земель, организации управления земельными ресурсами, формирования подсистемы экономических регуляторов (рис. 1).



Рисунок 1 – Элементы системы организации воспроизводства земельных ресурсов

В качестве базиса формирования подсистемы экономических регуляторов и других экономических рычагов должна использоваться земельная рента, являющаяся формой экономической реализации собственности на землю.

Очевидно, что организация эффективного воспроизводства земельных ресурсов требует согласованного взаимодействия органов государственной власти всех уровней и хозяйствующих субъектов, обеспечивая баланс интересов государства, собственников земли и использующих ее экономических субъектов.

В современной России система органов государственного управления земельными ресурсами представляет собой управленческую вертикаль, обеспечивающую жестко регламентированное взаимодействие органов исполнительной власти на федеральном уровне, на уровне субъектов федерации и муниципальных образований. Эти органы определяют цели и направления развития подконтрольных территорий и осуществляют функции распределения земель и контроля за их оборотом и использованием. Кроме того, исполнение части функций государственного управления земельными ресурсами передано министерствам и ведомствам, курирующим решение частных вопросов развития экономического комплекса; например, вопросы развития аграрного сектора и использования земель сельскохозяйственного назначения относятся к компетенции Министерства сельского хозяйства и соответствующих подразделений региональных и муниципальных органов власти. По аналогичной схеме выстроены структуры управления природоохранной деятельностью, обеспечения контроля за использованием земель и т.п. Но при этом ряд структур федерального уровня имеет свои территориальные представительства, что приводит к определенному дублированию функций на региональном уровне и отрицательно сказывается на управлении земельными ресурсами.

На уровне субъектов Российской Федерации стратегическая цель управления земельными ресурсами заключается в формировании рациональной системы земельных отношений и организации землепользования, обеспечивающей максимальную эффективность использования земель при создании условий сохранения и восстановления ее свойств.

Объектами управления земельными ресурсами на муниципальном уровне выступают земли в установленных границах фиксированной площади и месторасположения, земельные доли (паи) и права на них. При этом земли муниципального образования могут находиться в государственной, муниципальной, частной и иных формах собственности.

На нижнем уровне управления земельными ресурсами находятся хозяйствующие субъекты, использующие землю на правах собственности, аренды или других основаниях. На этом уровне земля рассматривается, в первую очередь, как производственный ресурс, позволяющий реализовывать функции самообеспечения продуктами питания, получения прибыли или других форм коммерческого дохода, а управление земельными ресурсами заключается в формировании сбалансированной производственной системы для реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов.

Теоретико-методические аспекты экономической оценки потенциала сельскохозяйственных угодий

Земля как любой другой ресурс обладает определенным потенциалом, который, с одной стороны, характеризует ее потребительские свойства и качество, а с другой – является базисом оценки эффективности ее использования на основе определения уровня реализации данного потенциала. Очевидно, что с позиций общества эффективность использования продуктивных земель должна определяться, в первую очередь, не объемом продукции, получаемой на единицу земельной площади, а уровнем реализации потенциала земли как базового ресурса сельскохозяйственного производства. При этом следует отметить, что достижение максимально возможного уровня использования потенциала земельных ресурсов не всегда является экономически оправданным, поскольку в соответствии с экономическим законом об убывающей отдаче ресурсов дополнительные вложения средств в реализацию потенциала при достижении критических значений могут привести к падению эффективности этих вложений, что требует решения комплексной задачи оптимального распределения и перераспределения ресурсов при определении объемов финансирования воспроизводственных процессов на уровне хозяйствующих субъектов различных организационно-правовых форм.

Наряду с этим, продуктивный потенциал земель сельскохозяйственного назначения может быть увеличен в процессе хозяйственной деятельности как за счет дополнительного внесения органических и минеральных удобрений в пределах научно обоснованных норм, так и улучшения физических и химических характеристик почв за счет применения рационального чередования сельскохозяйственных культур и технологий минимальной обработки, проведения мероприятий по борьбе с ветровой, водной эрозией и дефляцией почв, по снижению кислотности и антропогенной нагрузки и др.

Дифференциация земель по качеству предполагает и различия в их потенциале. В настоящее время для отражения различий в качестве земельных ресурсов наиболее часто используются бонитировочные оценки или кадастровая стоимость земель.

В основе бонитировки почв лежит сравнительная оценка естественного плодородия почв и их группировка по природным диагностическим свойствам, влияющим на урожайность сельскохозяйственных культур, при сопоставимых уровнях агротехники и интенсивности земледелия. Сопоставимость агроклиматических условий и интенсивности земледелия обеспечивается через зонирование территорий. Следует отметить, что бонитировочная оценка, являющаяся относительным показателем, определяемым, как правило, по 100-балльной шкале, характеризует только сравнительное качество почвы. В ряде случаев ее корректируют с учетом коэффициентов поправок на гидротермические, рельефные, гидрологические и другие условия местности.

Кадастровая стоимость сельскохозяйственных угодий определяется по единой методике государственными органами для обоснования размера земельного налога, арендной платы и других платежей при проведении сделок с земельными участками. В различных редакциях Методических рекомендаций

по государственной кадастровой оценке земель сельскохозяйственного назначения кадастровая стоимость земли определяется как капитализированный расчетный рентный доход, определяемый на основании ретроспективных данных об уровне урожайности отдельных культур, оценочных затрат на использование 1 га сельскохозяйственных угодий и нормативно устанавливаемого уровня окупаемости затрат. При этом кадастровая стоимость не является инструментом определения реальных продуктивных возможностей сельскохозяйственных угодий, оцениваемых с ее помощью.

С позиций частного собственника продуктивных земель их потенциал можно оценить через объем доходов, который он может получить от использования земли или передачи ее в аренду. Если рассматривать потенциал земельных ресурсов с точки зрения их пользователей, то его целесообразно определять исходя из целевых критериев развития хозяйствующих субъектов различных организационно-правовых форм.

С позиций муниципальных и региональных властей земли сельскохозяйственного назначения рассматриваются как источник формирования бюджетов соответствующего уровня и как ресурс для производства сельскохозяйственной продукции, необходимой для продовольственного обеспечения населения и развития сельских территорий.

На федеральном уровне потенциал сельскохозяйственных угодий отражает их возможность обеспечивать продовольственную безопасность страны.

Исходя из этого с позиций экономической оценки целесообразно различать два уровня определения потенциала земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения: уровень территорий (регион, муниципальный район, сельское поселение) и уровень хозяйствующих субъектов.

Экономическая оценка потенциала земельных ресурсов на первом уровне выражается в стоимости валовой продукции растениеводства, которая может быть получена с ограниченного по территории земельного массива (в масштабах региона, муниципальных образований, сельских территорий) при вовлечении в хозяйственный оборот всех находящихся в его пределах продуктивных земель, соблюдении принципов их рационального использования, а также условии выхода на уровень действительно возможной урожайности сельскохозяйственных культур на основе использования современных агротехнологий.

Поскольку значительная доля продукции растениеводства используется в качестве корма, то для части сельскохозяйственных угодий, выделяемых для формирования кормовой базы, возможна дополнительная оценка их потенциала, выражаемая через стоимостную оценку объемов валовой продукции животноводства.

Размер сельскохозяйственных угодий для оценки потенциала должен быть определен с учетом их целевого использования. Для пахотных земель определяется оптимальная структура посевных площадей, для сенокосов – правомерно выделение улучшенных сенокосов, а для пастбищ – создание искусственных пастбищ. Для земель под многолетними насаждениями рассчитывается структура плодовых и ягодных насаждений.

Уровень действительно возможной урожайности предлагается определять на основе методов программирования урожайности исходя из среднестатистических метеорологических условий (уровень температур и выпадения осадков в течение вегетационного периода отдельных сельскохозяйственных культур; приход фотосинтетической активной радиации и степень ее усвоения и др.) с учетом лимитирующего воздействия влагообеспеченности посевов и почвенного плодородия.

Для расчета стоимости валовой продукции сельского хозяйства можно использовать несколько критериев: уровень текущих цен на отдельные виды продукции, уровень средних цен за 3-5 предыдущих лет, уровень условных цен, определяемых на основе экспертных оценок и др. При этом необходимо оценить прогнозную конъюнктуру рынка или провести многовариантные расчеты при различных наиболее вероятных сценариях колебания цен.

В общем виде формула расчета экономического потенциала сельскохозяйственных угодий представляется как:

$$\text{ЭП} = \sum_{j \in J} \sum_{k \in K} C_k P_{jk} X_{jk},$$

где X_{jk} – размер сельскохозяйственных угодий j -го вида при k -ом виде целевого использования;

P_{jk} – продуктивность сельскохозяйственных угодий j -го вида при k -ом виде целевого использования;

C_k – стоимостная оценка продукции, полученной при k -ом виде целевого использования сельскохозяйственных угодий.

На уровне хозяйствующих субъектов экономическую оценку потенциала следует проводить исходя из внутренней сущности различных форм ведения хозяйственной деятельности: для структур предпринимательского типа – через объем потенциальной прибыли, для кооперативов и крестьянских (фермерских) хозяйств, не использующих наемный труд, – через объем валового дохода, для хозяйств населения – через объем произведенных продуктов питания для собственного потребления и реализации, в случае возникновения излишков. Издержки производства для расчета размера прибыли и валового дохода должны определяться исходя из технологий, позволяющих обеспечить уровень действительно возможной продуктивности различных видов сельскохозяйственных угодий при том или ином способе хозяйствования в зависимости от уровня концентрации производства.

Следует отметить, что наряду с традиционными показателями эффективности использования продуктивных земель (отношение результатов производственно-финансовой деятельности в стоимостном или натуральном выражении к единице используемых земельных ресурсов) целесообразно применять показатель уровня реализации их потенциала, который будет комплексно отражать достигнутый уровень эффективности использования земли и возможные резервы наращивая производства сельскохозяйственной продукции.

*Факторы, ограничивающие эффективность воспроизводства
земельных ресурсов в сельском хозяйстве*

По данным официальной статистики, по состоянию на 01.01.2013 г. площадь сельскохозяйственных угодий в Российской Федерации составляла 191,1 млн га, из которых пашня занимала 115,5, сенокосы – 17,1, пастбища – 53,2, многолетние насаждения – 1,7, залежь – 3,6 млн га. По сравнению с 1990 г. размер находящихся в хозяйственном обороте сельскохозяйственных угодий снизился на 14,0%, пашни – на 12,7, сенокосов – на 27,4, пастбищ – на 17,5%. На 0,2 млн га выросла площадь многолетних насаждений. Площадь залежей увеличилась почти в 9,5 раз. Основной причиной сокращения площадей продуктивных земель стало их изъятие на несельскохозяйственные цели. Только в 2012 г. из хозяйственного оборота было изъято 110,4 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в т.ч. под строительство и расширение предприятий промышленности, транспорта, связи и иного назначения – 21,5 тыс. га, для расширения и строительства населенных пунктов – 35,6 тыс. га, передано предприятиям, организациям и учреждениям природоохранного назначения – 46,5 тыс. га и др.

Отмечается устойчивая тенденция роста площадей земельных участков, переданных в собственность граждан для организации крестьянских (фермерских) хозяйств, для ведения личного подсобного хозяйства, индивидуального жилищного и дачного строительства, для производства сельхозпродукции индивидуальным предпринимателям. Общий размер таких участков на 1.01.2013 г. составил 19,5 млн га.

По-прежнему нерешенным остается вопрос о четком закреплении земель сельскохозяйственного назначения за их собственниками и разграничении земельных участков с учетом категорий земель. На 01.01.2013 г. из общей площади земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в собственности граждан, 80,2% (94,9 млн га) представлены земельными долями, собственники которых либо не получили свидетельства на право собственности, либо не воспользовались правом по распоряжению ими. Площадь не востребовавшихся долей составляет 20,9 млн га.

Наблюдается процесс сворачивания аграрного бизнеса сельскохозяйственными организациями различных организационно-правовых форм. По данным государственного кадастра, общая площадь земельных участков, которую обрабатывали ликвидированные в результате банкротства сельскохозяйственные организации, к началу 2013 г. достигла 16,6 млн га.

Воспроизводство земельных ресурсов характеризуется не только сохранением пространственных характеристик, отражающих размер и структуру вовлеченных в хозяйственный оборот сельскохозяйственных угодий, но и поддержанием естественного плодородия почв и предотвращением деградации продуктивных земель.

Оценка параметров, характеризующих продуктивные свойства почв, позволяет сделать вывод об устойчивом снижении качества земель сельскохозяйственного назначения. Если в 1990 г. в Российской Федерации доля пахотных земель с повышенным уровнем кислотности составляла 28,2%, то к 2013 г. этот

показатель достиг уровня 34,9%. Недостаточный уровень использования минеральных удобрений привел к тому, что почти 22% пахотных земель характеризуются низкой и очень низкой обеспеченностью подвижным фосфором, 9 % – низким содержанием обменного калия, 31,2% – органического вещества.

Более высокий потенциал продуктивных земель регионов, относящихся к зонам интенсивного земледелия, обеспечил меньшую остроту проблемы падения качества воспроизводства земельных ресурсов, но системные проблемы развития земельных отношений присущи и этим территориям.

Изменения размеров сельскохозяйственных угодий, пашни и посевных площадей в областях Центрального Черноземья приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Изменение размера площади сельскохозяйственных угодий, пашни и посевных площадей в областях Центрального Черноземья, тыс. га

Показатели	1990 г.	В среднем за					2012 г. к 1990 г., %
		1991- 1995 гг.	1996- 2000 гг.	2001- 2005 гг.	2006- 2010 гг.	2011- 2012 гг.	
Центрально-Черноземный регион							
Сельскохозяйственные угодья	13 368	13 279,2	13 059,6	12 925,6	12 877,5	12 875,2	96,9
Площадь пашни	10 777	10 664,2	10 326,2	10 151,0	10 145,2	10 180,0	95,4
Посевные площади	10 008	9 534,9	8 246,3	7 439,3	7 495,1	8 044,5	84,5
Белгородская область							
Сельскохозяйственные угодья	2 150	2 120,2	2 020,8	1 946,5	1 931,8	1 922,8	90,6
Площадь пашни	1 666	1 644,1	1 627,8	1 610,4	1 599,5	1 591,3	96,7
Посевные площади	1 586	1 526,0	1 452,0	1 390,2	1 333,4	1 379,2	91,0
Воронежская область							
Сельскохозяйственные угодья	4 099	4 075,5	4 031,4	4 003,4	4 001,8	3 998,7	98,1
Площадь пашни	3 235	3 200,2	3 096,7	3 036,1	3 034,2	3 018,3	94,1
Посевные площади	2 986	2 841,4	2 513,9	2 303,8	2 308,5	2 485,2	87,9
Курская область							
Сельскохозяйственные угодья	2 434	2 429,1	2 403,5	2 385,1	2 379,8	2 389,1	98,4
Площадь пашни	1 965	1 957,6	1 927,1	1 906,0	1 899,5	1 910,7	97,7
Посевные площади	1 855	1 769,8	1 480,0	1 260,7	1 289,6	1 470,4	83,7
Липецкая область							
Сельскохозяйственные угодья	1 944	1 937,1	1 937,5	1 927,8	1 910,0	1 912,2	98,7
Площадь пашни	1 644	1 623,8	1 582,9	1 540,6	1 532,9	1 533,7	94,4
Посевные площади	1 513	1 456,9	1 261,1	1 111,4	1 157,5	1 222,4	83,2
Тамбовская область							
Сельскохозяйственные угодья	2 742	2 717,2	2 666,4	2 662,9	2 654,2	2 652,6	97,5
Площадь пашни	2 268	2 238,6	2 091,8	2 058,0	2 079,0	2 126,1	94,9
Посевные площади	2 068	1 940,8	1 539,3	1 373,2	1 406,1	1 487,5	76,0

Если сокращение площадей сельскохозяйственных угодий является объективной тенденцией, обусловленной изменением их статуса вследствие перевода в другую категорию, то сокращение пахотных земель (причем темпы сокращения пашни выше темпов сокращения сельскохозяйственных угодий) происходит также в силу отсутствия возможностей у части хозяйствующих субъектов аграрной сферы эффективно их использовать. Наряду с этим наблюдается сокращение

доли посевных площадей в площади пашни. Так, в 2012 г. в среднем по областям ЦЧР этот показатель составил 79,2%. Только в Белгородской и Воронежской областях данный показатель превысил среднеобластной уровень и достиг соответственно 87,3 и 82,9%, тогда как по Тамбовской области – всего 69,4%.

Вместе с тем следует отметить и неоднородность вовлеченных в хозяйственный оборот пахотных земель. Так, в Воронежской области специалистами ЦЧОНИИГиПРОЗЕМ было выявлено 354,6 тыс. га пашни с низким содержанием гумуса. По их оценкам среднее содержание гумуса в почвах с 1990 г. упало на 0,17-0,35 % и составило всего 5,54 %. Помимо этого 678,4 тыс. га было отнесено к категории кислых почв, 318,6 тыс. га – к категориям солонцовых земель.

В пореформенный период резко сократились площади орошаемых земель. Если в 1990 г. в Воронежской области их было около 130 тыс. га, то на 01.01.2014 г. на учете в регионе состояло только 73,1 тыс. га земель, относящихся к категории орошаемых, при этом на 61,8 тыс. га из них оросительная сеть находилась в неудовлетворительном состоянии и нуждалась в реконструкции. Если в 1990 г. в Воронежской области на орошение использовалось 50,1 млн м³ воды, то в 2011 г. значение данного показателя снизилось всего до 3 млн м³.

Радикальные экономические реформы конца прошлого века привели к существенной трансформации собственности на землю. По данным Управления Росреестра по Воронежской области, на 01.01.2013 г. в собственности граждан находилось 59,7% сельскохозяйственных угодий области, 8,5% – в собственности юридических лиц и 31,8% – в государственной и муниципальной собственности. Но несмотря на отказ от централизованной экономики и введение института частной собственности, в России система эффективных собственников земли так и не была сформирована. Основная масса собственников не имеет средств для реализации потенциала закрепленных земель, а для значительной доли земель право на ее собственность не подтверждено выделением конкретных земельных участков. Формирующийся рынок земли характеризуется низким уровнем государственного регулирования, достаточно высоким уровнем коррупции, частым использованием рейдерских методов, «серых» схем изъятия земель и др.

Проведенные исследования позволили выявить следующие факторы, ограничивающие эффективность воспроизводства земельных ресурсов в сельском хозяйстве и реализацию их экономического потенциала:

- несоответствие имеющихся инструментов регулирования земельных отношений потребностям общества и мировым стандартам;
- низкий уровень эффективности государственного контроля за использованием земель и неразвитость рынка земли;
- высокий уровень концентрации земель в крупных корпоративных структурах;
- недостаточный уровень финансового обеспечения основной части сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- нарушения научно обоснованных рекомендаций по рациональному использованию продуктивных земель;
- криминализация сферы земельных отношений и др.

Направления повышения эффективности воспроизводства продуктивных земель в аграрной сфере

В общем смысле управление традиционно рассматривается в виде осознанного целенаправленного воздействия субъектов управления на объекты, управляемые ими. С точки зрения организации процесса общественного производства прямое управленческое воздействие на землю как объект управления осуществляют собственники земли и ее пользователи. В зависимости от уровня развития государства и его политических целей оно также интегрируется в систему управления земельными ресурсами общества, но функции государства при этом могут существенно различаться.

Необходимо отметить, что государство в Российской Федерации продолжает оставаться довольно крупным земельным собственником (на 01.01.2013 г. в государственной и муниципальной собственности находилось 257,8 млн га, или 66,8% от всех земель сельскохозяйственного назначения¹), который в течение уже длительного периода не может обеспечить их эффективное использование. Если в отношении земель, находящихся в его собственности, государство может использовать методы прямого управленческого воздействия, то в отношении земель других собственников приоритет должен быть отдан использованию экономических методов в сочетании с адекватным административным воздействием, регламентируемым системой правовых и нормативных ограничений, накладываемых на деятельность землепользователей и оборот земель сельскохозяйственного назначения. Таким образом, на федеральном уровне системы управления воспроизводством земельных ресурсов требуются решение следующих задач: во-первых, сформировать «правила игры» для всех субъектов земельных отношений в соответствии с земельной политикой государства; во-вторых, обеспечить эффективное использование продуктивных земель, находящихся в государственной и муниципальной собственности, и их воспроизводство.

Очевидно, что в условиях продолжающейся деградации значительной части продуктивных земель, наличия больших площадей сельскохозяйственных угодий, выведенных из хозяйственного оборота уже в течение многих лет, низкой инвестиционной привлекательности аграрного производства и отсутствия финансовых возможностей у основной массы сельскохозяйственных товаропроизводителей обеспечить воспроизводство земельных ресурсов, государство должно осознать необходимость принципиального изменения своей позиции по вопросам развития земельных отношений.

Тезис о том, что частная собственность на землю сама по себе обеспечивает эффективное использование земли, а рынок земли – необходимое ее перераспределение от неэффективных собственников к эффективным, в условиях России, с ее либеральной позицией в сфере всех экономических отношений, не оправдался. Мелкие земельные собственники, ставшие заложниками сложившейся системы хозяйствования, могут обеспечить лишь крайне низкий уровень

¹ Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения, 2013 / Официальный интернет-портал Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. – Режим доступа: www.mcsx.ru/documents/file_document/v7_show/25792.133.htm

интенсификации производства и эффективности использования земли. Сельскохозяйственные организации средних размеров, ведущие хозяйственную деятельность, как правило, на землях, арендованных у населения, юридических лиц, государства и муниципальных образований, практически не способны при современном уровне государственной поддержки обеспечить выход на качественно иной, инновационно-ориентированный уровень хозяйствования и вовлекать в хозяйственный оборот продуктивные земли, вынужденно выведенные из него в силу отсутствия необходимых средств. В зонах интенсивного земледелия, характеризующихся наибольшим уровнем плодородия почв и наиболее привлекательных для частного капитала, наметилась устойчивая тенденция его концентрации в форме развития корпоративных агропромышленных интеграционных структур, контролирующих массивы земельных угодий в сотни тысяч гектаров. Межрегиональный, а иногда и национальный их характер, резко усложняет возможности муниципальных и региональных органов власти воздействовать на них с целью реализации собственных программ развития сельского хозяйства и его отдельных отраслей и обеспечения устойчивого развития сельских территорий, попавших под контроль формирований холдингового типа.

Неэффективное использование и воспроизводство земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной собственности, можно преодолеть двумя способами: либо передачей земель эффективному собственнику или пользователю, либо изменением отношения государства ко всему аграрному сектору. Очевидно, что в современных условиях необходима реализация первого и второго способов в комплексе, в виду крайне незначительного числа собственников, эффективных с точки зрения общества.

Цель государственного управления землями сельскохозяйственного назначения должна заключаться в максимально возможном обеспечении потребностей общества за счет использования продуктивных свойств земли и эффективного развития сельских территорий в условиях формирования адекватной системы рентных отношений и перераспределения функций управления земельными ресурсами между всеми субъектами земельных отношений.

Информационную основу формирования и проведения государственной политики в сфере управления всем земельно-имущественным комплексом и сельскохозяйственными угодьями в частности, а также реализации функций планирования и развития территорий составляет система кадастров, в том числе и земельного. Но по официальным данным на кадастровый учет в настоящее время поставлено менее 20% участков земель сельскохозяйственного назначения, а если учесть, что в государственной и муниципальной собственности находится почти 70% земель этой категории, то окажется, что даже большая часть государственных и муниципальных земель сельскохозяйственного назначения не стоит на кадастровом учете. Это приводит к несоблюдению одного из фундаментальных принципов организации и ведения земельного кадастра – полноты. Фрагментированный кадастр не обеспечивает полноценной реализации ни одной из своих сущностных функций, а также не позволяет достоверно планировать процессы воспроизводства и использования земельных ресурсов. Для разрешения данной проблемы государство обязано в сжатые сроки органи-

зывать объективный учет всех земель сельскохозяйственного назначения в разрезе всех категорий и обеспечить разграничение всех земельных участков, разработать механизм финансирования этого разграничения (хотя бы для земель, находящихся в государственной и муниципальной собственности), взять на себя часть затрат по выделению земельных долей и регистрации прав всех собственников на уровне Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований, а также отдельных физических и юридических лиц.

Следует также отметить, что государство практически полностью утратило контроль за качеством продуктивных земель и их плодородием, сосредоточившись на формальном контроле соблюдения границ земельных участков и целевом использовании земли. Статьей 11 Федерального закона «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» №101-ФЗ от 16 июля 1998 г. в обязанности государства было вменено решение таких задач, как разработка и реализация федеральных целевых программ обеспечения воспроизводства плодородия земель сельскохозяйственного назначения, а также соответствующих региональных целевых программ организация учета плодородия земель и его регулярного мониторинга; разработка стандартов, норм, нормативов, правил, регламентов в области обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения; создание банков данных в области обеспечения плодородия почв и др., но эти задачи (кроме разработки целевых программ) реализованы в полном объеме не были. При этом с 01.01.2005 г. из этого закона были исключены такие направления государственного участия в решении проблемы сохранения плодородия продуктивных земель, как финансирование научно-исследовательских работ в области обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения, государственный контроль за воспроизводством плодородия земель сельскохозяйственного назначения, сертификация почв и др. Для повышения эффективности реализации функции контроля предлагается в рамках существующей иерархии органов управления земельными ресурсами создать структуру, реализующую функции учета плодородия земли, регулярного мониторинга и контроля его уровня. Без объективной оценки плодородия почв невозможно обеспечить объективность кадастровой оценки продуктивных земель, обосновать достоверные прогнозы производства сельскохозяйственной продукции, оценить эффективность воспроизводства земельных ресурсов и вести реальный контроль за воспроизводственными процессами.

Непосредственное управление продуктивными землями сельскохозяйственного назначения как элементом системы производственных ресурсов осуществляют землепользователи различного уровня: от хозяйств населения до крупных корпораций. В структурах предпринимательского типа, ориентированных, в первую очередь, на получение максимально возможной прибыли, в условиях экономической нестабильности возникает объективный соблазн ориентироваться на получение максимального эффекта в краткосрочной перспективе, жертвуя при этом качеством земель, экологическим состоянием сельскохозяйственных угодий и всей окружающей среды. Утратив рычаги прямого воздействия на хозяйствующие субъекты, которые нарушают принципы научно обоснованного землепользования и не обеспечивают воспроизводство земель-

ных ресурсов, государство так и не смогло предложить экономические инструменты регулирования воспроизводственных процессов продуктивных земель сельскохозяйственного назначения. В рамках восстановления управляемости и контроля за состоянием продуктивных земель до всех землепользователей должны быть доведены значения индикаторов, определяемых в разрезе отдельных земельных участков и характеризующих набор их основных качественных свойств, установленных законодательно. Разработка и утверждение перечня таких индикаторов относится к прерогативе государственных органов управления. Государством должен быть разработан механизм стимулирования землепользователей за повышение продуктивных свойств земель сельскохозяйственного назначения и жестких санкций в случае деградации сельскохозяйственных угодий. Обеспечение государством постоянного мониторинга за состоянием продуктивных земель, в сочетании с неизбежностью существенных экономических санкций, позволит снизить уровень «хищнического» использования сельскохозяйственных угодий, остановить деградацию почв, вывод продуктивных земель из хозяйственного оборота и т.д.

Экономическая оценка потенциала сельскохозяйственных угодий

Воронежской области

На региональном уровне оценку экономического потенциала продуктивных земель сельскохозяйственного назначения целесообразно проводить через определение максимальных объемов сельскохозяйственной продукции, которую можно получить в аграрном секторе региона, исходя из уровня естественного плодородия почв при среднестатистических климатических условиях при применении агротехнологий, обеспечивающих достижение действительно возможной урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности естественных кормовых угодий.

Многоотраслевой характер аграрного производства обуславливает различные пропорции развития отдельных отраслей в соответствии со стратегией развития региона и степенью воздействия органов управления регионального уровня на структурные изменения в аграрном секторе. Очевидно, что уровень потенциала земельных ресурсов будет определяться не только качеством почв, но и структурой сельскохозяйственных угодий и посевных площадей, которая в условиях рыночной экономики будет являться естественной реакцией землепользователей на изменения макроэкономической ситуации и рыночной конъюнктуры. То есть каждый вариант стратегии развития региона будет характеризоваться различным уровнем потенциала продуктивных земель.

Базовым вариантом развития аграрного сектора региона считается вариант, реализуемый в соответствии со Стратегией социально-экономического развития Воронежской области на период до 2020 г. и региональной программой «Развитие сельского хозяйства Воронежской области на 2013-2020 годы».

В качестве основного инструмента экономической оценки потенциала сельскохозяйственных угодий на региональном уровне предлагается использовать экономико-математическую модель по оптимизации размещения производства, имеющую блочно-диагональную структуру. В виде отдельных блоков в модели представлены муниципальные сельскохозяйственные районы, сгруп-

пированные по пяти агроклиматическим подзонам (АКПЗ) Воронежской области. Выделение агроклиматических подзон обусловлено необходимостью дифференциации уровня действительно возможной урожайности сельскохозяйственных культур и различной рациональной структурой посевных площадей по подзонам в силу объективных различий в уровне агроклиматического потенциала земель. Связующий блок представлен совокупностью ограничений, обеспечивающих выход региональной агроэкономической системы на прогнозируемый уровень ее развития и гарантирующих выполнение основных принципов научно обоснованного использования продуктивных земель сельскохозяйственного назначения в зоне интенсивного земледелия.

В таблице 2 приведены расчетные значения потенциала земельных ресурсов агарного сектора Воронежской области и оценка его использования.

Таблица 2 – Оценка экономического потенциала сельскохозяйственных угодий Воронежской области и уровня его использования (▲ – выше среднего по АКПЗ)

Район	Стоимость валовой продукции, млн руб.			Уровень использования потенциала, %		Рейтинг по уровню использования потенциала	
	в среднем в 2008-12 гг.	в 2012 г.	расчетный потенциал	в среднем в 2008-12 гг.	в 2012 г.	в среднем в 2008-12 гг.	2012 г.
АКПЗ №1	8 923,5	11 375,9	14 953,2	59,7	76,1		
Нижнедевицкий	2 511,7	4 134,0	5 531,4	45,4	74,7	29	10
Рамонский	3 184,6	3 424,5	4 783,9	▲ 66,6	71,6	6	16
Семилукский	3 227,2	3 817,4	4 637,9	▲ 69,6	▲ 82,3	1	4
АКПЗ №2	16 242,2	20 519,0	28 127,3	57,7	73,0		
Аннинский	5 217,9	6 298,9	7 663,9	▲ 68,1	▲ 82,2	3	5
Верхнехавский	3 491,2	4 364,0	5 908,0	▲ 59,1	▲ 73,9	14	12
Репьевский	1 673,8	2 116,6	2 694,4	▲ 62,1	▲ 78,6	10	6
Хохольский	3 086,3	4 094,5	6 981,7	44,2	58,6	30	28
Эртильский	2 773,1	3 644,9	4 879,2	56,8	▲ 74,7	19	11
АКПЗ №3	29 618,0	37 396,6	60 331,0	49,1	62,0		
Бобровский	4 376,6	5 690,4	10 895,6	40,2	52,2	31	31
Каширский	2 914,7	3 718,0	4 383,7	▲ 66,5	▲ 84,8	7	1
Лискинский	10 041,9	12 825,0	20 066,9	▲ 50,0	▲ 63,9	25	24
Новоусманский	2 891,6	3 517,1	7 201,7	40,2	48,8	32	32
Острогожский	2 967,9	3 657,7	5 205,2	▲ 57,0	▲ 70,3	17	20
Панинский	3 163,5	3 965,0	5 718,0	▲ 55,3	▲ 69,3	21	21
Таловский	3 261,9	4 023,4	6 859,9	47,6	58,7	27	27
АКПЗ №4	28 555,5	34 608,2	47 092,4	60,6	73,5		
Бутурлиновский	3 786,1	4 408,8	6 248,7	60,6	70,6	13	19
Верхнемамонский	1 905,0	2 080,5	2 870,0	▲ 66,4	72,5	8	14
Воробьевский	2 292,6	2 840,6	3 394,6	▲ 67,5	▲ 83,7	4	2
Грибановский	2 989,8	3 695,9	4 900,9	▲ 61,0	▲ 75,4	12	9
Каменский	1 508,9	1 899,2	2 864,9	52,7	66,3	23	22
Ольховатский	1 855,5	2 311,2	2 774,8	▲ 66,9	▲ 83,3	5	3
Павловский	3 738,8	4 791,5	6 557,7	57,0	73,1	18	13
Подгоренский	2 467,9	2 684,1	3 787,5	▲ 65,2	70,9	9	18
Россошанский	4 002,9	4 978,3	6 445,1	▲ 62,1	▲ 77,2	11	7
Терновский	2 318,8	2 995,2	4 161,6	55,7	72,0	20	15
Борисоглебский	1 689,2	1 922,9	3 086,6	54,7	62,3	22	25
АКПЗ №5	16 808,5	19 929,2	31 070,1	54,1	64,1		
Богучарский	2 636,7	2 836,7	4 571,9	▲ 57,7	62,0	16	26
Калачеевский	4 846,8	5 779,5	9 946,1	48,7	58,1	26	30
Кантемировский	3 380,7	3 709,3	4 902,9	▲ 69,0	▲ 75,7	2	8
Новохоперский	2 146,8	3 314,2	4 646,2	46,2	▲ 71,3	28	17
Петропавловский	2 201,1	2 482,6	4 265,7	51,6	58,2	24	29
Поворинский	1 596,3	1 807,0	2 737,3	▲ 58,3	▲ 66,0	15	23
По области	100 147,6	123 828,9	181 573,9	55,2	68,2		

Проведенные расчеты позволяют оценить потенциал сельскохозяйственных угодий Воронежской области в 181,6 млрд руб. в ценах 2012 г. В среднем по региону за период с 2008 г. по 2012 г. уровень его использования составил 55,2%, в 2012 г. – 68,2%. Принимая во внимание индикаторы программы «Развитие сельского хозяйства Воронежской области на 2013-2020 годы», можно предположить, что по результатам ее реализации уровень использования экономического потенциала сельскохозяйственных угодий области может возрасти до 85-88%, что обеспечит к 2020 г. среднегодовое производство валовой продукции растениеводства в размере 84,4 млрд руб. (117,4% от уровня 2012 г.); валовой продукции животноводства – 97,2 млрд руб. (187,1%); зерна – 4174 тыс. т (134,2%); сахарной свеклы – 5655 тыс. т (102,3%), подсолнечника – 1267 тыс. т (144,8%); картофеля – 1424 тыс. т (123,5%); молока – 1020 тыс. т (137,9%); прироста скота и птицы в живом весе – 702 тыс. т (213,2%).

Средний уровень потенциала 1 га сельскохозяйственных угодий Воронежской области оценивается в размере 44,7 тыс. руб., при этом потенциал 1 га 19 районов из 32 оценивается ниже среднеобластного уровня (рис. 2).

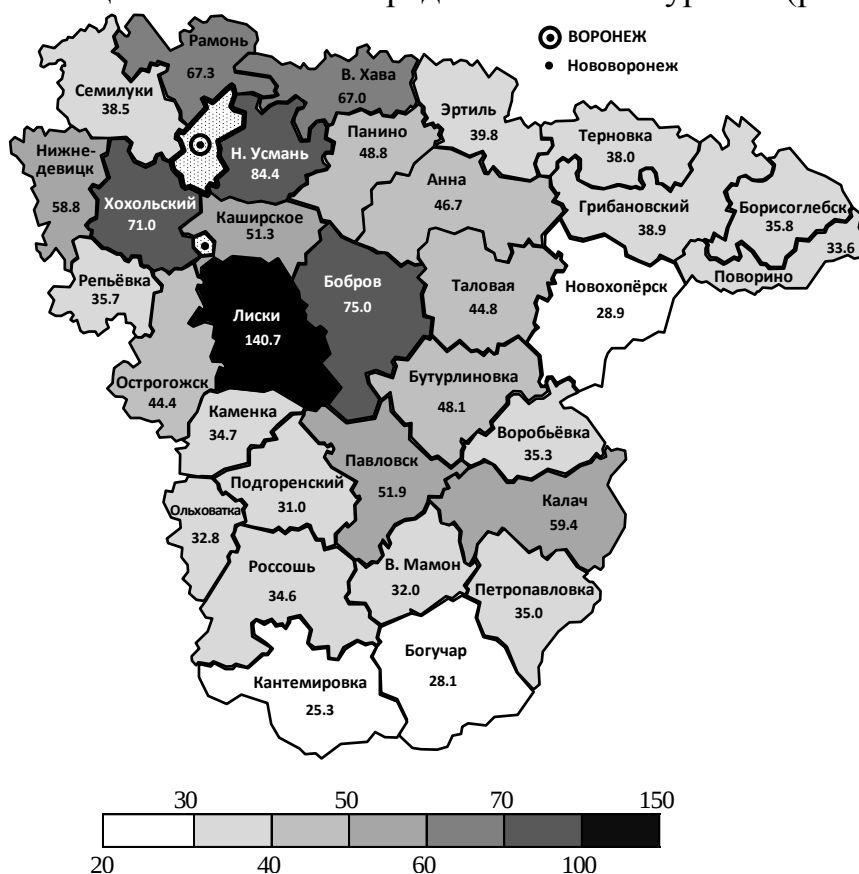


Рисунок 2 – Экономическая оценка потенциала 1 га сельскохозяйственных угодий по районам Воронежской области, тыс. руб.

Наивысший потенциал сельскохозяйственных угодий характерен для районов с высоким уровнем концентрации поголовья сельскохозяйственных животных, который обуславливает возможность значительного наращивания объемов производства животноводческой продукции. При этом различия в уровне агроклиматического и экономического потенциала расположенных рядом районов могут быть очень существенны.

С точки зрения управления процессами воспроизводства земельных ресурсов на уровне региона основная цель органов управления заключается в решении нескольких ключевых задач:

- формировании системы эффективных пользователей продуктивных земель сельскохозяйственного назначения;
- вовлечении в хозяйственный оборот всех продуктивных земель региона;
- контроле за целевым использованием сельскохозяйственных угодий и воспроизводством их плодородия;
- создании условий максимально возможного использования имеющегося потенциала земельных ресурсов и роста эффективности аграрного производства;
- стимулировании процессов наращивания потенциала отдельных территорий за счет развития материально-технической базы сельскохозяйственного производства, концентрации капитала и развития инновационных агротехнологий;
- совершенствовании системы земельных отношений при активном участии государства в регулировании процессов оборота земель сельскохозяйственного назначения.

Уровень потенциала продуктивных земель сельскохозяйственного назначения объективно меняется в соответствии с ростом капиталовложений в аграрный сектор. Например, за счет развития орошаемого земледелия, потенциальная отдача 1 га пашни может быть увеличена в 4-6 раз. За счет трансформации низкопродуктивной пашни в искусственные кормовые угодья выход кормов высокого качества с 1 га может быть доведен до 60-70 ц к.ед. Но основной рост потенциала земельных ресурсов связан с развитием животноводческих отраслей.

Вместе с тем, следует отметить, что для наращивания потенциала продуктивных земель в условиях ограниченных инвестиционных ресурсов и довольно низкого уровня эффективности сельскохозяйственного производства необходимо соблюдение трех стратегических ограничений. Во-первых, приоритет должен отдаваться мероприятиям по росту уровня использования уже имеющегося потенциала сельскохозяйственных угодий; во-вторых, в масштабах региона должен вестись постоянный мониторинг оценки предельной полезности дополнительных инвестиций в сельскохозяйственное производство, выделяемых за счет средств регионального бюджета, с целью оценки эффективности альтернативных вариантов стратегического развития агропромышленного комплекса области; в-третьих, обеспечение сбалансированного развития муниципальных районов и сельских территорий необходимо осуществлять за счет целенаправленного преобразования сложившихся систем размещения аграрного производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

Работы, в которых опубликованы основные результаты диссертации:

Публикации в ведущих рецензируемых журналах и изданиях

1. Юшкова В.Э. Совершенствование системы аграрных земельных отношений как основа повышения эффективности аграрного землепользования / В.Э. Юшкова // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2013. – № 12. – С. 34–38 (0,7 п.л.).
2. Юшкова В.Э. Анализ эффективности использования сельскохозяйственных земель и резервы повышения их продуктивности / В.Э. Юшкова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета – 2013. – № 4 (39). – С. 263–271 (1,1 п.л.).
3. Шишкин А.Ф. Эколого-экономическая оценка сельскохозяйственных угодий как основа повышения эффективности сельскохозяйственного производства / А.Ф. Шишкин, Н.В. Шишкина, В.Э. Юшкова // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2013. – № 6. – С. 29–33 (0,9 п.л., автор. 0,3).

Статьи в сборниках и других научных изданиях

4. Шишкина Н.В. Проблемы арендного землепользования / Н.В. Шишкина, В.Э. Юшкова // Современные политэкономические проблемы экономического роста: материалы Международной научн.-практич. конф.; в 2-х ч. Ч. 2. – Воронеж, 2010. – С. 156–158 (0,2 п.л., автор. 0,1).
5. Шишкина Н.В. Институциональные преобразования земельных отношений в России / Н.В. Шишкина, В.Э. Юшкова / Место и роль России в мировом хозяйстве: Сборник статей V Международной научно-практической конференции. – Воронеж: ВГТА, 2011. – С. 319–321 (0,2 п.л., автор. 0,1).
6. Шишкина Н.В. Институциональные аспекты модернизации агропромышленного сектора экономики России / Н.В. Шишкина, В.Э. Юшкова // Рыночные институты и конкуренция в современной экономике России: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. – Воронеж, 2012. – С. 195–218 (0,2 п.л., автор. 0,1).
7. Юшкова В.Э. Актуальные проблемы использования земельных ресурсов в мире / В.Э. Юшкова, Н.В. Шишкина // Проблемы развития современной экономики России: материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Воронеж, 2012. – С.160–164 (0,3 п.л., автор. 0,15).
8. Шишкина Н.В. Эффективность использования земельных ресурсов мирового хозяйства / Н.В. Шишкина, В.Э. Юшкова // Место и роль России в мировом хозяйстве: сборник статей VII международной научно-практической конференции. – Воронеж: ВГУИТ, 2012. – С.199–202 (0,2 п.л., автор. 0,1).
9. Шишкина Н.В. Роль земельного фактора в решении мировой продовольственной проблемы / Н.В. Шишкина, В.Э. Юшкова, В.К. Коровин // Актуальные проблемы развития науки в современной России: материалы научно-практической конференции. – Воронеж: ВИЭП, 2012. – С. 379–384 (0,3 п.л., автор. 0,15).
10. Юшкова В.Э. Экономические, юридические и экологические аспекты регулирования земельных отношений / В.Э. Юшкова, Н.В. Шишкина, В.К. Коровин // Социально-экономические проблемы современного рынка труда. – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2013. – С. 199–201 (0,2 п.л., автор. 0,1).
11. Шишкина Н.В. Оценка эффективности использования сельскохозяйственных угодий в растениеводческом комплексе РФ / Н.В. Шишкина, В.Э. Юшкова // Потенциал развития российского АПК: сборник научных трудов по итогам работы межрегиональной научно-практической конференции. – Воронеж: ВГАУ, 2013. – С. 251–254 (0,5 п.л., автор. 0,25).
12. Шишкина Н. Эколого-экономические проблемы аграрного землепользования в аспекте вступления России в ВТО / Н. Шишкина, В. Юшкова // Социально-экономические проблемы развития предпринимательства: матер. междунар. науч.-практ. конф. – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2014. – С.196–198 (0,2 п.л., автор. 0,1).
13. Юшкова В. Земельные отношения и особенности их развития в аграрном секторе АПК / В. Юшкова // Социально-экономические проблемы развития предпринимательства: матер. междунар. науч.-практ. конф. – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2014. – С.199–201 (0,2 п.л.).

Подписано в печать 05.04.2014 г. Формат 60x80¹/₁₆. Бумага кн.-журн.
П.л. 1,0. Гарнитура Таймс. Тираж 110 экз. Заказ № _____
Типография ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ. 394087, Воронеж, ул. Мичурина, 1